كشف الأسرار

عن أصول فخر الاسلام البزدوي

تأليف

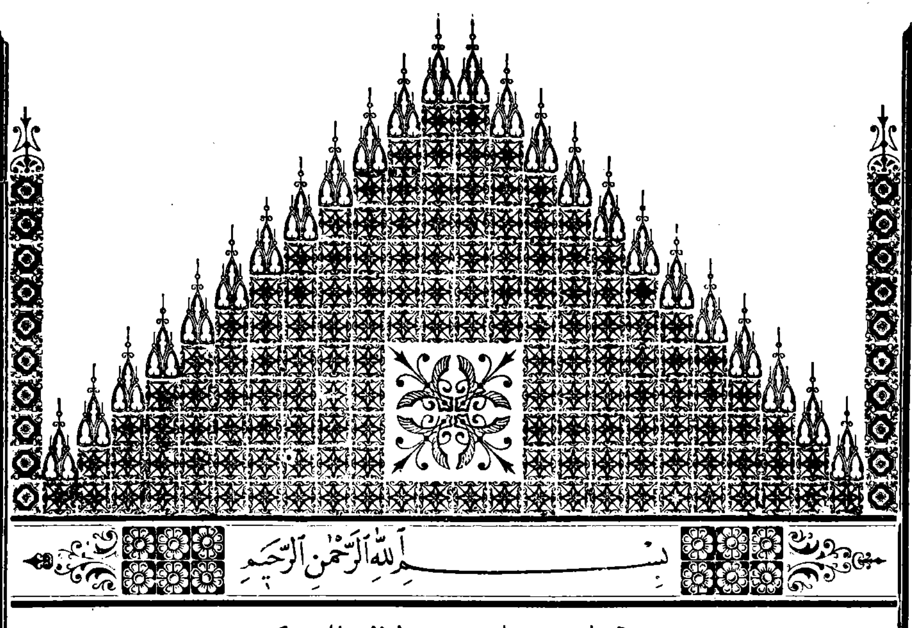
الإمام علاء الدين عبد العزيز بن أحمد البخاري

المتوفى سنة ٧٣٠ هـ

الجزء الثالث

دار الكتاب العربي

بيروت - لبنان



باب بيان قسم الانقطاع

الارسال خلاف التقييد لغة وكان هذا النوع الذى نحن بصدده سمى مرسلا لعدم تقيده بذكر الواسطة التى بين الراوى والمروى عنه * وهو فى اصطلاح المحدثين ان يترك التابعى الواسطة التى بينه و بين الرسول عليه السلام فيقول قال رسول الله عليه السلام كذا كما كان يفعله سعيد بن المسيب ومكحول الدمشقى وابراهيم النخعى والحسن البصرى وغيرهم * فان ترك الراوى واسطة بين الراويين مثل ان يقول من لم يعاصر اباهريرة قال ابوهريرة فهذا يسمى منقطعا عندهم * هذا اذا كان المتروك واسطة واحدة فان كان اكثر من واحدة فهو المسمى بالمعضل عندهم * قال ابوعمرو عثمان بن عبدالرحمن الدمشقى المعروف بابن الصلاح فى كتاب معرفة انواع علم الحديث المعضل لقب لنوع خاص من المقطع وهو الذى سقط عن اسناده اثنان فصاعدا واصحاب الحديث يقولون اعضله فهو معضل بفتح الضاد وهو اصطلاح مشكل المأخذ من حيث اللغة وبحثت فوجدت له قولهم امر عضيل اى مستغلق شديد ولا التفات فى ذلك الى معضل بكسر الضاد وان كان مثل عضيل فى المعنى * والكل يسمى ارسالا عند الفقهاء والاصوليين وتقسيمه ماذكر فى الكتاب فالقسم الاول وهو مرسل الصحابة مقبول بالاجماع فانه حكى عن الشافعى رحمه الله انه خص مراسيل الصحابة بالقبول * وحكى عنه ايضا انه قال اذا قال الصحابى قال النبى عليه السلام كذا وكذا قبلت الا ان اعلم انه ارسله كذا فى المعتمد * واما ارسال القرن الثانى والثالث فحجة عندنا وهو مذهب مالك واحدى الروايتين عن احمد بن حنبل واكثر المتكلمين * وعند اهل الظاهر وجماعة من ائمة الحديث لايقبل المرسل اصلا وقال الشافعى رحمه الله لايقبل الا اذا اقترن به مايتقوى به فحينئذ يقبل وذلك بان يتأيد بآية اوسنة مشهورة او موافقة اوغيرها قياس اوقول صحابى اوتلقته الامة بالقبول اوعرف من حال المرسل انه لايروى عمن فيه علة من جهالة

باب بيان قسم الانقطاع

وهو نوعان * ظاهر وباطن * اما الظاهر فالمرسل من الاخبار وذلك اربعة انواع ماارسله الصحابى والثانى ماارسله القرن الثانى والثالث ماارسله العدل فى كل عصر والرابع ما ارسل من وجه واتصل من وجه آخر اما القسم الاول فمقبول بالاجماع وتفسير ذلك ان من الصحابة من كان من الفتيان ثلت صحبته فكان يروى عن غيره من الصحابة فاذا اطلق الرواية فقال قال رسول الله عليه السلام كان ذلك منه مقبولا وان احتمل الارسال لان من ثبتت صحبته لم يحمل حديثه الا على سماعه بنفسه الا ان يصرح بالرواية عن غيره واما ارسال القرن الثانى والثالث فحجة عندنا وهو فوق المسند كذلك ذكره عيسى بن ابان وقال الشافعى رحمه الله لايقبل المرسل الا ان يثبت اتصاله من وجه آخر (اوغيرها)

ولهذا قبلت مراسل سعيد بن المسيب لانى وجدتها مسانيد وحكى اصحاب مالك بن انس عنه انه كان

اوغيرها او اشترك فى ارساله عدلان ثقتان بشرط ان يكون شيوخهما مختلفة او ثبت اتصاله
بوجه آخر بان اسنده غير مرسله او اسنده مرسله مرة اخرى ❊ قال ولهذا اى ولثبوت
الاتصال بوجه اخر قبلت مراسيل سعيد بن المسيب لانى اتبعتها فوجدتها مسانيد واكثر
مارواه مرسلا انما سمعه عن عمر بن الخطاب رضى الله عنه ❊ والمذكور فى كتبهم قال واقبل
مراسيل سعيد بن المسيب لانى اعتبرتها فوجدتها بهذه الشرائط قال ومن هذا حاله احب
قبول مراسيله ولا استطيع ان اقول ان الحجة تثبت به كثبوتها بالمتصل ❊ وفى المغرب
المراسيل اسم جمع للمرسل كالمناكير للمنكر ❊ وفى غيره المراسيل جمع المرسل والياء فيها
للاشباع كما فى الدراهيم والصياريف تمسك من ابى قبول المرسل بان الخبر انما يكون حجة باعتبار
اوصاف فى الراوى ولا طريق لمعرفة تلك الاوصاف فى الراوى اذا كان غير معلوم والعلم به
انما يحصل بالاشارة عند حضرته وبذكر اسمه ونسبه عند غيبته فاذا لم يذكره اصلا لم يحصل
العلم به ولا باوصافه فتحقق انقطاع هذا الخبر عن رسول الله صلى الله عليه وسلم فلا يكون
حجة ❊ يوضحه انه لو ذكر المروى عنه ولم يعدله وبقى مجهولا لم يقبله فاذا لم يذكره فالجهل اتم
لان من لا يعرف عينه لا يعرف عدالته ❊ ولا معنى لقول من قال رواية العدل عنه تعديل له
وان لم يذكر اسمه لان طريق معرفة الجرح والعدالة الاجتهاد وقد يكون الواحد عدلا عند
انسان مجروحا عند غيره بان يقف منه على ما كان الاخر لا يقف عليه والمعتبر عدالته عند
المروى له فلو قبلنا الرواية من غير كشف لكنا قبلناها تقليدا لا علما ❊ وكيف يجعل
رواية العدل تعديلا للمروى عنه وقد رووا حديثا وقديما عمن لم يحمدوا فى الرواية امره ❊
قال الشعبى حدثنى الحارث وكان والله كذابا وروى شعبة وسفيان عن جابر الجعفى مع ظهور امره
فى الكذب وروى عنه ابو حنيفة رحمه الله قال ما رايت احدا اكذب من جابر وروى الشافعى
عن ابراهيم محمد بن يحيى الاسلمى وكان قدريا رافضيا ورضى بالكذب ايضا ❊ وروى مالك بن انس
رحمه الله عن عبد الكريم ابى امية البصرى وهو ممن تكلموا فيه ❊ وروى ابو يوسف ومحمد
عن الحسن بن عمارة وعبد الله بن المحرر وغيرهما من المجروحين ❊ وارسل الزهرى فقيل له
من حدثك فقال رجل على باب عبد الملك بن مروان واذا كان كذلك لا يمكن ان يجعل ارساله
تعديلا للمروى عنه ❊ بخلاف ما اذا قال حدثنى فلان وهو عدل لانه يمكن للمروى له ان يتأمل فيه
فان سكنت نفسه الى قوله قبله والا يتفحص عنه ❊ وبان الناس تكلفوا لحفظ اسانيد فى باب
الاخبار فلو كانت الحجة تقوم بالمرسل لكان تكلفهم اشتغالا بما لا يفيد فيبعد ان يقال اجتمع
الناس على ما لا يفيد ❊ وتمسك من قبله بالاجماع والدليل المعقول ❊ اما الاجماع فمن وجهين
احدهما اتفاق الصحابة رضى الله عنهم على قبول المرسل فانهم اتفقوا على قبول روايات ابن عباس
رضى الله عنهما مع انه لم يسمع من النبى عليه السلام الا اربعة احاديث لصغر سنه كذا ذكر الغزالى
❊ وذكر شمس الائمة الا بضعة عشر حديثا ❊ وصرح بذلك فى حديث الربوا فى النسيئة حيث قال
حدثنى به اسامة بن زيد ❊ وروى ان رسول الله صلى الله عليه وسلم ما زال يلبى حتى رمى جمرة العقبة

يقبل المراسيل ويعمل بها مثل قولنا احتج المخالف بان الجهل بالراوى جهل بصفاته التى بها يصح روايته لكنا نقول لا بأس بالارسال استدلالا بعمل الصحابة والمعنى المعقول اما عمل الصحابة فان اباهريرة لما روى ان النبى صلى الله عليه وسلم قال من اصبح جنبا فلا صوم له فردت عايشة رضى الله عنها قال سمعته من الفضل بن عباس فدل ذلك على انه كان معروفا عندهم ولما روى ابن عباس ان النبى عليه السلام قال لا ربوا الا فى النسيئة فعورض فى ذلك بربوا النقد قال سمعته من اسامة بن زيد وقال البراء بن عازب رضى الله عنه ما كل ما نحدث سمعناه من رسول الله عليه السلام وانما حدثنا عنه لكنا لا نكذب واما المعنى فهو ان
كلامنا فى ارسال من لو اسند عن غيره قبل اسناده ولا يظن به الكذب عليه فلان لا يظن به الكذب على رسول الله عليه السلام اولى

فلما روجع قال حدثني به اخي الفضل بن عباس * وروى ابن عمر رضي الله عنهما من صلى على جنازة فله قيراط الحديث ثم اسنده الى ابي هريرة * وروى ابو هريرة رضي الله عنه واسنده الى الفضل كما ذكر في الكتاب * وحديث البراء مذكور فيه ايضا * ونعمان بن بشير لم يسمع من رسول الله عليه السلام الا حديثا واحدا وهو قوله صلى الله عليه وسلم * ان في الجسد مضغة اذا صلحت صلح سائر الجسد واذا فسدت فسد سائر الجسد الا وهي القلب * ثم كثرت روايته عن رسول الله عليه السلام مرسلا ولما ارسل هؤلاء وقبل الصحابة مراسيلهم ولم يرو عن احد منهم انكار ذلك وتفحص انهم رووه عن رسول الله عليه السلام بواسطة او بغير واسطة صار ذلك اجماعا منهم على جواز ذلك ووجوب قبوله (فان قيل) نحن نسلم ذلك في الصحابة ونقبل مراسيلهم لثبوت عدالتهم قطعا بالنصوص وانما الكلام فيمن بعدهم (قلنا) لا فرق بين صحابي يرسل وتابعي يرسل لان عدالتهم ثبتت بشهادة الرسول ايضا خصوصا اذا كان الارسال من وجوه التابعين * مثل عطاء بن ابي رباح من اهل مكة * وسعيد بن المسيب من اهل المدينة وبعض الفقهاء السبعة * ومثل الشعبي والنخعي من اهل الكوفة * وابي العالية والحسن من اهل البصرة * ومكحول من اهل الشام فانهم كانوا يرسلون ولا يظن بهم الا الصدق * وقال الحسن كنت اذا اجتمع لي اربعة من الصحابة على حديث ارسلته ارسالا * وعنه انه قال متى قلت لكم حدثني فلان فهو حديثه لا غير ومتى قلت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم سمعته من سبعين او اكثر * وقال ابن سيرين ما كنا نسند الحديث الى ان وقعت الفتنة * وقال الاعمش قلت لابراهيم اذا رويت لي حديثا عن عبد الله فاسنده لي فقال اذا قلت لك حدثني فلان عن عبد الله فهو الذي روى لي ذلك واذا قلت لك قال عبد الله فقد رواه لي غير واحد * ثم نقول ارسال هؤلاء الكبار اما ان كان باعتبار سماعهم ممن ليس بعدل عنهم او باعتبار سماعهم من عدل مع اعتقادهم ان ذلك ليس بحجة او على اعتقادهم ان المرسل حجة كالمسند والاول باطل فان من يستجيز الرواية ممن يعرفه غير عدل من غير بيان لا تقبل روايته مرسلا ولا مسندا ولا يظن بهم هذا والثاني باطل ايضا لانه قول بانهم كتموا موضع الحجة بترك الاسناد مع علمهم ان الحجة لا تقوم بدونه فتعين الثالث وهو انهم اعتقدوا ان المرسل حجة كالمسند * وما قيل انهم ارسلوا ليطلب ذلك في المسانيد فاسد لانه اما ان يقال لم يكن عندهم اسناد ذلك او كان ولم يذكروا والاول باطل لانه قول بانهم تقولوا ما لم يسمعوا ليطلب ذلك في المسموعات ولا يظن هذا بمن دونهم فكيف بهم * والثاني كذلك لانه اذا كان عندهم الاسناد وقد علموا ان الحجة لا تقوم بدونه فليس في تركه الا القصد الى اتعاب النفس بالطلب ولو قال من لا يرى الاحتجاج بخبر الواحد انهم انما رووا ذلك ليطلب ذلك في المتواتر لا يكون هذا الكلام مقبولا منه بالاتفاق فكذلك هذا * وذكر الشيخ في شرح التقويم انا اجمعنا ان مراسيل الصحابة انما قبلت لكونهم عدولا لا لكونهم صحابة كما قبلت شهادتهم وصار اجماعهم حجة لذلك ثم شهادة غيرهم من العدول مقبولة واجماع كل عصر حجة لوجود العدالة فوجب قبول ارسالهم ايضا لوجود العلة * والثاني ان من زمان الرسول عليه السلام الى يومنا هذا يرسلون من غير تحاش وامتناع وملاؤا الكتب

والمعتاد من الامر ان العدل اذا وضح له الطريق واستبان له الاسناد طوى الامر وعزم عليه فقال قال رسول الله عليه السلام واذا لم يتضح له الامر نسبه الى من سمعه ليحمله ما تحمل عنه فعمد اصحاب ظاهر الحديث فردوا اقوى الامرين وفيه تعطيل كثير من السنن

من المراسيل ولم يروا ان احدا من الامة انكر عليهم ذلك ولم يزل العلماء من سلفهم وخلفهم
يقولون قال رسول الله كذا وقال فلان كذا ولو كان المرسل مردودا لامتنعوا من روايته ولم يقروا
عليه فكان ذلك اجماعا منهم على قبوله * واما المعنى فما ذكر فى الكتاب وهو ظاهر * والاسناد
فى قوله لو اسند عن غيره ضمن معنى الرواية فعدى بكلمة عن * عزم عليه اى اعتمد عليه وحكم
بثبوته عن النبى عليه السلام فعمد بفتح الميم اى قصد يقال عمدت للشئ اعمد عمدا اذا قصدت له
اى تعمدت وهو نقيض الخطاء * اقوى الامرين وهو المرسل والامران المسند والمرسل
وفيه اى فى رد المرسل تعطيل كثير من السنن فان المراسيل جمعت فبلغت قريبا من خمسين جزأ
وهذا تشنيع عليهم فانهم سموا انفسهم اصحاب الحديث وانتصبوا لحيازة الاحاديث والعمل
بها ثم ردوا منها ما هو اقوى اقسامها مع كثرته فى نفسه فكان هذا تعطيلا للسنن وتضييعا لها
لا حفظا لها واحاطة بها * ثم المعنى المذكور فى الكتاب يشير الى ترجيح المرسل على المسند
عند المعارضة وقد نص الشيخ عليه فى بعض تصانيفه ايضا فقال المرسل عندنا مثل المسند المشهور
وفوق المسند الواحد الا انه لا يجوز الزيادة به على الكتاب * والحاصل ان الذين جعلوا
المراسيل حجة اختلفوا عند تعارض المرسل والمسند على ثلاثة مذاهب فذهب عيسى بن ابان الى
ترجيح المرسل وهو اختيار الشيخ على ما دل عليه سياق كلامه * وذهب عبد الجبار الى انهما
يستويان * وذهب الباقون الى ترجيح المسند على المرسل لتحقق المعرفة برواة المسند وعدمها
دون رواة المرسل ولا شك ان رواية من عرفت عدالته اولى ممن لا يعرف عدالته ولانه
وتمسك من سوى بينهما بان الارسال لا يمكن اجراؤه على ظاهره لانه يقتضى الجزم بصحة
خبر الواحد وهو غير جائز فيحمل قوله قال رسول الله عليه السلام كذا على ان المراد منه انى اظن
انه قال كذا واذا كان كذلك كان مثل الاسناد لان معنى الاسناد هذا ايضا * فان قال الراوى
اذا ارسلت الحديث فقد حدثنه عن جماعة من الثقات فحينئذ يكون مرسله اقوى من حديث
اسنده الى واحد لاجل الكثرة * واحتج من رجح المرسل بما ذكر فى الكتاب قوله (الا انا
اخرناه) استثناء بمعنى لكن وجواب عما يقال لما كان المرسل عندكم فوق المسند كان مثل المشهور
فينبغى ان يجوز الزيادة به على الكتاب كما يجوز بالمشهور فقال هذه مزية ثبتت للمراسيل
بالاجتهاد والرأى فيكون مثل قوة ثبتت بالقياس وقوة المشهور ثبتت بالتنصيص وما ثبتت
بالتنصيص فوق ما ثبتت بالرأى فلا يكون المرسل مثل المشهور فلا يجوز الزيادة به قوله (وانما
علينا تقليد من عرفنا عدالته) جواب عما يقال ما ذكرتم لا يكفى للتعديل لان الراوى ساكت
عن الجرح ولو كان السكوت عن الجرح تعديلا لكان السكوت عن التعديل جرحا وليس كذلك
فقال الواجب علينا تقليد من عرفنا عدالته وهو المرسل لا اتباع من ابهمه وهو المروى عنه والمرسل
عدل فلا يتهم بالغفلة عن حال من روى عنه * وما ذكروا ان العدول قد نقلوا عن المجروحين
فكذلك الا انهم نبهوا على جرحهم واخبروا عن حالهم فاما ان سكتوا بعد الرواية عن حالهم
فلا وكيف يظن بهم ذلك وفيه تلبيس الامر على المروى له وتحميل له على العمل بما ليس بحجة

الا انا اخرناه مع هذا
عن المشهور لان
هذا ضرب مزية
للمراسيل بالاجتهاد
فلم يجز النسخ بمثله
بخلاف المتواتر
والمشهور فاما قوله
ان الجهالة تنافى
شروط الحجة فغلط
لان الذى ارسل اذا
كان ثقة تقبل اسناده
لم يتهم بالغفلة عن حال
من سكت عن ذكره
وانما علينا تقليد من
عرفنا عدالته لا
معرفة ما ابهمه

كما بينا * وما ذكروا من الاحتمالات الاخر ليس بمانع بدليل ان العنعنة كافية في الرواية وتلك
الاحتمالات موجودة فيها فان من قال روى فلان عن فلان يحتمل انه لم يسمع فلان عن فلان بل
بلغه بواسطة هي مجهولة ويحتمل ان تلك الواسطة لا يكون عدلا او يكون عدلا عند الراوي
غير عدل عند المروي له ومع هذا يقبل بالاجماع فكذلك هذا * وما ذكره الشافعي رحمه الله من
اشتراط انضمام بعض ماذكرنا الى المرسل لقبوله فليس بصحيح لان المنضم اليه ان كان حجة بنفسه
يكون الحكم ثابتا به ولا يكون للمرسل تأثير في مقابلته وان لم يكن حجة فاقترانه الى ماليس بحجة لا
يفيد ايضا لانه لا يجوز ان ينضم ماليس بحجة الى ماليس بحجة فيصير حجة كذا في المعتمد * واعترض
عليه بان الظن قد يحصل او يتقوى بانضمام ما لا يفيد الظن الى مثله كانضمام شاهد الى شاهد وكانضمام
اخبار احاد الى امثالها يفيد العلم قوله (الا ترى انه اذا اثنى على من اسند اليه خيرا ولم يعرفه) يحتمل
وجهين * احدهما ان الراوي اذا ذكر المروي عنه وقال هو ثقة عندي او عدل لزم قبول
خبره بالاتفاق كذا في المعتمد والقواطع ولا يلزم التفحص عن حاله مع احتمال انه لو تفحص
عنها يقف على بعض اسباب الجرح او يقف على مالم يعده الراوي جرحا وهو جرح عنده
فكذا هذا * وعلى هذا الوجه يكون الضمير البارز في لم يعرفه راجعا الى الخبر والثاني وهو الذي
يدل عليه ظاهر الكلام ان الراوي اذا ابهم المروي عنه واثنى عليه خيرا بان قال حدثني الثقة
او سمعته عن عدل او اخبرني من لا اتهمه صحت الرواية ويكون الخبر مقبولا فكذا اذا ارسل
يكون مقبولا لان الرواية مع السكوت عن الطعن في المروي عنه تعديل له ايضا * ولكن هذا
لا يصح الزاما عليهم فان الشرط عندهم ان يسمي الراوي كل واحد من الرواة باسمه المشهور
الذي يتميز به عن غيره ليثبت الاتصال فيكون هذا من الشيخ رد المختلف الى المختلف وسيأتي
بيانه * او يكون الزاما على الشافعي فانه قد قال في كثير من المواضع حدثني الثقة حدثني من
لا اتهمه ثم لم يقبل المرسل الذي هو في معناه * ورأيت في بعض كتبهم انه انما قال ذلك لانه
قد اشتهر من عناه الشافعي بهذا الكلام فاراد بمن يثق به ابرهيم بن اسماعيل وبمن لا يتهمه
يحيى بن حسان فصارت الكناية كالتسمية * وقيل انه انما قال ذلك احتجاجا لنفسه ولم يقله
احتجاجا على خصمه وله في حق نفسه ان يعمل بما يثق بصحته وان لم يكن له ذلك في حق
غيره ولكن هذا لا يخلو عن تكلف * فعلى هذا الوجه يكون الضمير عائدا الى من وقولهم
اذا سمى المروي عنه ولم يعدله وبقي مجهولا لم يقبله قلنا عند بعض مشايخنا يقبل خبره اذا كان
الراوي عدلا ويكون روايته مع السكوت عن الجرح تعديلا له كما لو قال هو عدل صريحا
ولئن سلمنا انه لا يقبل فالفرق بينهما ان المرسل قد حكم على رسول الله صلى الله عليه وسلم
بانه قال ذلك والعدل المتدين لا يقدم عليه الا اذا كان من سمعه عنه ثقة عنده فيكون هذا
تعديلا عنه تقديرا بخلاف ما اذا سماه فانه لم يحكم على النبي عليه السلام بذلك بل ينسب
ذلك الى المخبر الذي سماه فلا يستدل به على انه عدل عنه بل يحتمل انه مع كونه مستورا
عنده يروي عنه بناء على ظاهر حاله وفوض تعرف حاله الى السامع حقيقة حيث ذكر اسمه

الا ترى انه اذا اثنى على من اسند اليه خيرا ولم يعرفه بما يقع لنا العلم به صحت روايته فكذلك هذا

(وقولهم)

* وقولهم لو جاز العمل بالمراسيل لم يكن للاستيثاق والتفحص عن عدالة الرواة فائدة * قلنا فائدته من وجهين * احدهما انه اذا اسند امكن للسامع الفحص عن عدالتهم فيكون ظنه بعدالتهم آكد من ظنه بها عند الارسال لان ظن الانسان الى فحصه وخبرته اقوى من طمانينته الى خبرة غيره وهذا يقتضى ترجيح المسند على المرسل * والثانى انه قد يشتبه عليه حال من اخبره به فلا يقدم على جرحه وتزكيته فيذكره ليتفحص عنه غيره * قال شمس الائمة رحمه الله اشتغال الناس بالاسناد كاشتغالهم بالتكلف لسماع الخبر من وجوه مختلفة وذلك لايدل على ان خبر الواحد لايكون حجة فكذلك اشتغالهم بالاسناد لايكون دليلا على ان المرسل لايكون حجة قوله (واما ارسال من دون هؤلاء) اى دون القرون الثلاثة فقد اختلف فيه * قال الشيخ ابو الحسن الكرخى يقبل ارسال كل عدل فى كل عصر لان العلة التى توجب قبول مراسيل القرون الثلاثة وهى العدالة والضبط تشمل سائر القرون * وقال عيسى بن ابان لايقبل الامراسيل من كان من ائمة النقل مشهورا باخذ الناس العلم منه فان لم يكن كذلك وكان عدلا لايقبل مسنده ويوقف مرسله الى ان يعرض على اهل العلم * وقال ابو بكر الرازى لايقبل ارسال من بعد القرون الثلثة الا اذا اشتهر بانه لايروى الا عن هو عدل ثقة لشهادة النبى عليه السلام على من بعد القرون الثلاثة بالكذب بقوله ثم يفشو الكذب فلا يثبت عدالة من كان فى زمن شهد النبى عليه السلام على اهله بالكذب الا برواية من كان معلوم العدالة بعلمه انه لايروى الا عن عدل كذا ذكر شمس الائمة وذكر فى المعتمد اذا قال الانسان فى عصرنا قال النبى عليه السلام كذا يقبل ان كان ذلك الخبر معروفا فى جملة الاحاديث وان لم يكن معروفا لايقبل لا لانه مرسل بل لان الاحاديث قد ضبطت وجمعت فما لايعرفه اصحاب الحديث منها فى وقتنا هذا فهو كذب وان كان العصر الذى ارسل فيه المرسل عصرا لم يضبط فيه السنن قبل مرسله قوله (الا ان يروى الثقات مرسله كما رووا مسنده) بالاضافة والهاء استثناء من قوله لايقبل ومعناه لايقبل مرسل من بعد القرون الثلاثة الا اذا روى الثقات مرسله عنه وقبلوه كما رووا مسنده فحينئذ يقبل ذلك المرسل لان رواية الثقات عنه وقبولهم ذلك المرسل تعديل له وشهادة على اتصال المرسل برسول الله صلى الله عليه وسلم فيقبل كارسال القرون الثلاثة * وهذا معنى قول عيسى بن ابان يوقف الى ان يعرض على اهل العلم وهو اختيار الشيخ * واختار شمس الائمة قول ابى بكر الرازى رحمهم الله قوله (واما الفصل الاخير) وهو ما ارسل من وجه واتصل من وجه آخر * وهو على وجهين اما ان اسنده هذا المرسل او غيره * ففى الوجه الاول بعض من لم يقبل المراسيل لايقبل هذا الخبر وان اسنده هذا الراوى لان ارساله يدل على انه انما لم يذكر الراوى لضعف فيه فستره له والحال هذه خيانة منه فلم يقبل ولهذا لم يقبل بعض اهل الحديث سائر مسانيد هذا المرسل وجعلوه بالارسال ساقط الحديث * وعامتهم على انه يقبل منه هذا المسند وغيره من المسانيد لانه يجوز ان يكون سمع الحديث مسندا ونسى من يروى عنه وقد علم

واما ارسال من دون هؤلاء فقد اختلف فيه فقال بعض مشايخنا يقبل ارسال كل عدل وقال بعضهم لايقبل اما وجه القول الاول فما ذكرنا واما الثانى فلان الزمان زمان فسق فلا بد من البيان الا ان يروى الثقات مرسله كما رووا مسنده مثل ارسال محمد بن الحسن وامثاله واما الفصل الاخير فقد رد بعض اهل الحديث الاتصال بالانقطاع وعامتهم على ان الانقطاع يجعل عفوا بالاتصال من وجه اخر واما الانقطاع الباطن فنوعان

من ذلك كان مردودا منقطعاً وذلك اربعة اوجه ايضا ما خالف كتاب الله والثاني ما خالف السنة المعروفة والثالث ماشذ من الحديث فيما اشتهر من الحوادث وعم به البلوى فورد مخالفا للجماعة والرابع ان يعرض عنه الائمة من اصحاب النبي عليه السلام اما الاول فلان الكتاب ثابت بيقين فلا يترك بما فيه شبهة ويستوى في ذلك الخاص والعام والنص والظاهر حتى ان العام من الكتاب لا يخص بخبر الواحد عندنا خلافا للشافعي رحمه الله ولا يزاد على الكتاب بخبر الواحد عندنا ولا يترك الظاهر من الكتاب ولا ينسخ بخبر الواحد وان كان نصا لان المتن اصل والمعنى فرع له والمتن من الكتاب فوق المتن من السنة لثبوته ثبوتا بلا شبهة فيه فوجب الترجيح به قبل المصير الى المعنى

انه سمعه مسندا متصلا فارسله اعتمادا عليه ثم تذكره فاسنده ثانيا او كان ذاكرا للاسناد فاسنده ثم نسي من يروى عنه فارسله ثانيا فلا يقدح ارساله في اسناده ولكن انما يقبل اسناده عندهم اذا اتى بلفظ صريح مثل ان يقول حدثني فلان او سمعت فلانا ولا يقبل اذا اتى بلفظ موهم مثل ان يقول عن فلان ونحوه هكذا نقل عن الشافعي رحمه الله ايضا اليه اشير في المعتمد * واما في الوجه الثاني فقد ذكر ابو عمرو المعروف بابن الصلاح في كتاب معرفة انواع علم الحديث * ان الحديث الذي رواه بعض الثقات مرسلا وبعضهم متصلا مثل حديث * لا نكاح الا بولي * رواه اسرائيل بن يونس في اخرى عن جده ابي اسحاق السبيعي عن ابي بردة عن ابيه عن ابي موسى الاشعري عن رسول الله صلى الله عليه وسلم مسندا هكذا متصلا * ورواه سفيان الثوري وشعبة عن ابي اسحاق عن ابي بردة عن النبي صلى الله عليه وسلم مرسلا قد اختلف فيه فحكى الخطيب الحافظ ان اكثر اصحاب الحديث يرون الحكم في هذا واشباهه للمرسل وعن بعضهم ان الحكم للاحفظ * فاذا كان من ارسله احفظ ممن وصله فالحكم لمن ارسله لا يقدح ذلك في عدالة من وصله واهليته * ومنهم من قال من اسند حديثا قد ارسله الحافظ فارسالهم له يقدح في مسنده وفي عدالته واهليته * ومنهم من قال الحكم من اسنده اذا كان ضابطا عدلا فيقبل خبره وان خالفه غيره سواء كان المخالف له واحدا او جماعة قال وهذا القول هو الصحيح وهو المأخوذ في الفقه واصوله ويلتحق بهذا ما اذا كان الذي وصله هو الذي ارسله وهكذا اذا رفع بعضهم الحديث الى النبي صلى الله عليه وسلم ووقفه بعضهم على الصحابي او رفعه واحد في وقت ووقفه هو ايضا في وقت اخر فالحكم على الاصح لما زاده الثقة من الوصل والرفع * فوجه عدم القبول ان الراوي لما سكت عن تسمية المروي عنه كان ذلك بمنزلة الجرح فيه واسناد الاخر بمنزلة التعديل واذا استوى الجرح والتعديل يغلب الجرح لما عرف * ووجه القبول ان عدالة المسند يقتضي قبول الخبر وليس في ارسال من ارسله ما يقتضي ان لا يقبل اسناده من يسنده لانه يجوز ان يكون من ارسله سمعه مرسلا او نسي المروي عنه كما ذكرنا ومن اسنده سمعه مسندا فلا يقدح ارساله في اسناد الاخر * ولان المسند مثبت والمرسل ساكت ولو كان نافيا فالمثبت مقدم عليه لانه علم ما خفي عليه قوله (انقطاع بالمعارضة) وهو ان تعارض الخبر دليل اقوى منه يمنع ثبوت حكمه لانه لما عارضه ما هو فوقه سقط حكمه لان المغلوب في مقابلة الغالب ساقط فينقطع معنى ضرورة لنقصان وقصور في الناقل بفوات بعض شرائطه التي ذكرناها من العدالة والاسلام والضبط والعقل * شيئا من ذلك اي مما يعرض عليه وهو الاصول * وذلك اي الانقطاع المعنوي الحاصل بمخالفة الاصول اربعة اوجه ايضا كالانقطاع الظاهر * السنة المعروفة اي المشهورة او المتواترة * مخالفا للجماعة اي لقول الجماعة ولو لم يكن مخالفا لقولهم لصار مثل الخبر المشهور بموافقتهم على ما بينا قوله (ويستوى في ذلك الخاص والعام) اعلم ان خبر الواحد اذا ورد مخالفا لمقتضى العقل * فان امكن تأويله من غير تعسف يقبل

(على)

التأويل الصحيح * وان لم يمكن تأويله الا بتعسف لم يقبل لانه لوجاز التأويل مع التعسف لبطل التناقض من الكلام كله * ويجب فيما لا يمكن تأويله القطع على ان النبي عليه السلام لم يقله الا حكاية عن الغير او مع زيادة او نقصان * وان كان مخالفا لنص الكتاب اوللسنة المتواترة اوللاجماع فكذلك لان هذه الادلة قطعية وخبر الواحد ظني ولا تعارض بين القطعي والظني بوجه بل الظني يسقط بمقابلة القطعي * فان خالف خبر الواحد عموم الكتاب اوظاهره فهو محل الخلاف فعندنا لا يجوز تخصيص العموم وترك الظاهر وحمله على المجاز بخبر الواحد كما لا يجوز ترك الخاص والنص من الكتاب به * واليه اشار الشيخ بقوله ويستوى فى ذلك اى فى عدم جواز الترك بخبر الواحد الخاص والعام والنص والظاهر حتى ان العام من الكتاب مثل قوله تعالى * ومن دخله كان آمنا * لا يخص بقوله عليه السلام * الحرم لا يعيذ عاصيا ولا فارا بدم * ولا يترك ظاهر قوله تعالى * وليطوفوا بالبيت العتيق * بقوله عليه السلام * الطواف بالبيت صلوة * وشرطه شرط الصلوة * ولا ظاهر قوله تعالى * فاغسلوا وجوهكم * الآية بحديث التسمية على مامر بيانه * وعند الشافعي وعامة الاصوليين يجوز تخصيص العموم به ويثبت التعارض بينه وبين ظاهر الكتاب وعموماته لا توجب اليقين عندهم وانما تفيد غلبة الظن كخبر الواحد فيجوز تخصيصها ومعارضتها به عندهم * وعند العراقيين من مشايخنا والقاضى الامام ابى زيد ومن تابعه من المتأخرين لما افادت عمومات الكتاب وظواهرها اليقين كالنصوص والخصوصات لا يجوز تخصيصها او معارضتها به فاما عند من جعلها ظنية من مشايخنا مثل الشيخ ابى منصور ومن تابعه من مشايخ سمرقند فيحتمل ان يجوز تخصيصها به كما ذهب اليه الفريق الاول * والاوجه انه لا يجوز عندهم ايضا لان الاحتمال فى خبر الواحد فوق الاحتمال فى العام والظاهر من الكتاب لان الشبهة فيهما من حيث المعنى وهو احتمال ارادة البعض من العموم وارادة المجاز من الظاهر ولكن لا شبهة فى ثبوت متنهما اى نظمهما وعبارتهما والشبهة فى خبر الواحد فى ثبوت متنه ومعناه جميعا لانه ان كان من الظواهر فظاهر وان كان نصا فى معناه فكذلك لان المعنى مودع فى اللفظ وتابع له فى الثبوت وهو معنى قوله المتن اصل والمعنى فرع له فلابد من ان يؤثر الشبهة المتمكنة فى اللفظ فى ثبوت معناه ضرورة ولهذا لا يكفر منكر لفظه ولا منكر معناه بخلاف منكر الظاهر والعام من الكتاب فانه يكفر * واذا كان كذلك لا يجوز ترجيح خبر الواحد على ظاهر الكتاب ولا تخصيص عمومه به لان فيه ترك العمل بالدليل الاقوى بما هو اضعف منه وذلك لا يجوز * فان قيل ان الصحابة خصوا قوله تعالى * يوصيكم الله فى اولادكم * بقوله عليه السلام * لا ميراث لقاتل * وقوله تعالى * ولكم نصف ما ترك ازواجكم ولهن الربع مما تركتم * بقوله عليه السلام * لا تتوارث اهل ملتين شتى * وقوله تعالى * واحل لكم ماوراء ذلكم * بقوله عليه السلام * لا تنكح المرأة على عمتها * فى شواهد لها كثيرة فثبت ان تخصيص الكتاب بخبر الواحد جائز * قلنا هذه احاديث مشهورة يجوز الزيادة بمثلها على

الكتاب ولا كلام فيها انما الكلام فى خبر شاذ خالف عموم الكتاب هل يجوز التخصيص به وليس فيما ذكرتم دليل على جوازه * والدليل على عدم الجواز ان عمر وعايشة واسامة رضى الله عنهم رووا خبر فاطمة بنت قيس ولم يخصوا به قوله تعالى* اسكنوهن من حيث سكنتم من وجدكم* حتى قال رضى الله عنه لاندع كتاب ربنا وسنة نبينا بقول امرأة لاندرى صدقت ام كذبت حفظت ام نسيت* قوله (وقد قال النبى عليه السلام تكثر لكم الاحاديث) الحديث * اهل الحديث طعنوا فيه وقالوا روى هذا الحديث يزيد بن ربيعة عن ابى الاشعث عن ثوبان ويزيد بن ربيعة مجهول ولايعرف له سماع عن ابى الاشعث عن ابى اسماء الرحبى عن ثوبان فكان منقطعا ايضا فلا يصح الاحتجاج به وحكى عن يحيى بن معين انه قال هذا حديث وضعته الزنادقة وهو علم هذه الامة فى علم الحديث وتزكية الرواة على انه مخالف للكتاب ايضا وهو قوله تعالى* وما آتيكم الرسول فخذوه ومانهيكم عنه فانتهوا* فيكون الاحتجاج به ساقطا على مايقتضيه ظاهره * والجواب ان الامام اباعبدالله محمد بن اسماعيل البخارى اورد هذا الحديث فى كتابه وهو الطود المنيع فى هذا الفن وامام اهل هذه الصنعة فكفى بايراده دليلا على صحته ولم يلتفت الى طعن غيره بعد* ولا نسلم انه مخالف للكتاب لان وجوب القبول بالكتاب انما ثبت فيما تحقق انه من عند الرسول عليه السلام بالسماع منه او بالتواتر ووجوب العرض انما يثبت فيما تردد ثبوته من الرسول عليه السلام اذ هو المراد من قوله اذا روى لكم عنى حديث فلا يكون فيه مخالفة للكتاب بوجه على ان المراد من الآية والله اعلم مااعطاكم الرسول من الغنيمة فاقبلوه ومانهيكم عنه اى عن اخذه فانتهوا وعن ابن عباس والحسن ومانهيكم عنه هو الغلول* وقد تأيد هذا الحديث بماروى عن محمد بن جبير بن مطعم ان النبى عليه السلام قال* ماحدثتم عنى مما تعرفون فصدقوا به وماحدثتم عنى مما تنكرون فلا تصدقوا فانى لااقول المنكر* وانما يعرف ذلك بالعرض على الكتاب * ولذلك اى ولان ترك الكتاب لايجوز بخبر الواحد يقول لايقبل خبر الواحد فى نسخ الكتاب وهذا بالاتفاق فى النسخ صورة ومعنى لان ماثبت بالدليل القطعى لا يجوز رفعه بالدليل الظنى لاشتراط المماثلة فى النسخ * واما النسخ من حيث المعنى فكذلك عندنا وعند المخالف يجوز على انه بيان لا على انه نسخ كما سيأتى بيانه ان شاء الله عز وجل * ويقبل فيما ليس فى كتاب الله تعالى على وجه لاينسخه اى يعمل به على وجه لايؤدى الى النسخ فاذا ادى اليه يترك * مثال الاول حديث حل متروك التسمية عمدا يقتضى نسخ ظاهر الكتاب فلا يجوز العمل به ولا يقبل اصلا * ومثال الثانى خبر تعيين الفاتحة وتعديل الاركان ووجوب الطهارة فى الطواف يجب العمل به فيما لايؤدى الى نسخ الكتاب فيشترط التعيين والتعديل والطهارة على وجه يتحقق النقصان بفوتها فى العبادة ولم يفت اصل الجواز اذ لو فات لادى الى نسخ الكتاب * ومن اراد اخبار الاحاد فقد ابطل الحجة لما مر ان خبر الواحد من حجج الشرع * فوقع فى العمل بالشبهة وهو القياس لان الشبهة فى القياس فى اصله بحيث لايخلو عنها وفى الخبر عارض * او استصحاب الحال الذى ليس بحجة اصلا ثم بعض من رد خبر الواحد

وقد قال النبى عليه السلام تكثر لكم الاحاديث من بعدى فاذا روى لكم عنى حديث فاعرضوه على كتاب الله تعالى فما وافق كتاب الله تعالى فاقبلوه وماخالفه فردوه فلذلك نقول انه لا يقبل خبر الواحد فى نسخ الكتاب ويقبل فيما ليس من كتاب الله على وجه لاينسخه ومن رد اخبار الآحاد فقد ابطل الحجة فوقع فى العمل بالشبهة وهو القياس او استصحاب الحال الذى ليس بحجة اصلا ومن عمل بالاحاد على مخالفة الكتاب ونسخه فقد ابطل اليقين والاول فتح باب الجهل والالحاد والثانى فتح باب البدعة وانما سواء السبيل فيما قاله اصحابنا فى تنزيل كل منزلته

عمل بالقياس عندوقوع الحادثة وبعضهم ردالقياس اصلا وعمل بالاستصحاب في الحوادث فالشيخ اشار الى فساد المذهبين جميعا* فقدابطل اليقين يعني بمافيه شبهة والاول فتح باب الجهل والالحادلان ترك الحجة والاخذ بالشبهة او بماليس بحجة عدول عن الصواب ومنشأه الجهل * والثاني وهوالعمل بالآحاد على مخالفة الكتاب ونسخه فتح باب البدعة لان السلف لم يعملوا بالآحاد على مخالفة الكتاب على ماحكينا من قول عمر رضي الله عنه لاندع كتاب ربنا بكذا قوله (ومثال هذا) اى مثال الانقطاع بمخالفة الكتاب حديث مس الذكر فانه مخالف للكتاب لان الله تعالى مدح المتطهرين بالاستنجاء بالماء بقوله تعالى*فيه رجال يحبون ان يتطهروا* فانه نزل فيه على ماروى ان النبي صلى الله عليه وسلم حين نزلت الاية مشى الى مسجد قباء فاذا الانصار جلوس فقال* يامعشر الانصار ان الله عزوجل قداثنى عليكم فما الذى تصنعون عندالوضوء وعندالغائط *فقالوا يارسول الله نتبع*الغائط الاحجار الثلثة ثم نتبع الاحجار الماءفتلا النبي عليه السلام*فيه رجال يحبون ان يتطهروا* والاستنجاء بالماء لا يتصور الابمس الفرجين جميعاوقد ثبت بالنص انه من التطهر فلو جعل المس حدثالا يتصور ان يكون الاستنجاء تطهرا لان التطهر انما يحصل بزوال الحدث فلا يحصل مع اثبات حدث اخر كما لو توضأ مع سيلان الدم والبول من غير عذر*ولكنهم يقولون نحن لانجعله تطهرا عن الحدث ليكون المس منافياله بل هو تطهر عن النجاسة الحقيقية بمنزلة تطهير الثوب وباعتبار هذه الطهارة استحقوا المدح لاباعتبار الطهارة عن الحدث اذا لكل كانوا فيها سوآء وهذه الطهارة لاتزول بالمس كما لوفسا اورعف بعد الاستنجاء فلا يكون الحديث مخالفا للكتاب * واجيب عنه بانه تعالى جعل الاستنجاء تطهرا مطلقا فينبغي ان يكون تطهرا حقيقة وحكما فلو جعل المس حدثا لايكون تطهرا من كل وجه * ولايخلو هذا الجواب عن ضعف قوله (وكذلك) اى وكحديث المس وحديث فاطمة حديث القضاء بالشاهد واليمين الذى تمسك به الشافعي رحمه الله في ايجاب القضاء بالشاهد الواحد اذا انضم اليه يمين المدعى وهو ماروى عن ابن عباس رضي الله عنهما ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قضى بشاهد وفي بعض الروايات بشاهد ويمين الطالب وهو مذهب علي وابي بن كعب رضي الله عنهما وعلماؤنا لم يعملوا بهذا الحديث لمخالفته الكتاب من وجوه * احدها ان الله تعالى قال*واستشهدوا* امر بالاستشهاد الاحياء الحق وهو مجمل في حق ماهو شهادة كقول القائل كل يكون مجملا ثم فسره بنوعين برجلين وبرجل وامرأتين اماعلى المساواة اوالترتيب فيقتضي ذلك اقتصار الاستشهاد المطلوب بالامر على النوعين لان المجمل اذا فسر كان ذلك بيانا لجميع مايتناوله اللفظ كقول الرجل كل طعام كذا اوطعام كذا كان التفسير اللاحق بيانا لجميع مااريد من المأكول بقوله كل*وكذا لو قال نفقه من فلان او فلان كان التفسير الملحق به قصر اللامر بالنفقة عليهما حتى لايكون النفقة على غيرهما من موجبات الامر وكذا لو قال استشهد زيدا على صفقتك او خالدا لم يكن استشهاد غيرهما من المأمور استشهاد الحكم الامر لامحالة بل يكون زيادة عليه فكذلك ههنا

ومثال هذا مس الذكر انه يخالف الكتاب لان الله تعالى مدح المتطهرين بالاستنجاء بقوله تعالى فيه رجال يحبون ان يتطهروا والمستنجى يمس ذكره وهو بمنزلة البول عند من جعله حدثا ومثل حديث فاطمة بنت قيس الذى روينا في النفقة انه يخالف الكتاب وهو قوله تعالى اسكنوهن من حيث سكنتم من وجدكم الاية ومعناه وانفقوا عليهن من وجدكم وقد قلنا ان الظاهر من الكتاب احق من نص الآحاد وكذلك مما خالف الكتاب من السنن ايضا حديث القضاء بالشاهد واليمين لان الله تعالى قال واستشهدوا شهيدين من رجالكم ثم فسر ذلك بنوعين برجلين بقوله من رجالكم وبقوله فرجل وامرأتان ومثل هذا انما يذكر لقصر الحكم عليه

يصير المذكور بيانا للكل فمن جعل الشاهد واليمين حجة فقد زاد على النص بخبر الواحد وهو
جار مجرى النسخ فلا يجوز به * وثانيها انه تعالى قال* ذلكم اقسط عند الله واقوم للشهادة
وادنى ان لا ترتابوا *نص على ادنى ما ينتفى به الريبة شهادة شاهدين او شهادة رجل
وامرأتين وليس وراء الادنى شئ ينتفى به الريبة وهو معنى قوله ولا مزيد على الادنى يعنى فى
جانب القلة والتسفل فلو كان الشاهد مع اليمين حجة لزم منه انتفاء كون المذكور فى الكتاب
ادنى فى انتفاء الريبة وذلك لا يجوز فكان فى جعله حجة ابطال موجب الكتاب* وثالثها
انه تعالى نقل الحكم من المعتاد وهو استشهاد الرجال الى غير المعتاد وهو استشهاد النساء
مبالغة فى البيان مع ان حضورهن مجالس الحكام ومحافل الرجال غير معهود بل هو حرام
من غير ضرورة لانهن امرن بالقرار فى البيوت بقوله عز ذكره* وقرن فى بيوتكن* فلو كان
يمين المدعى مع الشاهد الواحد حجة وامكن للمدعى الوصول الى حقه بها لما استقام السكوت
عنها فى الحكمة والانتقال الى ذكر من لا يستشهد عادة مع كل هذا الاستقصاء فى البيان بل كان
الابتداء باليمين والشاهد اولى لانه اعم وايسر وجودا من الشهيدين او كان ذكر الشاهد واليمين
بعد ذكر الرجلين اولى لان الشاهد الواحد لما كان موجودا وبانضمام يمين المدعى اليه يتمكن
المدعى من الوصول الى حقه لم يتحقق الضرورة المبيحة لحضور النساء محفل الرجال كما
لو وجد الرجلان فكان النص دليلا من هذا الوجه بطريق الاشارة على ان الشاهد واليمين
ليس بحجة * وكان ذلك اى الانتقال من المعهود وهو استشهاد الرجال الى غير المعهود وهو
استشهاد النساء بيانا على الاستقصاء انه ليس وراء الامرين المذكورين شئ اخر يصلح حجة
للمدعى وان الشاهد واليمين ليس بحجة فهذا تقرير ماذكر فى الكتاب * ولكن للخصم ان
يقول على الوجه الاول لا اسلم القصر لان له طرقا اربعة على ماذكر فى اول هذا الكتاب
ولم يوجد واحد منها فكيف تستقيم دعوى القصر من غير دليله * ولئن سلمنا القصر على
ما زعمتم فهو ثابت بطريق المفهوم وهو ليس بحجة عندكم وعندى وان كان حجة ولكن اذا
لم يعارضه دليل اخر فاذا عارضه سقط الاحتجاج به فلا يكون فى العمل بهذا الحديث مخالفة
الكتاب* وان يقول على الوجه الثانى لا دلالة لهذا النص من هذا الوجه على ماذكرتم لان
نظم الكتاب ليس على ما هو المذكور فى الكتب بل نظمه ذلكم اقسط عند الله واقوم للشهادة
وادنى ان لا ترتابوا واسم الاشارة راجع الى ان تكتبوه فى قوله عز اسمه* ولا تسأموا ان
تكتبوه صغيرا او كبيرا الى اجله* والادنى بمعنى الاقرب لا بمعنى الاقل اى ذلكم الكتب اقسط
اى اعدل عند الله واقوم للشهادة اى اعدل على ادائها * وادنى ان لا ترتابو اى اقرب من
انتفاء الريب كذا فى الكشاف وغيره ولا يجوز ان يصرف الاشارة الى قوله فان لم يكونا
رجلين فرجل وامرأتان وان يجعل الادنى بمعنى الاقل لان قوله تعالى* اقسط عند الله واقوم
للشهادة* لا ينقاد له واذا كان كذلك لا يكون الحديث مخالفا للكتاب من هذا الوجه ايضا* ثم اكد
الشيخ الوجه الاخير ببيان وجهين آخرين * احدهما انه تعالى نقل الحكم عن استشهاد

ولانه قال ذلك ادنى
ان لا ترتابوا ولا مزيد
على الادنى ولانه
نقل الى غير المعهود
وهو شهادة النساء
ولو كان الشاهد واليمين
حجة لكان مقدما على
غير المعهود وصار
ذلك بيانا على الاستقصا
وقال فى اية اخرى او
آخران من غيركم فنقل
الى شهادة الكافر حين
كانت حجة على
المسلمين وذلك غير
معهود فى موت
المسلمين ووصاياهم
فيبعد ان يترك المعهود
ويأمر بغيره ولانه ذكر
فى ذلك يمين الشاهد
بقوله فيقسمان بالله
ويمين الخصم فى الجملة
مشروع فاما يمين الشا
هد فلا فصار النقل الى
يمين الشاهد فى غاية
البيان بان يمين المدعى
ليست بحجة وامثال
هذا كثير ومثله خبر
المصراة

مسلمين على وصية المسلم الى استشهاد كافرين حين كانت شهادة الكفار حجة على المسلمين
باعتبار قلة المسلمين فى قوله عز ذكره * يا ايها الذين آمنوا شهادة بينكم اذا حضر احدكم الموت
حين الوصية اثنان ذوا عدل منكم او آخران من غيركم * اى عدد الشهود فيما بينكم اذا حضر
احدكم الموت وقت الوصية اثنان عدلان من اهل دينكم او آخران من غير اهل دينكم ان
لم يجدوا مسلمين واو للترتيب كذا فسره ابن عباس وسعيد بن جبير وجماعة من اهل العلم فلو
كان اليمين مع الشاهد حجة لنقل الحكم اليه لا الى شهادة الكفار لان تجويز شهادتهم على
المسلمين كان باعتبار الضرورة وقد امكن دفعها بالشاهد واليمين الذى هو اقرب الى الحق
من شهادة الكفار وايسر وجودا منها فعلم انه ليس بحجة * والثانى انه تعالى نقل الحكم عند
وقوع الارتياب والشك فى صدق الشاهد الى تحليف الشاهد بقوله عز اسمه * فيقسمان بالله
ان ارتبتم لا نشترى به ثمنا * الاية وتحليف الشاهد حينئذ كان مشروعا ثم نسخ ولو كان المتنازع
فيه حجة لكان النقل اليه اولى لانه اقرب الى اليمين المشروعة اذ اليمين المشروعة على المدعى عليه
وانه احد الخصمين والمدعى يشبهه من حيث انه خصم وتحليفه فى الجملة مشروع ايضا كما فى
التحالف وكما فى القسامة على مذهب البعض فاما يمين الشاهد فلا اصل له فى الشرع لانه امين
ولا يمين على الامين فى موضع فكان النقل الى يمين الشاهد فى غاية البيان ان يمين المدعى
ليست بمشروعة * وامثال هذا اى نظائر ما ورد مخالفا للكتاب من السنن الغريبة كثيرة
مثل خبر متروك التسمية وخبر وجوب الملتجى الى الحرم وخبر وجوب الطهارة فى الطواف
وسائر ما مر بيانه قوله (وكذلك ما خالف السنة المشهورة ايضا) اى ومثل الخبر المخالف للكتاب
الخبر المخالف للسنة فى انه يكون مردودا ايضا وهذا هو القسم الثانى من الانقطاع الباطن
لما قلنا انه اى الخبر المشهور فوق خبر الواحد حتى جازت الزيادة على الكتاب بالمشهور دون خبر
الواحد فلا يجوز ان ينسخ المشهور الذى هو اقوى بخبر الواحد الذى هو اضعف * وذلك اى مثال
هذا الاصل حديث الشاهد واليمين ايضا فانه ورد مخالفا للحديث المشهور وهو ما روى عمرو بن
شعيب عن ابيه عن جده ان النبى صلى الله عليه وسلم قال * البينة على المدعى واليمين على المدعى عليه *
وفى رواية على من انكر * وبيان المخالفة من وجهين * احدهما ان الشرع جعل جميع
الايمان فى جانب المنكر دون المدعى لان اللام يقتضى استغراق الجنس فمن جعل يمين المدعى
حجة فقد خالف النص ولم يعمل بمقتضاه وهو الاستغراق * والثانى ان الشرع جعل
الخصوم قسمين قسما مدعيا وقسما منكرا والحجة قسمين قسما بينة وقسما يمينا وحصر جنس
اليمين على من انكر وجنس البينة على المدعى وهذا يقتضى قطع الشركة وعدم الجمع بين
اليمين والبينة فى جانب والعمل بخبر الشاهد واليمين توجب ترك العمل بموجب هذا الخبر
المشهور فيكون مردودا * كيف وقد طعن فيه يحيى بن معين وابراهيم النخعى والزهرى
حتى قال الزهرى والنخعى اول من افرد الاقامة معاوية * واول من قضى بشاهد ويمين معاوية

وكذلك ما خالف
السنة المشهورة ايضا
لما قلنا انه فوقه فلا
ينسخ به وذلك مثل
حديث الشاهد
واليمين لانه خالف
المشهور وهو قوله
البينة على المدعى
واليمين على من انكر
يعنى المدعى عليه

وقد قال النبي صلى الله عليه وسلم للحضرمي حين امتنع عن استحلاف الكندي في دعوى ارض ليس لك منه الا ذلك فهذا يقتضي الحصر ولو كانت يمين المدعي مشروعة لكان له طريق آخر غير الاستحلاف قوله (ومثل حديث سعد) الى اخره * بيع الرطب بالتمر كيلا بكيل يجوز عند ابي حنيفة ولا يجوز عند ابي يوسف ومحمد والشافعي رحمهم الله لحديث سعد بن ابي وقاص رضي الله عنه ان النبي صلى الله عليه وسلم سئل عن بيع الرطب بالتمر فقال* اينقص اذا جف*قالوا نعم قال*فلا اذا*فالنبي عليه السلام افسد البيع واشار بقوله اينقص اذا جف الى وجوب بناء معرفة المساواة على اعدل الاحوال وعند البناء عليه يصير اجزاء الرطب اقل فلا يجوز لتفاوت قائم للحال عند الاعتبار باجزاء التمورة كما لا يجوز المقلي بغير المقلي لتفاوت قائم في الحال عند الاعتبار باجزاء غير المقلي * واستدل ابو حنيفة رحمه الله بالحديث المشهور وهو قوله عليه السلام* التمر بالتمر مثل بمثل*فانه يستدعي الجواز وذلك لان التمر ينطلق على الرطب لانه اسم جنس للثمرة الخارجة من النخل من حين ينعقد الى ان يدرك وبما يتردد عليها من الاحوال والصفات لا يختلف اسم الذات كاسم الآدمي لا يتبدل باختلاف احواله* والدليل عليه ما روى انه عليه السلام نهى عن بيع التمر حتى يزهى فقيل وما يزهى فقال ان يحمر او يصفر فسماه تمرا وهو بسر وقال شاعرهم * شعر * وما العيش الا نومه وتشرق وتمر على رأس النخيل وماء * والمراد الرطب*وكذا لو اوصى برطب على رأس النخيل فيبس قبل ان يموت الموصي لا يبطل الوصية ولو تبدل الجنس باليبس ابطلت كما لو اوصى بعنب فصار زبيبا قبل الموت * وكذا لو اسلم في تمر فاقتضى رطبا او على العكس صح ولو اختلفا لكان هذا استبدالا وهو غير جائز واذا ثبت انه تمر وقد وجد شرط العقد وهو المماثلة حالة العقد فيجوز ولا يعتبر المماثلة في اعدل الاحوال لان شرط العقد يعتبر عند العقد فيجب ان يعتبر المساواة في البدلين اللذين ورد عليهما العقد وهما الرطب والتمر فاما اعتبار حالة مفقودة يتوقع حدوثها في باقي الحال فلا فكان اعتبار الاعدل كاعتبار الاجود وانه ساقط بالنص * واعلم ان صاحب الشرع اسقط اعتبار التفاوت في الجودة بقوله عليه السلام*جيدها ورديها سواء *واعتبر التفاوت بين النقد والنسيئة حيث شرط اليد باليد وصفة الجودة لا تكون حادثة بصنع العباد والتفاوت بين النقد والنسيئة حادث بصنع العباد وهو اشتراط الاجل فصار هذا اصلا ان كل تفاوت يبتني على صنع العباد فذلك مفسد للعقد وفي المقلية بغير المقلية والحنطة بالدقيق التفاوت بهذه الصفة وكل تفاوت يبتني على ما هو ثابت باصل الخلقة من غير صنع العباد فهو ساقط الاعتبار والتفاوت بين الرطب والتمر بهذه الصفة فلا يكون معتبرا كالتفاوت بين الجيد والردى * واما الجواب عن الحديث فمن وجهين * احدهما ما ذكر الشيخ في الكتاب وهو ان هذا الحديث مخالف للحديث المشهور فانه يقتضي اشتراط المماثلة في الكيل مطلقا لجواز العقد حتى لو وجدت المساواة في حال يبوسة البدلين او في حال رطوبتهما او في حال يبوسة

ومثل حديث سعد بن وقاص رضي الله عنه في بيع التمر بالرطب مخالف لقوله عليه السلام التمر بالتمر

(احدهما)

احدهما ورطوبة الاخرجاز العقد فالتقييد باشتراط المماثلة فى اعدل الاحوال وهو حال يبوستهما كما هو مقتضى حديث سعد متضمن النسخ ذلك الاطلاق فلا يجوز بخبر الواحد* وهو معنى قوله بزيادة مماثلة هى ناسخة للمشهور* والباء للسببية اى المخالفة بسبب اقتضائه زيادة مماثلة لايقتضيها الخبر المشهور وهى المساواة فى حالة الجفاف * والباقى باعتبار جودة متعلقة بالزيادة اى اشتراط تلك الزيادة باعتبار جودة وجدت فى احدهما وفقدت فى الآخر لاباعتبار زيادة فى القدر فى احدهما دون الآخر * وذلك لان للتمر فضل جودة على الرطب من حيث الادخار من غير انتقاص ولكن لاتفاوت بينهما من حيث الاجزاء لان للتمر ان كان فضل اكتناز ففى الرطب فضل رطوبة هى مقصودة شاغلة للكيل لايظهر التفاوت بينهما الابعد ذهابها بالجفاف وقد عرفت ان الفضل والمساواة فى الجودة ساقطا الاعتبار شرعا انما المعتبر المساواة والفضل قدرا فكيف يصلح اعتبار المماثلة الراجعة الى الجودة ناسخا لما ثبت بالحديث المشهور* وقوله ليست من المقدار يحتمل ان يكون احترازا عن فوات المماثلة باعتبار القلى فان بالقلى ينتفخ الحبات اذا كانت رطبة وتضمر اذا قليت يابسة فلا تساوى المقلية فى الدخول فى الكيل غير المقلية باعتبار الانتفاخ والضمور وهذا التفاوت رجع الى القدر فيجوز ان يؤثر فى منع الجواز وذكر فى مختصر التقويم ان الحديث المشهور يوجب احكاما ثلثة * احدها وجوب المماثلة شرطا للجواز فيجوز البيع حال وجود المماثلة بهذا النص* والثانى انه يدل على تحريم فضل قائم لان المراد منه الفضل على الذات* والثالث الفضل الذى ينعدم به المماثلة وخبر الواحد يخالفه فى هذه الامور الثلاثة لانه اوجب حرمة البيع حال وجود المماثلة فى المعيار واوجب حرمة فضل لا ينعدم به المماثلة لان المماثلة شرط الجواز حالة العقد والفضل الذى يوجد بعد الجفاف لا يعدم المماثلة الموجودة حال العقد وهذا الفضل موهوم غير قائم حال العقد فاذا خالف المشهور فى هذه الاحكام لم يقبل والثانى انه غير ثابت على ما حكى عن ابى حنيفة رحمه الله انه لما دخل بغداد سألوه عن هذه المسئلة وكانوا اشداء عليه لمخالفته الخبر فقال الرطب لايخلو من ان يكون تمرا اولم يكن فان كان تمرا جاز العقد لقوله عليه السلام* التمر بالتمر مثل بمثل* وان لم يكن تمرا جاز ايضا لقوله عليه السلام* اذا اختلف النوعان فبيعوا كيف شئتم* فاورد عليه حديث سعد فقال هذا الحديث دار على زيد ابى عياش وهو ممن لا يقبل حديثه واستحسن اهل الحديث منه هذا الطعن حتى قال ابن المبارك كيف يقال ابو حنيفة لا يعرف الحديث وهو يقول زيد ابو عياش ممن لا يقبل حديثه كذا فى المبسوط ولكن يرد عليه ان الحنطة المقلية ان كانت حنطة ينبغى ان يجوز بيعها بغير المقلية كيلا بكيل لقوله عليه السلام* الحنطة بالحنطة مثل بمثل* وان لم يكن حنطة ينبغى ان يجوز ايضا لقوله عليه السلام* اذا اختلفا النوعان فبيعوا كيف شئتم* والحكم بخلافه ولهذا قال القاضى الامام فى الاسرار وشمس الائمة فى المبسوط ما ذكر ابو حنيفة رحمه الله حسن فى المناظرات لدفع الخصم ولكن الحجة لاتتم به لجواز قسم ثالث كما فى الحنطة المقلية* معناه يجوز ان يكون الرطب قسما ثالثا لايكون تمرا مطلقا لفوات وصف اليبوسة عنه ولايكون غيره مطلقا لبقاء اجزائه

زيادة مماثلة هى ناسخة للمشهور باعتبار جودة ليست من المقدار

عند صيرورته تمرا كالحنطة المقلية ليست عين الحنطة على الاطلاق لفوات وصف الانبات عنها بالقلي وليست غيرها ايضا لوجود اجزاء الحنطة فيها وكذا الحنطة مع الدقيق واذا كان كذلك كان الاعتماد على ماذكرنا اولا قوله (الاان) اى لكن ابايوسف ومحمدا عملا به اى بحديث سعد جواب عما يقال انهما وافقا اباحنيفة رحمهم الله فى ان خبر الواحد يرد بمخالفته المشهور ثم انهما عملا بحديث سعد مع مخالفته الخبر المشهور فقال انهما انما عملا به لانهما لم يسلما مخالفته للمشهور بناء على ان المشهور تناول التمر والرطب ليس بتمر عادة اى عرفا بدليل ان من حلف لايأكل تمرا فاكل رطبا او حلف لايأكل هذا الرطب فاكله بعد ماصار تمرا لم يحنث واذا كان كذلك لايكون المشهور متناولا لما تضمنه حديث سعد فلا يتحقق المخالفة فيجب العمل به * واجيب عنه بانه قد ثبت ان الرطب من جنس التمر لما قلنا لكن اليمين قد يختلف باختلاف الداعى مع قيام الجنسية والرطوبة فى الرطب وصف داع الى المنع مرة والى الاقدام اخرى فيتقيد اليمين بالوصف كما لو قال لامرأته ان خرجت من هذه الدار فعبدى حر يتقيد بحال قيام النكاح لانه يدعوه الى المنع عن الخروج والخروج فى الاحوال جنس واحد لكن لما اختلف الداعى اختلفت اليمين كذا ههنا الاترى انه لو حلف لايأكل هذا الرطب وهو تمر انعقدت يمينه ولو كان غيره لما انعقدت كما لو تبين انه عنب اليه اشير فى مختلفات المصنف رحمه الله * قال شمس الائمة رحمه الله بعد بيان القسمين ففى هذين النوعين من الانتقاد للحديث علم كثير وصيانة للدين بليغة فان اصل الاهوآء والبدع انما ظهر من قبل ترك عرض اخبار الآحاد على الكتاب والسنة فان قوما جعلوها اصلا مع الشبهة فى اتصالها برسول الله صلى الله عليه وسلم ومع انها لاتوجب علم اليقين ثم تأولوا عليها الكتاب والسنة المشهورة فجعلوا التبع متبوعا وجعلوا الاساس ماهو غير متيقن به فوقعوا فى الاهوآء والبدع بمنزلة من انكر خبر الواحد فانه كما لما لم يجوز العمل به احتاج الى القياس ليعمل به وفيه انواع من الشبهة اوالى استصحاب الحال وهو ليس بحجة اصلا وترك العمل بالحجة الى ماليس بحجة يكون فتحا لباب الالحاد وجعل ماهو غير متيقن به اصلا ثم يخرج مافيه التيقن عليه يكون فتحا لباب الاهوآء والبدع وكل واحد منهما مردود وانما سواء السبيل ماذهب اليه علماؤنا رحمهم الله من انزال كل حجة منزلتها فانهم جعلوا الكتاب والسنة المشهورة اصلا ثم خرجوا عليها مافيه بعض الشبهة وهو المروى بطريق الآحاد فما كان منه موافقا للكتاب او المشهور قبلوه واوجبوا العمل به وما كان مخالفا لهما ردوه على ان العمل بالكتاب والسنة اوجب من العمل بالغريب بخلافه ومالم يجدوه فى شئ من الاخبار صاروا حينئذ الى القياس فى معرفة حكمه لتحقق الحاجة اليه قوله (واما القسم الثالث) فكذا خبر الواحد اذا ورد موجبا للعمل فيما يعم به البلوى اى فيما يمس الحاجة اليه فى عموم الاحوال لايقبل عند الشيخ ابى الحسن الكرخى من اصحابنا المتقدمين وهو مختار المتأخرين منهم * وعند عامة الاصوليين يقبل اذا صح سنده وهو مذهب الشافعى وجميع اصحاب الحديث تمسك من قبله بعمل الصحابة رضى الله عنهم

الاان ابايوسف ومحمد رحمهما الله عملا به على ان اسم التمر لايتناول الرطب فى العادة كما فى اليمين واما القسم الثالث فلان الحادثة اذا اشتهرت وخفى الحديث كان ذلك دلالة على السهو لان الحادثة اذا اشتهرت استحال ان يخفى عليهم ما يثبت به حكم الحادثة الاترى انه كيف اشتهر فى الخلف فاذا شذ الحديث مع اشتهار الحادثة كان ذلك زيافة وانقطاعا

(فانهم)

فانهم عملوا به فيما يعم به البلوى مثل ماروى عن ابن عمر رضى الله عنهما انه قال كنا نخابر اربعين سنة حتى روى لنا رافع بن خديج ان النبى عليه السلام نهى عن ذلك فانتهينا ومثل رجوعهم الى خبر عايشة رضى الله عنها فى وجوب الغسل بالتقاء الختانين * وبان خبر العدل فى هذا الباب يفيد ظن الصدق فيجب قبوله كما اذالم يعم به البلوى الا ترى ان القياس يقبل فيه مع انه اضعف من خبر الواحد فلان يقبل فيه الخبر كان اولى * واحتج من لم يقبله بان العادة تقتضى استفاضة نقل مايعم به البلوى وذلك لان مايعم به البلوى كمس الذكر لو كان مما ينتقض به الطهارة لاشاعة النبى عليه السلام ولم يقتصر على مخاطبة الاحاد بل يلقيه الى عدد يحصل به التواتر او الشهرة مبالغة فى اشاعته لئلا يفضى الى بطلان صلاة كثير من الامة من غير شعور به ولهذا تواتر نقل القرآن واشتهر اخبار البيع والنكاح والطلاق وغيرها ولما لم يشتهر علمنا انه سهو او منسوخ * الاترى ان المتأخرين لما قبلوه اشتهر فيهم فلو كان ثابتا فى المتقدمين لاشتهر ايضا ولما تفرد الواحد بنقله مع حاجة العامة الى معرفته * ولهذا لم تقبل شهادة الواحد من اهل المصر على رؤية هلال رمضان اذا لم تكن بالسماء علة * ولم يقبل قول الصبى فيما يدعى من انفاق مال عظيم على اليتيم فى مدة يسيرة وان كان ذلك محتملا لان الظاهر يكذبه فى ذلك ولهذا لو انفرد واحد بنقل قتل ملك فى السوق لايقبل لان فى العادة بعد ان لايستفيض مثله فكذا هذا * يوضحه انا لم نقبل قول الرافضة فى دعواهم النص على امامة على رضى الله عنه لان امر الامامة مما يعم به البلوى لحاجة الجميع اليه فلو كان النص ثابتا لنقل نقلا مستفيضا وحين لم ينقل دل انه غير ثابت * ولكن المخالفين يقولون لايلزم من عموم البلوى اشتهار حكمها فان حكم الفصد والحجامة والقهقهة فى الصلوة وافراد الاقامة وتثنيتها وقراءة الفاتحة خلف الامام وتركها والجهر بالتسمية واخفائها وعامة تفاصيل الصلوة لم تشتهر مع ان هذه الحوادث عامة * والسر فيه ان الله تعالى لم يكلف الرسول صلى الله عليه وسلم باشاعة جميع الاحكام بل كلفه باشاعة البعض وجوز له رد الخلق الى خبر الواحد فى البعض كما جوز له ردهم الى القياس فى قاعدة الربوا مع انه يسهل عليه ان يقول لاتبيعوا المطعوم بالمطعوم او المكيل بالمكيل حتى يستغنى عن الاستنباط عن الاشياء الستة فيجوز ان يكون مايعم به البلوى من جملة مايقتضى مصلحة الخلق ان يردوا فيه الى خبر الواحد وعند ذلك يكون صدق الراوى ممكنا فيجب تصديقه * واجيب عنه بان الاصل فيما عم به البلوى اشتهار حكمه لما ذكرنا من الدليل ولكنه قد لايشتهر ايضا لما لترك كل واحد من النقلة الرواية اعتمادا على غيره او لعارض اخر من موت عامتهم فى حرب او وبآء او نحو ذلك كما نقل ان محمد بن اسماعيل رحمه الله لما جمع الصحيح سمعه منه قريب من مائة الف ولم يبق عند الرواية الا محمد بن يوسف بن مطر الفربرى لكن العوارض لاتعتبر فى مقابلة الاصل من غير دليل فقولهم يجوز ان يكون كذا لايقدح فيما ذكرنا لانا لم ندع الاشتهار عند عموم البلوى قطعا بل ادعيناه ظاهرا * وكذا الصحابة انما عملوا بخبر الواحد

وذلك مثل حديث الجهر بالتسمية ومثل حديث مس الذكر وما اشبه ذلك

فى تلك الحوادث لقرائن اختصت به او لصيرورته مشهورا عند بلوغه اياهم * وقولهم انه يفيد ظن الصدق غير مسلم لان عدم شهرته يعارض ظن الصدق فلا يحصل الظن مع المعارض بخلاف القياس لانه لا معارض له * وذلك اى شذوذ الحديث مع اشتهار الحادثة مثل حديث الجهر بالتسمية وهو ماروى ابو هريرة رضى الله عنه ان النبى صلى الله عليه وسلم كان يجهر ببسم الله الرحمن الرحيم وروى ابو قلابة عن انس رضى الله عنه ان النبى صلى الله عليه وسلم وابابكر وعمر رضى الله عنهما كانوا يجهرون ببسم الله الرحمن الرحيم ولما شذ مع اشتهار الحادثة ومع انه معارض باحاديث اقوى منه فى الصحة دالة على خلافه لم يعمل به ومثل حديث مس الذكر الذى رواه بسرة فانه شاذ لانفرادها بروايته مع عموم الحاجة الى معرفته فدل ذلك على زيافته اذ القول بان النبى عليه السلام خصها بتعليم هذا الحكم مع انها لا تحتاج اليه ولم يعلم سائر الصحابة مع شدة الحاجة اليه شبه المحال كذا ذكر شمس الائمة رحمه الله * ولا يقال قد روى هذا الحديث ايضا ابن عمر وابو هريرة وجابر وسالم وزيد بن خالد وعايشة وام حبيبة وغيرهم فكيف يكون شاذا مع رواية هؤلاء الكبار * لانا نقول تلك الروايات مضطربة الاسانيد غير صحيحة لضعف رجالها ولمعارضتها ايضا بروايات صحيحة تخالفها على ما بينها ابو جعفر الطحاوى رحمه الله فى شرح الآثار فلا ينتفى الشذوذ بها وما اشبه ذلك مثل خبر الوضوء بما مسته النار وخبر الوضوء من حمل الجنازة وخبر رفع اليدين عند الركوع وعند رفع الرأس من الركوع ونحوها قوله (واما القسم الاخير) اى من النوع الاول من الانقطاع الباطن * وقد تفرد بهذا النوع من الرد للحديث بعض اصحابنا المتقدمين وعامة المتأخرين وخالفهم فى ذلك غيرهم من الاصوليين واهل الحديث قائلين بان الحديث اذا ثبت وصح سنده فخلاف الصحابى اياه وتركه العمل والمحاجة به لا يوجب رده لان الخبر حجة على كافة الامة والصحابى محجوج به كغيره فان قوله تعالى * وما كان لمؤمن ولا مؤمنة اذا قضى الله ورسوله امرا ان يكون لهم الخيرة من امرهم * وقوله عز وجل * وما آتيكم الرسول فخذوه وما نهيكم عنه فانتهوا * ورد عامين من غير تخصيص لبعض الامة دون البعض * ومن رده احتج بان الصحابة رضى الله عنهم هم الاصول فى نقل الدين لم يتهموا بترك الاحتجاج بما هو حجة والاشتغال بما ليس بحجة مع ان عنايتهم بالحجج كانت اقوى من عناية غيرهم بها فترك المحاجة والعمل به عند ظهور الاختلاف فيهم دليل ظاهر على انه سهو ممن رواه بعدهم او منسوخ * ولكنهم يقولون انما يكون ذلك دليلا اذا بلغهم الخبر ثم لم يحاجوا به فلعلهم لم يحاجوا به لعدم بلوغه اياهم فانهم قد تفرقوا فى البلاد بعد وفات الرسول عليه السلام فيجوز ان من سمع الخبر لم يكن حاضرا عند اختلافهم ولم يبلغه اختلافهم ليروى لهم الخبر فلا يجوز ان يرد بمثله لحديث اذا ثبتت عدالة رواته * وذلك اى الحديث المنقطع بهذا الطريق مثل حديث الطلاق بالرجال الذى تمسك به الشافعى رحمه الله فى اعتبار عدد الطلاق بحال الرجل وهو ماروى زيد بن ثابت رضى الله عنه عن النبى

(صلى الله)

واما القسم الاخير فلان الصحابة رضى الله عنهم هم الاصول فى نقل الشريعة فاعراضهم يدل على انقطاعه وانتساخه وذلك ان يختلفوا فى حادثة بارائهم ولم يحاج بعضهم فى ذلك بحديث كان ذلك زيافة لان استعمال الرأى والاعراض عن النص غير سائغ وذلك مثل حديث الطلاق بالرجال والعدة بالنساء لان الصحابة اختلفوا ولم يرجعوا اليه وكذلك اختلفوا فى زكوة الصبى ولم يرجعوا الى قوله ابتغوا فى اموال اليتامى خيرا

صلى الله عليه وسلم انه قال الطلاق بالرجال والعدة بالنساء فان الصحابة رضي الله عنهم اختلفوا في هذه المسئلة فذهب عمر وعثمان وزيد وعايشة رضي الله عنهم الى انه معتبر بحال الرجل في الرق والحرية كما هو قول الشافعي * وذهب علي وعبدالله بن مسعود رضي الله عنهما الى انه معتبر بحال المرأة كما هو مذهبنا * وعن ابن عمر رضي الله عنهما انه يعتبر بمن رق منهما حتى لا يملك الزوج عليها ثلاث تطليقات الا اذا كانا حرين ثم انهم تكلموا في هذه المسئلة بالرأى واعرضوا عن الاحتجاج بهذا الحديث مع ان راويه وهو زيد فيهم فدل ذلك على انه غير ثابت او منسوخ * وكذلك اختلفوا في زكوة الصبي اى في وجوب الزكوة عليه اختلافا ظاهرا فذهب علي وابن عباس رضي الله عنهم الى انه لا زكوة في ماله كما هو مذهبنا * وذهب عبدالله بن عمر وعائشة رضي الله عنهم الى الوجوب كما هو مذهب الشافعي * وذهب ابن مسعود رضي الله عنه الى ان الوصي يعد السنين عليه ثم يخبره بعد البلوغ ان شاء ادى وان شاء لم يؤد ولم تجر المحاجة بينهم بالحديث الذي رواه عمرو بن شعيب عن ابيه عن جده عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال * ابتغوا في اموال اليتامى خيرا كيلا تأكلها الصدقة * وفي رواية * كيلا تأكلها الزكوة * وفي رواية * من ولى يتيما له مال فليتجر فيه ولا يتركه حتى تأكلها الصدقة * ولو كان ثابتا لجرت المحاجة به بعد تحقق الحاجة بظهور الخلاف كما تجرى اليوم لانهم كانوا اولع بالنص منا ولو احتجوا به لاشتهرا كثر من شهرة الفتوى ولرجع المحجوج عليه اليه اذا ثبت عنده لانهم اشد انقيادا للحق من غيرهم ولما لم يثبت شئ من ذلك علم انه مزيف * واعلم ان من لا يرد الحديث بهذين الوجهين الاخيرين من مشايخنا اجابوا عن الاحاديث التي زيفت بهما بانها معارضة باحاديث اخر اقوى منها في الصحة فان حديث الجهر بالتسمية معارض بما روى البخاري باسناده عن انس رضي الله عنه صليت خلف رسول الله صلى الله عليه وسلم وخلف ابي بكر وعمر وعثمان رضي الله عنهم وكانوا يستفتحون القراءة بالحمد لله رب العالمين * وروى مسلم هذا الخبر في صحيحه وفيه انهم لا يذكرون بسم الله الرحمن الرحيم وفي رواية اخرى ولم اسمع احدا منهم قال بسم الله الرحمن الرحيم * وفي رواية رابعة ولم يجهر احد منهم ببسم الله الرحمن الرحيم * وحديث مس الذكر معارض بما مر ذكره وحديث الطلاق بالرجال معارض بما روت عائشة رضي الله عنها طلاق الامة تطليقتان وعدتها حيضتان مع انه قد قيل انه كلام زيد ولم يثبت رفعه الى النبي عليه السلام وانه مأول بان ايقاع الطلاق الى الرجال * وحديث عمرو محمول على النفقة بمعارضة دلائل ذكرت في موضعها فان النفقة قد تسمى صدقة قال عليه السلام * نفقة الرجل على نفسه صدقة وفسر الانفاق في قوله تعالى * ومما رزقناهم ينفقون * بالتصدق والدليل عليه انه اضاف الاكل الى جميع المال والزكوة لا يأكل مادون النصاب والنفقة تأتي على الكل ولفظ الزكوة في الرواية الاخرى محمول على زكوة الرأس والله اعلم * قال القاضي الامام ابوزيد رحمه الله ان الخبر يصير مزيفا بالوجهين الاولين اى بمخالفة الكتاب والسنة المشهورة بمقابلة ماهو فوقه كنقد بلد رايج يصير زيفا في مقابلة نقد فوقه بلد آخر ويصير مزيفا بالوجهين الاخيرين

كيلا تأكلها الزكوة فهذا انقطاع باطن معنوى اعرض عنه الخصم وتمسك بظاهر الانقطاع كما هو دأبه

لتهمة الكذب اما قصدا او غفلة كالزيف من نقد بلده لزيادة غش وقع فيه * فهذا اى النوع الاول من الانقطاع المعنوى المنقسم على الاقسام الاربعة * انقطاع باطن معنوى لاتصال الخبر برسول الله صلى الله عليه وسلم صورة باعتبار الاسناد وانقطاعه عنه معنى لما ذكرنا اعرض عنه الخصم اى الشافعي حيث لم يلتفت الى هذا النوع من الانقطاع * وتمسك بظاهر الانقطاع اى اعتبر الانقطاع الظاهر حتى رد المراسيل لانقطاعها صورة وان كانت متصلة معنى كما هو دأبه اى عادته فى بناء الاحكام على الظواهر قوله (واما القسم الاخر) بفتح الخاء يعنى من الانقطاع الباطن وهو الانقطاع لقصور ونقصان فى الناقل فاربعة انواع * احدها خبر المستور وهو الذى لم يعرف عدالته ولا فسقه * وثانيها خبر الفاسق وهو المسلم الذى صدرت عنه كبيرة او واظب على صغيرة على ماقيل * وثالثها خبر المعتوه وهو الناقص العقل من غير جنون على مايعرف بعد ان شاء الله عز وجل * والمغفل على لفظ اسم المفعول من التغفيل وهو الذى لا فطنة له * وقيل الغفلة للعقل كالنوم للعين * والساهل وهو الذى لا يأخذ فى الامور بالحزم * وانما جعل الجميع قسما لاستواء احكامه * والرابع خبر صاحب الهوى وهو المخطئ فى الاصول المعاند بعد تبين الحق لدعاء هواه الى خلاف الحق * واما خبر المستور فقد قال اى محمد فى كتاب الاستحسان انه مثل الفاسق فيما يخبر من نجاسة الماء فقال واذا حضر المسافر الصلوة ولم يجد ماء الا فى اناء اخبره رجل انه قذر وهو عنده مسلم مرضى لم يتوضأ به وان كان فاسقا فله ان يتوضأ بذلك الماء وكذلك ان كان مستورا الحق المستور بالفاسق وهو ظاهر الرواية * وفى رواية الحسن عن ابى حنيفة رحمهما الله المستور فى هذا الخبر كالعدل وهو ظاهر على مذهبه فانه يجوز القضاء بشهادة المستورين اذا لم يطعن الخصم لثبوت عدالتهم ظاهرا بقوله عليه السلام * المسلمون عدول بعضهم على بعض * وكذا نقل عن عمر رضى الله عنه فهذا من صاحب الشرع تعديل لكل مسلم وتعديل صاحب الشرع اولى من تعديل المزكى ولكن الاصح ماذكره محمد رحمه الله فى الكتاب لانه لابد من اشتراط العدالة لترجح جانب الصدق فى الخبر وما كان شرطا لايكتفى بوجوده ظاهرا كمن قال لعبده ان لم تدخل الدار اليوم فانت حر ثم مضى اليوم فقال العبد لم ادخل وقال المولى دخلت فالقول قول المولى لان عدم الدخول شرط فلايكتفى ثبوته ظاهرا لزوال العتق كذا فى المبسوط * وهذا اى كون المستور كالفاسق ثابت بلا خلاف فى باب الحديث احتياطا لان امر الدين اهم فلايكون رواية المستور حجة باتفاق الروايات انما اختلاف الرواية فى اخباره عن نجاسة الماء لاغير الا فى الصدر الاول اى فى القرون الثلاثة فان رواية المستور منهم مقبولة لكون العدالة اصلا فيهم على ماقلنا فى المجهول بينهم فى الباب المتقدم * وذكر شمس الائمة رحمه الله مايدل على ان الخلاف ثابت فى الحديث ايضا فانه قال وروى الحسن عن ابى حنيفة رحمهما الله ان المستور بمنزلة العدل فى رواية الاخبار لثبوت العدالة ظاهرا الا ان ماذكره محمد فى الاستحسان اصح لان الفسق فى اهل الزمان غالب فلايعتمد رواية المستور مالم يثبت عدالته

واما القسم الاخر فانواع اربعة خبر المستور وخبر الفاسق وخبر الصبي العاقل والمعتوه والمغفل والساهل وخبر صاحب الهوى اما خبر المستور فقد قال فى كتاب الاستحسان انه مثل الفاسق فيما يخبر من نجاسة الماء وفى رواية الحسن هو مثل العدل وهذه الرواية بناء على القضاء بظاهر العدالة والصحيح ماحكاه محمد ان المستور كالفاسق لايكون خبره حجة حتى يظهر عدالته وهذا بلا خلاف فى باب الحديث احتياطا الا فى الصدر الاول على ماقلنا فى المجهول واما خبر الفاسق

فليس بحجة في الدين اصلا لرجحان كذبه على صدقه وقد قال محمد رحمه الله
في الفاسق اذا اخبر بحل او حرمة ان السامع يحكم رأيه فيه لان ذلك امر خاص لايستقيم طلبه وتلقيه من جهة العدول فوجب التحرى في خبره فاما ههنا فلا ضرورة في المصير الى روايته وفي العدول كثرة وبهم غنية الا ان الضرورة في حل الطعام والشراب غير لازمة لان العمل بالاصل ممكن وهو ان الماء طاهر في الاصل فلم يجعل الفسق هدرا بخلاف خبر الفاسق في الهدايا والوكالات ونحوها لان الضرورة ثمه لازمة وفيه آخر نذكره في باب محل الخبر ان شاء الله تعالى واما الصبي والمعتوه فقد ذكر محمد رحمه الله في كتاب الاستحسان بعد ذكر العدل والفاسق والكافر وكذلك الصبي والمعتوه اذا عقلا مايقولان

كما لا يعتمد شهادته في القضاء قبل ان يظهر عدالته وهذا الحديث عباد بن كثير رضي الله عنه ان
النبي صلى الله عليه وسلم قال * لاتحدثوا عمن لاتعملون بشهادته * ولان في رواية الحديث معنى
الالزام فلابد من ان يعتمد فيه دليل ملزم وهو العدالة التي تظهر بالتفحص عن احوال الراوى
* ولا اعتبار بظاهر العدالة وان بين في قوله عليه السلام * المسلمون عدول * الا كتفاء بها لانه
معارض بقوله عليه السلام * يفشو الكذب * ولا يلزم على ماذكرنا رواية العبد فانها تقبل مع
ان شهادته لاتقبل لان في الحديث اشارة الى عدم قبول رواية من كانت له شهادة ثم لاتقبل
كالفاسق والعبد لاشهادة له اصلا فلا يتناوله الحديث قوله (فليس بحجة في الدين اصلا) زعم
بعض المشايخ ان في رواية الفاسق يجب تحكيم الرأى فان كان اكبر رأى السامع انه صادق
وجب عليه ان يعمل به استدلالا بما اذا اخبر بنجاسة الماء او طهارته او بحل الطعام وحرمته
فانه يجب تحكيم الرأى فيه مع انه امر ديني فكذلك ههنا * فرد الشيخ ذلك وقال خبره في الدين
اى نقله للحديث غير مقبول اصلا سواء وقع في قلب السامع صدقه ام لا لان الخبر انما يصير
حجة بترجح الصدق فيه وبالفسق يزول ترجحه بل يترجح جانب الكذب فيه لانه لما لم يمنعه
العقل والدين عن ارتكاب محظور الدين لايمنعانه عن الكذب ايضا فلا يكون خبره حجة
بخلاف اخباره عن حرمة طعام او حله او نجاسة ماء او طهارته حيث يقبل اذا تأيد باكبر الرأى
* لان ذلك اى الحرمة والحل والنجاسة والطهاة امر خاص بالنسبة الى رواية الحديث ربما
يتعذر الوقوف عليه من جهة غيره لحصول العلم له بذلك دون غيره فتقبل اذا انضم اليه
التحرى اى تحكيم الرأى للضرورة * فاما ههنا اى في رواية الحديث فلا ضرورة في المصير
الى قبول روايته لان في العدول الذين تلقوا نقل الاخبار كثرة تمكن الوقوف على معرفة
الحديث بالسماع منهم فلا حاجة الى الاعتماد على خبر الفاسق * وذكر في المبسوط بعد بيان
مسئلة اخبار الفاسق بنجاسة الماء ثم بين اى محمد في الفاسق والمستور انه يحكم رأيه فان كان
اكبر رأيه انه صادق يتيمم ولا يتوضأ به لان اكبر الرأى فيما بنى على الاحتياط كاليقين وان
اراقه ثم تيمم كان احوط وان كان اكبر رأيه انه كاذب توضأ به ولا يتيمم (فان قيل) كان ينبغي
ان يتيمم احتياطا لمعنى التعارض في خبر الفاسق كما في سؤر الحمار يجمع بين التوضئ والتيمم
احتياطا لتعارض الادلة في سؤر الحمار قلنا حكم التوقف في خبر الفاسق معلوم بالنص
وفي الامر بالتيمم ههنا عمل بخبره من وجه فكان بخلاف النص واذا ثبت التوقف في
خبره بقي اصل الطهارة للماء فلا حاجة الى ضم التيمم اليه * واستدل بحديث عمر رضي الله
عنه حين ورد ماء حياض مع عمرو بن العاص فقال عمرو لرجل من اهل الماء اخبرنا
عن السباع اترد ماءكم هذا فقال عمر رضي الله عنه لاتخبرنا عن شئ فلولا ان خبره
عد خيرا مانهاه عن ذلك وعمرو بن العاص بالسؤال قصد الاخذ بالاحتياط وقد كرهه عمر
رضي الله عنهما لوجود دليل الطهارة باعتبار الاصل فعرفنا انه ما بقي هذا الدليل لاحاجة
الى احتياط آخر * ثم فرق الشيخ بين قبول خبره في حرمة الطعام ونجاسة الماء وبين

فقال بعضهم هما مثل العدل اى المسلم البالغ والصحيح انهما مثل الكافر لايقوم حجة بخبرهما ولايفوض امر الدين اليهما لما قلنا ان خبرهما لايصلح ملزماً بحال لان الولاية المتعدية فرع للولاية القائمة وليس لهما ولاية ملزمة فى حق انفسهما وانما هى مجوزة فكيف تثبت متعدية ملزمة وانما قلنا انها متعدية ملزمة لان مايخبر عنه الصبى من امور الدين لايلزمه لانه غير مخاطب فيصير غيره مقصودا بخبره فيصير من باب الالزام بمنزلة خبر الكافر بخلاف العبد لماقلنا و المعتوه مثل الصبى نص على ذلك محمد فى غير موضع من المبسوط

قبوله فى الهدايا و الوكالات و المضاربات وسائر المعاملات التى تنفك عن معنى الالزام حيث يجب التحرى فى القسم الاول ولا يجب فى القسم الثانى بل يجوز الاعتماد على خبره مطلقا من غير تحكيم الرأى فقال الا ان الضرورة اى لكن الضرورة غير لازمة الى آخره *وكان من حق الكلام لان العمل بالاصل ممكن وهو ان الطعام و الشراب حلال فى الاصل لتقدم ذكر حل الطعام و الشراب دون نجاسة الماء وطهارته لكن المسئلتين لما اتفقتا فى الحكم قال الماء طاهر فى الاصل فيفهم منه ان الاصل فى الطعام والشراب الحل ايضا فلم يجعل الفسق هدرا اى باطلا ساقطا بل وجب ضم التحرى اليه بخلاف خبر الفاسق فى الهدايا والوكالات بان قال ان فلانا اهدى اليك هذا الشئ اوقال ان فلانا وكلك ببيع هذا الشئ اووكلنى به * ونحوها من المعاملات حيث يجوز الاعتماد على خبره من غير وجوب ضم التحرى اليه لان الضرورة ثمه بسكون الهاء لازمة لان كل من يبعث هدية لايجد عدلا يبعثها على يديه وكذا فى الوكالة وليس فيها اصل يمكن العمل به فجعل الفسق هدرا وجوز قبول قوله مطلقا كخبر العدل * وفيه اى فى الفرق وجه اخر وهو ان الحل والحرمة فيه معنى الالزام من وجه فلم يجعل خبر الفاسق فيهما معتمدا عليه على الاطلاق حتى ينضم اليه اكبر الرأى وما ذكرنا من المعاملات ينفك عن معنى الالزام فجاز الاعتماد فيها على خبره مطلقا قوله (قال بعضهم) كذا انما نشأ الخلاف من تعدد المعطوف عليه فانه سبق ذكر العدل والفاسق والكافر فذكر محمد فى المبسوط واذا حضر المسافر الصلوة ولم يجد ماء الا فى اناء اخبره رجل انه قذر وهو عنده مسلم مرضى لم يتوضأ به وان كان فاسقا فله ان يتوضأ به وكذلك ان كان مستورا فان كان الذى اخبره بنجاسة الماء رجلا من اهل الذمة لم يقبل قوله وكذلك الصبى والمعتوه اذا عقلا مايقولان * فقال بعض اصحابنا مراده بهذا العطف ان الصبى كالبالغ اذا كان مرضيا فجعله عطفا على العدل لا على الكافر بدليل انه قيده بقوله اذا عقلا مايقولان ولو كان عطفا على الكافر لم يكن لهذا التقييد فائدة لانهما اذا لم يعقلا مايقولان لم يقبل خبرهما ايضا *وهذا لما ذكرنا ان اعتبار الحرية والذكورة لما سقط فى هذا الباب سقط اعتبار البلوغ كما فى المعاملات * والدليل عليه ان اهل قباء قبلوا خبر عبدالله بن عمر رضى الله عنهما لما اخبرهم بتحويل القبلة الى الكعبة حتى استداروا كهيئتهم وكان ابن عمر حينئذ صغيرا فانه عرض على رسول الله صلى الله عليه وسلم يوم بدر اواحد وهو ابن اربع عشرة سنة فرده لصغره وتحويل القبلة كان قبل بدر بشهرين * وقال بعضهم مراده العطف على الفاسق حتى وجب ضم التحرى الى خبره كما فى خبر الفاسق والمستور *والصحيح ان مراده العطف على الكافر لانه اقرب اليه فلا يجعل عطفا على الابعد من غير ضرورة *لما قلنا يعنى فى اول باب تفسير الشروط ان خبرهما لايصلح ملزما بحال يعنى سواء انضم اليه التحرى اولم ينضم اليه *لان الولاية المتعدية فرع للولاية القائمة اى ثبوت الولاية على الغير فرع لثبوتها على نفسه اذ الاصل فى الولايات ولاية المرء على نفسه ثم تتعدى الى غيره عند وجود شرط التعدى لان الولاية قدرة ومن لايقدر فى نفسه

لا يمكنه اثباتها لغيره * وليس لهما اى للصبي والمعتوه ولاية ملزمة على انفسهما بالاجماع وانما هي مجوزة يعنى تصرفهما جائز الثبوت حتى لو انضم اليه رأى الولى يصير ملزما ولو كان ملزما ابتداء لم يحتج الى انضمام رأيه اليه * وانما قلنا انها متعدية يعنى لو قبلنا خبرهما صارت ولايتهما متعدية الى الغير ملزمة عليه * بمنزلة خبر الكافر فانه لما لم يلزمه موجب ما اخبر به لكونه غير مخاطب بالشرائع كان خبره ملزما على الغير ابتداء والكافر ليس من اهل الالزام فكذا الصبي * بخلاف العبد لما قلنا اى فى آخر باب تفسير الشروط وهو قوله والمرأة والعبد من اهل الرواية الى آخره وذلك لانه عاقل بالغ مخاطب مساو للحر فى امور الدين فلا يكون الغير مقصودا بخبره بل يلزمه او لا ثم يتعدى الى الغير كما فى الشهادة بهلال رمضان فلا يكون هذا من باب الولاية وبالرق ان خرج من اهلية الولاية لم يخرج من اهلية الالتزام وما فيه التزام يساوى العبد الحر فيه لكونه مخاطبا وقوله الاترى متصل بقوله لا يقوم الحجة بخبرهما او بقوله فكيف يثبت متعدية ملزمة * ومعناه ان الصحابة اى بعضهم تحملوا الاخبار عن الرسول صلى الله عليه وسلم فى صغرهم ونقلوها فى كبرهم دون صغرهم ولو كانت رواية الصغار حجة لنقلوها فى صغرهم كما نقلوها فى كبرهم وقد بيناه من قبل * والجواب عن حديث اهل قباء انه قد روى ايضا ان الذى اتاهم انس رضى الله عنه فيحمل على انهما جاآ جميعا وانهم اعتمدوا على رواية البالغ وهو انس دون عبد الله بن عمر رضى الله عنه اوكان ابن عمر بالغا يومئذ فانه ابن اربع عشرة سنة يجوز ان يكون بالغا الا ان النبى عليه السلام رده فى القتال لضعف بنيته يومئذ لا لانه كان صغيرا كذا ذكر شمس الائمة رحمه الله قوله (وقال محمد) الى آخره * فرق محمد رحمه الله بين خبر الفاسق والكافر فيما يرجع الى الاحتياط فاوجب الاحتياط وهو الاحتراز عن النجاسة فى خبر الفاسق ولم يوجبه فى خبر الكافر فقال فى الكافر اذا اخبر بنجاسة الماء لا يعمل المخبر عنه بخبره وان وقع فى قلبه صدقه بل يتوضأ بذلك الماء ولكن ان اراق الماء اذا وقع فى قلبه صدقه ثم تيمم به كان ذلك احب الى * وان تيمم من غير اراقة وصلى لا تجوز صلوته والفاسق اذا اخبر بنجاسة الماء ووقع فى قلبه صدقه فالاولى ان يريق الماء ثم يتيمم فان تيمم ولم يرق الماء جازت صلوته ولو توضأ به وصلى من غير ان يتيمم لا يجوز صلوته فاوجب الاحتراز عن النجاسة فى مسئلة الفاسق حيث جوز التيمم من غير اراقة ولم يجوز التوضى به وهو معنى قوله جعل الاحتياط اصلا اى بنى الحكم وهو الجواز وعدم الجواز على الاحتياط ولم يجعل كذلك فى مسئلة الكافر حيث لم يجوز التيمم بدون الاراقة وجوز التوضى به * وقيل معناه انه جعل الاحتياط اى التحرى اصلا فى خبر الفاسق فان التحرى هو الاحتياط حيث قال يحكم السامع رأيه فلم يجعل خبره حجة ولا هدرا بل جعل التحرى فيه اصلا ولم يجعل الاحتياط اى التحرى اصلا فى خبر الكافر حيث لم يعمل بخبره اصلا وذكر الشيخ فى بعض تصانيفه وقد دلت على هذه التقاسيم مسائل ذكرها محمد بن الحسن رحمه الله قال اخبره عدل بنجاسة الماء فانه يجب عليه التيمم ولا يجب الاراقة لان العمل بخبره واجب وفى خبر الفاسق يجب التيمم لكن الاراقة افضل لان خبره يوجب العمل بعد التثبت لكن مع شبهة فلقيام شبهة عدم الوجوب اى وجوب العمل امرناه بالاراقة ولوجود اصل الوجوب اوجبنا التيمم * وفى خبر الكافر لا يجب التيمم لكن احب الى

الاترى ان الصحابة تحملوا فى صغرهم ونقلوا فى كبرهم وقد قال محمد فى الكافر يخبر بنجاسة الماء انه لا يعمل بخبره ويتوضأ به فان تيمم واراق الماء فهو احب الى وفى الفاسق جعل الاحتياط اصلا

ويجب ان يكون كذلك في رواية الحديث فيما يستحب من الاحتياط وكذلك رواية الصبي فيه يجب ان يكون مثل رواية الكافر دون الفاسق المسلم الاترى ان الفاسق شاهد عندنا بخلاف الصبي والكافر غير شاهد على المسلم اصلا فصار الصبي المسلم والكافر البالغ في امور الدين سواء والفاسق فوقهما حتى انا نقول في خبره بنجاسة الماء اذا وقع في قلبه انه صادق يتيمم من غير اراقة الماء فان اراق الماء فهو احوط للتيمم واما في خبر الكافر اذا وقع في قلب السامع صدقه بنجاسة الماء توضأ به ولم يتيمم فان اراق ثم تيمم فهو افضل وكذلك الصبي والمعتوه لان الذي يلي هذا العطف في كتاب الاستحسان الكافر وفي رواية الحديث يجب ان يكون كذلك في حكم الاحتياط خاصة واما المغفل الشديد الغفلة وهو مثل الصبي والمعتوه فاما تهمة الغفلة فليس بشيء ولا يخلو عامة البشر عن ضرب غفلة اذا كان عامة حاله التيقظ واما المساهل فانما نعني به المجازف الذي لا يبالي من السهو والخطاء والتزوير وهذا مثل المغفل اذا اعتاد ذلك فقد يكون العادة الزم من الخلقة (واما)

ان يريق الماء لان العمل بخبره وان لم يجب لانه لا ولاية له على المسلم ولا عدالة له في حق المسلمين لكن شبهة وجوب العمل ثابتة بشهادته لانه ذو ولاية على جنسه وفي خبر الصبي اختلاف المشايخ وينبغي ان لا يجب بخبره شبهة وجوب العمل قوله (ويجب ان يكون كذلك) اي يجب ان يكون شان الكافر في رواية الحديث كشانه في الاخبار عن نجاسة الماء فيما يستحب من الاحتياط اي من الاخذ به يعني لا يقبل خبره في الدين ولا يكون حجة كما لم يقبل في نجاسة الماء الا ان الاحتياط لو كان في العمل به يستحب الاخذ به من غير وجوب كما استحب الاراقة ثم التيمم هناك * ويجوز ان يكون معناه ويجب ان يكون الفرق ثابتا بين خبر الكافر والفاسق في رواية الحديث فيما يستحب من الاحتياط ايضا وان لم يكن خبر خبرهما حجة كثبوته في اخبارهما عن نجاسة الماء فاذا روى الكافر حديثا لا يكون حجة اصلا ولكن لو كان الاحتياط في الاخذ به يكون الاستحباب في العمل به فوق الاستحباب في العمل بخبر الكافر وعلى هذا الوجه يدل سياق الكلام * فان اراق الماء فهو احوط للتيمم اي الاراقة ثم التيمم احوط من التيمم بلا اراقة لاحتمال كون الماء طاهرا او كون المخبر كاذبا فيكون الاحتياط في الاراقة ليصير عادما للماء فيحصل الطهارة بيقين * فان اراقه ثم تيمم فهو افضل اي الاراقة ثم التيمم افضل من التوضي به لاحتمال ان يكون صادقا اذ الكفر لا ينافي الصدق فلا يحصل الطهارة بالتوضي به ويتنجس الاعضاء فكان الاحتياط في اراقته ثم التيمم بعده ليحصل الطهارة والاحتراز عن النجاسة بيقين * وقوله اذا وقع في قلبه صدقه توضأ به في مسئلة الكافر ليس بمذكور على جهة الشرط للتوضي كما هو مذكور على جهة الشرط لصحة التيمم في مسئلة الفاسق فانه لو لم يقع في قلبه صدق الكافر في اخباره يتوضأ بالطريق الاولى ولكن الغرض من ذكره تحقيق الفرق بين خبره وخبر الفاسق اذ الفرق بينهما يظهر في هذه الحالة فاما اذا لم يقع الصدق في قلب السامع فالكافر والفاسق في ذلك سواء قوله (وكذلك الصبي والمعتوه) اي وكالكافر الصبي والمعتوه في حكم الاخبار عن نجاسة الماء وطهارته لما ذكر وفي رواية الحديث يجب ان يكون كذلك اي يكون الصبي او كل واحد منهما كالكافر ايضا حتى لا يقبل خبره لما مر * وقوله في حكم الاحتياط خاصة يجوز ان يكون معناه ان الاحتياط في رد خبر الصبي والمعتوه كما ان الاحتياط في رد خبر الكافر لتحقق التهمة في خبر هؤلاء فسوينا بينهما وبين الكافر في هذا الحكم الذي كان الاحتياط في القول به خاصة دون سائر الاحكام فرقا بينه وبين المسلم فيها * ويجوز ان يكون معناه وفي رواية الحديث يجب ان يكون الصبي كالكافر فلا يكون خبره حجة خصوصا في حكم الاحتياط فان العمل بالاحتياط في خبر الكافر مستحب مع كفره واتهامه بعداوة المسلمين فكان العمل بالاحتياط في خبر الصبي المسلم اولى بالاستحباب * او خصوصا في حكم الاحتياط فان العمل بالاحتياط في خبر الكافر مستحب لا واجب مع كمال عقله وتدينه بحرمة الكذب فكان الاستحباب وانتفاء الوجوب في خبر الصبي اولى لنقصان عقله وعدم احترازه عن الكذب لامنه من العقاب * وانما قال وجب ان يكون كذا ههنا وفيما تقدم لان الرواية غير محفوظة عن السلف في نقل هؤلاء الحديث *

واما المغفل الشديد الغفلة اى قويها وذلك بان غلب طبعه الغفلة والنسيان فى عامة الاحوال * فمثل الصبي والمعتوه فى ان خبره لايكون حجة اصلا كخبرهما لان معنى السهو والغلط يترجح فى الرواية باعتبار غلبة الغفلة كما يترجح جانب الكذب باعتبار الفسق * ولا يقال ينبغى ان يقبل خبره اذا كان عدلا لان العدل لايروى الاعن تيقظ وضبط ولايجوز الرواية عن غفلة * لانا نقول ان من لايضبط قديظن انه قد ضبط ومن سها يظن انه ماسها فيروى على حسب ظنه * وكذا الحكم فيمن يساوى ذكره وغفلته الاعند قاضى القضاة من المعتزلة فانه يقبل خبره عنده لان الاصل فى الخبر الصحة وكونه حجة الابعارض فاذا لم يترجح غفلة الراوى على تيقظه وذكره بقى حجة كما كان ولم يترك بالاحتمال كما اذا شك فى الحدث بعد الطهارة * ونحن نقول الخبر لايصير حجة الا اذا تكاملت شرائطه وذلك عند ترجح ذكر الراوى على غفلته فقبل ترجحه لايكون حجة بخلاف الشك فى الطهارة فان سبق الطهارة يرجحها حتى لوانفرد الشك عن سبق الطهارة لم يحكم بها * فاما تهمة الغفلة اى وهمها بان يوهم السامع ان الراوى روى عن غفلة لانه قد يغفل فى بعض الامور فيرد خبره فليس بشيء لان الغالب اذا كان عليه التيقظ وجودة الضبط فهو بمنزلة من لاغفلة به فى الرواية والشهادة فيقبل خبره مالم يعلم انه سها فيه * والساهل المجازف الذى لايبالى من السهو والغلط ولايشتغل فيه بالتدارك بعد ان يعلم به * وقيل الساهل هو الذى لايصرف اهتمامه الى امور الدين ولايحتاط فى موضع الاحتياط * والتزوير تزيين الكذب وزورت الشيء حسنته وقومته كذا فى الصحاح قوله (فاما صاحب الهوى) الهوى ميلان النفس الى ماتستلذ به من الشهوات من غير داعية الشرع واحترز به عما ابيح فى الشرع من الشهوات وذلك لان الهوى ممايذم عليه الشخص ويهان به ونفس الالتذاذ بالشهوات قد كان موجودا فى الانبياء عليهم السلام مع براءتهم من الهوى وعصمتهم عنه فعلم انه لابد من هذا القيد * واعلم ان ممن اتبع الهوى من يجب اكفاره كغلاة المجسمة والروافض وغيرهم ويسمى الكافر المتأول * ومنهم من لايجب اكفاره ويسمى الفاسق المتأول * واختلف فى القسم الاول فذهب جماعة من الاصوليين الى ان شهادة من كفر فى هواه مقبولة وكذا روايته لانه اذا لم يخرج عن اهل القبلة وكان متحرجا معظما للدين غير عالم بكفره يحصل ظن الصدق فى خبره فيقبل كخبر المسلم العدل * وذهب اكثرهم الى ردهما لان الكافر ليس باهل للشهادة وللرواية لمابينا وكونه متأولا ممتنعا عن المعصية غير عالم بكفره لايجعله اهلا لهما فان كل كافر متأول اذ اليهود لايعلمون بكفرهم وبورعه عن الكذب كتورع النصرانى فلايلتفت اليه بل هذا المنصب لايستفاد الا بالاسلام كذا ذكر الغزالى فى المستصفى * واختلف فى القسم الثانى ايضا فذهب القاضى ابوبكر الباقلانى ومن تابعه الى رد شهادته وروايته جميعا لان الفسق فى العمل مانع من القبول فالفسق فى الاعتقاد اولى لانه اقوى * اقصى مافى الباب انه جاهل بفسقه لكن جهله بفسقه فسق اخر انضم الى فسق فكان اولى

واما صاحب الهوى فان اصحابنا رحمهم الله عملوا بشهاداتهم

بالمنع ولم يكن عذرا كجهله بكفره و برقها * وذهب الجمهور الى قبول شهادة الفاسق انما لا يقبل لتهمة الكذب فانه لما تعاطى محظوره ودينه مع علمه بحرمته دل ذلك على جرأته على الكذب فيقدح فى الظن بصدقه فاما الفسق من حيث الاعتقاد ولا يدل عليه لانه انما وقع فيه لغلوه فى الاحتراز عن المحظور حيث قال بكفر من ارتكب الذنب او بخروجه من الايمان به فهذا الاعتقاد يحمل على التحرز عن الكذب اشد الاحتراز لا على الاقدام عليه فكان هذا الفسق نظير تناول متروك التسمية عمدا او شرب المثلث على اعتقاد الاباحة فلا يصير به مردود الشهادة * الا الخطابية وهم قوم من الروافض نسبوا الى ابى الخطاب محمد بن ابى وهب الاجدع فان شهادتهم لا تقبل لانهم يتدينون بتصديق المدعى اذا حلف عندهم انه محق ويقولون المسلم لا يحلف كاذبا فاعتقاده هذا تمكن تهمة الكذب فى شهادته كذا فى المبسوط * وذكر فى التهذيب لمحيى السنة وتقبل شهادة اهل الاهواء الا الخطابية فانهم يرون الكذب كفرا فربما يسمع من توافقه فى الاعتقاد ان لى على فلان كذا فيشهد على موافقة قوله لما يرى انه لا يخبر الكذب الا ان يقول اقر فلان لفلان بكذا او رأيت فلانا اقرض فلانا او قتل فلانا فيقبل * وهو معنى قوله الا من تدين بتصديق المدعى اى اعتقد ذلك * اذا كان ينتحل بنحلته او ينتسب الى ملته يقال فلان ينتحل مذهب كذا اى ينتسب اليه ويتدين به والنحلة الملة * والاستثناء متعلق بمحذوف يعنى فلم يصلح تعمقه شبهة وتهمة فيكون صاحب الهوى مقبول الشهادة الا الذى تدين بكذا * وكذلك اى وكمن تدين بتصديق المدعى من قال بالالهام اى من اعتقد ان الالهام حجة موجبة للعلم لا يقبل شهادته ايضا لان اعتقاده ذلك تمكن تهمة الكذب فربما اقدم على اداء الشهادة بهذا الطريق والالهام ما حرك القلب بعلم يدعوك الى العمل به من غير استدلال بدليل ولا نظر فى حجة قوله (فاما فى باب السنن) الى آخره * هذا الذى ذكرنا حكم الشهادة فاما رواية هذا القسم وهو الفاسق المتأول فقبولة على الاطلاق عند بعض من قبل شهادتهم لما ذكرنا من انتفاء تهمة الكذب فان من احترز من الكذب على غير الرسول كان اشد تحرزا من الكذب عليه لانه اعظم جناية فتقبل روايته كما تقبل شهادته * وعند بعضهم تقبل اذا لم يكن داعيا الناس الى هواه ولا تقبل اذا كان كذلك بخلاف الشهادة حيث تقبل على كل حال لما ذكر من الفرق فى الكتاب * وهو مذهب عامة اهل الفقه والحديث فان الامام الحافظ ابا عبد الله محمد بن عبد الله النيسابورى من ائمة الحديث ذكر فى كتاب معرفة الاكليل ان روايات المبتدعة واهل الاهواء مقبولة عند اكثر اهل الحديث اذا كانوا فيها صادقين فقد حدث محمد بن اسماعيل البخارى فى الجامع الصحيح عن عباد بن يعقوب الرواجنى وكان الامام ابو بكر محمد بن اسحاق بن خزيمة يقول حدثنا الصدوق فى روايته المتهم فى دينه عباد بن يعقوب وقد احتج البخارى ايضا فى الصحيح بمحمد بن زياد الالهانى وجرير بن عثمان الرحبى وقد اشتهر عنهما النصب واتفق البخارى ومسلم على الاحتجاج بابى معاوية محمد بن حازم وعبيد الله بن

الا الخطابية لان صاحب الهوى وقع فيه لتعمقه وذلك يصده عن الكذب فلم يصلح شبهة وتهمة الا من يتدين بتصديق المدعى اذا كان ينتحل بنحلته فيتهم بالباطل والزور مثل الخطابية وكذلك من قال بالالهام انه حجة يجب ان لا تجوز شهادته ايضا واما فى باب السنن فان المذهب المختار عندنا ان لا يقبل رواية من انتحل الهوى والبدعة ودعا الناس اليه على هذا ائمة الفقه والحديث كلهم لان المحاجة والدعوة الى الهوى سبب داع الى التقول فلا يؤتمن على حديث رسول الله عليه السلام وليس كذلك الشهادة فى حقوق الناس لان ذلك لا يدعو الى التزوير فى ذلك فلم ترد شهادته فاذا صح هذا كان صاحب الهوى بمنزلة الفاسق فى باب السنن والاحاديث

موسى وقد اشتهر عنهما الغلو * فاما مالك بن انس فانه يقول لا يوجد حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم من صاحب هوى يدعو الناس الى هواه ولا من كذاب يكذب على رسول الله عليه السلام وذكر ابو الحسين البصرى ايضا فى المعتمد الفسق فى الاعتقاد اذا كان صاحبه متحرجا فى افعاله عند حل الفقهاء لا يمنع من قبول الحديث لان من تقدم قبل بعضهم حديث بعض بعد الفرقة وقبل التابعون رواية الفريقين * قال وكذا الكفر بتأويل اذا لم يخرج من اهل القبلة وكان متحرجا لان الظن بصدقه غير زائل كثير من اصحاب الحديث قبلوا رواية سلفنا كالحسن وقتادة وعمرو بن عبيد مع علمهم بمذهبهم واكفارهم من يقول بقولهم وقد نصبوا على ذلك فاما من يظهر عنه العناد فى مذهبه مع ظهوره عنده فانه لا يقبل حديثه كما لا يقبل حديث الفاسق بافعال الجوارح * وذكر ابو اليسر ايضا المبتدع ان كان ممن يكفر لا يقبل خبره وان كان ممن لا يكفر فان كان ممن يعتقد وضع الاحاديث على رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يقبل خبره ايضا لتوهم الكذب كالكرامية فانهم يعتقدون جواز وضع الحديث للترغيب والترهيب وان لم يكن ممن يعتقد الوضع وكان عدلا يقبل خبره لرجحان صدقه على كذبه * فثبت بما ذكرنا ان الصحيح فى رواية المبتدع هو التفصيل كما اشار اليه الشيخ والله اعلم قوله (واما المرتبة الثالثة) اى القسم الثالث من الاقسام المذكورة فى اول باب اقسام السنة

﴿ باب محل الخبر ﴾

اى المحل الذى يقبل فيه خبر الواحد وكان يجب ان يقال فباب بالفاء للزومها فى جواب اما لكن المشايخ قد تركوها كثيرا فى كلامهم نظرا منهم الى حصول المقصود وهو فهم المعنى * ثم خبر الواحد لما لم يفد اليقين لا يكون حجة فيما يرجع الى الاعتقاد لانه مبنى على اليقين وانما كان حجة فيما قصد فيه العمل فقسم الشيخ ذلك على ما ذكر فى الكتاب قوله (فمثل عامة شرائع العبادات) اى مثل الشرائع التى هى من فروع الدين لا من اصوله سواء كانت ابتداء عبادة او بناء عليها فان خبر الواحد فيها حجة عند الجمهور * وزعم بعض العلماء انه لا يقبل فيما هو ابتداء عبادة ويقبل فيما هو فرع عليها فلا يقبل خبر الواحد مثلا فى ابتداء نصاب الفصلان والعجاجيل لانه اصل وابتداء عبادة ويقبل فى النصاب الزائد على خمس اواق لانه فرع وبناء على الاول * ووجهه ان اصل العبادة من اركان الدين وقواعده فلا يجوز اثباته بدليل فيه شبهة فاما ما هو بناء عليه فيجوز ان يثبت بالقياس * ووجه ما ذهب اليه العامة ان المقصود من العبادة المبتدأة لما كان هو العمل يجوز ان يثبت بالدليل الموجب للعمل كما يثبت ما هو مبنى عليها به اذ الدلائل الموجبة للعمل بخبر الواحد لا يفصل بين ما هو ابتداء عبادة وبين ما هو فرع عليها والصحابة رضى الله عنهم كانوا تقبلون اخبار الاحاد فى الجميع من غير فصل * وما شاكلها اى من الشرائع التى ليست بعبادة كالوضوء او معنى العبادة فيها تابع كالعشر او ليس بخالص كصدقة الفطر والكفارات * وخبر الواحد

واما المرتبة الثالثة

﴿ باب بيان محل الخبر ﴾

وهو الذى جعل الخبر فيه حجة وذلك خمسة انواع ما يخلص حق الله تعالى من شرايعه مما ليس بعقوبة والثانى ما هو عقوبة من حقوقه والثالث من حقوق العباد ما فيه الزام محض والرابع من حقوق العباد ما ليس فيه الزام والخامس من حقوق العباد ما فيه الزام من وجه دون وجه فاما الاول فمثل عامة شرائع العبادات وما شاكلها وخبر الواحد فيها حجة على ما قلنا من شرائطه

واما فى القسم الثانى فان ابا يوسف قال فيما روى عنه انه يجوز اثبات العقوبات بالاحاد وهو اختيار الجصاص واختيار الكرخى انه لا يجوز ذلك وجه القول الاول ان خبر الواحد يفيد من العلم مايصلح العمل به فى اقامة الحدود كما فى البينات فى مجالس الحكم وكما يجوز اثباتها بدلالة النص ووجه القول الآخر ان اثبات الحدود بالشبهات لا تجوز فاذا تمكن فى الدليل شبهة لم يجز كما لم يجز بالقياس فاما البينة فانما صارت حجة بالنص الذى لا شبهة فيه قال الله تعالى فاستشهدوا عليهن اربعة منكم الاترى ان اباحنيفة رحمه الله لم يوجب الحد فى اللواطة بالقياس ولا بالخبر الغريب من الاحاد

فيهاحجة لان العبادة يجب مع الشبهات فيثبت بخبر الواحد * على ماقلنا اى بشرط رعاية ماقلنا من شرائطه من العدالة وعدم مخالفته الكتاب الى اخرماذكرنا من غير اشتراط شئ اخر * وشرط بعضهم العدد ايضا فقالوا لاتقبل فيها الارواية العدلين * استدلالا بان النبى عليه السلام لم يقبل خبر ذى اليدين حتى شهد له غيره * وابوبكر رضى الله عنه لم يقبل خبر المغيرة فى الجدة حتى شهد له محمد بن مسلمة ولم يعمل عمر بخبر ابى موسى رضى الله عنهما فى الاستيذان وهو قوله سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول* اذا استأذن احدكم على صاحبه ثلاثا فلم يؤذن له فلينصرف* حتى روى معه ابو سعيد الخدرى رضى الله عنه * واعتبارا بالشهادة بل اولى لان الرواية تقتضى شرعا عاما والشهادة شرعا خاصا فاذا لم يقبل قول الواحد فى حق الانسان الواحد فلان لايقبل فى حق كل الامة كان اولى * والحق ان العدد ليس بشرط كما ذهب اليه العامة لان الاصل فى قبول خبر الواحد اجماع الصحابة وانهم قد عملوا باخبار الاحاد من غير اشتراط عدد فان ابا بكر عمل بخل رواه بلال رضى الله عنهما وعمل عمر رضى الله عنه بخبر رواه حمل ابن مالك فى الجنين وبخبر عبد الرحمن رضى الله عنه فى المجوس * وعمل على رضى الله عنه بخبر المقداد فى المذى وعملوا جميعا بخبر عايشة رضى الله عنها فى التقاء الختانين * ولان المعتبر فيه رجحان جانب الصدق لانتفاء تهمة الكذب وذلك حاصل عند انعدام العدد ووجود الشرائط المذكورة وليس لزيادة العدد تأثير فى انتفاء تهمة الكذب واشتراطه فى الشهادة بالنص غير معقول المعنى فلا يلحق به غيره الاترى انه لايعتبر فى الرواية سائر مايعتبر فى الشهادة من الحرية والذكورة والبصر وعدم القرابة فلا يعتبر العدد ايضا * واما عدم اعتبار النبى عليه السلام خبر ذى اليدين فلقيام التهمة لان الحادثة كانت فى محفل عظيم والواجب فى مثلها الاشتهار * وكذا مانقل عن الصحابة من اعتبار العدد فى بعض الصور فلقيام تهمة فيها ايضا مختصة بها فطلبوا العدد للاحتياط لا للاشتراط كما ان عليا رضى الله عنه كان يحلف الراوى لا لتهمة ثم عمل بخبر ابى بكر رضى الله عنه بدون التحليف لانتفاء التهمة فثبت ان ذلك كان بطريق الاحتياط ولو كان شرطا لروعى فى جميع الصور كما فى باب الشهادة قوله (فاما القسم الثانى) الى آخره ذهب جمهور العلماء الى ان اثبات الحدود باخبار الاحاد جائز وهكذا نقل عن ابى يوسف رحمه الله فى الامالى وهو اختيار ابى بكر الجصاص واكثر اصحابنا *وذهب ابو الحسن الكرخى الى انه لايجوز واليه مال المصنف وشمس الائمة على مايدل عليه سياق كلامهما وهو مذهب ابى عبد الله البصرى من المتكلمين * تمسك الفريق الاول بان الحدود شرع على من الشرايع فجاز اثباتها بخبر الواحد كسائر الشرايع وتحقق الشبهة فى خبر الواحد غير مانع عن قبوله فى هذا الباب كتحقق الشبهة فى البينات لايمنع عن ذلك وهو معنى قوله خبر الواحد يفيد من العلم مايصح العمل به الاترى انها يثبت بدلالة النص فان الرجم فى حق غير ماعز ثابت بالدلالة مع ان الدلالة دون الصريح لانها غير ثابتة بالنظم ولبقاء الاحتمال فيها حتى ترجح الصريح عليها فعرفنا ان مجرد الاحتمال غير معتبر فى هذا الباب* واحتج الفريق الثانى بان مبنى الحدود على الاسقاط بالشبهات بالنص وخبر الواحد فيه

(شبهة)

شبهة بالاتفاق فلا يجوز اثباتها به كما لا يجوز بالقياس فاما اثباتها بالبينات فيجوز بالنص الموجب للعلم على خلاف القياس وهو قوله تعالى * فاستشهدوا عليهن اربعة منكم * وقد انعقد الاجماع على ذلك ايضا فكان ثبوتها مضافا الى النص والاجماع فيجوز ومن رجح القول الاول قال خبر الواحد صار حجة بدلائل موجبة للعلم ايضا من اجماع الصحابة وسائر الدلائل التي مر تقريرها فكان مثل الشهادة من غير فرق فيثبت به الحدود الا ترى ان القصاص يثبت بخبر الواحد فان علماءنا تمسكوا في قتل المسلم بالذمي بخبر مرسل وهو ماروى ان النبي عليه السلام اقاد مسلما بكافر وقال انا احق بمن وفى بذمته * وثبت قتل الجماعة بالواحد باثر عمر رضي الله عنه وهو دون خبر الواحد ولما ثبت القصاص به يثبت الحدود ايضا لانه لا فرق بينهما من حيث ان كل واحد يسقط بالشبهة * فان قيل فعلى هذا ينبغي ان يثبت بالقياس ايضا لان وجوب العمل به ثابت بدلائل موجبة للعلم ايضا على ما يأتي بيانها ان شاء الله عزوجل وقد اتفق اصحابنا انها لا يثبت به * قلنا عدم الثبوت به باعتبار ان العقوبة انما تجب مقدرة مكيفة بحسب كل جناية ولا مدخل للرأي في معرفة ذلك فامتنع اثباتها به بخلاف خبر الواحد فانه كلام صاحب الشرع واليه اثبات كل حكم فيجب قبوله * ثم استوضح القول الاخير واكده بقوله الا ترى ان اباحنيفة رحمه الله لم يوجب الحد في اللواطة بالقياس يعني على الزنا بجامع ان في كل واحد منهما قضاء الشهوة بسفح الماء في محل مشتهى محرم من كل وجه ولا بالخبر الغريب وهو قوله عليه السلام * اقتلوا الفاعل والمفعول به * وقوله عليه السلام * ارجموا الاعلى والاسفل * واجابوا عنه بانه انما لم يعمل بهذا الحديث لان الصحابة رضي الله عنهم تركوا الاحتجاج به مع اختلافهم في حكم اللواطة فدل على زيافته قوله (واما القسم الثالث) وهو الذي فيه الزام محض من حقوق العباد عند الامكان متصل بقوله والعدد * وهو احتراز عما لا يطلع عليه الرجال مثل البكارة والولادة والعيوب التي بالنساء في مواضع لا يطلع عليها الرجال فان شهادة النساء فيها مقبولة من غير اشتراط عدد وان اشترط لفظ الشهادة * وقيام الاهلية بالولاية يعني يكون اهلا للشهادة بان يكون له ولاية على نفسه ليتعدى الى غيره وذلك بالعقل والبلوغ والحرية مع سائر شرائط الاخبار من العدالة والضبط * لما فيها اي في هذه الحقوق من محض الالزام متعلق بقوله وقيام الاهلية بالولاية ودليل عليه * قوله وتوكيدا لها عطف عليه من حيث المعنى اي ولتوكيدها كقوله تعالى * لتركبوها وزينة * وهو دليل على اشتراط لفظ الشهادة والعدد * وبيانه ان هذه الحقوق لما كانت من قبيل الالزامات لابد من ان يكون الخبر المثبت لهذه الحقوق ملزما ولاشك ان الالزام من باب الولاية اذ الولاية تنفذ القول على الغير شاء الغير او ابى والالزام بهذه المثابة فاذا لابد من ان يكون المخبر من اهل الولاية ليصلح خبره للالزام وذلك بالعقل والبلوغ والحرية فلهذا اشترطنا الاهلية بالولاية * ولما حصل معنى الالزام في الخبر بعد وجود شرائطه كان ينبغي ان لا يشترط العدد ولفظ الشهادة فيه كما في القسم الاول فقال انما شرع اللفظ والعدد على سبيل التوكيد

واما القسم الثالث فلا يثبت الا بلفظ الشهادة والعدد عند الامكان وقيام الاهلية بالولاية مع سائر شرائط الاخبار لما فيها من محض الالزام وتوكيداً لها

فان المصير الى التزوير و الاشتغال بالحيل من الناس فى هذه الحقوق ظاهر فشرط الشرع العدد و لفظ الشهادة توكيدا للخبر الذى هو حجة و تقليلا للحيل و هما قد يصلحان للتوكيد فان العلم فى اداء الشهادة شرط كما قال على رضى الله عنه اذا علمت مثل الشمس فاشهد و الا فدع و لفظة الشهادة فى افادة العلم ابلغ لانها مأخوذة من الشاهدة التى هى المعاينة و هى ابلغ اسباب العلم فلذلك اختص هذا الخبر به توكيدا * و كذا فى زيادة العدد ايضا معنى التوكيد لان طمانينة القلب الى قول المثنى اظهر و ان لم ينتف احتمال الكذب عنه لان الواحد يميل الى الواحد عادة و قلما يتفق الاثنان على الميل الى الواحد فى حادثة واحدة اليه اشار شمس الائمة رحمه الله * و ذكر القاضى الامام فى التقويم ان اشتراط العدد و اللفظ باعتبار ان الشهادة شرعت حجة لفصل منازعة ثابتة كانت بين اثنين بخبرين صحيحين متعارضين من الدعوى و الانكار فلم يقع الفصل لجنسه خبرا بل بنوع خبر ظهرت مزيته فى التوكيد على غيره من يمين او شهادة ثم ضرب احتياط زيادة العدد * و ذكر الشيخ فى بعض مصنفاته انه لا تأثير لزيادة العدد فى زيادة الصدق الا ان القاضى لما احتاج الى اثبات احد الخبرين عند المنازعة و ابطال الاخر بذلك الخبر احتاج الى زيادة تأكيد فيه فشرط الشرع العدد تأكيدا بخلاف القياس اولمعنى معقول و هو ان خبر كل واحد من المتخاصمين صحيح فى نفسه محتمل للصدق فاذا اتى المدعى بشاهد فقد تقوى صدقه و لكن صدق المنكر قد تقوى ايضا بشهادة الاصل له و هو برائة الذمة فاستويا فى الصدق فاحتيج الى الترجيح بشاهد اخر بخلاف حقوق الله تعالى لان المقصود فيها ظهور الصدق فاذا ظهر الصدق بقول الواحد يلزم السامع الانقياد لامر الله تعالى لان الخبر يصير موجبا له فاذا لم يكن فيه ايجاب لا يشترط فيه زيادة تأكيد الا ترى ان من روى قول النبى عليه السلام * لا صلوة الا بقرأة * ليس فى صيغة لفظ الراوى ايجاب بل اخبار عن النبى عليه السلام فاذا ثبت صدقه لزم كل سامع موجبه بامر الله تعالى * و الدليل على صحة الفرق بينهما ان الخبر يلزم كل سامع من غير قضاء و الحقوق لا تلزم بقول الشاهد ما لم يقض بها * فتبين بهذا ان قوله من محض الالزام احتراز عن القسم الاول * و يجوز ان يكون احترازا عن القسم الخامس او عنهما جميعا * و قوله لما يخاف متعلق بتوكيدا لها * و قوله صيانة للحقوق المعصومة متعلق بمجموع قوله توكيدا لها لما يخاف فيهما من كذا يعنى المجوز للتأكيد احتمال التزوير و التلبيس و المعنى الموجب له بناء على هذا الاحتمال صيانة الحقوق المعصومة * و هو نظير التوكيد فى قولك جاءنى زيد نفسه فان المعنى المجوز له احتمال مجئ خبره او كتابه و المعنى الحامل عليه رفع الالتباس عن السامع * و ذلك مما يطول ذكره اى مثال هذا القسم كثير * و الشهادة بهلال الفطر من هذا القسم باعتبار ان الناس ينتفعون بالفطر فكان الفطر من حقوقهم و كذا يلزمهم الامتناع عن الصوم فى وقت الفطر لقوله عليه السلام * الا لا تصوموا * الحديث فكان فيه معنى الالزام ايضا و اذا كان كذلك يشترط فيه العدد و لفظة الشهادة و الحرية و سائر شرائط الشهادة * و لا يلزم عليه ما اذا قبل الامام شهادة الواحد فى هلال رمضان و امر الناس بالصوم فصاموا ثلثين يوما و لم يروا الهلال فانهم يفطرون

لما يخاف فيهما من وجوه التزوير والتلبيس صيانة للحقوق المعصومة وذلك مما يطول ذكره والشهادة بهلال الفطر من هذا القسم واما القسم الرابع فيثبت باخبار الاحاد بشرط التمييز دون العدالة وذلك مثل الوكالات والمضاربات والرسالات فى الهدايا والاذن فى التجارات وما اشبه ذلك وقبل فيها خبر الصبى والكافر ولهذا قلنا فى الفاسق اذا اخبر رجلا ان فلانا وكلك بكذا

علی ماروی ابن سماعة عن محمد رحمهما الله لان الصوم الفرض لایکون اکثر من ثلثین یوما وهذا فطر بشهادة الواحد * لانا نقول الفطر غیر ثابت بشهادة وان کانت تفضی الیه بل بحکم الحاکم فانه لما حکم بدخول شهر رمضان وامر الناس بالصوم کان من ضرورته الحکم بانسلاخ رمضان بعد مضی ثلثین یوما فکان نظیر شهادة القابلة علی النسب فانها تقبل وان افضت الی استحقاق المیراث علی ان الحسن قد روی عن ابی حنیفة رحمهما الله انهم لایفطرون وان اکملوا العدة بدون التیقن بانسلاخ رمضان اخذا بالاحتیاط فی الجانبین کذا فی المبسوط قوله (فوقع فی قلبه) ای فی قلب السامع صدق المخبر * حل للسامع العمل وهو الاشتغال بالتصرف بهذا الخبر فان رسول الله صلی الله علیه وسلم کان یقبل هدیة الطعام من البر التقی وغیره وکان یشتری من الکافر والمعاملات بین الناس فی الاسواق من لدن رسول الله علیه السلام الی یومنا هذا ظاهرة لایخفی علی احد انهم لایشترطون العدالة فیمن یعاملونه وانهم یعتمدون خبر کل ممیز یخبرهم بذلک لما فی اشتراط العدالة فیه من الحرج البین کذا ذکر شمس الائمة رحمه الله * ثم هذا القید وهو قوله فوقع فی قلبه صدقه لازم فان الشیخ ذکر فی شرح المبسوط فیمن علم بجاریة لرجل ورأی اخر یبیعها مدعیا للوکالة فی ذلک ان القائل ان کان عدلا لاباس بان یصدقه علی ذلک ویشتریها منه وان کان غیر ثقة ان کان اکبر رأیه انه صادق فکذا الجواب وان کان اکثر رأیه انه کاذب یمتنع عنه وان استوی الوجهان یمتنع ایضا لانه لم یثبت مایقول وهکذا ذکر شمس الائمة ایضا فقال فی هذه المسئلة ان سأل ذا الید فقال انی قد اشتریتها منه او وهبها لی اوتصدق بها علی او وکلنی ببیعها فان کان ثقة فلا بأس بان یصدقه علی ذلک ویشتریها منه ویطأها وان کان غیر ثقة الا ان اکبر رأیه انه فیه صادق فکذلک ایضا لان اکبر الرأی اذا انضم الی خبر الفاسق یتأیدبه وان کان اکبر رأیه انه کاذب لم ینبغ له ان یعرض لشیء من ذلک لان اکبر الرأی فیما لا توقف علی حقیقته کالیقین فان قیل قد ذکر الشیخ فی الباب المتقدم ان تحکیم الرأی لیس بلازم فی خبر الفاسق فی الهدایا والوکالات وماذکرههنا یدل علی اشتراطه وهذا یتراآی تناقضا فما وجه التفصی عنه * قلنا ذکر محمد رحمه الله فی کراهیة الجامع الصغیر فی الرجل رأی جاریة الغیر فی ید اخر یبیعها او اخبره البایع ان فلانا وکله ببیعها وسعه ان یبتاعها ویطأها ولم یذکر تحکیم الرأی * فقال ابو جعفر رحمه الله فی کشف الغوامض یجوز ان یکون المذکور فی کتاب الاستحسان تفسیرا لهذا فیکون معناه وسعه ان یبتاعها اذا کان اکبر رأیه انه صادق * ویجوز ان یوفق بین الروایتین فان المذکور فی کتاب الاحسان فی هذه المسئلة وامثالها فان کان اکبر رأیه انه کاذب لم یسع له ان یشتریها منه ولم یقل لایسعه فیحمل علی الاستحباب والمذکور فی الجامع وسعه ان یبتاعها ویطاها فیحمل علی الرخصة * ویجوز ان یکون فی المسئلة روایتان هذا حاصل کلامه فتخرج ماذکر فی الکتاب علی الوجه الثانی والثالث ظاهر فکان المذکور فی الباب المتقدم اصل الجواب والمذکور ههنا احتیاطا واستحبابا والمذکور هناک علی احدی الروایتین والمذکور ههنا علی الروایة الاخری * فاما تخریجه علی الوجه الاول فالمذکور اولا

فوقع فی قلبه صدقه حل له العمل به

على تقدير عدم تسليم الحمل واجرائه على الظاهر والمذكور ثانيا على تقدير تسليمه يعنى
لو اجرى لفظ الجامع على ظاهره ولم يشترط التحكيم فالفرق بين اخبار الفاسق بنجاسة الماء و
اخباره بالوكالة والهدية ونحوهما ما ذكر فى ذلك الباب ولكن جواب المسئلة على الحقيقة
ما ذكر ههنا فان الشيخ ذكر فى شرح هذه المسئلة ان خبر الواحد حجة فى المعاملات
لان فى ذلك ضرورة ولذلك جعلنا خبر الفاسق حجة فى هذا الباب لكنه بحكم رأيه فى الفاسق
بخلاف العدل والله اعلم قوله (وذلك لوجهين) اى ثبوت هذا القسم بخبر كل مميز وسقوط
اشتراط العدالة وغيرها فيه لوجهين * احدهما عموم الضرورة الداعية الى سقوط شرط
العدالة وسائر الشرايط سوى التمييز فان الانسان قلما يجد العدل الحر البالغ المسلم فى كل زمان
ومكان ليبعثه الى وكيله او غلامه فلو شرط فى هذا القسم ما شرط فى الاقسام المتقدمة لتعطلت
المصالح وفيه حرج عظيم فسقط للضرورة لان لها اثرا فى التخفيف * بخلاف القسم الاول
فان شرط العدالة فيه لم يسقط لما بينا من عدم تحقق الضرورة فيه اذ فى العدول الذين تلقوا
نقل الاخبار كثرة وقد يتمكن السامع من الرجوع الى دليل اخر يعمل به اذا لم يصح الخبر عنده
وهو القياس الصحيح * وبخلاف الاخبار بنجاسة الماء وطهارته فان الضرورة فيه ليست مثلها فيما نحن
فيه على ما مر تقريره * وذكر فى المبسوط فى مسئلة الاخبار بنجاسة الماء ان كان المخبر فاسقا فله
ان يتوضأ بذلك الماء لعدم ترجح الصدق فى خبره فان اعتبار دينه وان دل على صدقه فى خبره
فاعتبار تعاطيه وارتكابه ما يعتقد الحرمة فيه دليل على كذبه فى خبره فيتحقق المعارضة بينهما ولهذا
وجب التثبت فى خبره والاصل فى الماء هو الطهارة فيتمسك به ويتوضأ وهذا بخلاف المعاملات
فانه يجوز الاخذ فيها بخبر الفاسق لتحقق الضرورة وعدم دليل يتمسك به سوى الخبر والثانى
وهو الموعود بيانه فى ذلك الباب ان الخبر ههنا اى فى هذا القسم غير ملزوم اى ليس فيه شئ من
معنى الالزام لان العبد والوكيل يباح لهما الاقدام على التصرف من غير ان يلزمهما ذلك فلا
يشترط فيه ما شرط للالزام من العدالة وغيرها اذ العدالة شرطت ليترجح جانب الصدق فى الخبر
فيصلح ان يكون ملزما وكذا العدد ولفظ الشهادة شرطا لتأكيد الالزام فيما تحققت فيه منازعة
وخصومة فلا وجه لاشتراطهما عند المسالمة وانقطاع الالزام * ثم الوجه الاول يدل على
سقوط اشتراط العدالة اذا كان المبلغ رسولا فاما اذا كان فضوليا فينبغى ان يكون على الاختلاف
المذكور فى القسم الخامس لانتفاء الضرورة فى حقه الا ان الوجه الثانى يدل على سقوط اشتراطها
فى حق الفضولى ايضا بالاتفاق لان الاختلاف فى حقه فى ذلك القسم انما نشأ من جهة كونه
ملزما وهذا القسم خلا عن معنى الالزام فهذه فائدة الجمع بين الوجهين قوله (بخلاف امور
الدين مثل طهارة الماء ونجاسته) فان شرط العدالة فيهما لم يسقط لان فيهما معنى الالزام من وجه
باعتبار ان السامع يلزمه الطهارة بالماء اذا اخبر بطهارته ويلزمه التحرز اذا اخبر بنجاسته
وليس فيهما معنى الالزام من وجه باعتبار انه لا يجبر عليه بل يفوض الى اختياره بخلاف حقوق
العباد وكذا الحل والحرمة واذا كان كذلك لا بد من اعتبار احد شرطى الشهادة ليكون ملزما
من وجه وقد سقط اعتبار العدد بالاتفاق فتعين اعتبار العدالة * قلت وهذا الفرق انما يستقيم

وذلك لوجهين احدهما عموم الضرورة الداعية الى سقوط شرط العدالة والثانى ان الخبر غير ملزم فلم يشترط شرط الالزام بخلاف امور الدين مثل طهارة الماء ونجاسته

(اذا لم يجعل)

اذا لم یجعل تحکیم الرأی شرطا فی قبول خبر الفاسق فی المعاملات کذا فی الباب المتقدم و حمل ماذکر ههنا علی الاستحباب فاما اذا جعل شرطا فیه و حمل المذکور ههنا علی ظاهره فلا لاستواء الموضعین فی اشتراط التحکیم و توقف القبول فیهما علیه فلا یتأتی الفرق قوله (و لهذا الاصل) و هو ان مافیه الزام محض من حقوق العباد یشترط فیه شرائط الشهادة لم تقبل شهادة الواحد بالرضاع * فی النکاح بان تزوج امرأة فاخبره مسلم ثقة او امرأة انهما ارتضعا من امرأة واحدة وفی ملك الیمین بان اشتری امة فاخبره عدل انها اخته من الرضاع * و بالحریة ای فی ملك الیمین بان اخبره عدل انها حرة الابوین بل یشترط شهادة رجلین او رجل و امرأتین * و قال مالك رحمه الله یقبل فی الرضاع قول المرأة الواحدة اذا کانت ثقة و کذا روی عن عثمان رضی الله عنه لحدیث بن ابی ملیکة ان عقبة بن الحارث تزوج بنت ابی اهاب فجاءت امرأة سوداء و اخبرت انها ارضعتهما فذکر ذلك لرسول الله صلی الله علیه و سلم فاعرض عنه ثم ذکر ثانیا فاعرض عنه ثم ثالثا فقال * فارقها اذا * فقال انها سوداء یا رسول الله قال کیف و قد قیل و فی بعض الرویات ففرق رسول الله علیه السلام بینهما * و حجتنا فی ذلك حدیث عمر رضی الله عنه لا یقبل فی الرضاع الا شهادة رجلین او رجل و امرأتین و لان هذه شهادة تقوم لابطال الملك لان الحرمة لا تقبل الفصل عن زوال الملك فی باب النکاح فلا یتم الحجة فیه الا بشاهدین کالعتق و الطلاق * و هو معنی قوله لما فیه ای فی ثبوت الرضاع و الحریة او فی قبول شهادة الواحد من الزام حق العباد ای الزام ابطال حق العباد * و حدیث عقبة دلیلنا فان رسول الله صلی الله علیه و سلم اعرض عنه فی المرة الاولی و الثانیة فلو کانت الحرمة ثابتة لما فعل ذلك ثم لما رأی منه طمانینة القلب الی قولها حیث کرر السؤال امره ان یفارقها احتیاطا علی وجه التنزه و الی التنزه اشار بقوله علیه السلام کیف و قد قیل و الزیادة المرویة غیر ثابتة عندنا * و هذا بخلاف الطعام و الشراب حیث تثبت الحرمة هناك بخبر الواحد العدل و لم تثبت ههنا لان الحل او الحرمة فیما سوی البضع مقصود بنفسه لما کان یثبت الحل بدون ملك المحل حتی لو قال لغیره کل طعامی هذا او توضأ بمائی هذا او اشربه وسعه ان یفعل ذلك و تثبت الحرمة مع قیام الملك کالعصیر اذا تخمر و کمن اشتری لحما فاخبره عدل انه ذبیحة مجوسی یحرم علیه تناوله و لا یسقط ملکه حتی لم یکن له حق الرجوع علی بایعه و اذا کان کذلك کان الاخبار به اخبارا بامر دینی و قول الواحد فیه ملزم فاما فی الوطی فالحل او الحرمة یثبت حکما للملك و زواله لا مقصودا حتی لو قال لاخر طأ جاریتی هذه قد اذنت لك فیه او قالت له ذلك حرة فی نفسها لم یحل له الوطی لعدم ثبوت الملك به و قول الواحد فی ابطال الملك لیس بحجة فکذلك فی الحل الذی یبتنی علیه * و لان فی الوطی معنی الالزام علی الغیر لان المنکوحة یلزمها الانقیاد للزوج فی الاستفراش و المملوکة یلزمها الانقیاد لمولاها و خبر الواحد لا یکون حجة فی ابطال الاستحقاق الثابت لشخص علی شخص فاما حل الطعام و الشراب فلیس فیه استحقاق حق علی احد یبطل بثبوت الحرمة بل هو امر دینی و خبر الواحد فی مثله حجة کذا فی المبسوط قوله (و لهذا) ای و لان مافیه الالزام المحض

و لهذا الاصل لم تقبل شهادة الواحد بالرضاع فی النکاح وفی الملك الیمین و بالحریة لما فیه من الزام حق العباد و لهذا لم یقبل خبر الواحد العدل فی موضع المنازعة لحاجتنا الی الالزام و قبلنا فی موضع المسالمة

من حقوق العباد لا يقبل فيه خبر الواحد بل يشترط العدد وفى غير موضع الالزام يقبل لم يقبل خبر الواحد العدل فى موضع المنازعة لانه موضع الالزام ويقبل فى موضع المسالمة مثل الوكالات ونحوها لخلوه عن معنى الالزام * وعلى ذلك اى على هذا الاصل وهو اعتبار المنازعة والمسالمة بنى محمد رحمه الله مسائل فى آخر كتاب الاستحسان * فقال لو ان رجلا علم ان جارية لرجل يدعيها ثم رأها فى آخر يبيعها ويزعم انها قد كانت فى يد فلان وانه كان يدعيها غير انها كانت لى وانما امرته بذلك لامر خفته وصدقته الجارية بذلك والرجل البايع مسلم ثقة فلا بأس بشرائها منه * ولو لم يقل هذا ولكنه قال ظلمنى وغصبنى فاخذتها منه لم ينبغ ان يعرض لها بشراء ولا قبول ان كان المخبر ثقة او غير ثقة لان فى الفصل الاول اخبر عن حال مسالمة ومواضعة كانت بينهما فيعتمد خبره اذا كان ثقة وفى الفصل الثانى اخبر عن حال منازعة بينهما فى غصب الاول منه واسترداده منه فلا يكون خبره حجة * فان قال انه كان ظلمنى وغصبنى ثم رجع عن ظلمه فاقر لى بها ودفعها الى فان كان عنده ثقة فلا بأس بشرائها منه وقبول قوله لانه اخبر عن حال مسالمة وهى اقراره له بها ودفعها اليه * وكذلك ان قال خاصمته الى القاضى فقضى لى بالبينة او بالنكول واخذها منه فدفعها الى او قال قضى لى بها فاخذتها من منزله باذنه او بغير اذنه لانه اخبر ان اخذه كان بقضاء القاضى او ان القاضى دفعها اليه وهو بمنزلة حال مسالمة معنى لان كل ذى دين يكون مستسلما لقضاء القاضى * وان قال قضى لى بها فجحد فى قضاءه فاخذتها لم ينبغ له ان يشتريها منه لانه لما جحد القضاء جاءت المنازعة فانما اخبر بالاخذ فى حال المنازعة وخبر الواحد فيها لا يكون حجة لما فيها من الالزام * ونظير تغير الحكم بتغير العبارة ما اذا قدم رجل ليقتل بالخشب فقال اقتلونى بالسيف يأثم ولو قال لا تقتلونى بالخشب لا يأثم ولو قدم الاب والابن للقتل فقال الاب قدموا ابنى لاحتسب بالصبر على قتله يأثم ولو قال لا تقدمونى على ابنى لا يأثم فعرفنا ان بتغير العبارة قد يتغير الحكم مع اتحاد المقصود * ولهذا قبلنا اى ولان فى موضع المسالمة يجوز الاعتماد على خبر الواحد قبلنا خبر المخبر فى الرضاع الطارى على النكاح بان تزوج صغيرة فاخبر ثقة انها قد ارتضعت من امه او اخته * او الموت او الطلاق بان غاب رجل عن امرأته فاخبره مسلم ثقة انها قد ماتت او اخبرها مسلم ثقة ان زوجها قد مات او طلقها ثلاثا يجوز الاعتماد على خبره ويحل للزوج التزوج باربع سواها او باختها وللمرأة التزوج بزوج آخر بعد انقضاء العدة لانه ليس فى الحرمة الطارية بالرضاع او الفرقة الطارية بالموت او الطلاق معنى المنازعة * بخلاف ما اذا اخبر ان النكاح كان فاسدا بسبب رضاع متقدم او ردة قائمة عند العقد من الرجل او المرأة لان فى الحرمة المقارنة معنى المنازعة اذ اقدام كل واحد على مباشرة العقد تصريح بثبوت الحل فلذلك اعتبر فيه شرائط الشهادة قوله (والشهادة بهلال رمضان من هذا القسم) الرابع لا خلاف ان خبر الواحد يقبل فى هلال رمضان لحديث عكرمة عن

وعلى ذلك بنى محمد مسائل فى آخر كتاب الاستحسان مثل خبر الرجل ان فلانا كان غصب منى هذا العبد فاخذته منه لم يقبل ولو قال تاب فرده على قبل خبره ولهذا قبلنا خبر الفاسق فى اثبات الاذن للعبد ولهذا قلنا خبر المخبر فى الرضاع الطارى على النكاح او الموت او الطلاق اذا اراد الزوج ان ينكح اختها او ارادت المرأة نكاح زوج اخر لانه يجوز غير ملزم وامثلته اكثر من ان يحصى والشهادة بهلال رمضان من هذا القسم

ابن عباس رضی الله عنهما ان الناس اصبحوا يوم الشك على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم فقدم اعرابي وشهد برؤية الهلال فقال عليه السلام * اتشهد ان لا اله الا الله وانى رسول الله * فقال نعم فقال عليه السلام * الله اكبر يكفى المسلمين احدهم * فصام وامر الناس ان يصوموا بشهادته * ولا خلاف ايضا فى اشتراط الاسلام والبلوغ وعدم اشتراط الحرية والذكورة * ولكنهم اختلفوا فى اشتراط العدالة ففى ظاهر الرواية هى شرط * وذكر الطحاوى رحمه الله ان شهادة الواحد على رؤية هلال رمضان مقبولة عدلا كان او غير عدل لانتفاء التهمة عن خبره هذا لانه يلزمه من الصوم ما يلزم غيره * ووجه الظاهر ان هذا امر من امور الدين ولهذا يكتفى فيه بخبر الواحد وخبر الفاسق فى باب الدين غير مقبول بمنزلة رواية الحديث عن رسول الله صلى الله عليه وسلم * فكان الشيخ بقوله من القسم الرابع اختار مذهب الطحاوى لان فى هذا القسم لا يشترط العدالة كما مر بيانه وانما جعله من هذا القسم باعتبار ان خبره ليس بملزم للصوم بل الموجب هو النص * وجعله شمس الائمة من القسم الاول حتى يشترط فيه العدالة * وهو الاصح لان الصوم ليس من حقوق العباد ليكون من القسم الرابع بل هو امر دينى الا انه يشترط فيه الاسلام والبلوغ بالاجماع كما فى القسم الاول ولو كان من القسم الرابع لم يشترط ذلك * والشهادة على هلال الاضحى كالشهادة على هلال رمضان فيما روى عن ابى حنيفة رحمه الله فى النوادر لتعلق امر دينى به وهو ظهور وقت الحج الذى هو محض حق الله تعالى وفى ظاهر الرواية كهلال الفطر لان فيه منفعة للناس بالتوسع بلحوم الاضاحى فى اليوم العاشر قوله (واما القسم الخامس) وهو الذى فيه الزام من وجه دون وجه من حقوق العباد فمثل عزل الوكيل وحجر المأذون وسائر الصور المذكورة فى الكتاب وسيأتى بيان الوجهين فيها والاخبار بالشرائع وان لم يكن من حقوق العباد لكنه الحق بها لما سنذكره * ففى هذا كله اذا كان المبلغ وكيلا او رسولا ممن اليه الابلاغ بان قال الموكل او المولى او الشريك او رب المال او الامام او الاب وكلتك بان تخبر فلانا بالعزل والحجر ونحوهما وارسلتك الى فلان لتبلغ عنى اليه هذا الخبر لم يشترط فيه العدالة بالاتفاق فان عبارة الرسول كعبارة المرسل وكذا عبارة الوكيل فى هذا كعبارة الموكل اذ الوكيل فى هذه الصورة كالرسول وان اختلفا فى غيرها ثم فى الموكل والمرسل لا يشترط العدالة فكذا فيمن قام مقامهما * وان كان المخبر فضوليا فلابد من اشتراط العدالة عند ابى حنيفة رحمه الله بلا خلاف بين مشايخنا * فاما اذا اخبره فضوليان فقد اختلفوا فى اشتراط العدالة على قوله قال بعضهم يشترط كما لو كان المخبر واحدا وقال بعضهم لا تشترط العدالة فى المثنى * وانما وقع الاختلاف لاشتباه لفظ الكتاب اى المبسوط فان محمدا رحمه الله ذكر فى المأذون الكبير اذا حجر المولى على عبده واخبره بذلك من لم يرسله مولاه لم يكن حجرا فى قياس قول ابى حنيفة حتى يخبره رجلان او رجل عدل يعرفه العبد * فالفريق الاول قالوا معناه رجلان عدل او رجل عدل فان قوله عدل يصلح نعتا للواحد والمثنى

واما القسم الخامس فمثل عزل الوكيل وحجر المأذون ووقوع العلم للبكر البالغة بانكاح وليها اذا سكتت ووقوع العلم بفسخ الشركة والمضاربة ووجوب الشرائع على المسلم الذى لم يهاجر ففى هذا كله اذا كان المبلغ وكيلا او رسولا ممن اليه الابلاغ لم يشترط فيه العدالة لانه قائم مقام غيره واذا اخبره فضولى بنفسه مبتديا فان اباحنيفة قال لا يقبل فيه الا خبر الواحد العدل وفى الاثنين كذلك عند بعضهم وقال بعضهم لا يشترط العدالة فى المثنى ولفظ الكتاب فى الاثنين محتمل قال حتى يخبره رجل واحد عدل او رجلان ولم يشترط العدالة فيهما نصا

والجماعة والمذكر والمؤنث باعتبار كونه مصدرا قال عليه السلام * لانكاح الا بولى وشاهدى عدل * ولم يقل عدلين * ووجهه ان خبر الفاسقين كخبر الفاسق الواحد فى انه لا يصلح ملزما وان التوقف يجب فيه فلا يكون لزيادة العدد فائدة * والفريق الثانى قالوا القيد المذكور يختص بالواحد والمثنى على الاطلاق كما يدل عليه ظاهر اللفظ وهو الاصح وذلك لان لزيادة العدد تأثيرا فى سكون القلب كما ان للعدالة تأثيرا فيه بل تأثير العدد اقوى فان القاضى لو قضى بشهادة الواحد لا ينفذ ولو قضى بشهادة الفاسقين ينفذ وان كان على خلاف السنة ثم اذا وجدت العدالة بدون العدد يثبت المخبر به فكذلك اذا وجد العدد دون العدالة * ثم لا بد لاشتراط العدد او العدالة من تكذيب المخبر له ولا بد لثبوت المخبر به من ان يكون الخبر صدقا على الحقيقة فاذا اخبر بالعزل مثلا رجل عدل او رجلان عدلان او غير عدلين يثبت العزل بالاجماع صدقه الوكيل اولم يصدقه اذا ظهر صدق الخبر * وان كان الخبر واحدا غير عدل وكذبه الوكيل لا ينعزل عند ابى حنيفة رحمه الله وان ظهر صدق الخبر وعندهما ينعزل اذا ظهر صدقه * وان صدقه ينعزل بالاجماع * وهذا فى الوكالة التى لم يتعلق بها حق الغير حتى ينفرد الموكل بعزله اما اذا تعلق بها حق الغير كالوكالة الثابتة فى عقد الرهن فلا ينعزل وان اخبره بذلك عدلان قوله (ويحتمل) كذا يعنى ان العدد او العدالة شرط عنده ويحتمل ان يكون سائر شرائط الشهادة من الذكورة والحرية والبلوغ شرطا مع احد هذين الشرطين حتى لو كان المخبر واحدا عدلا يشترط ان يكون رجلا حرا بالغا عاقلا وكذا اذا كان اثنين غير عدلين فعلى هذا لا يقبل خبر العبد والمرأة والصبى اصلا وان وجدت العدالة او العدد لعدم سائر الشرائط * وانما قال يحتمل لان محمدا لم يذكرها فى المبسوط نفيا واثباتا * واما عندهما فان الكل سواء اى القسم الخامس والرابع سواء فيثبت العزل والحجر بقول كل مميز كالتوكيل والاذن * لانه اى هذا القسم من باب المعاملات يعنى ما خلا الاخبار بالشرائع فوجب ان لا يتوقف على شرائط الشهادة كالقسم الرابع * وهذا لان للناس فى باب المعاملات ضرورة توكيلا وعزلا على ما يعرض لهم الحاجات فلو شرطت العدالة فى المخبر عنها لضاق الامر على الناس فلم يشترط دفعا للحرج كذا فى الاسرار * فاما الاخبار بالشرايع وان لم يكن من المعاملات فقد الحق بها لان الضرورة فقد تحققت فى حقه اذ لو توقف على العدالة يؤدى الى الحرج وتفويت المصلحة لان انتقال العدول من دار الاسلام الى دار الحرب قلما يكون فلهذه الضرورة الحق بالمعاملات * ولكن اباحنيفة رحمه الله قال انه اى القسم الخامس من جنس الحقوق اللازمة دون الجائزة والحقوق اللازمة هى التى تلزم على الغير ولا ينفرد بابطالها او الجائزة على خلافها * لانه اى الموكل او المولى يلزمه اى الوكيل او العبد حكما بالعزل او الحجر * ثم فسر ذلك الحكم بقوله يلزمه فيه العهدة من لزوم عقد يعنى فى الوكيل فانه اذا انعزل يقتصر الشراء عليه ويلزم عليه عهدته او فساد عمل يعنى فى الحجر على العبد فانه كان نافذ التصرف وبالحجر يخرج تصرفاته من الصحة الى الفساد فمن هذا الوجه كان هذا القسم من قبيل الالزامات *

(ومن)

ويحتمل ان يشترط سائر شرائط الشهادة الا العدد عند ابى حنيفة رحمه الله او العدد مع سائر الشرائط غير العدالة فلا يقبل خبر العبد والصبى والمرأة فاما عندهما فان الكل سواء لانه من باب المعاملات ولكن ابا حنيفة رحمه الله قال انه من جنس الحقوق اللازمة لانه يلزمه حكما بالعزل والحجر فيلزمه فيه العهدة من لزوم عقد او فساد عمل ومن وجه يشبه سائر المعاملات لان الذى يفسخ يتصرف فى حقه كما يتصرف فى حقه بالاطلاق فشرطنا فيه العدد او العدالة لكونها بين المنزلتين بخلاف المخبر اذا كان رسولا لما قلنا وفى شرط المثنى من غير عدالة على ما قاله بعض مشايخنا فائدة لتوكيد الحجة والعدد اثر فى التوكيد بلا اشكال والله اعلم

ومن وجه يشبه سائر المعاملات لان الموكل او المولى او من بمعناهما متصرف فى حقه بالعزل والحجر والفسخ كما هو متصرف فى حقه بالتوكيل والاذن والاجارة اذ لكل واحد من هؤلاء ولاية المنع من التصرف كماله ولاية الاطلاق وكذا الاخبار بالشرائع فى المسلم الذى لم يهاجر لانه من حيث ان الشرائع لم تكن ثابتة فى حقه قبل الاخبار حتى لم يلحقه ضمان ولا اثم بتركها وقد ثبت الوجوب فى حقه بعد الاخبار كان ملزما ومن حيث ان وجوبها مضاف الى الشرع والتزامه او امره لا يكون ملزما فثبت ان هذا القسم اخذ شبها من اصلين ثم شبه الالزام يوجب اشتراط العدالة والعدد وشبه المعاملات يوجب سقوطهما فشرطنا احدهما واسقطنا الاخر توفيرا على الشبهين حظهما * قال شمس الائمة رحمه الله خبر الفاسق فى هذا القسم غير معتبر عند ابى حنيفة رحمه الله اذا انشأ الخبر من عنده لان فيه معنى اللزوم فانه يلزمه الكف عن التصرف اذا اخبره بالحجر والعزل ويلزمها النكاح اذا سكتت بعد العلم والكف عن طلب الشفعة اذا سكت بعد العلم وخبر الفاسق لا يصلح ملزما الا ان التوقف فى خبر الفاسق ثابت بالنص ومن ضرورته ان لا يكون ملزما بخلاف الرسول فان عبارته كعبارة المرسل ثم بالمرسل حاجة الى تبليغ ذلك وقلما يجد عدلا يستعمله فى الارسال الى عبده ووكيله فاما الفضولى فمتكلف لا حاجة به الى هذا التبليغ والسامع غير محتاج اليه ايضا لان معه دليلا يعتمده للتصرف الى ان يبلغه ما يرفعه فلهذا اشترطنا العدالة فى الخبر فى هذا القسم ولم يشترط العدد لان اشتراطهما لاجل منازعة متحققة وهى غير موجودة ههنا وذكر شمس الائمة فى شرح المأذون الكبير واختلفوا على قول ابى حنيفة رحمه الله فى الذى اسلم فى دار الحرب اذا اخبره فاسق بوجوب الصلوة عليه هل يلزمه القضاء باعتبار خبره فمنهم من يقول ينبغى ان لا يجب القضاء عندهم جميعا لان هذا من اخبار الدين والعدالة فيها شرط بالاتفاق * واكثرهم على انه على الخلاف كالحجر والعزل * قال والاصح عندى انه يلزمه القضاء ههنا لان من يخبره فهو رسول رسول الله عليه السلام بالتبليغ قال النبى عليه السلام * نضر الله امرأ سمع منا مقالة فوعاها كما سمعها ثم اداها الى من لم يسمعها * وفى حديث آخر * الا فليبلغ الشاهد الغائب * وخبر الرسول بمنزلة كلام المرسل ولا يشترط فيه العدالة فكذا هذا ولا يدخل على هذا رواية الفاسق الاخبار لان هناك لا يظهر رجحان جانب الصدق فى خبره وبذلك يتبين كون المخبر به حقا وههنا نحن نعلم ان ما اخبر به حق فيثبت حكمه فى حق من اخبره الفاسق به حتى يلزمه القضاء فيما يتركه بعد ذلك قوله (والتزكية من القسم الرابع عند ابى حنيفة وابى يوسف رحمهما الله) يعنى فى حق سقوط شرط العدد لا فى حق سقوط شرط العدالة فان محمدا نص فى الجامع الصغير فى كتاب القضاء على ان المزكى الواحد ان كان عدلا امضى شهادة الشاهدين بقول هذا الواحد فى قول ابى حنيفة وابى يوسف رحمهما الله * وقد نص فى المبسوط ايضا على انه يشترط ان يكون المترجم عدلا مسلما بلا خلاف وحكم المترجم والمزكى واحد فى جميع الاحكام * ولهذا عد شمس الائمة رحمه الله التزكية من القسم الاول على قولهما وهو اصح لان وجوب القضاء على القاضى من حقوق الشرع لا من حقوق العباد * وقال محمد هو اى المذكور وهو التزكية من القسم الثالث حتى يشترط فيها سائر شرائط

والتزكية من القسم الرابع عند ابى حنيفة وابى يوسف رحمهما الله وقال محمد هو من جنس القسم الثالث على ما عرف والله اعلم

الشهادة سوى لفظة الشهادة لان المذكى بمعنى الشاهد فانه يلزم القضاء على القاضى بالشهادة وهذا آكد مايكون من الالزام فيشترط العدد لطمانينة القلب الاترى انه يعتبر فيها مايعتبر فى الشهادة من الحرية والعدالة والاسلام فكذا العدد الا انه لايشترط لفظة الشهادة لان اشتراطها ليس لمعنى الالزام بل يثبت بالنص بخلاف القياس اولمعنى الزجر عن الشهادة بالباطل بقوله اشهد فانه بمنزلة قوله احلف والمدعى يأتى بالشهود فلاحتمال المواضعة والتلبيس بينهم شرطنا لفظة الشهادة واما المذكى فيختاره القاضى فينعدم فى حقه مثل هذه التهمة فلايشترط فى حقه لفظة الشهادة * ولكنهما قالا المذكى مخبر بخبر دينى فلايكون العدد فيه شرطا كما فى رواية الاخبار والدليل عليه انه لايعتبر لفظة الشهادة ولا مجلس القاضى ولو كان فى معنى الشهادة لشرط فيه مااختص به الشهادة واذا لم يجعل بمنزلة الشهادة فيه ففى العدد اولى لان العدد امر مؤكد غير معقول لان خبر الواحد والاثنين فى العلم والعمل سواء واشتراط العدالة والاسلام بمنزلة اشتراطهما فى رواية الاخبار واشتراط الحرية لانه يلزم الغير ابتداء من غير ان يلتزم شيئا فكان من باب الولاية والرق ينفى الولاية على الغير بخلاف رواية الاخبار فانه يلتزم ذلك بنفسه ثم يتعدى الى غيره فلايشترط الحرية وكذا المرأة الواحدة تكفى لذلك كما فى رواية الاخبار ولكن رجلا اورجل وامرأتان اوثق لانه الى الاحتياط اقرب كذا فى المبسوط * وذكر فى شرح ادب القاضى للخصاف ان العدد شرط فى تزكية العلانية عند الكل وان كان لايشترط فى تزكية السر عندهما لانها فى معنى الشهادة لاختصاصها بمجلس القاضى فيشترط فيها العدد ولهذا لم يشترط اهلية الشهادة لتزكية السر حتى ان الرجل اذا عدل اباه اوابنه اوالمرأة عدلت زوجها اوالعبد عدل مولاه صح وتشترط فى تزكية العلانية حتى ان من كان من اهل الشهادة كان من اهل التعديل فى العلانية والافلا * وفيه ايضا قال ابو يوسف رحمه الله اجيز فى التزكية سرا تزكية العبد والمرأة والمحدود فى القذف والاعمى اذا كانوا عدولا لان ذلك خبر وخبر هؤلاء مقبول فى باب الدين واما التزكية علانية فلاتقبل الاممن كان من اهل الشهادة لماقلنا * ثم ماذكرنا فى تزكية الشاهد امافى تزكية الراوى فلاشك ان عندهما لايشترط العدد لان الشهادة آكد فى الرواية فلما لم يشترط العدد فى تزكية الشهادة لايشترط فى تزكية الرواية بالطريق الاولى واما عند محمد رحمه الله فيحتمل ان يكون كذلك ايضا لان العدد انما شرط فى تزكية الشاهد لوجود معنى الالزام فيها باعتبار استحقاق المدعى القضاء على القاضى بالشهادة ولم يوجد ذلك فى تزكية الراوى بل هى اخبار فلايشترط العدد فى قبوله كنص الرواية * ومن الاصوليين من شرط العدد فى تعديل الراوى والشاهد جميعا اعتبارا بالشهادة * ومنهم من شرطه فى تعديل الشاهد دون الراوى الحاقا للتعديل الذى هو شرط بمشروطه فى كل باب والعدد شرط فى الشهادة دون الرواية فكذا بالملحق بهما والله اعلم

﴿ باب بيان قسم الرابع وهو الخبر ﴾

قوله (اما الطرف الذى هو طرف السامع) وقع فى بعض النسخ التبليغ مكان السامع وقيل هذا اصح فان قوله مايكون من جنس الاسماع يدل عليه اذ الاسماع انما يتحقق من جهة المبلغ * والظاهر ان الاول هو الاصح فان قوله وانت تسمعه وهو يسمع وقوله فى اخر الباب واذا صح

(السماع)

﴿ باب بيان القسم الرابع من اقسام السنة ﴾

وهو الخبر هذا الباب قسمان قسم رجع الى نفس الخبر وقسم رجع الى معناه فامانفس الخبر فله طرفان طرف السامع وطرف المبلغ وكل واحد منهما على قسمين عزيمة ورخصة اما الطرف الذى هو طرف السامع فان العزيمة فى ذلك مايكون من جنس الاسماع الذى لاشبهة فيه والرخصة ماليس فيه اسماع اما الاسماع الذى هو عزيمة فاربعة اقسام قسمان فى نهاية العزيمة واحدهما احق من صاحبه وقسمان آخران يخلفان القسمين الاولين هما من باب العزيمة ايضا لكن على سبيل الخلافة فصار لهما شبه بالرخصة

السماع وجب الحفظ يدل على ان المقصود تقسيم جانب السماع وكذا قوله فى آخر الباب يليه واما طرف التبليغ فكذا يدل عليه ايضا اذ لا يستقيم اقامة لفظ السامع مقام التبليغ هناك لان نقل الحديث بالمعنى من قبل التبليغ لا من قبل السماع واذا كان كذلك لا بد من ان يكون ههنا لفظ السامع دون التبليغ * وليس لقوله مايكون من جنس الاسماع دلالة على ماقالوا لان معناه العزيمة فى ذلك اى فى السماع مايكون اى يحصل او يحدث من جنس الاسماع حقيقة * يوضحه ماذكر شمس الائمة رحمه الله ولهذا النوع اطراف ثلثة طرف السماع وطرف الحفظ وطرف الاداء فطرف السماع نوعان عزيمة ورخصة فالعزيمة مايكون بحسن الاستماع وهو اربعة اوجه الى آخره فثبت ان الصحيح ماذكرنا قوله (اما القسمان الاولان) الى آخره * اذا قال الشيخ حدثنى فلان بكذا او اخبرنى او سمعت فلانا يقول كذا يلزم السامع العمل بهذا الخبر ويجوز له الرواية عنه بقوله حدثنى او اخبرنى مطلقا او بقوله قال فلان او سمعته يقول * وقيل ان الشيخ ان قصد اسماعه خاصة ذلك الكلام او كان هو فى جمع قصد الشيخ اسماعهم فله ان يقول ههنا حدثنى واخبرنى وسمعته يحدث عن فلان واما اذا لم يكن يقصد اسماعه لا على التفصيل ولا على الجملة فله ان يقول سمعته يحدث عن فلان لكن ليس له ان يقول حدثنى ولا اخبرنى لانه لم يحدثه ولم يخبره * واذا قيل له هل سمعت هذا الحديث عن فلان فيقول نعم او يقول بعد الفراغ من القراءة الامر كما قرئ على من غير استفهام فهو كالقسم الاول فى وجوب العمل به وجواز الرواية بقوله حدثنى او اخبرنى لما ذكر فى الكتاب * وان قرئ عليه فسكت ولم يوجد منه اقرار ولا نكير فهو كالقسم الاول ايضا فى وجوب العمل اذا غلب على ظن السامع انه ما سكت الا لان الامر كما قرئ عليه لانه حصل ظن انه قول الرسول والعمل بالظن واجب * وكذا يجوز له الرواية عند الجمهور وقال بعض اصحاب الظاهر لا يجوز واليه ذهب صاحب القواطع وابو اسحق الشيرازى وابو الفتح سليم الرازى وابو نصر الصباغ من فقهاء الشافعية لان الانسان اذا قرئ عليه كتاب فيه حكاية اقراره بدين او بيع او نحوهما فلم يقر به ولم يعترف بصحته لا يثبت الاقرار ولا يجوز لاحد ان يشهد عليه به فكذا هذا * وتمسك الجمهور بان العرف دال على ان سكوت الشيخ فى هذا المقام تقرير له على الرواية واقرار بصحة ماقرئ عليه ولو لم يكن صحيحا لما جاز تقريره عليها ولكان سكوته على الانكار مع القدرة عليه فسقا لما فيه من ايهام الصحة فاما الاقرار فلم يجز فيه عرف ان السكوت فيه تصديق ثم عند القائلين بالجواز يجوز للسامع فى هذا القسم ان يقول قرأت على فلان او قرئ عليه او حدثنى او اخبرنى قراءة عليه بلا خلاف فاما اذا قال حدثنى او اخبرنى مطلقا او سمعت فلانا فقد اختلف فيه فذهب الغزالى وابو الحسين البصرى وجماعة الى انه لا يجوز لانه يشعر بالنطق اذ الخبر والحديث والمسموع نطق كلها ولم يوجد منه نطق فيكون قوله اخبرنى او حدثنى او سمعت كذبا الا اذا علم تصريح قول السامع او بقرينة حالية انه يريد القراءة على الشيخ دون سماع حديثه * ولا يقال امساكه عن النكير جار مجرى اباحته ان يتحدث عنه *

اما القسمان الاولان فا يقرأه عليك من كتاب او حفظ وانت تسمعه وماتقرأ عليه من كتاب او حفظ وهو يسمع فتقول له اهو كما قرأت عليك فيقول نعم

لانهم يقولون باباحته لم يجزلهم التحدث عنه اذالم يحدثهم لان الكذب لايصير مباحا باباحته * وذهب جمهور الفقهاء المحدثين الى انه يجوز لان الاخبار فى اصل اللغة لافادة الخبر والعلم وهذا السكوت قد افادالعلم بان هذا المسموع كلام الرسول عليه السلام فوجب ان يكون اخبارا وايضا فلا نزاع ان لكل قوم من العلماء اصطلاحات مخصوصة يستعملونها فى معانى مخصوصة اما لانهم نقلوها بحسب عرفهم الى تلك المعانى اولانهم استعملوها فيها على سبيل التجوز ثم صار المجاز شايعا والحقيقة مغلوبة ولفظ اخبرنى وحدثنى ههنا كذلك لان هذا السكوت يشابه الاخبار فى افادة الظن والمشابهة احدى اسباب المجاز واذاجاز هذا الاستعمال مجازا ثم استقر عرف المحدثين عليه صار ذلك كالاسم المنقول بعرف المحدثين اوكالمجاز الغالب واذاثبت ذلك وجب جواز استعماله قياسا على سائر الاصطلاحات * فمايقرأه عليك اى المحدث او المبلغ وهو من قبيل قوله تعالى* انا انزلناه فى ليلة القدر * اعلى المنزلتين اى ارفع واحوط الاترى انها اى المنزلة الاولى طريقة رسول الله صلى الله عليه وسلم فانه كان يبلغ بنفسه ويقرأ على الصحابة لاان يقرأ عليه ثم يقال له اهكذا الامر فيقول نعم ولما كانت قرأة المحدث تشبه فعل النبى عليه السلام وانه ابعد من السهو والخطأ كان ذلك احوط واولى * وهو المطلق من الحديث والمشافهة اى مطلق قولك حدثنى فلان بكذا او شافهنى به يدل على ان التكلم صدر عنه وانت تسمع لاعلى العكس ودلالة المطلق على الكامل على ماعرف فدل ان الوجه الاول اكمل ولهذا قال بعض المحدثين ان السامع فى القسم الاول تقول حدثنى وفى القسم الثانى اخبرنى لان الاخبار اعم قوله (كان مأمونا عن السهو) اى عن التقرير عليه فى تبليغ الوحى وبيان الاحكام وغيره ليس بهذه الصفة فلذلك كانت قراءته عليه السلام اولى فاما غير النبى عليه السلام فجاز عليه السهو والغلط والتقرير عليه فكانت قرأة المحدث وقراءة غيره سواء * وما كان يكتب دليل اخر اى ولانه عليه السلام لم يكن كاتبا ولاقارئا من المكتوب شيئا وانمايقرأ مايقرأ عن حفظ فكانت قراءته اولى * فاما اذا كانت الرواية عن كتاب والسماع فى كتاب * فهما سواء اى قراءة المحدث والقراءة عليه سوآء فى معنى التحدث بما فى الكتاب وكون كل واحد منهما مشافهة حتى لوكانت الرواية عن حفظ كانت قرآءة المحدث اولى لانه اشد عناية فى الضبط ولانه يحدث به حقيقة* لان اللغة لايفصل اى لافصل فى اللغة بين كذا وكذا فان من عليه الحق لوقرأ ذكر اقراره عليك اوتقرأ عليه ثم تستفهمه هل تقر لجميع ماقرأته عليك فيقول نعم كاناسواء * الاترى انهما اى الوجهين سواء فى اداء الشهادة حتى لوقال القاضى للشاهد اتشهد بكذا فيقول نعم كان مثل قوله اشهد بكذا فى اثبات الحق وايجاب حكم على القاضى مع ان باب الشهادة اضيق لاختصاصها بشرائط لم توجد فى الرواية* وقوله وماقلناه احوط يشير الى ان التسوية بين الوجهين احوط من ترجيح الاول على الثانى لانه لم يسبق الاذكر المعنيين وليس المراد ذلك بل الغرض ان الوجه الثانى احوط من الوجه الاول وان كان هذا

قال عامة اهل الحديث ان القسم الاول على المنزلتين الاترى انها طريقة الرسول عليه السلام وهو المطلق من الحديث المشافهة وقال ابو حنيفة ان ذلك كان احق من رسول الله عليه السلام لانه كان مأمونا عن السهو وماكان يكتب وكلامنا فيمن يجرى عليه السهو ويقرأ من المكتوب دون المحفوظ وهما فى المشافهة سواء لان اللغة لايفصل بين بيان المتكلم بنفسه وبين ان يقرأ عليه فيستفهم فيقول نعم الاترى انهما سواء فى اداء الشهادات وهذا لان نعم كلمة وضعت للاعادة اختصارا على مامر والمختصر لغة مثل المشبع سواء وما قلناه احوط

لان رعاية الطالب اشد عادة وطبيعة فلا يؤمن على الذي يقرأ الغلط ويؤمن الطالب في مثله فانت على

اللفظ لانقياده بدليل ماذكر في بعض نسخ اصول الفقه واظنه تصنيفه قال ابو حنيفة رحمه الله الوجهان سواء بل الثاني احوط ويترجح على الاول لان السامع اذا قرأه بنفسه كان هو اشد عناية في ضبط المتن والسند من المبلغ لحاجته الى ذلك فان لم يترجح هذا الجانب فلا اقل من المساواة * اشد عادة وطبيعة لان الانسان في امر نفسه احوط منه في امر غيره ثم الطالب عامل لنفسه والمحدث عامل لغيره فيحتمل ان يسهو عن البعض ويشذ منه اكثر مايشذ من الطالب فلا يؤمن على الذي يقرأ وهو المحدث الغلط في بعض مايقرأه لقلة رعايته اذ هو لايحتاط في امر غيره كما يحتاط الغير في امر نفسه * وقوله وانما يبقى احتمال الغفلة الى آخره اشارة الى الجواب عما يقال قد يتوهم عند قراءة الطالب ان يسهو المحدث عن بعض ماقرئ عليه وينتفي هذا التوهم عند قراءة المحدث لشدة رعاية الطالب في ضبط مايسمع منه * فاجاب ان كلا الامرين موهوم الا ان سهو المحدث عن سماع البعض الذي لايمكن التحرز عنه عادة اهون من ترك شئ في المتن او السند ولابد من تحمل احد الامرين فيحتمل ايسرهما * وذكر في كتاب معرفة انواع علم الحديث انهم اختلفوا في ان القراءة على الشيخ ويسمى عرضا عند اكثر المحدثين من حيث ان القارئ يعرض على الشيخ مايقرأه كما يعرض القرآن على المقرئ مثل السماع من لفظ الشيخ في المرتبة او دونه او فوقه فنقل عن ابي حنيفة وابن ابي ذئب وغيرهما ترجيح القراءة على الشيخ على السماع من لفظه وروى ذلك عن مالك ايضا وروى عن مالك وغيره انهما سواء * وقد قيل ان التسوية بينهما مذهب معظم علماء الحجاز والكوفة ومذهب مالك واصحابه واشياخه من علماء المدينة ومذهب البخاري وغيرهم قوله (واما الكتاب فعلى رسم الكتب) وذلك بان يكون مختوما بختم معروف معنونا وهو ان يكتب فيه قبل التسمية من فلان بن فلان الى فلان بن فلان ثم يبدء بالتسمية ثم بالثناء ثم بالمقصود * قال الشيخ رحمه الله في شرح التقويم فان كان الكتاب على جهة الكتب مرسوما برسم الكتب مصدرا تصدير الكتب وثبت الكتاب لحجة صحيحة وكان فيه اخبرني فلان عن فلان حتى اتصل بالنبي عليه السلام فاذا جاءك هذا الحديث فحدثه عني بهذا الاسناد حلت له الرواية لان الكتاب من الغائب بمنزلة الخطاب من الحاضر الى اخره * ثم الكتاب على نوعين احدهما ان يقترن به الاجازة كما ذكر الشيخ في الكتاب وهو مثل السماع في جواز الرواية به بالاتفاق * والثاني مايتجرد عن الاجازة واجاز الرواية به كثير من المتقدمين والمتأخرين منهم ايوب السختياني ومنصور والليث بن سعد وغير واحد من الشافعيين * وابى ذلك قوم اخرون منهم القاضي الماوردي لانه لم يتحمل منه شيئا لا بالسماع ولا بالاجازة فكيف يسند اليه والصحيح هو الاول عند اهل الحديث لان في الكتابة اشعارا بمعنى الاجازة فهي وان لم تقترن بالاجازة لفظا فقد تضمنت الاجازة معنى كذا ذكر ابو عمرو قوله (وكذلك) اى وكالكتاب الرسالة في جواز الرواية * على هذا الوجه اى على الوجه الذي ذكرنا في الكتاب بان يقول المحدث للرسول بلغ عني فلانا انه قد حدثني

قراءتك اشد اعتمادا منك على قراءته وانما يبقى احتمال الغفلة منه عن ماقرأته عليه وهذا اهون من ترك شئ من المتن او السند حتى ان الرواية اذا كانت عن حفظ كان ذلك الوجه احق كما قلنا واما الوجهان الآخران فاحدهما الكتاب والثاني الرسالة اما الكتاب فعلى رسم الكتب ويقول فيه حدثنا فلان الى ان يذكر متن الحديث ثم يقول فاذا بلغك كتابي هذا وفهمته فحدث به عني بهذا الاسناد وهذا من الغائب مثل الخطاب الا ترى ان الرسول صلى الله عليه وسلم كان يرى الكتاب تبليغا يقوم به الحجة وكتاب الله تعالى اصل الدين وكذلك الرسالة على هذا الوجه الا ترى ان تبلغ الرسول عليه

السلام كان الارسال ايضا وذلك بعد ان يثبتنا بالحجة

بهذا الحديث فلان بن فلان ويذكر اسناده فاذا بلغك رسالتي هذه فاروه عني بهذا الاسناد * وهذا لان الكتاب والرسالة الى الغائب بمنزلة الخطاب للحاضر شرعا وعرفا * اما شرعا فلان النبي صلى الله عليه وسلم كان مأمورا بتبليغ الرسالة الى الناس كافة وقد بلغ الغيب بالكتاب والرسالة كما بلغ الحضور بالخطاب وكذلك الطلاق والعتاق وسائر العقود المتعلقة بالكلام يثبت بهما كما يثبت بالخطاب * واما عرفا فلان الناس يعدونهما مثل الخطاب حتى قلدا الخلفاء والملوك القضاء والامارة والايالة بالكتاب والرسالة كما قلدوها بالمشافهة وعدوا مخالفهما مخالفا للامر فعرفنا انهما مثل الخطاب فكانا من باب العزيمة بخلاف المناولة والاجازة في حق الحاضر لان الاصل في حقه الخطاب ولهذا لم يوجد التبليغ من النبي عليه السلام الى الحضور بهذين الطريقين فلم يكونا مثل الخطاب الا انا جوزناهما ضرورة فكانا من باب الرخصة لا من باب العزيمة * وذلك اي حل الرواية بالكتاب والرسالة بعد ان ثبتا بالحجة اي بالبينة التي تثبت بمثلها الكتب على ما عرف في كتاب القاضي الى القاضي * وعند عامة اهل الحديث لا حاجة الى البينة بل يكفي في ذلك ان يعرف المكتوب اليه خط الكاتب او يغلب على ظنه صدق الرسول قوله (والمختار في القسمين الاولين ان يقول السامع حدثنا) لان المحدث حدثه وشافهه بالاسماع على ما ذكرنا وقيل هذا معظم مذهب الحجازيين والكوفيين وقول الزهري ومالك وسفيان بن عيينة ويحيى بن سعيد القطان في اخرين من الائمة المتقدمين وهو مذهب البخاري في جماعة من المحدثين * وعند بعض اهل الحديث لا يقول في القسم الثاني حدثنا بل يقول اخبرنا وهو مذهب الشافعي واصحابه وهو منقول عن مسلم صاحب الصحيح وجمهور اهل المشرق * وعند بعضهم لا يجوز في هذا القسم ان يقول حدثنا ولا اخبرنا وانما يقول قرأت عليه او قرئ عليه وانا اسمع فاقر به وقيل انه قول ابن المبارك ويحيى بن يحيى التيمي واحمد بن حنبل والنسائي وغيرهم لان المحدث لم يحدثه ولم يخبره بشيء ولم يتلفظ الا بقوله نعم * والجواب ما تقدم ان المختصر والمطول من الكلام سواء وكلمة نعم يتضمن اعادة ما في السؤال لغة فكان هذا تحديثا واخبارا * وفي القسمين الاخيرين المختار ان يقول اخبرنا * قال بعض المحدثين لا يجوز ان يقول في هذين القسمين اخبرنا كما لا يجوز ان يقول حدثنا لان الاخبار والتحديث واحد بل يقول كتب الى فلان او ارسل الى بكذا * وذكر ابو الحسين البصري في المعتمد ايضا ان اصحاب الحديث يفرقون بين قول الانسان حدثني فلان واخبرني فلان فيجعلون الاول دالا على انه شافهه بالحديث ويجعلون الثاني مترددا بين الاجازة والكتابة والمشافهة وهو اصطلاح والا فظاهر قوله اخبرني تفيد انه تولى اخباره بالحديث وذلك لا يكون الا بالمشافهة فاختار ان الاخبار والتحديث واحد ففرق الشيخ بينهما بما ذكر في الكتاب * وقال ابو الوفاء عبد الرحيم بن علي البلخي في رسالته المصنفة في تنويع السماع وتجنيس الاجازة الواضعة بين اهل العلم بالحديث ان يقول

والمختار في القسمين الاولين ان يقول السامع حدثنا لان ذلك يستعمل في المشافهة قال في الزيادات فيمن قال ان كلمت فلانا او حدثت به انه يقع على المكالمة مشافهة وفي القسمين الاخرين المختار ان يقول اخبرنا لان الكتاب والرسالة ليسا بمشافهة الا ترى انا نقول اخبرنا الله وانبأنا ونبأنا بالكتاب والرسالة ولا نقول حدثنا ولا كلمنا انما ذلك خاص لموسى صلوات الله عليه قال الله تعالى وكلم الله موسى تكليما ولهذا قلنا فيمن حلف لا يحدث بكذا او لا يكلم به انه لا يحنث بالكتاب والرسالة بخلاف ما حلف لا يخبر بكذا انه يحنث بذلك واما الرخصة فالاسماع فيه

(المستفيد)

المستفيد فى كل نوع مما ذكرماهو حكاية الحال حدثنا حدثنى اخبرنا اخبرنى منوطا ببيان صفة نفسه فى ذلك اما فى الحقيقة عند الائمة الكبار المحققين من المتقدمين و المتأخرين فلا فرق بين حدثنا و اخبرنا وحدثنى و اخبرنى اذا كان الضبط و الاتقان و الاحتياط على وجهه سواء قرأ المحدث بلفظه اوقرأت عليه فاقر به اوقرئ عليه فاقر به كله سماع جيد اوقرار منه بالمسموع كالصك والاشهاد * قال وجاء فى الروايات انبأنا وانبأنى وخبرنا وخبرنى ولم اسمع فيها شيئا ارتضيه الا انى احسب ان خبرنا وخبرنى للكثرة و المبالغة فى الاخبار مرة بعد اخرى فى الوحدة خبرنى وفى الجمع خبرنا قوله (وهو الاجازة و المناولة) الضمير عائد الى ما * و الاجازة ان يقول المحدث لغيره اجزت لك ان تروى عنى هذا الكتاب الذى حدثنى به فلان ويبين اسناده او يقول اجزت لك ان تروى عنى جميع ماصح عندك من مسموعاتى وحينئذ يجب تعيين المسموع من غيره وسيأتيك بيان انواعها * و المناولة ان يعطى الشيخ كتاب سماعه بيده الى المستجيز ويقول هذا كتابى وسماعى عن شيخى فلان فقد اجزت لك ان تروى عنى هذا كما يوجبه الاحتياط * و المناولة لتأكيد الاجازة لان مجرد المناولة بدون الاجازة غير معتبر و الاجازة بدون المناولة فكان الاعتبار للاجازة دون المناولة غير انها زيادة تكلف احدثها بعض المحدثين تأكيدا للاجازة فكانت المناولة قسما من الاجازة * و اختلف فى الاجازة فابطلها جماعة منهم ابراهيم بن اسحاق الحربى و ابو محمد الاصبهانى و ابو نصر الوايلى السجزى و الشافعى فى رواية الربيع عنه و ابو طاهر الدباس من اصحابنا فيما حكاه محمد بن ثابت الخجندى عنه و غيرهم لان ظاهرها اباحة التحدث و الاخبار عنه من غير ان يحدثه او يخبره و هذا اباحة الكذب و ليس له ذلك و لا لغيره ان يستبيح الكذب اذا ابيح * وجوزها الجمهور من الفقهاء و المحدثين و هو الظاهر من مذهب الشافعى ايضا لان الضرورة دعت الى تجويزها فان كل محدث لايجد من يبلغ اليه ماصح عنده و لايرغب كل طالب الى سماع جميع ماصح عند شيخه فلو لم يجوز الاجازة لادى الى تعطيل السنن و اندراسها و انقطاع اسانيدها و لذلك كانت الاجازة من قبيل الرخصة لا من العزيمة فكان قوله اجزت لك ان تروى عنى ماصح من مسموعاتى فى العرف جاريا مجرى قوله ماصح عندك من احاديثى قد سمعته فاروه عنى فلا يكون كذبا اليه اشير فى المحصول و المعتمد * و الاجازة مأخوذة من جواز الماء الذى يسقاه المال من الماشية و الحرث يقال استجزت فلانا فاجازنى اذا اسقاك ماء لارضك او ماشيتك كذلك طالب العلم يسأل العالم ان يجيزه علمه فيجيزه اياه فعلى هذا للمجيز ان يقول اجزت فلانا مسموعاتى او مروياتى فيعديه بغير حرف جر من غير حاجة الى ذكر لفظ الرواية * و يحتاج الى ذلك من يجعل الاجازة بمعنى التسويغ و الاذن و الاباحة و ذلك هو المعروف فتقول اجزت لفلان رواية مسموعاتى مثلا و من يقول منهم اجزت له مسموعاتى فعلى سبيل الحذف الذى لايخفى نظيره * ثم الاجازة ان كانت لموجود معين و كان المجازله عالما فى الكتاب الذى اجازه بروايته على ماذكره الشيخ فى الكتاب صحت الاجازة عند القائلين بجوازها و حلت له الرواية لان الشهادة تصح بهذه الصفة فان الشاهد اذا وقف على جميع مافى الصك و كان ذلك معلوما لمن عليه الحق فقال اجزت لك ان تشهد على بجميع

وهو الاجازة والمناولة وكل ذلك على وجهين اما ان يكون المجازله عالما بما فى الكتاب او جاهلا به فان كان عالما به قد نظر فيه وفهم مافيه فقال له المجيز ان فلانا قد حدثنا بما فى هذا الكتاب على مافهمته باسانيده هذه فانا احدثك منه و اجزت لك الحديث به فيصح الاجازة على هذا الوجه اذا كان المستجيز مأمونا بالضبط و الفهم

مافی هذا الکتاب کان صحیحا فکذا روایة الخبر * ثم المستحب فی ذلك ای فی هذا القسم وهو
الاجازة ان یقول عند الروایة اجاز لی وهو العزیمة فی الباب* ویجوز ان یقول اخبرنی او حدثنی
بطریق الرخصة لوجود الخطاب والمشافهة فیهما وهو قوله اجزت لك بخلاف الکتاب
والرسالة اذ الخطاب لم یوجد فیهما اصلا الا ان ماذکرنا دون حقیقة القرأة فکانت العزیمة فیه
ماقلنا * هذا هو مختار الشیخ والقاضی الامام ابی زید والاصح ماذکره شمس الائمة رحمه
الله ان الاحوط ان یقول اجاز لی فلان وان قال اخبرنی فهو جائز ایضا ولا ینبغی ان یقول حدثنی
فان ذلك یختص بالاسماع ولم یوجد * وقولهم قد وجد الخطاب فیجوز ان یقول حدثنی *
قلنا انما وجد الخطاب بقوله اجزت لك لا بالحدیث والکتاب الذی یرویه فلا یجوز ان یقول
حدثنی بناء علی ذلك الخطاب لان المقصود منه حدثنی بالکتاب او الحدیث لا بالاجازة *
وعامة الاصولیین والمحدثین ذهبوا الی امتناع جواز حدثنی واخبرنی مطلقا لاشعارهما بصریح
نطق الشیخ وهما من غیر نطق منه کذب بخلاف المقید نحو حدثنی او اخبرنی اجازة * وهذا
بناء علی ان الاخبار کالتحدیث عندهم کما ذکره صاحب المعتمد * وذهب البعض الی امتناع المقید
ایضا احتیاطا * ونقل عن الاوزاعی انه خصص الاجازة بقوله خبرنا بالتشدید والقرأة علی
الشیخ بقوله اخبرنا * وذکر الحاکم النیسابوری فی معرفة علوم الحدیث ان الذی علیه اکثر
مشایخ الحدیث انه یقول فیما یأخذ من المحدث لفظا لیس معه غیره حدثنی فلان * وفیما یأخذه منه
لفظا مع غیره حدثنا فلان* وفیما قرأه علی المحدث بنفسه اخبرنی فلان* وفیما قرئ علیه وهو حاضر
اخبرنا فلان * وفیما عرض علی المحدث واجاز له روایته شفاها انبأنی فلان * وفیما کتب الیه
ولم یشافهه بالاجازة کتب الی فلان ولا یجوز فی الاجازة والمناولة ان یقول حدثنا ولا اخبرنا لانه
اضافة فعل التحدیث والاخبار الی من لم یفعل ذلك ولکن یقول اجاز لی فلان او انبأنی اجازة
والاولی تحری الصدق ومجانبة الکذب بما امکنه* وذکر فی رسالة ابی الوفاء ان فی الروایة بالاجازة
تقول اجاز لی فلان بن فلان ان فلان بن فلان اخبره او حدثه او یقول اخبرنی فلان بن فلان
اجازة ان فلان بن فلان اخبره او حدثه ولا یتلفظ لشیخه بقال فان ذلك یکون کذبا علیه فانه
لم یتلفظ له بالاخبار والتحدث قوله (واذا لم یعلم بما فیه) ای لم یعلم المجاز له فی الکتاب فان کان
الکتاب محتملا للزیادة والنقصان غیر مأمون عن التغییر لا یحل له الروایة بالاتفاق وان کان مأمونا
عن التغییر غیر محتمل للزیادة والنقصان ینبغی ان لا یحل الروایة ولا یصح الاجازة عند ابی حنیفة
ومحمد ویحل ویصح عند ابی یوسف رحمهم الله واصل ذلك ای اصل هذا الاختلاف اختلافهم
فی کتاب القاضی الی القاضی وکتاب الرسالة فان علم الشهود بما فی الکتاب والرسالة شرط لصحة
الاشهاد وهو قول ابی یوسف الاول ثم رجع وقال اذا شهدوا انه کتابه وخاتمه قبل وان لم یعرفوا
مافیه وهو قول ابن ابی لیلی لان کتاب القاضی الی القاضی قد یشتمل علی اشیاء لا یحبهما ان یقف
علیها غیرهما ولهذا یختم الکتاب ومعنی الاحتیاط قد یحصل اذا شهدا انه کتابه وختمه فلم یشترط علمهما
بما فیه* وهما یقولان لا بد من ان یکون ما هو المقصود معلوما للشاهد والمقصود ما فی الکتاب لا عین

ثم المستحب فی ذلك ان یقول اجاز لی فلان ویجوز ان یقول حدثنی او اخبرنی والاولی ان یقول اجاز لی ویجوز اخبرنی لان ذلك دون المشافهة واذا لم یعلم بما فیه بطلت الاجازة عند ابی حنیفة ومحمد رحمهما الله وصح فی قیاس قول ابی یوسف رحمه الله واصل ذلك فی کتاب القاضی الی القاضی والرسائل ان علم مافیهما شرط لصحة الاشهاد عندهما خلافا لابی یوسف

(الکتاب)

الكتاب والختم وكتب الخصومات لا تشتمل على شئ سوى الخصومة فللسر كتاب اخر على حدة فاما مايبعث على يد الخصم فلا يشتمل الا على ذكر الخصومة ولفظ الشهادة كذا فى المبسوط * وكتاب الرسالة ان يكتب رسالة ويبعث الى من يريده ويشهد شاهدين بان هذه رسالتى الى فلان فيشترط علم مافى الكتاب عندهما خلافا لابى يوسف كذا فى بعض الشروح قوله (وانما جوز ذلك) اى الاشهاد بدون علم مافى الكتاب فيما كان من باب الاسرار مثل كتاب القاضى الى القاضى على ماذكرنا فلو شرط علم الشهود بما فيه ربما افشى الشهود بسرهم فيتضررون به * حتى لم يجوز اى الاشهاد بدون علم مافى الصكوك لانها بنيت على الشهرة ولم تشتمل على سر يكتم من الشهود فشرط علم مافيها لصحة الاشهاد * وفى نكاح مختلفات القاضى الغنى رحمه الله اجمعوا فى الصك ان الاشهاد لا يصح مالم يعلم الشاهد مافى الكتاب فاحفظ هذه المسئلة فان الناس يعملون بخلاف ذلك فانهم يشهدون على مافى الصك من غير قرائة الحدود * وذكر فى التقويم والغنية الاختلاف فى الصك ايضا * وقوله فيحتمل كذا متصل بقوله حتى لم يجوز فى الصكوك وقوله وكذلك المناولة الى اخره معترض اى يحتمل ان لا يصح الاجازة بغير علم مافى الكتاب عنده ايضا فى باب الحديث كما فى الصكوك لانتفاء الضرورة وهى اشتمال الكتاب على الاسرار اذ كتب الاخبار لا تشتمل على سر يخفى من احد اليه اشار شمس الائمة * ويحتمل الجواز بالضرورة اى يحتمل ان يجوز الاجازة عنده بغير علم مافى الكتاب كما جاز الاشهاد فى كتاب القاضى بالضرورة وهى ان المحدث يحتاج الى تبليغ ماصح عنده من الاخبار الى الغير ليتصل الاسناد ويبقى الدين الى آخر الدهر وقد ظهر التكاسل والتوانى فى الناس فى امور الدين وربما لا يتيسر للطالب القرأة على المحدث وفى اشتراط العلم بما فى الكتاب نوع تنفير فجوزت الاجازة من غير علم للضرورة كما جوزت مع العلم للضرورة * وذكر ابو عمرو الدمشقى فى كتابه ان الاجازة يستحسن اذا كان المجيز عالما بما يجيز والمجاز له من اهل العلم لانها توسع وترخيص يتأهل له اهل العلم لمسيس حاجتهم اليها * وبالغ بعضهم فى ذلك فجعله شرطا وحكاه ابو العباس الوليد بن بكر المالكى عن مالك وقال الحافظ ابو عمر الصحيح انها لا يجوز الا الماهر بالصناعة وفى شئ معين لا يشكل اسناده قوله (وكذلك المناولة مع الاجازة مثل الاجازة المفردة) اى المناولة التى وجدت فيها الاجازة مثل الاجازة المفردة فى جميع ماتقدم من الاحكام ولا اعتبار لها بدون الاجازة لانها تأكيد الاجازة ولا اعتبار للمؤكد بدون المؤكد كذا فى عامة نسخ اصول الفقه * وذكر فى المعتمد المناولة ان يشير الانسان الى كتاب يعرف مافيه من الاحاديث فيقول لغيره قد سمعت مافى هذا الكتاب فيكون بذلك محدثا بانه سمعه ويجوز لذلك الغير ان يرويه عنه فيقول حدثنى فلان او اخبرنى فلان وسواء قال اروه اولم يقل ذلك فاما اذا قال له حدث عنى بما فى هذا الجزء ولم يقل قد سمعته فانه لا يكون محدثا له به وانما اجاز له التحدث به عنه فليس له ان يحدث به عنه لانه يكون بالتحدث كاذبا ولا يصير ذلك مباحا باباحته * وذكر ابو عمر والدمشقى ان المناولة على

وانما جوز ذلك ابو يوسف فيما كان من باب الاسرار فى العادة حتى لا يجوز فى الصكوك وكذلك المناولة مع الاجازة مثل الاجازة المفردة سواء فيحتمل ان لا يجوز فى هذا الباب ويحتمل الجواز بالضرورة

نوعين احدهما المناولة المقرونة لاجازة وهي اعلى انواع الاجازة على الاطلاق * ولها صور * منها ان يدفع الشيخ الى الطالب اصل سماعه اوفرعا مقابلا به ويقول هذا سماعي او روايتي عن فلان فاروه عني او اجزت لك روايته عني ثم تملكه اياه او يقول خذه وانسخه وقابل به ثم رده الي اونحو هذا * ومنها ان يجئ الطالب الى الشيخ بكتاب او جزء من حديثه فيعرضه عليه فيتأمله الشيخ وهو عارف متيقظ ثم يعيده اليه ويقول له وقفت على مافيه وهو حديثي عن فلان او روايتي عن شيوخي فيه فاروه عني او اجزت لك روايته عني وقد سمي هذا غير واحد من ائمة الحديث عرضا وقد قلنا ان القرأة على الشيخ تسمى عرضا ايضا الا ان الاول يسمى عرض القرأة وهذا عرض المناولة * وهذه المناولة المقترنة بالاجازة حالة محل السماع عند جماعة جة من المحدثين مثل الزهري وربيعة ويحيى بن سعيد ومالك بن انس ومجاهد وابي الزبير وابن عيينة وعلقمة وابراهيم والشعبي وقتادة وابي العالية وغيرهم والصحيح ان ذلك غير حال محل السماع وانه منحط عن درجة التحديث لفظا والاخبار قرأة * قال الحاكم ابو عبدالله اما فقهاء الاسلام الذين افتوا في الحلال والحرام فلم يروه سماعا وبه قال ابو حنيفة والشافعي والاوزاعي والبويطي والمزني واحمد بن حنبل وابن المبارك واسحاق بن راهويه قال وعليه عهدنا ائمتنا واليه نذهب * ومنها ان تناول الشيخ الطالب كتابه ويجيزله روايته عنه ثم تمسكه الشيخ عنده ولا يمكنه منه فهذا يتقاعد عما سبق لعدم احتواء الطالب على ما تحمله وغيبته عنه وجازله رواية ذلك عنه اذا ظفر بالكتاب او بما هو مقابل به على وجه يثق معه بموافقته لما تناولته الاجازة على ماهو معتبر في الاجازات المجردة عن المناولة * ثم ان مثل هذه المناولة لايكاد يظهر لها حصول مزية على الاجازة من غير مناولة وقد صار غير واحد من الفقهاء والاصوليين الى انه لاتأثير لها ولا فائدة غير ان شيوخ اهل الحديث في القديم والحديث يرون لذلك مزية معتبرة * ومنها ان يأتي الطالب الشيخ بكتاب او جزء فيقول هذا روايتك فناولنيه واجزلي روايته فيجيبه الى ذلك من غير ان ينظر فيه ويتحقق روايته لجميعه فهذا لايجوز ولا يصح الا اذا كان الطالب موثوقا بخبره ومعرفته فحينئذ جاز الاعتماد عليه في ذلك وكان ذلك اجازة جائزة * فان الخطيب ابوبكر ولو قال حدث بما في هذا الكتاب عني ان كان من حديثي مع براءتي من الغلط والوهم كان ذلك جائزا حسنا * والثاني المناولة المجردة عن الاجازة بان تناوله الكتاب كما تقدم ذكره يقتصر على قوله هذا من حديثي او من سماعاتي ولا يقول اروه عني او اجزت لك روايته عني ونحو ذلك فهذه مناولة مختلة لايجوز الرواية بها وعابها غير واحد من الفقهاء والاصوليين على المحدثين الذين اجازوها وسوغوا الرواية بها وحكي عن جماعة انهم صححوها مثل ابن جريج وابي نصر بن الصباغ وابي العباس بن الوليد والقاضي ابي محمد بن خلاد وغيرهم قوله (وانما يجوز عنده) اي انما يجوز الرواية من غير علم ما في الكتاب عند ابي يوسف على تقدير ثبوت الجواز اذا كان الكتاب مأمونا عن الزيادة والنقصان فان

وانما يجوز عنده اذا امن الزيادة والنقصان

(عامة)

عامة الاصوليين وجميع اهل الحديث قالوا ان الرجل اذا سمع على شيخ نسخته من كتاب مشهور مثل صحيح البخارى مثلا لا يجوز له ان يشير الى غير تلك النسخة من ذلك الكتاب فيقول قد سمعته لان النسخ من الكتاب الواحد قد تختلف الا ان يعلم ان النسختين تتفقان فكذا ههنا * والاحوط كذا اى الاقرب الى الاحتياط ان يقال لا يصح الاجازة بدون علم ما فى الكتاب فى قولهم جميعا كما اختاره بعض المشايخ لان السنة اصل الدين ابتناء اكثر احكامه عليها * وخطبها جسيم فلا وجه للحكم بصحة تحمل الامامة فيها قبل ان تصير مفهومة معلومة الا ترى انه لو قرأ عليه المحدث فلم يسمع ولم يفهم لم يجز له ان يروى ففى الاجازة التى هى دون القرأة اولى ان لا يجوز * وفى تصحيح الاجازة من غير علم رفع للابتلاء فان النــاس مبتلون بالتعليم والتعلم وتحمل المشاق فى ذلك من هجر الاخوان والخلاف وقطع الاسفار البعيدة والصبر على مكاره الغربة كما وقعت اليه الاشارة النبوية فى قوله عليه السلام * اطلبوا العلم ولو بالصين * فلو جوزت الاجازة بدون علم لرغب الناس عن التعليم اعتمادا على صحة الرواية بدونه * وحسم لباب المجاهدة اى قطع للجهاد فان طلب العلم جهاد فاذا تمكن من رواية الحديث بدون العلم تكاسل فى طلبه وانقطع عنه * وفتح لباب التقصير والبدعة اذا لم ينقل عن السلف مثل هذه الاجازة فتكون بدعة * وانما ذلك اى ما ذكرنا من الاجازة والمناولة بدون علم نظير سماع الصبى الذى ليس من اهل التحمل بان يكون جاهلا به فاما اذا كان عالما به فانه يكون اهلا للتحمل فى الحال والرواية بعد البلوغ على ما مر بيانه * وكانه جواب عما يقال قد اقدم المشايخ على اجازة من ليس له علم ومعرفة بالرواية عند حصول العلم وشاع ذلك فيهم فدل ذلك على صحتها على ما سيأتيك بيانه * فقال ذلك نظير سماع الصبى الذى ليس باهل للتحمل فانهم قد احضروا الصبيان مجالس اهل الحديث على وجه التبرك فانهم قوم لا يشقى جليسهم لا على انه طريق يقوم به الحجة فكذلك ههنا * ونبين الآن انواع الاجازة على ما ذكرها الحافظ ابو عمرو الدمشقى فى كتاب معرفة علوم الحديث * فقال الاجازة انواع * اولها ان يجيز لمعين فى معين مثل ان اجزت لك الكتاب الفلانى او ما اشتملت عليه فهرستى هذه فهى اعلى انواع الاجازة المجردة عن المناولة حتى زعم بعضهم انه لا خلاف فى جوازها انما الخلاف فى غير هذا النوع * والثانى ان يجيز لمعين فى غير معين مثل ان يقول اجزت لك اولكم جميع مسموعاتى او جميع مروياتى والخلاف فى هذا النوع اقوى واكثر والجمهور من الفقهاء والمحدثين على تجويز الرواية بها ايضا وايجاب العمل بما روى بها * والثالث ان يجيز لغير معين بوصف العموم مثل ان يقول اجزت للمسلمين اولكل احد اولمن ادرك زمانى وما اشبهها وقد تكلم فيه المتأخرون ممن جوز اصل الاجازة ثم ان كان ذلك مقيدا بوصف حاصر اونحوه فهو الى الجواز اقرب * وممن جوز ذلك كله ابو بكر الخطيب الحافظ وابو عبدالله بن مندة الحافظ وابو عبدالله بن عتاب وابو محمد بن سعيد الاندلسى وجماعة من المتـأخرين * قال ابو عمرو ولم نر ولم نسمع عن احد ممن يقتدى به انه استعمل هذه الاجازة

والاحوط قول ابى حنيفة ومحمد رحمهما الله ويحتمل ان يكون قول ابى يوسف مثله ايضا لان السنة اصل فى الدين وامرهــا عظيم وخطبها جسيم وفى تصحيح الاجازة من غير علم ومعرفة رفع الابتلاء وحسم لباب المجاهدة وفتح لباب التقصير والبدعة

فروی بها ولا عن الشرزمة المتأخرة الذين سوغوها والاجازة فی اصلها ضعف وتزداد بهذا التوسع والاسترسال ضعفا کثیرا لا ینبغی احتماله * والرابع الاجازة للمجهول او بالمجهول مثل ان یقول اجزت لمحمد بن جعفر الدمشقی وقد اشترکت جماعة فی هذا الاسم والنسب او یقول اجزت لفلان ان یروی عنی کتاب السنن وهو یروی جماعة من کتب السنن المعرفة بذلك ثم لا یعین فهذه اجازة فاسدة لا فائدة لها * والخامس الاجازة للمعدوم مثل ان یقول اجزت لمن یولد لفلان واختلف المتأخرون فی جوازه فان عطف المعدوم علی الموجود بان قال اجزت لفلان ولمن یولد له او اجزت لك ولولدك ولعقبك ما تناسلوا کان ذلك اقرب الی الجواز * وان اجیز للمعدوم ابتداء من غیر عطف علی الموجود فقد جوزه قوم بناء علی ان الاجازة اذن فی الروایة لا محادثة * والصحیح عدم الجواز لان الاجازة فی حکم الاخبار جملة بالمجاز فکما لا یصح الاخبار للمعدوم لا یصح الاجازة له ولو قدرنا ایضا ان الاجازة اذن فلا یصح ذلك للمعدوم ایضا کما لا یصح الاذن فی باب الوکالة للمعدوم لوقوعه فی حالة لا یصح فیها المأذون فیه من المأذون له * وهذا ایضا یوجب بطلان الاجازة للطفل الصغیر الذی لا یصح سماعه قال الخطیب سألت القاضی ابا الطیب الطبری عن الاجازة للطفل الصغیر هل یعتبر فی صحتها سنه او تمیزه کما یعتبر ذلك فی صحة سماعه فقال لا یعتبر ذلك قال فقلت له ان بعض اصحابنا قال لا یصح الاجازة لمن لا یصح سماعه فقال قد یصح ان یجیز للغائب عنه ولا یصح السماع والدلیل علی صحتها ان الاجازة اباحة المجیز للمجاز له ان یروی عنه والاباحة یصح للعاقل وغیر العاقل قال وعلی هذا رأینا شیوخنا کافة یجیزون للاطفال الغیب عنهم من غیر ان یسألوا عن مبلغ اسنانهم وحال تمیزهم ولم نرهم اجازوا لمن لم یکن مولودا وکأنهم رأوا الطفل اهلا لتحمل هذا النوع من انواع تحمل الحدیث لیؤدی به بعد حصول اهلیته حرصا علی توسیع السبیل الی بقاء الاسناد * والسادس اجازة ما لم یسمعه المجیز لیرویه المجاز له اذا تحمله المجیز بعد ذلك والصحیح فیه عدم الجواز لان الاجازة اخبار ولا یصح الاخبار بما لا خبرة عنده منه وعلی هذا یجب علی من یرید ان یروی بالاجازة عن شیخ اجازة له جمیع مسموعاته مثلا ان یروی ما سمعه شیخه قبل الاجازة لا بعدها * والسابع اجازة المجاز مثل ان یقول اجزت لك مجازاتی واجزت لك روایة ما اجیز لی روایته ومنع ذلك بعض من لا یعتد به من المتأخرین اعتبارا بامتناع توکیل الوکیل بغیر اذن الموکل والصحیح الذی علیه العمل ان ذلك جائز قوله (وکذلك) ای وکما لا تحل الروایة بالاجازة لمن لا معرفة له بالمجاز لا تحل الروایة بالسماع لمن جلس مجلس السماع * وهو یشتغل ای یغفل عنه بسبب نظر فی کتاب غیر الذی یقرأ کما حکی شیخنا رحمه الله ان الشیخ الامام سیف الملة والدین الباخرزی رحمه الله کان یقرأ صحیح البخاری علی الشیخ الامام المحقق جمال الدین المحبوبی رحمه الله فی جماعة وکان مع واحد منهم نسخة عتیقة ینظر فیه فاشتبه لفظ او ما فقیل انظروا فی تلك النسخة العتیقة فنظروا فاذا هی شرح الطحاوی یستمع صاحبه علیه صحیح البخاری * فلا ضبط له ولا امانة الی آخره قال الشیخ ابو الوفاء عبد الرحیم بن علی

وانما ذلك نظیر سماع الصبی الذی لیس من اهل التحمل وذلك امر یتبرك به لا طریق تقوم به الحجة فکذلك ههنا واما من جلس مجلس السماع وهو یشتغل عنه بنظر فی کتاب غیر الذی یقرأ او یخط بقلم او یعرض عنه بلهو ولعب او یغفل عنه بنوم وکسل فلا ضبط له ولا امانة ویخاف علیه ان یحرم خطه والعیاذ بالله ولا یقوم الحجة بمثله ولا یتصل الاسناد بخبره الا ما یقع من ضرورة فانه عفو وصاحبه معذور

فی رسالته ان سماع حدیث رسول الله صلی الله علیه وسلم له شان عظیم ولمباشرته واقتباسه حرمة قویة فلا یباشر الا بالتوقیر والاحترام ولا یقدم علیه الا بالتعظیم والاکرام * قال ولقیت من مشایخی من لا یدخل بیت کتبه والمواضع المعهودة لکتب الحدیث الا بالطهارة ولا یبیت فی موضع فیه حدیث رسول الله صلی الله علیه وسلم ورأیت منهم من لا یستجیز من نفسه ومن غیره الضحک والمزاح والانبساط والکلام مثلا بحضرة کتب الحدیث وفی مجلس الحدیث فهذا هو الطریقة المرضیة فاما من یجازف ویستخف بهذا الامر ویتهاون به وقت التحمل والاداء فلا کرامة له ولا یسمع منه حدیث الرسول صلی الله علیه وسلم ولا ممن یکون مکثارا مهذارا صاحب هذیان وولوع فی اعراض الناس وغیبة للمسلمین ولا ممن لا یتمکن من حفظ لسانه من الفحش وانما یسمع الحدیث والاثر من شیخ صالح عفیف وقور سکوت الا عما یعنیه من الکلام ویحتاج الیه مراع للجماعات والجمع کاف للسان عما ذکرت ویعرف ما یخرج من حدیثه وکتبه الی الناس ویعرف صوابه من خطائه ویغلب صوابه علی خطائه ویحسن مراعاة عین سماعه والمقابلة واذا اخطأ ونبه علیه رجع الی الصواب واذا کان الخطأ من عنده لا یلج ولا یدعی انه کذا سمعه دفعا عن نفسه قال وهذا امر الاحتیاط والتنزه فیه اکثر من ان یوقف علیه بحال ومن کان فی هذا الامر ایقن واعرف فهو اجبن واخوف ومن کان فیه اجهل واغمر فهو فیه اغفل واجسر * وذکر ابو عمرو الدمشقی ان اعتبار مجموع ما ذکره اهل الحدیث من الشروط فی رواة الحدیث ومشایخه قد تعذر الوفاء بها فی هذا الزمان فلیعتبر من الشروط ما یحصل به الغرض من المحافظة علی خصیصة هذه الامة فی الاسانید والمجاوزة من انقطاع سلسلتها ولیکتف فی اهلیة الشیخ بکونه مسلما بالغا عاقلا غیر متظاهر بالفسق والسخف وفی ضبطه بوجود سماعه مثبتا بخط غیر متهم وبروایته من اصل موافق لاصل شیخه وذکر عن الحافظ ابی بکر البیهقی ان الاحادیث التی قد صحت او وقعت بین الصحة والسقم قد دونت وکتبت فی الجوامع التی جمعها ائمة الحدیث ولا یجوز ان یذهب شیء منها علی جمیعهم وان جاز ان یذهب علی بعضهم لضمان صاحب الشریعة حفظها فمن جاء الیوم بحدیث لا یوجد عند جمیعهم لم یقبل منه ومن جاء بحدیث معروف عندهم فالذی یرویه لا ینفرد بروایته والحجة قائمة بحدیثه بروایة غیره والقصد من روایته والسماع منه ان یصیر الحدیث مسلسلا بحدثنا واخبرنا وتبقی هذه الکرامة التی خصت بها هذه الامة شرفا لنبینا المصطفی صلی الله علیه وسلم * وقوله الا ما یقع عن ضرورة استثناء عن قوله یشتغل ویعرض ویغفل من حیث المعنی ای الاشتغال بالنظر والاعراض والغفلة یمنع من صحة الضبط والسماع الا مقدار ما لا یمکن الاحتراز عنه وهو القلیل فانه جعل عفوا لان مواضع الضرورة مستثناة عن قواعد الشرع قوله (واذا صح السماع) ذکر فی طرف السماع قسما آخر لم یذکره فی التقسیم الاول وهو الحفظ الی وقت الاداء وهو فی الحقیقة قسم آخر کما قال شمس الائمة رحمه الله الا ان الشیخ جعله من توابع السماع * فقال واذا صح السماع ای حصل اما بقرائة المحدث او بقرأة نفسه علیه او بالکتاب الیه او بالرسالة او بالاجازة او بالمناولة * وجب حفظ المسموع الی وقت الاداء لان الغرض من السماع العمل والتبلیغ ولا بد لهما من الحفظ * وذلک ای الحفظ نوعان ایضا

قف

واذا صح السماع وجب الحفظ الی وقت الاداء وذلک نوعان ایضا

كالسماع والتبليغ فان كل واحد قسمان * تام اى كامل * ومادون التام عند المقابلة به يعنى قصوره انما يظهر اذا قوبل بالقسم الاول الذى كان موجودا فى ذلك الزمان فامافى زماننا فالقسم الثانى الذى انقلب عزيمة اقوى من القسم الاول حتى كانت الرواية عن الكتاب اقوى من الرواية عن الحفظ لتمكن الخلل فيه * اما الاول وهو العزيمة المطلقة فالحفظ من وقت السماع الى وقت الاداء من غير واسطة الخط اى من غير احتياج الى كتابة المسموع خوفا من النسيان ومن غير احتياج الى الرجوع الى كتاب للتذكر بل الحفظ مستدام الى وقت الاداء والحفظ بالقلب غاية الكمال لانه موضع الحفظ ومعدنه * وكانوا لا يكتبون اى الصحابة رضى الله عنهم لا يكتبون الاخبار بل يحفظونها ويروونها عن ظهر القلب ببركة صحبة النبى صلى الله عليه وسلم فلما دنا انقراض عصرهم وبعد زمان النبوة صارت الكتابة سنة اى طريقة مرضية * فى الكتاب اى فى كتاب الله تعالى والحديث قال ابراهيم النخعى كانوا يأخذون العلم حفظا ثم ابيح لهم الكتاب اى الكتابة لما حدث بهم من الكسل وقد جاء فى الحديث * قيدوا العلم بالكتاب * اى بالكتابة وذكر ابو عمرو رحمه الله ان الصحابة رضى الله عنهم كانوا مختلفين فى جواز كتابة الحديث فكرهها عمر وابن مسعود وزيد بن ثابت وابو موسى وابو سعيد الخدرى فى جماعة آخرين من الصحابة والتابعين واباحها على وابنه الحسن وانس وعبد الله بن عمرو بن العاص رضى الله عنهم * فالحجة للفريق الاول ماروى ابو سعيد الخدرى رضى الله عنه ان النبى صلى الله عليه وسلم قال * لا تكتبوا عنى شيئا الا القرآن ومن كتب عنى شيئا غير القرآن فليمحه * اخرجه مسلم فى صحيحه والحجة للفريق الثانى حديث ابى شاة اليمنى فى التماسه من رسول الله صلى الله عليه وسلم ان يكتب له شيئا سمعه من خطبته عام فتح مكة وقوله صلى الله عليه وسلم * اكتبوا لابى شاة * ولعله صلى الله عليه وسلم اذن فى الكتابة عنه لمن خشى عليه النسيان ونهى عن الكتابة عنه من وثق بحفظه محافظة الاتكال على الكتاب * او نهى عن كتابة ذلك حين خاف عليهم اختلاط ذلك بصحف القرآن واذن فى كتابته حين امن من ذلك ثم انه زال ذلك الخلاف واجمع المسلمون على تسويغ ذلك واباحته ولو لا تدوينه لدرس فى الاعصر الاخرة وهو معنى قوله صيانة للعلم عن الاندراس * وهذا تعليل لقوله صارت الكتابة سنة وقوله لفقد العصمة عن النسيان تعليل للمجموع اى صيرورة الكتابة سنة لاجل الصيانة باعتبار فقد العصمة عن النسيان بفوات النبى عليه السلام * وقوله ثم صارت الكتابة بيان القسم الثانى * وهذا اى الذى نشرع فيه

﴿ باب الكتابة والخط ﴾

* وهما واحد * وهذا اى هذا القسم او هذا الباب يتصل بباب الضبط لانه قد يكون بالحفظ وقد يكون بالكتابة * وهو نوعان اى الحاصل بالكتابة والخط وهو الكتاب نوعان مايكون مذكرا وهو ماتذكر بالنظر فيه ماكان مسموعا له * ومالم يكن كذلك * لان المقصود هو الذكر فلا يبالى بعد حصوله بان حصل بالتفكر او بالنظر فى الكتاب والنسيان الواقع قبل التذكر معفو لانه لو اعتبر فى حق عدم جواز الرواية ادى الى تعطيل الاخبار والاحاديث كيف والنسيان مركب فى الانسان ولا يمكنه الاحتراز عنه الا بحرج بين وذلك مدفوع وبعد النسيان النظر فى الكتاب طريق للتذكر وعود الى ماكان عليه من الحفظ واذا عاد كما كان فالرواية تكون عن حفظ تام

(وانما)

تام ومادونه عند المقابلة فالاول عزيمة مطلقة والثانى رخصة انقلبت عزيمة اما الاول فالحفظ من غير واسطة الخط وهذا فضل خص به رسول الله عليه السلام لقوة نور القلب استغنى عن الخط وكانوا لا يكتبون من قبل ثم صارت الكتابة سنة فى الكتاب والحديث صيانة للعلم لفقد العصمة من النسيان

﴿ وهذا باب الكتابة والخط ﴾

وهذا يتصل بماسبق ذكره من باب الضبط وهو نوعان مايكون مذكرا وهو الاصل الذى انقلب عزيمة ومالا يكون اماما لا يفيد تذكره اما الذى يكون مذكرا فهو حجة سواء كان خطه او خط رجل معروف او مجهول لان المقصود هو الذكر والاحتراز عن النسيان غير ممكن

وانما كان دوام الحفظ لرسول الله صلى الله عليه وسلم يعني انه كان مخصوصا بالحفظ الدائم لقوة نور قلبه ومع ذلك كان النسيان متصورا في حقه بدليل الاستثناء في قوله عز وجل سنقرئك فلا تنسى الا ماشاء الله *وقد وقع له عليه السلام تردد في قرأة سورة المؤمنين في صلوة الفجر حتى قال لابي رضي الله عنه *هلا ذكرتني* واذا تصور في حقه فكيف لا يتصور في حق غيره *قوله تعالى* سنقرئك فلا تنسى *اي نعلمك القرأن ونجعلك قارئا له فلا تنسى منه شيئا الا ماشاء الله ان ينسخه فيزيل حفظه عن القلوب * وقيل معناه فلا تنسى الا ان يريد الله انسائك فانه قادر على ماشاء ثم هو لا ينسيك وان كان قادرا عليه كما قال تعالى *ولئن شئنا لنذهبن بالذي اوحينا اليك* وهو لم يشأ ذلك فكان هذا من قبيل قولك لاعطينك كل ماسألت الا ان اشاء ان امنعك وانت لا تريد ان تمنعه كذا في التيسير قوله (واما اذا كان الخط اماما لا يذكره شيئا) بان وجد سماعا مكتوبا بخطه او بخط ابيه او بخط رجل معروف ولم يتذكر السماع فان اباحنيفة رحمه الله لا يجوز الرواية بمثله بحال اي بمثل هذا الخط الذي لا يذكر شيئا سواء كان خطه او خط غيره لان المقصود من الكتاب ان يتذكر اذا نظر فيه لان الكتاب للقلب كالمرآة للعين وانما يعتبر المرآة ليحصل الادراك بالعين واذا لم يحصل كان وجودها كعدمها فكذا الخط للتذكر بالقلب عند النظر فيه فاذا لم يتذكر كان وجوده كعدمه * ومعنى كون الخط اماما ان الراوي اذا لم يستفد التذكر به كان اعتماده على الخط لا غير كاعتماد المقتدي على الامام فكان الخط امامه دون الحفظ * وذكر ابو الحسين في المعتمد اذا روى الراوي الحديث من كتابه فان علم انه قرأه على شيخه او حدثه به وتذكر الفاظ قرأته ووقتها او لم يتذكر جازت الرواية والاخذ بها لانه عالم في الحال بانه قرأ جميع مافي الكتاب او سمعه منه * وان علم انه لم يسمع ذلك الكتاب او يظن ذلك او يجوز الامرين تجويزا على السوية فلا يجوز له روايته لانه ليس له ان يخبر بما يعلم انه كاذب فيه او ظان او شاك * وان لم يتذكر سماعه لما في الكتاب ولا قرأته ولكن يغلب على ظنه ذلك لما يرى من خطه فهذا هو الذي ينبغي ان يكون محل الخلاف فعند ابي حنيفة رحمه الله لا يجوز له ان يروي ولا يجوز العمل بروايته وعند ابي يوسف ومحمد والشافعي رحمهم الله يجوز له الرواية ويجب العمل بها لان الصحابة رضي الله عنهم كانوا يعملون على كتب النبي عليه السلام نحو كتابه لعمرو بن حزم من غير ان راويا روى ذلك الكتاب لهم بل عملوا لاجل الخط وانه منسوب الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فجاز مثله لغيرهم قوله (وانما يدخل الخط في ثلاثة فصول) اي يتحقق الاعتماد على الخط وعدمه في ثلاثة مواضع * فيما يجد القاضي في ديوانه من صحيفة فيها شهادة شهود لا يتذكر انهم شهدوا بذلك او سجل بخطه من غير ان يتذكر الحادثة * ومايكون في الاحاديث كما بينا * ومايكون في الصكوك بان يرى الشاهد خطه في صك ولا يتذكر الحادثة * والعزيمة اي الاصل في هذا كله ماقاله ابو حنيفة رحمه الله انه لا يعتمد على الخط من غير تذكر لان الرواية والشهادة وتنفيذ القضاء لا يكون

وانما كان دوام الحفظ لرسول الله عليه السلام مع قوله تعالى سنقرئك فلا تنسى الا ماشاء الله واما اذا كان الخط اماما لا يذكره شيأ فان اباحنيفة كان يقول لا يحل الرواية بمثله بحال لان الخط للقلب بمنزلة المرآة للعين والمرآة اذا لم تفد للعين دركا كان عدما فالخط اذا لم يفد للقلب ذكرا كان هدرا وانما يدخل الخط في ثلثة فصول فيما يجد القاضي في ديوانه مما لا يذكره ومايكون في السنن والاحاديث ومايكون في الصكوك وروى بشر بن الوليد عن ابي حنيفة رحمهما الله عن ابي يوسف انه لم يعمل به في ذلك كله وروى عن ابي يوسف انه يعمل به في ديوان القاضي وروى ابن رستم عن محمد انه يعمل بالخط في الكل والعزيمة في هذا كله ماقاله ابو حنيفة

ولهذا قلت رواياته والرخصة فيما قالا فصارت الكتابة للحفظ عزيمة وبلا حفظ رخصة والعزيمة نوع واحد والرخصة انواع مايكون بخط موثق بيده لا يحتمل تبديلا وكذلك ما يوجد بخط معروف ﴿ ٥٢ ﴾ لرجل ثقة موثق بيده وما يكون بخط مجهول

وذلك كله ثلثة انواع في الحديث والصكوك وديوان القاضي اما ابو يوسف فقد عمل به في ديوان القاضي اذا كان تحت يده للامن عن التزوير وعمل به في الاحاديث ان كان لهذا الشرط واما اذا لم يكن في يده لم يحل العمل به في الديوان لان التزوير في بابه غالب لما يتصل بالمظالم وحقوق الناس واما في باب الحديث فان العمل به جائز اذا كان خطا معروفا لا يخاف عليه التبديل في غالب العادة ويؤمن فيه الغلط لان التبديل فيه غير متعارف والمحفوظ بيد الامين مثل المحفوظ بيده واما في الصكوك فلا يحل العمل به لانه تحت يد الخصم الا ان يكون في يد الشاهد وكذلك قول محمد رحمه الله الا في الصكوك فانه جوز العمل به وان لم يكن في يده استحسانا توسعة على الناس اذا احاط علما بانه خطه ولم يلحقه شك وشبهة والغلط في الخط نادر (الامن)

الابعلم والخط يشبه الخط شبها لا يمكن التميز بينهما فبصورة الخط لا يستفيد علما من غير تذكر بل يقع بالبناء عليه ضرب شبهة يمكن الاحتراز عنها بالجد في الحفظ فلا يلغو اعتبار تلك الشبهة بنسيان يكون بالتقصير في الحفظ ومافسد دين من الاديان الا بالبناء على الصور دون المعاني الاترى انا لا نقبل رواية الاخرس وان كانت له اشارة معقولة لضرب شبهة فيها يقع الاحتراز عنها بغيرها فاعتبرناها ولم نعتبر فيما يتصرف لنفسه وعليها فيثبت بها النكاح والطلاق والعتاق لانه لا يمكن الاحتراز عنها في حقه * والرخصة فيما قالاه يعني ماقاله ابو حنيفة رحمه الله وان كان هو العزيمة الا ان ماقالاه ليس بفاسد ايضا بل هو رخصة وللرخصة مجال في هذا الباب فان اشتراط دوام الحفظ من وقت السماع الى وقت التبليغ قد سقط وذلك بطريق الرخصة وكذا الرواية بناء على الكتاب والرسالة والاجازة والمناولة من باب الرخصة فلما كان للرخصة مدخل في هذا الباب وجب العمل بها * فصارت الكتابة للحفظ اي مع الحفظ او لاجل الحفظ عزيمة * ويجوز ان يكون اللام للعاقبة اي صارت الكتابة التي عاقبتها الحفظ والتذكر عزيمة * الضمير في يده في المواضع الثلاثة راجع الى ما يرجع اليه الضمير في بخطه * وذلك كله ثلاثة انواع اي جميع ماذكرنا من الاقسام يوجد في ثلاثة مواضع * واما ابو يوسف فقد عمل به اي بالخط الذي لا يفيد تذكرا * في ديوان القاضي * الديوان الجريدة من دون الكتب اذا جمعها لانها قطع من القراطيس مجموعة * ويروى ان عمر رضي الله عنه اول من دون الدواوين اي رتب الجرائد للولاة والقضاة اذا كان تحت يده اي محفوظا بيده مختوما بخاتمه سواء كان بخطه او بخط معروف لان القاضي لكثرة اشتغاله يعجز عن ان يحفظ كل حادثة ولهذا يكتب وانما يحصل المقصود بالكتاب اذا جاز له ان يعتمد عليه عند النسيان فان الانسان ليس في وسعه التحرز عن النسيان فلو لم يجز له الاعتماد على الكتاب عند النسيان ادى الى الحرج وتعطيل احكام الشرع فاذا كان الكتاب في قمطرة مختوما بخاتمه محفوظا بيده او بيد امينه فالظاهر انه حق وانه لم يصل اليه يد مغيرة ولا زايدة فيه والقاضي مأمور باتباع الظاهر فجاز له العمل به وان لم يحصل التذكر * وعمل به اي بالخط من غير تذكر في الاحاديث ايضا ان كان الخط بهذا الشرط وهو ان يكون تحت يده لان الناس يتفاوتون في التذكر والحفظ فلو شرطنا التذكر لصحة الرواية لا محالة ادى الى تعطيل الاحاديث * لان التزوير في بابه اي ديوان القاضي غالب * لما يتصل اي لاتصاله وما مصدرية يعني ديوان القاضي يتعلق بالمظالم وهي جمع مظلمة بكسر اللام وهي ماتطلبه عند الظالم * واما في باب الحديث فان العمل به اي بالخط جائز وان لم يكن في يده اذا كان خطا معروفا مأمونا عن التبديل والغلط في غالب العادة لان التبديل فيه غير متعارف لانه من امور الدين ولا يعود بتغييره نفع الى من يغيره فكان المحفوظ منه بيد امين مثل المحفوظ بيده فيجوز الرواية عنه * فاما في الصكوك فلا يجب العمل بالخط من غير تذكر لان الصك تحت يد الخصم فلا يحصل الامن من التبديل والتغيير فيه فلا يحل الشهادة ما لم يتذكر الحادثة حتى لو كان الصك في يد الشاهد جاز له الشهادة ايضا من غير تذكر لوقوع

الامن حينئذ عن التبديل كالسجل الذی فی يد القاضی * وكذلك قول محمد ای ومثل قول ابی يوسف قول محمد رحمهما الله فی جميع ماذكرنا الا فی الصكوك فانه جوز العمل فيها بالخط وان لم يكن الصك فی يد الشاهد لانه لا يجری فيه التبديل والتغيير فانه لو ثبت يثبت بالخط والخط قلما يشبه الخط لان الله تعالى كما خلق الاجسام متفاوتة اظهاراً لقدرته خلق الافعال كذلك فالخط لا يشبه الخط الا نادرا والنادر لا حكم له ولا اعتبار لتوهم التغيير فان له اثراً يوقف عليه فاذا لم يظهر ذلك جاز الاعتماد عليه قوله (بقی فصل) يعنی بقی فصل لم يدخل فی الاقسام المذكورة وهو انه اذا وجد كتابا بخط ابيه او بخط رجل الى آخره * قال ابو الوفاء ونوع من الروايات الوجادة وتلك طريقة مسلوكة فی الرواية ايضا فاذا احتاج الى رواية شیء فی تصنيف له وليس له فيه سماع وهو موجود فی كتاب صحيح او سماع شيخ ثقة معروف بخطه او بخط غيره ولكنه سماعه الثابت ويجب ان يرويه عنه او يورده فی كتابه وروايته يقول وجدت فی كتاب فلان بخطه وسماعه ان فلان بن فلان اخبره او حدثه او وجدت فی سماع فلان بن فلان ان فلان بن فلان اخبره او حدثه * ثم الفرق بين هذا القسم وبين ما تقدم ان ذلك فی وجدان سماع نفسه بخطه او بخط غيره وهذا فی وجدان سماع الغير * وعند بعض اهل الحديث حل له ان يقول فی هذا القسم اخبرنا فلان عن فلان لان الكتاب اذا كان بخط ابيه او بخط رجل معروف لا يتخلف عن الكتاب المبعوث اليه ولو بعث اليه كتابا حل له ان يروی ويقول اخبرنا فلان فهنا كذلك * والاصح انه لا يزيد على قوله وجدت بخط ابی او بخط فلان او فی كتاب فلان ليكون ابعد عن التهمة هكذا فی بعض مصنفات الشيخ رحمه الله * وذكر شمس الائمة رحمه الله ان الكتب المصنفة التی هی مشهورة فی ايدی الناس لا بأس لمن نظر فيها وفهم شيئا منها وكان متقنا فی ذلك ان يقول قال فلان كذا او مذهب فلان كذا من غير ان يقول حدثنی او اخبرنی لانها مستفيضة بمنزلة الخبر المشهور يوقف به على مذهب المصنف وان لم يسمع منه فلا بأس بذكره على الوجه الذی ذكرنا بعد ان يكون اصلا معتمدا يؤمن فيه التصحيف والزيادة والنقصان * وذكر الغزالی رحمه الله فی المستصفی اذا رأى مكتوبا بخط ثقة انی سمعت عن فلان كذا لا يجوز له ان يروی عنه لان روايته شهادة عليه بانه قاله والخط لا يعرفه هذا * نعم يجوز ان يقول رأيت مكتوبا فی كتاب بخط ظننت انه خط فلان فان الخط قد يشبه الخط اما اذا قال هذا خطی فيقبل قوله ولكن لا يروی عنه ما لم يسلطه على الرواية بصريح قوله او بقرينة حاله كالجلوس لرواية الحديث * اما اذا قال عدل هذه نسخة صحيحة من نسخ صحيح البخاری مثلا فرأى فيه حديثا فليس له ان يروی عنه ولكن هل يلزمه العمل به ان كان مقلدا فعليه ان يسأل المجتهد * وان كان مجتهدا فقال قوم لا يجوز العمل به ما لم يسمعه وقال قوم اذا علم صحة النسخة بقول عدل جاز له العمل لان اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم ورضی عنهم كانوا يحملون صحف الصدقات الى البلاد وكان الخلق يعتمدون تلك الصحف بشهادة حاملی الصحف بصحتها دون ان يسمعها

بقی فصل وهو ما يحدث بخط ابيه او بخط رجل معروف فی كتاب معروف فيجوز ان يقول وجدت بخط ابی او بخط فلان لا يزيد عليه فاما الخط المجهول فعلى وجهين اما ان يكون مفردا وذلك باطل

كل واحد منه فان ذلك يفيد سكون النفس وغلبة الظن وعلى الجملة فلا ينبغي ان يروى الا ما يعلم سماعه اولا وحفظه وضبطه الى وقت الاداء بحيث يعلم ان ما اداه هو الذى سمع ولم يتغير منه حرف فان شك فى شئ فليترك الرواية * فاذا كان فى مسموعاته من الزهرى مثلا حديث واحد شك فى انه سمعه من الزهرى ام لا لم يجز ان يقول سمعت الزهرى ولا ان يقول قال الزهرى لان قوله قال الزهرى شهادة عليه ولا تجوز الا عن علم فلعله سمعه من غيره فهو كمن سمع اقرارا ولم يعلم ان المقر زيد ام عمرو لا يجوز له ان يشهد على زيد بل يقول انه لو سمع مائة حديث من شيخ وفيها حديث واحد علم انه لم يسمعه ولكنه التبس عليه عينه فليس له رواية شئ من تلك الاحاديث عنه اذ ما من حديث الا ويمكن ان يكون هو الذى لم يسمعه * ولو غلب ظنه فى حديث انه سمعه من الزهرى لم تجز الرواية بغلبة الظن * وقال قوم يجوز لان الاعتماد فى هذا الباب على غلبة الظن وهو بعيد لان الاعتماد فى الشهادة على غلبة الظن يجوز ولكن فى حق الحاكم فانه لا يعلم صدق الشاهد اما الشاهد فينبغي ان يتحقق لان تكليفه ان لا يشهد الا على المعلوم فيما يمكن فيه المشاهدة ممكن وتكليف الحاكم ان لا يحكم الا بالصدق محال فكذلك الراوى لا سبيل له الى معرفة صدق الشيخ ولكن له طريق الى معرفة قوله بالسماع فاذا لم يتحقق ينبغي ان لا يروى قوله (واما ان يكون مضموما الى جماعة) يحتمل ان يكون معناه انه وجد سماعه مكتوبا بخط لا يعرف كاتبه فى طبقة سماع فان من دأب اهل الحديث انهم يكتبون فى آخر ما سمعوه من كتاب على شيخ سمع هذا الكتاب من الشيخ فلان اوعلى الشيخ فلان فلان بن فلان وفلان بن فلان الى ان يأتوا على اسماء السامعين اجمع فاذا وجد سماعه مكتوبا بخط مجهول مضموما الى سماع جماعة حل له ان يروى لانتفاء تهمة التزوير عنه لان الكاتب يخاف فى مثله ان المكتوب لو عرض عليهم لانكروا عليه واظهر كذبه اذ النسيان وعدم التذكر على الجماعة نادر فيحترز عنه بخلاف ما اذا وجد مفردا * ويجوز ان يكون معناه انه وجد سماعه مكتوبا بخطوط مختلفة مجهولة بان وجده مكتوبا بخط لا يعرف كاتبه وقد انضم اليه خطوط اخر تشهد بصدق ما تضمنه ذلك الخط * ويؤيد هذا الوجه ما ذكر الشيخ فى بعض مصنفاته فيما اظن ان الراوى اذا وجد سماعه مكتوبا مجهولا مفردا لا يحل له ان يروى الا اذا كان مكتوبا بخطوط كثيرة فانه يحل له ان يروى وان كانت الخطوط مجهولة لانهم لا يجتمعون ههنا على الزور والكذب فقلنا بانه يحل له ان يروى فاما اذا كان منفردا فقد تمكنت فيه شبهة فلا يحل * قال شمس الائمة رحمه الله وهذا فى الاخبار خاصة فاما فى الشهادة والقضاء فلا لان ذلك من مظالم العباد ويعتبر فيه من الاستقصاء ما لا يعتبر فى رواية الاخبار واشتراط العلم منصوص عليه قال تعالى * الا من شهد بالحق وهم يعلمون * وقال عليه السلام * اذا رأيت مثل الشمس فاشهد والا فدع * والنسبة تامة اى كتب اسمه واسم ابيه وجده والله اعلم

﴿ باب شرط نقل المتون ﴾

* المتون جمع متن وهو ما دون الريش من السهم الى وسطه واستعير ههنا لنفس الحديث * واعلم ان الانسان اذا سمع من احد شعرا مثلا ثم انشده كما سمعه يقال هذا شعر فلان وان كان

واما ان يكون مضموما الى جماعة لا يتوهم التزوير فى مثله والنسبة تامة يقع بها التعريف فيكون كالمعروف والله اعلم واما طرف التبليغ فقسمان ايضا عزيمة ورخصة اما العزيمة فالتمسك باللفظ المسموع واما الرخصة فالنقل الى اللفظ يختاره الناقل وهذا

﴿ باب شرط نقل المتون ﴾

قال بعض اهل الحديث لا رخصة فى هذا الباب واظنه اختيار ثعلب من ائمة اللغة قالوا لان النبى صلى الله عليه وسلم

مايقرأه لفظه حقيقة لكونه محاكيا ومطابقا للفظ المسموع منه فكذلك فى باب الرواية اذا كان لفظ الراوى محاكيا للفظ الرسول عليه السلام يقال هذا حديث النبى عليه السلام و نقله بلفظه وان كان ذلك لفظ الراوى حقيقة * وان لم يكن لفظه محاكيا للفظ الرسول صلى الله عليه وسلم بل كان مطابقا لمعناه يقال نقله بالمعنى وعلى هذا الحكم فى القرآن وفى كل كلام * ثم لا خلاف ان نقل الحديث بلفظه اولى فاما نقله بالمعنى فقد اختلف فيه فذهب جمهور الصحابة والتابعين ومن بعدهم من الفقهاء وائمة الحديث الى القول بجوازه بشرط ان يكون الناقل عارفا بدلالات الالفاظ واختلاف مواقعها مع شرائط اخر سنبينها وقال بعض اهل الحديث لا يجوز نقله بالمعنى بحال وهو مذهب عبدالله بن عمر من الصحابة ومحمد بن سيرين وجماعة من التابعين وهو اختيار ابى بكر الرازى من اصحابنا * وتمسكوا فى ذلك * بالنص وهو قوله عليه السلام * نضر الله امرأ سمع منا مقالة فوعاها واداها كما سمعها * حث على الاداء كما سمع وذلك بمراعاة اللفظ المسموع * ومعنى قوله عليه السلام * نضر الله امرأ * حسن وجهه من حد دخل يعنى زاد فى جاهه وقدره بين خلقه * ويروى نضر بالتشديد اى نعمه * وبالمعقول وهو ان النقل بالمعنى ربما يؤدى الى اختلال معنى الحديث فان الناس متفاوتون فى ادراك معنى اللفظ الواحد كما اشار اليه النبى صلى الله عليه وسلم بقوله * فرب حامل فقه الى غير فقيه ورب حامل فقه الى من هو افقه منه * ولهذا يحمل كل واحد منهم اللفظ الواحد على معنى لا يحمله عليه غيره وقد صادفنا من المتأخرين من يتنبه فى آية او خبر لفوائد لم يتنبه لها اهل الاعصار السالفة من العلماء المحققين فعلمنا انه لا يجب ان يقف السامع على جميع فوائد اللفظ فى الحال وان كان فقيها ذكيا مع انه عليه السلام قد اوتى جوامع الكلم وكان افصح العرب لسانا واحسنها بيانا فلو جوزنا النقل بالمعنى ربما حصل التفاوت العظيم مع ان الراوى يظن انه لا تفاوت ولانه لو جاز تبديل لفظه عليه السلام بلفظ آخر لجاز تبديل لفظ الراوى ايضا بالطريق الاولى لان التغيير فى لفظ غير الشارع ايسر منه فى لفظ الشارع وجاز ذلك فى الطبقة الثالثة والرابعة وذلك يفضى الى سقوط الكلام الاول لان الانسان وان اجتهد فى تطبيق الترجمة لا يمكنه الاحتراز عن تفاوت وان قل فاذا توالت هذه التفاوتات كان التفاوت الاخر تفاوتا فاحشا بحيث لا يبقى بين الكلام الاول وبين الآخر مناسبة * ونقل عن ابى العباس احمد بن يحيى ثعلب انه كان يذهب هذا المذهب ويقول ان عامة الالفاظ التى لها نظائر فى اللغة اذا تحققتها وجدت كل لفظة منها مختصة بشئ لا يشاركها صاحبتها فيه فمن جوز العبارة ببعضها عن البعض لم يسلم عن الزيغ عن المراد والذهاب عنه * ومعنى تخصيص الشيخ اياه بالذكر فى قوله واظنه اى اظن هذا القول اختيار ثعلب انه هو المتفرد باستخراج هذا الدليل * والتبديل والتحريف فى قوله فلا يؤمن فى النقل التبديل والتحريف بمعنى واحد وهو التغيير * وتمسك الجمهور فى تجويزه فى الجملة اى فى تجويزه فى بعض الصور على الخصوص لا فى تجويزه على العموم * بما روى يعقوب بن سليمان الليثى عن ابيه عن جده قال اتينا رسول الله صلى الله عليه وسلم فقلنا له بآبائنا وامهاتنا يارسول الله انا نسمع منك الحديث ولا نقدر على تأديته كما سمعناه منك

قال نضر الله امرأ سمع منى مقالة فوعاها واداها كما سمعها ولانه صلى الله عليه وسلم مخصوص بجوامع الكلم سابق فى الفصاحة والبيان فلا يؤمن فى النقل التبديل والتحريف

قال صلی اللہ علیہ وسلم * اذا لم تحلوا حراما ولا تحرموا حلالا واصبتم المعنی فلا بأس * کذا رأیت بخط الامام الحافظ ابی رشید الاصبہانی واوردہ ابو بکر الخطیب البغدادی فی کتاب الکفایة فی معرفة اصول علم الروایة * وباتفاق الصحابة علی روایتہم بعض الاوامر والنواہی بالفاظہم * مثل ماروی صفوان بن غسال المرادی ان النبی علیہ السلام کان یأمرنا اذا کنا سفرا ان لا ننزع خفافنا ثلاثة ایام ولیالیہا الحدیث * وماروی ابو محذورة رضی اللہ عنہ انہ علیہ السلام امرہ بالترجیع * وماروی عامر بن سعید عن ابیہ قال امر النبی علیہ السلام بقتل الوزغ وسماہ فویسقا وماروی جابر رضی اللہ عنہ انہ علیہ السلام نہی عن المحاقلة والمزابنة ورخص فی العرایا * وماروی انس رضی اللہ عنہ انہ علیہ السلام نہی عن بیع الثمار حتی تزہی * وماروی ابو ہریرة رضی اللہ عنہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن بیعتین فی بیعة صفقة واحدة وماروی حکیم بن حزام او غیرہ انہ علیہ السلام نہی عن بیع مالیس عند الانسان ورخص فی السلم فی شواہد لہا کثیرة لا تحصی فحکوا معانی خطابہ علیہ السلام من غیر قصد الی لفظہ اذ لم یقولوا قال النبی علیہ السلام افعلوا کذا او لا تفعلوا کذا * وکانوا ینقلون ایضا الحدیث الواحد الذی جری فی مجلس واحد فی واقعة معینة بالفاظ مختلفة مثل ماروی فی حدیث الاعرابی الذی بال فی المسجد ودعا بعد الفراغ فقال اللہم ارحمنی ومحمدا ولا ترحم بعدنا احدا انہ علیہ السلام قال لہ * لقد تحجرت واسعا * وروی لقد ضیقت واسعا لقد منعت واسعا * ومثل ماروی فی الحدیث الذی رواہ مسلم رحمہ اللہ امرأ مکان نضر اللہ وروی فرب حامل فقہ لا فقہ لہ مکان غیر فقیہ ولم ینکر علیہم احد فی جمیع ماقلنا فکان ذلک اجماعا منہم علی الجواز * وبماروی عن ابن مسعود وانس وغیرہما من الصحابة رضی اللہ عنہم انہم کانوا یقولون عند الروایة قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم او نحوا منہ او قریبا منہ ولم ینکر علیہم منکر ولا دفعہم دافع فکان اجماعا علی الجواز ایضا * وبانا نعلم بالضرورة ان الصحابة الذین رووا ہذہ الاخبار ماکانوا یکتبونہا فی ذلک المجلس وماکانوا یکررون علیہا فی ذلک المجلس بل کما سمعوہا ترکوہا وماذکروہا الا بعد الاعصار والسنین وذلک یوجب القطع بتعدد روایتہا علی تلک الالفاظ * وبان الاجماع منعقد علی جواز شرح الشرع للعجم بلسانہم واذا جاز ابدال العربیة بالعجمیة فلان یجوز ابدالہا بعربیة اخری اولی اذا لتفاوت بین العربیة وترجمتہا بالعربیة اقل مما بینہا وبین العجمیة * فان قیل لا نزاع فی جواز تفسیرہ بالعجمیة او بالعربیة انما النزاع فی انہ لو لم ینقل بلفظہ لا یکون حجة ولم قلتم بانہ بعد التعبیر بلفظ اخر عربی او عجمی یبقی حجة * قلنا لان سفراء رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کانوا یبلغون اوامرہ ونواہیہ الی البلاد بلغتہم ویعلمونہم الشرع بالسنتہم وقد کان ذلک حجة بالاتفاق * ولقائل ان یقول جواز التفسیر بلغة اخری لا یدل علی جواز النقل بالمعنی لان فی التفسیر ضرورة اذ العجمی لا یفہم اللفظ العربی الا بالتفسیر ولا ضرورة فی النقل بالمعنی الا تری ان تفسیر القرأن بجمیع اللغات جائز ولم یجز

وقال عامة العلماء لا بأس بذلک فی الجملة رخصة لاتفاق الصحابة علی قولہم امرنا رسول اللہ علیہ السلام بکذا ونہانا عن کذا ومعروف عن ابن مسعود وغیرہ قال رسول اللہ علیہ السلام کذا او نحوا منہ قریبا منہ وفی تفصیل الرخصة جواب عما قال وہذا لان النظم من السنة غیر معجز وانما النظم لمعناہ بخلاف القرأن

(نقلہ)

والسنة في هـذا الباب انواع مايكون محكما لايشتبه معناه ولا يحتمل غير ماوضع له وظاهر يحتمل غير ماظهر
من معناه من عام يحتمل الخصوص او حقيقة ﴿ ٥٧ ﴾ يحتمل المجاز ومشكل اومشترك لايعمل به الا بتأويل
ومجمل اومتشابه وقد
يكون من جوامع
الكلم التي اختص
بها رسول الله عليه
السلام قال عليه
السلام فيما يحكى من
اختصاصه واوتيت
جوامع الكلم فهي
خمسة اقسام اما
الاول فلا بأس لمن له
بصر بوجوه اللغة
ان ينقله الى لفظ
يؤدي معناه لانه اذا
كان محكما مفسرا
امن فيه الغلط على
اهل العلم بوجوه اللغة
فثبت النقل رخصة
وتيسيرا وقد ثبت
في كتاب الله ضرب
من الرخصة مع ان
النظم معجز قال النبي
صلى الله عليه وسلم
انزل القرآن على
سبعة احرف وانما
ثبت ذلك ببركة دعوة
النبي عليه السلام
غير ان ذلك رخصة
اسقاط وهذه رخصة
تخفيف وتيسير مع
قيام الاصل على نحو
مامر تقسيمه في باب
العزيمة والرخصة
واما القسم الثاني فلا
رخصة فيه الا لمن
حوى الى علم اللغة
فقه الشريعة (كشف) والعلم بطريق الاجتهاد (٨) لانه اذا لم يكن (ثالث) كذلك لايؤمن عليه ان ينقله الى مالا
يحتمل مااحتمله اللفظ المنقول من خصوص او مجاز ولعل المحتمل هو المراد ولعله يزيده او ماتخل بمعانيه فقها وشريعة

نقله بالمعنى بالاتفاق فثبت ان اعتبار النقل بالتفسير لايصح * وبانا نعلم قطعا ان اللفظ غير مقصود في باب الحديث كالشهادة ولهذا كان النبي عليه السلام يذكر المعنى الواحد بالفاظ مختلفة بل المقصود هو المعنى وهو حاصل فلا يلتفت الى اختلاف اللفظ كالشهادة لما كان المقصود فيها المعنى دون اللفظ صح اداؤها بالمعنى ويعتبر اتفاق الشهود فيه بخلاف القرأن والاذان والتشهد وسائر ماتعبد فيه باللفظ لان اللفظ فيها مقصود كالمعنى حتى تعلق جواز الصلوة وحرمة القرائة على الجنب والحائض بالآية المنسوخة فلا يجوز الاخلال به كما لايجوز بالمعنى * وهو معنى قول الشيخ وهذا لان النظم من السنة غير معجز الى آخره اى اذا لم يكن معجزا لايكون مقصودا قوله (والسنة في هذا الباب) اى في النقل بالمعنى * مايكون محكما لايشتبه معناه ولايحتمل غير ماوضع له انما فسره به اشارة الى انه لم يرد به المحكم الذي لايحتمل النسخ في ذاته انما اراد به المحكم على التفسير المذكور ونظيره قوله عليه السلام * من دخل دار ابي سفيان فهو آمن * كذا ذكر الشيخ في شرح التقويم قال الغزالي رحمه الله انما جاز النقل بالمعنى عند جماهر الفقهاء اذا كان ظاهرا مفسرا بان قال قعد رسول الله على رأس الركعتين مكان ماروى عنه جلس او اقام لفظ العلم مقام المعرفة او الاستطاعة مكان القدرة او الحظر مقام التحريم ونحوها * جوامع الكلم هي الالفاظ اليسيرة التي تجمع المعاني الكثيرة والاحكام المختلفة واختص بها رسول الله صلى الله عليه وسلم فقد روي انه قال * فضلت بست اعطيت جوامع الكلم ونصرت بالرعب واحلت لي الغنائم وجعلت لي الارض مسجدا وطهورا وارسلت الى الخلق كافة وختم بي النبيون * وانما ثبت ذلك اى الترخص ببركة دعوة النبي عليه السلام اى دعائه وهو ماروي عن النبي عليه السلام انه قال لابي رضي الله عنه * ياابي ارسل الي ان اقرأ القران على حرف فرددت ان هون على امتي فرد الى الثانية اقرأه على حرف فرددت ان هون على امتي فرد الى الثالثة اقرأه على سبعة احرف * وتمام الحديث في المصابيح * غير ان ذلك اى الترخص الذي ثبت في كتاب الله تعالى رخصة اسقاط اى رخصة لازمة وهي التي لم تبق العزيمة فيها مشروعة مثل رخصة القصر للمسافر ورخصة المسح للابس الخف فلم يبق لزوم رعاية النظم المنزل اولا مشروعا ولم تبق له اولوية بل ساوى الاحرف الباقية في القرأنية واحراز الثواب وسائر الاحكام لا ان يكون احد الاحرف اصلا والباقي رخصة * وهذه اى الرخصة الثابتة في نقل الحديث رخصة تيسير وتخفيف حتى كان العمل بالعزيمة وهو النقل باللفظ المسموع اولى من النقل بالمعنى بالاتفاق كاولوية الصوم في حق المسافر من الافطار واولوية الصبر على القتل في حق المكره على الكفر من اجراء كلمة الكفر * واما القسم الثاني وهو ماكان ظاهرا يحتمل غير ماظهر من معناه فلا رخصة فيه اى لايجوز نقله بالمعنى الا لمن جمع بين العلمين اللغة والفقه * من خصوص او مجاز بيان لما احتمله اللفظ يعني اذا لم يكن فقيها ربما ينقله الى عبارة لاتكون في احتمال الخصوص والمجاز مثل العبارة الاولى بان يضم اليها من المؤكدات ماينقطع احتمال

الخصوص ان كانت عامة والمجاز ان كانت حقيقة ولعل المحتمل هو المراد فيفسد المعنى ويتغير الحكم * مثاله قوله عليه السلام* من بدل دينه فاقتلوه* فوجبه العموم لان كلمة من تتناول الذكر والانثى والصغير والكبير لكن المراد منه محتمله وهو الخصوص اذ الانثى والصغير ليسا بمرادين منه لما عرف فلو لم يكن للناقل معرفة بالفقه ربما ينقله بلفظ لم يبق فيه احتمال الخصوص بان قال مثلا كل من ارتد فاقتلوه ذكرا كان او انثى وحينئذ يفسد المعنى * وقوله عليه السلام*لا وضوء لمن لم يسم*فان موجبه وحقيقته نفي الجواز ومحتمله نفي الفضيلة والمحتمل هو المراد لدلائل دلت عليه فلو لم يكن الناقل بالمعنى فقيها ربما ينقله بلفظ لا يبقى فيه هذا الاحتمال بان قال مثلا لا يجوز وضوء من لم يسم فيتغير الحكم ويفسد المعنى * ولعله اى الناقل يريده عموما بان يذكر جمع الكثرة مقام جمع القلة او يذكر لفظ الجماعة مكان الطائفة او يذكر لفظ الجنس مقام العام صفة ومعنى * واما القسم الثالث وهو المشكل والمشترك فلا يحل نقله بالمعنى لما ذكر في الكتاب وذلك مثل قوله عليه السلام* الطلاق بالرجال*فان معناه ايجاد الطلاق او استبار الطلاق فكان بمنزلة المشترك ومثل قوله عليه السلام*المتبايعان بالخيار ما لم يفترقا*فان التفرق اسم مشترك يحتمل التفرق في القول والبدن كذا رأيت بخط شيخي رحمه الله قوله (واما القسم الخامس)وهو جوامع الكلم * فلا يؤمن فيه اى في نقله بالمعنى الغلط لاحاطة الجوامع بكذا فلا يحل نقله بالمعنى وكل مكلف بما وسعه كانه جواب عما يقال لما كان المعنى هو المقصود من السنة لا لفظها ولا يمكن درك معاني جوامع الكلم ينبغي ان لا يجب نقله فقال ان لم يقدر على درك المعاني فهو قادر على تبليغ اللفظ فكلف بما كان في وسعه * وذلك مثل قوله عليه السلام *الخراج بالضمان*اى غلة العبد المشترى الحاصلة قبل الرد بالعيب طيبة للمشترى لانه لو هلك قبل الرد هلك من ماله كذا في لبات الغريبين * وفي الفائق كل ما خرج من شئ فهو خراجه فخراج الشجر ثمره وخراج الحيوان دره ونسله * قوله عليه السلام*الغرم بازاء الغنم * العجماء جبار * لا ضرر ولا اضرار في الاسلام * البينة على المدعى واليمين على من انكر * ومن مشايخنا من لم يفصل بين الجوامع وغيرها يعني ان كانت الكلمة الجامعة ظاهرة المعنى يجوز نقلها بالمعنى عندهم كما يجوز نقل سائر الظواهر ولكن بالشرط الذي ذكرنا في الظاهر وهو ان يكون جامعاً لعلم اللغة وفقه الشريعة لانه اذا كان كذلك يؤمن في نقله عن زيادة او نقصان يخل بمعنى الكلام كما بينا في الظاهر * لكن هذا اى عدم الجواز الذي دل عليه فحوى الكلام احوط الوجهين وهما الجواز وعدم الجواز لما ذكر في الكتاب * قال شمس الائمة رحمه الله والاصح عندي انه لا يجوز ذلك لان النبي عليه السلام كان مخصوصا بهذا النظم على ما روى انه قال* اوتيت جوامع الكلم *اى خصصت بها فلا يقدر احد بعده على ما كان هو مخصوصا به ولكن كل مكلف بما في وسعه وفي وسعه نقل ذلك اللفظ ليكون مؤديا الى غيره ما سمعه منه بيقين واذا نقله الى عبارته لم نأمن القصور في المعنى المطلوب به ونتيقن بالقصور في النظم الذي هو من جوامع الكلم وكان هذا النوع هو مراد رسول الله صلى الله عليه وسلم بقوله ثم اداها

واما القسم الثالث فلا يحل فيه النقل لانه لا يفهم معناه الا بتأويل وتأويله على غيره ليس بحجة واما الرابع فلا يتصور فيه النقل لما ان المجمل ما لا يفهم مراده الا بالتفسير والمتشابه ما انسد علينا باب دركه وابتلينا بالكف عنه واما الخامس فانه لا يؤمن فيه الغلط لاحاطة الجوامع بمعان قد يقصر عنها عقول ذوى الالباب وكل مكلف بما في وسعه وذلك مثل قول النبي عليه السلام الخراج بالضمان وذلك اكثر من ان يحصى ويعد ومن مشايخنا من لم يفصل بين الجوامع وغيرها لكن هذا احوط الوجهين عندنا والله اعلم بالصواب

عليه السلام وذلك هو المتواتر منه وقسم فيه شبهة وهو المشهور وقسم محتمل ترجح جانب صدقه وهو ما مر من اخبار الاحاد وقسم محتمل عارض دليل رجحان الصدق منه ما اوجب وقفه فلم يقم به الحجة وذلك مثل ما سبق من انواع ما يسقط به خبر الواحد والقسم الخامس الخبر المطعون الذى رده السلف وانكروه وهذا القسم نوعان نوع لحقه الطعن والنكير من راوى الحديث ونوع اخر مالحقه ذلك من جهة غير الراوى وهذا

﴿ باب مالحقه النكير من قبل الراوى ﴾

وهذا النوع اربعة اقسام ما انكره صريحا والثانى ان يعمل بخلافه قبل ان بلغه او بعد ما بلغه اولا يعرف تاريخه

كما سمعها * وبما ذكرنا خرج الجواب عما قالوا ان النبى عليه السلام مخصوص بجوامع الكلم فلا يؤمن فى النقل التبديل والتحريف لانا لم نجوز النقل فى الجوامع ولا فيما لا يؤمن فيه عن التحريف والتبديل انما جوزناه فيما لا يحتمل الا وجها واحدا بشرط ان يكون الناقل عالما باوضاع الكلام او فيما له معنى ظاهر بشرط ان يكون الناقل جامعا بين العربية والفقه واذا كان كذلك يؤمن فيه عن التحريف والتبديل عادة وهو معنى قول الشيخ وفى تفصيل الرخصة جواب عما قال * واما الحديث فلا تمسك لهم فيه لان الاداء كما سمع ليس بمقتصر على نقل المعنى ايضا فان الشاهد او المترجم اذا ادى المعنى من غير زيادة ونقصان يقال انه ادى كما سمع وان كان الاداء بلفظ آخر ولئن سلمنا ان التأدية حسب ما سمع انما يكون باللفظ فى هذه الصورة لرجوع الضمائر الى المقابلة فلا نسلم ان فيه ما يدل على الوجوب والمنع من غيره لانه عليه السلام دعا لمن حفظ اللفظ ويدل ذلك على انه مرغوب فيه لا على انه واجب ونحن نقول بالاولوية والله اعلم

﴿ باب تقسيم الخبر من حيث المعنى ﴾

* قسم الخبر فى اول باب بيان القسم الرابع على قسمين قسم يرجع الى نفس الخبر وقسم يرجع الى معناه وقد فرغ من بيان القسم الاول وما يتعلق به فشرع فى بيان القسم الثانى * وانما كان هذا التقسيم راجعا الى المعنى لان التفاوت بين هذه الاقسام باعتبار اختلاف درجاتها فى القوة لا باعتبار اللفظ ودلالته على المعنى اذ المتواتر والمشهور وسائر الاقسام فى الدلالة على المعنى سواء ولا شك ان القوة امر معنوى لا صورى قوله (وقسم محتمل عارض دليل رجحان الصدق منه ما اوجب وقفه) اى عارض كونه حجة موجبة للعمل ما اوجب كونه غير حجة ويمنعه عن ايجاب العمل ويجب فيه التوقف مثل خبر الفاسق ونحوه

﴿ باب ما يلحقه النكير من قبل رواية ﴾

* النكير اسم للانكار اى يلحقه انكار من قبل المروى عنه ويسمى راويا باعتبار نقله الحديث عن النبى عليه السلام او عن غيره ومن قبل عينه باعتبار نقل السامع عنه * وفى الصحاح النكير والانكار تغيير المنكر فكان المروى عنه بالطعن والتكذيب يغير المنكر الذى ارتكبه الراوى على زعمه قوله (اما اذا انكر المروى عنه الرواية فقد اختلف السلف فيه) ذكر الاختلاف فى هذا الفصل مطلقا وهو على وجهين * اما ان انكره المروى عنه انكار جاحد مكذب بان قال مارويت لك هذا الحديث قط او كذبت على او انكره انكار متوقف بان قال لا اذكر انى رويت لك هذا الحديث او لا اعرفه ونحو ذلك * ففى الوجه الاول يسقط العمل به بلا خلاف لان كل واحد من الاصل والفرع مكذب للآخر فلا بد من كذب واحد غير معين وهو موجب للقدح فى الحديث ولكن لا يقدح ذلك فى عدالتهما لتيقن بعدالة كل واحد ووقوع الشك فى زوالها فلا يترك اليقين بالشك كبينتين متكافيتين متعارضتين لم تقبلا ولم تسقط عدالتهما وفائدته

والقسم الثالث ان يعين بعض مااحتمله الحديث من تأويل او تخصيص والرابع ان يمتنع عن العمل به امااذا انكر المروى عنه الرواية فقداختلف فيه السلف فقال بعضهم لايسقط العمل به وقال بعضهم ليسقط العمل به وهذا اشبه وقدقيل ان قول ابى يوسف ان يسقط الاحتجاج به وقال محمد رحمه الله لايسقط وهو فرع اختلا ﴿٦٠﴾ فهما فى شاهدين شهداء على القاضى بقضية وهو لايذكرها فقال ابويوسف رحمه الله لاتقبل وقال محمد تقبل امامن قبله فقد احتج بماروى فى حديث ذى اليدين ان النبى عليه السلام لم يقبل خبره حيث قال اقصرت الصلوة ام نسيتها فقال كل ذلك لم يكن فقد قال بعض ذلك قد كان وقال لابى بكروعمر احق مايقول ذواليدين فقالا نعم فقبل شهادتهما على نفسه بمالم يذكر ولان النسيان محتمل من المروى عنه بخلاف الشهادة لانهالاتصح الابتحميل الاصول فلذلك بطلت بانكارهم والحجة للقول الثانى ماروى عن عماربن ياسر انه قال لعمر اماتذكر حيث كنا فى ابل فاجنبت فتمعكت فى التراب فذكرت ذلك لرسول الله عليه السلام فقال انما كان يكفيك ضربتان فلم يذكره عمر فلم يقبل خبره مع عدالته وفضله ولانا قدبينا ان خبر (ولم) الواحد يرد بتكذيب العادة فتكذيب الراوى وعليه مداره اولى وحديث ذى اليدين ليس بحجة لان النبى عليه السلام ذكره فعمل بذكره وعلمه وهو الظاهر من حاله فما كان تقر على

تذهر فى قبول رواية كل واحد منهما فى غير ذلك الخبر كذا فى عامة نسخ الاصول * وذكر فى القواطع اذاجحد المروى عنه وكذب بالحديث سقط الحديث هكذا ذكره الاصحاب واقول يجوز ان لايسقط لانه قال ماقال بحسب ظنه وان قال مارويته اصلا فيعارضه قول الراوى انه سمعه منه وكل واحد منهما ثقة ويجوز ان يكون المروى عنه رواه ثم نسيه فلايسقط رواية الراوى بعد ان يكون ثقة واما فى الوجه الثانى فقد اختلف فيه فذهب الشيخ ابوالحسن الكرخى وجماعة من اصحابنا واحمد بن حنبل فى رواية عنه الى ان العمل يسقط به كما فى الوجه الاول وهو مختار القاضى الامام والشيخين وبعض المتكلمين وذهب مالك والشافعى وجماعة من المتكلمين الى انه لايسقط العمل به كما لو لم ينكر * وماقيل ان على قياس قول علمائنا ينبغى ان لايبطل الخبر بانكار راوى الاصل وعلى قول زفر يبطل بناء على ان زوج المعتدة لو قال اخبرتنى ان عدتها قدانقضت وقدانكرت المرأة الاخبار فعندنا يجوز العمل به بعدانكارها حتى يحل له التزوج باختها واربع سواها وعندزفر رحمه الله لايبقى معمولا به الافى حقها حتى حل له نكاح الاخت والاربع ولم يحل لها التزوج بزوج آخر غير صحيح لان جواز نكاح الاخت والاربع له باعتبار ظهور انقضاء العدة فى حقه بقوله لكونه امينا فى الاخبار عن امر بينه وبين ربه لا لاتصال الخبر بها واسناده اليها ولهذا لو قال انقضت عدتها ولم يضف الخبر اليها كان الحكم كذلك فى الصحيح من الجواب كذا قال شمس الائمة رحمه الله * واحتج من قبله بماروى ابوهريرة رضى الله عنه ان النبى صلى الله عليه وسلم صلى بنا صلوة العصر فسلم فى ركعتين فقام الى خشبة معروضة فى المسجد فاتكأ عليها كانه غضبان وفى القوم ابوبكر وعمر فهاباه ان تكلماه وفى القوم رجل فى يديه طول يقال له ذواليدين قال يارسول الله اقصرت الصلوة ام نسيت فقال * كل ذلك لم يكن * فقال قد كان بعض ذلك فاقبل على الناس فقال * احق مايقوله ذواليدين * فقالا نعم فقام واتم صلوته اربع ركعات والاستدلال به ان النبى عليه السلام رد حديث ذى اليدين ثم لم يرد حديثه حتى عمل بقول الناس او بقول ابى بكر وعمر رضى الله عنهما بناء على خبره فلو لم يبق حجة بعد الرد لما عمل به عليه السلام هكذا ذكر فى نسخة من اصول الفقه واظنها للشيخ * قال الواقدى اسم ذى اليدين عمرو بن عبدود * وقيل اسمه عبدعمرو بن بصلة * وقيل اسمه ذوالشمالين استشهد يوم بدر * وقال القتبى ذوالشمالين الذى استشهد يوم بدر غير ذى اليدين واسم ذواليدين عمير بن عبدعمر * وقال القتبى سمى بذلك لانه كان يعمل بيديه جميعا * وقيل لقبه الخرباق * وبان حال كل واحد منهما محتملة فان حال المدعى يحتمل السهو والغلط وحال المنكر يحتمل النسيان والغفلة اذ النسيان قديروى شيئا لغيره ثم ينسى بعد مدة فلايتذكره اصلا وكل واحد منهما عدل ثقة فكان مصدقا فى حق نفسه ولايبطل ماترجح من جهة الصدق فى خبر الراوى بعدالته بنسيان الآخر كما لايبطل بموته وجنونه فحل للراوى الرواية * وهذا بخلاف الشهادة على الشهادة فان الاصل اذا انكر لايحل للفرع الشهادة لان مبناها على التحميل فاذا انكر الاصل سقط التحميل وبقى العلم فلا يحل له الشهادة فاما الرواية فمبنية على السماع دون التحميل الاترى انه لو سمع الحديث

ولم يحمله المحدث ولم يعلم بسماعه حل للسامع الرواية عنه فاذا انكرها والمدعى مصدق فى حق نفسه بقى السماع فحل له الرواية كذا فى شرح التقويم * واحتج من رده بماروى عن عمار بن ياسر انه قال لعمر رضى الله عنهما وكان لايرى التيمم للجنب اماتذكر اذ كنا فى ابل يعنى ابل الصدقة وفى بعض الروايات فى سرية فاجنبت فتمعكت فى التراب اى تمرغت فصليت فذكرت ذلك للنبى صلى الله عليه وسلم فقال انما يكفيك ان تضرب بيديك الارض ثم تمسح بهما وجهك وذراعيك فلم يرفع عمر رضى الله عنه رأسه ولم يقبل روايته مع انه كان عدلا لانه روى عنه شهود الحادثة ولم يتذكره وماروا وكان لايرى التيمم للجنب بعد ذلك * وبان تكذيب العادة يرد الحديث بان كان الخبر غريبا فى حادثة مشهورة فبتكذيب الراوى اولى لان تكذيبه ادل على الوهن من تكذيب العادة لانه يدور عليه وهو تكذيب صريحا وذلك تكذيب دلالة والصريح راجح على الدلالة * وحقيقة المعنى فيه ان الخبر انما يكون حجة ومعمولا به بالاتصال بالرسول صلى الله عليه وسلم وبانكار الراوى ينقطع الاتصال لان انكاره حجة فى حقه فينتفى به رواية الحديث او يصير هو مناقضا بانكاره ومع التناقض لا تثبت الرواية وبدون الرواية لا يثبت الاتصال فلا يكون حجة كما فى الشهادة على الشهادة * وبانه اذا لم يتذكر بالتذكير كان مغفلا ورواية المغفل لاتقبل * وبان اكثر مافى الباب ان يصدق كل واحد منهما فى حق نفسه فيحل للراوى ان يعمل به ولا يحل لغيره لتحقق الانقطاع فى حق غيره بتكذيب المروى عنه * واما حديث ذى اليدين فليس بحجة لانه محمول على ان النبى عليه السلام تذكر انه ترك الشفع من الصلوة لانه معصوم عن التقرير على الخطأ يعمل بعلمه لا باخبار احد الا يرى انه لو لم يتذكر واحد بقولهما لكان هذا تقليدا منه فانه لما لم يتذكر لا يحصل له العلم والعمل بدون العلم بناء على قول الغير تقليد وتقليده للانبياء غير جائز فكيف يجوز لغير الانبياء * او تذكر غفلته عن حاله لشغل قلب اعترض فيعرف عن غيره * وعلى هذا يجوز ان يقال فى الخبر ان الراوى الاصل ينظر فى نفسه فان كان رأيه يميل الى غلبة نسيان اوكانت عادته ذلك فى محفوظاته قبل رواية غيره عنه وان كان رأيه يميل الى جهله اصلا بذلك الخبر رده وقلما ينسى الانسان شيئا ضبطه نسيانا لا يتذكر بالتذكير والامور تبنى على الظواهر لا على النوادر كذا فى التقويم قوله (والحاكى يحتمل النسيان) جواب عن قولهم النسيان محتمل من المروى عنه يعنى كما يتوهم نسيان الاصل بعد المعرفة يتوهم نسيان الفرع وغلطه فان الانسان قد يسمع حديثا فيحفظه ولا يحفظ من سمع منه ويظن انه سمعه من فلان وقد سمعه من غيره واذا كان كذلك يثبت المعارضة لتساويهما فى الاحتمال فلم يثبت احدهما * يدل عليه ان الانسان كما يعلم بسماعه عن امر يقين يعلم بتركه الرواية عن سبب يقين فلا فرق بينهما بوجه كذا فى التقويم ايضا * لكن هذا انما يستقيم فيما اذا كان انكار الاصل انكار جحود والخصوم قد سلموا فيه انه مردود فاما اذا كان انكاره انكار متوقف وهو الذى وقع التنازع فيه فلا يستقيم لان الفرع عدل جازم بروايته عن الاصل والاصل ليس بمكذب له لانه يقول لا ادرى فلا يكون الاحتمال فى الفرع مثل الاحتمال

الخطاء والحاكى يحتمل النسيان بان سمع غيره فنسيه وهما فى الاحتمال على

فی الاصل بل الاحتمال فی الاصل اقوی فلا یتحقق المعارضة فوجب قبول روایة الفرع حینئذ لحصول غلبة الظن بصدقه و سلامته عن المعارضة * و ذکر فی المحصول فی هذه المسئلة ان راوی الفرع اما ان یکون جازما بالروایة او لا یکون فان کان جازما فالاصل اما ان یکون جازما بالانکار او لا یکون فان کان الاول فقد تعارضا فلا یقبل الحدیث و ان کان الثانی فاما ان یقول الاغلب علی الظن انی رویته او الاغلب انی ما رویته او الامران علی السواء او لا یقول شیئا من ذلک و یشبه ان یکون الخبر مقبولا فی کل هذه الاقسام لکون الفرع جازما * و ان کان الفرع غیر جازم بل یقول اظن انی سمعته منک فان جزم الاصل بانی ما رویته لک تعین الرد * و ان قال اظن انی ما رویته لک تعارضا والاصل العدم * و ان ذهب الی سائر الاقسام فالاشبه قبوله * والضابط انه اذا کان قول الاصل معادلا لقول الفرع تعارضا و اذا ترجح احدهما علی الاخر فالمعتبر هو الراجح قوله (و مثال ذلک) ای مثال الحدیث الذی انکره المروی عنه حدیث ربیعة بن عبد الرحمن عن سهیل بن ابی صالح عن ابیه عن ابی هریرة رضی الله عنه ان النبی صلی الله علیه و سلم قضی بشاهد و یمین فان عبد العزیز بن محمد الدراوردی قال لقیت سهیلا فسألته عن روایة ربیعة عنه هذا الحدیث فلم یعرفه و کان یقول بعد ذلک حدثنی ربیعة عنی * فاصحابنا لم یقبلوا هذا الحدیث لانقطاعه بانکار سهیل و تمسک به بعض من قبل هذا النوع فقال لما قال سهیل حدثنی ربیعة عنی و شاع و ذاع ذلک بین اهل العلم و لم ینکر علیه احد فکان ذلک اجماعا منهم علی قبوله و هذا فاسد لانه لیس فیه ما یدل علی وجوب العمل به * غایته انه یدل علی جواز ان یقول الاصل بعد النسیان حدثنی الفرع عنی و هو لا یستلزم وجوب العمل به و لا جوازه قوله (و مثل حدیث عایشة) روی سلیمان بن موسی لعبد الملک بن جریج عن محمد بن شهاب الزهری عن عروة عن عایشة رضی الله عنها عن النبی صلی الله علیه و سلم انه قال * ایما امرأة نکحت نفسها بغیر اذن ولیها فنکاحها باطل * الحدیث فذکر ابن جریج انه سأل عنه ابن شهاب فلم یعرفه کذا ذکره یحیی بن معین عن ابن ابی علیة عن ابن جریج * فلما رده المروی عنه و هو الزهری لم یقم به الحجة عند ابی حنیفة و ابی یوسف * و یجوز ان یکون قول محمد رحمه الله فی هذا الاصل علی خلاف قولهما کما دل علیه مسئلة الشاهدین شهدا علی القاضی بقضیة و هو الظاهر * و یجوز ان یکون علی وفاق قولهما الا انه لم یجوز النکاح بغیر ولی لاحادیث اخر و ردفیه مثل قوله علیه السلام * لا تنکح المرأة المرأة و لا المرأة نفسها فان الزانیة هی التی تنکح نفسها * و قوله علیه السلام کل نکاح لم یحضره اربع فهو سفاح خاطب و ولی و شاهدا عدل * و قوله علیه السلام * لا نکاح الا بولی * و نحوها الا ان تلک الاحادیث عندهما غیر معمول بها لمعارضتها باحادیث اخر مثل ما روی ابن عباس رضی الله عنهما ان رسول الله صلی الله علیه و سلم قال * الایم احق بنفسها من ولیها و البکر تستأذن فی نفسها و اذنها صماتها * و ما روی عن علی رضی الله عنه ان امرأة زوجت ابنتها برضاها فجاء اولیاؤها فخاصموها الی علی فاجاز النکاح * و قوله علیه السلام * لیس للولی مع الثیب امر * و غیرها من الاحادیث

السواء و مثال ذلک حدیث ربیعة عن سهیل بن ابی صالح فی الشاهد و الیمین ان سهیلا سئل عن روایة ربیعة عنه فلم یعرفه و کان یقول حدثنی ربیعة عنی و مثل حدیث عایشة رضی الله عنها عن النبی علیه السلام ایما امرأة نکحت نفسها بغیر اذن ولیها نکاحها باطل رواه سلیمان بن موسی عن الزهری و سأل ابن جریج عن الزهری عن هذا الحدیث فلم یعرفه فلم یقم به الحجة عند ابی حنیفة و ابی یوسف رحمهما الله و مثال ذلک ان ابا یوسف انکر مسائل علی محمد حکاها عنه فی الجامع الصغیر فلم یقبل شهادته علی نفسه حین لم یذکر و صحح ذلک محمد

(التی)

التي ذكرت في الاسرار وشرح الاثار والمبسوط * ورأيت في نسخة نقلا عن خط الشيخ الامام سيف الحق والدين الباخرزي رحمه الله ان مدار حديث * ايما امرأة نكحت نفسها بغير اذن وليها * على سليمان ابن موسى الدمشقي صاحب المناكير ضعفه محمد بن اسماعيل * ثم السؤال اذا كان بمعنى الالتماس يتعدى الى مفعوليه بنفسه يقال سألته الرغيف واذا كان بمعنى الاستفسار يتعدى الى الاول بنفسه والى الثاني بعن قال الله تعالى * ويسألونك عن الجبال * واسألهم عن القرية * فعرفت بهذا ان كلمة عن في قوله عن الزهري لم يقع موقعها وان الضمير في قوله وسأله ابن جريج كما وقع في بعض النسخ لا وجه له بل الصواب وسأل ابن جريج الزهري عن هذا الحديث قوله (ومثال ذلك) اي مثال انكار المروي عنه في غير الاحاديث ماروي ان ابا يوسف كان يتوقع من محمد رحمهما الله ان يروي عنه كتابا فصنف محمد كتاب الجامع الصغير واسنده الى ابي حنيفة بواسطة ابو يوسف رحمهم الله فلما عرض على ابي يوسف استحسنه وقال حفظ ابو عبد الله الامسائل خطاه في روايتها عنه فلما بلغ ذلك محمدا قال بل حفظتها ونسي هو فلم يقبل ابو يوسف شهادة محمد على نفسه لما لم يذكره ولم يعتمد على اخباره عنه * وصحح ذلك محمد اي اصر على ماروي ولم يرجع عنه بانكاره فهذا يدل على ان عند محمد رحمه الله لا يسقط الخبر بانكار المروي عنه وهو الظاهر من مذهبه * واختلف في عدد تلك المسائل فقيل هي ثلث وقيل اربع وقيل ست والاختلاف محمول على الاختلاف العرض وجميعها مذكور في اول شرح الجامع الصغير للمصنف رحمه الله قوله (واما اذا عمل بخلافه) عمل الراوي بخلاف الحديث الذي رواه اوفتواه بخلافه لا يخلو من ان يكون قبل روايته الحديث وقبل بلوغه اياه * او بعد البلوغ قبل الرواية * او بعد الرواية ولا يخلو كل واحد من ان يكون خلافا بيقين اي لا يحتمل ان يكون مرادا من الخبر بوجه او لا يكون * فان كان قبل الرواية وقبل بلوغه اياه لا يوجب ذلك جرحا في الحديث بوجه لان الظاهر ان ذلك كان مذهبه وانه ترك ذلك الخلاف بالحديث ورجع اليه فيحمل عليه احسانا للظن به الا ترى ان بعض اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم ورضي عنهم كانوا يشربون الخمر بعد تحريمها قبل بلوغه اياهم معتقدين اباحتها فلما بلغهم انتهوا عنه حتى نزل قوله تعالى * ليس على الذين امنوا وعملوا الصالحات جناح * الآية وان كان العمل او الفتوى منه بخلاف الحديث بعد الرواية او بعد بلوغه اياه وذلك خلاف بيقين * فان ذلك اي الخلاف * جرح فيه اي في الحديث لان خلافه ان كان حقا بان خالف للوقوف على انه منسوخ او ليس بثابت وهو الظاهر من حاله * فقد بطل الاحتجاج به اي بالحديث لان المنسوخ او ماهو ليس بثابت ساقط العمل والاعتبار * وان كان خلافه باطلا بان خالف لقلة المبالاة والتهاون بالحديث اولغفلة ونسيان فقد سقطت به روايته لانه ظهر انه لم يكن عدلا وكان فاسقا او ظهر انه كان مغفلا وكلاهما مانع من قبول الرواية * فان قيل انه انما صار فاسقا بالخلاف مقتصرا عليه فلا يقدح ذلك في قبول ماروي قبله كالومات او جن بعد الرواية * قلنا قد بلغ الحديث الينا

واما اذا عمل بخلافه فان كان قبل روايته وقبل ان يبلغه لم يكن جرحا لان الظاهر انه تركه بالحديث احسانا للظن به واما اذا عمل بخلافه بعده مما هو خلاف بيقين فان ذلك جرح فيه لان ذلك ان كان حقا فقد بطل الاحتجاج به وان كان خلافه باطلا فقد سقط به روايته الا ان يعمل ببعض ما يحتمله الحديث على مانبين ان شاء الله تعالى واذا لم يعرف تاريخه لم يسقط الاحتجاج به لانه حجة في الاصل فلا يسقط بالشبهة وذلك مثل حديث عايشة

بعدما ثبت فسقه ولابد فى الرواية من الاسناد اليه فكان بمنزلة ماذا رواه فى الحال وهذا لان العدالة امر باطن لايوقف عليه الا بالاستدلال بالاحتراز عن محظور دينه فاذا لم يحترز ظهر انها لم تكن ثابتة وقد روى عن غير واحد من اهل العلم مثل احمد بن حنبل و ابن المبارك وغيرهما انه ان كذب فى خبر واحد وجب اسقاط جميع ماتقدم من حديثه * وهذا بخلاف الموت والجنون لان الحيوة والعقل كانا ثابتين قطعا فلايظهر بالموت والجنون عدمهما * وان لم يعرف تاريخه اى لايعلم انه عمل بخلافه قبل البلوغ اليه والرواية اوبعد واحد منهما لايسقط الاحتجاج به لان الحديث حجة فى الاصل بيقين وقد وقع الشك فى سقوطه لانه ان كان الخلاف قبل الرواية والبلوغ اليه كان الحديث حجة وان كان بعد الرواية او البلوغ لم يكن حجة فوجب العمل بالاصل * ويحمل على انه كان قبل الرواية لان الحمل على احسن الوجهين واجب مالم يتبين خلافه قوله (وذلك مثل حديث عايشة) اى الحديث الذى عمل الراوى بخلافه بعد الرواية مثل حديث عايشة الذى ذكره فى الكتاب فانها زوجت بنت اخيها حفصة بنت عبد الرحمن المنذر بن زبير وعبد الرحمن كان غائبا بالشام فلما قدم غضب وقال امثلى يصنع به هذا ويفتات عليه فقلت عايشة رضى الله عنها اوترغب عن المنذر ثم قالت للمنذر لتملكن عبد الرحمن امرها فقال المنذر ان ذلك بيد عبد الرحمن فقال عبد الرحمن ما كنت ارد امرا قضيتيه فقرت حفصة عنده فلما رأت عايشة رضى الله عنها ان تزويجها ابنت اخيها بغير امره جائز ورأت ذلك العقد مستقيما حتى اجازت فيه التمليك الذى لايكون الاعن صحة النكاح وثبوته استحال ان يكون ترى ذلك مع صحة ماروت فثبت فساد ماروى عن الزهرى فى ذلك كذا فى شرح الاثار * وذكر فى غيره فلما انكحت فقد جوزت نكاح المرأة نفسها دلالة لان العقد لما انعقد بعبارة غير المتزوجة من النساء فلان ينعقد بعبارتها اولى فيكون فيه عمل بخلاف ماروت * او يقال لما انكحت فقد اعتقدت جواز نكاحها بغير اذن وليها بالطريق الاولى لان من لايملك النكاح لايملك الانكاح بالطريق الاولى ومن ملك الانكاح ملك النكاح بالطريق الاولى قوله (ومثل حديث ابن عمر فى رفع اليدين) روى جابر عن سالم بن عبد الله انه رفع يديه حذاء منكبيه فى الصلوة حين افتتح الصلوة وحين ركع وحين رفع رأسه فسأله جابر عن ذلك فقال رأيت ابن عمر رضى الله عنهم يفعل ذلك وقال رأيت النبى صلى الله عليه وسلم يفعل ذلك ثم روى عنه من فعله بعد النبى صلى الله عليه وسلم خلاف ذلك على ماقال مجاهد صليت خلف ابن عمر فلم يكن يرفع يديه الا فى التكبيرة الاولى فعمله بخلاف ماروى لايكون الا بعد ثبوت نسخه فلايقوم به الحجة * فان قيل ماذكر مجاهد معارض بماذكر طاوس انه رأى ابن عمر يفعل مايوافق ماروى عنه عن النبى عليه السلام * قلنا يجوز انه فعل ذلك كما رواه طاوس قبل العلم بنسخه ثم تركه بعدما علم به وفعل ماذكره عنه مجاهد وهكذا ينبغى ان يحمل ماروى عنهم وينفى عنهم الوهم حتى يتحقق ذلك والاسقط اكبر

رضى الله عنها ان النبى عليه السلام قال ايما امرأة نكحت بغير اذن وليها فهو باطل ثم انها زوجت بنت عبد الرحمن وهو غائب وكان ذلك بعد الرواية فلم يبق حجة ومثل حديث ابن عمر فى رفع اليدين فى الركوع سقط برواية مجاهد انه قال صحبت ابن عمر سنين فلم اره يرفع يديه الا فى تكبيرة الافتتاح

(الروايات)

الروايات * اليه اشير في شرح الآثار قوله (واما عمل الراوي ببعض محتملاته) اي محتملات الحديث بان كان اللفظ عاما فعمل بخصوصه دون عمومه او كان مشتركا او بمعنى المشترك فعمل باحد وجوهه فذلك رد منه لسائر الوجوه لكن لا يثبت الجرح في الحديث بهذا اي بعمل الراوي ببعض محتملاته وتعيينه ذلك لان الحجة هي الحديث وبتأويله لا يتغير ظاهر الحديث واحتماله للمعاني لغة وتأويله لا يكون حجة على غيره كما لا يكون اجتهاده حجة في حق غيره فوجب عليه التأمل والنظر فيه فان اتضح له وجه وجب عليه اتباعه * وذلك اي الحديث الذي عمل الراوي ببعض محتملاته مثل حديث ابن عمر رضي الله عنهما * المتبايعان بالخيار مالم يتفرقا * ليس في الحديث بيان ما وقع التفرق عنه فيحتمل ان يكون المراد منه التفرق بالاقوال فان البايع اذا قال بعت والمشتري اذا قال اشتريت فقد تفرقا بذلك القول وانقطع ما كان لكل واحد منهما من خيار ابطال كلامه بالرجوع وابطال كلام صاحبه بالرد وعدم القبول وهذا التأويل منقول عن محمد رحمه الله * ويحتمل التفرق بالابدان وهو على وجهين * احدهما ان الرجل اذا قال بعت عبدي بكذا فللمخاطب ان يقبل مالم يفارق صاحبه فاذا افترقا لم يكن له ان يقبل وهو منقول عن ابي يوسف رحمه الله * والثاني ثبوت الخيار لكل واحد منهما بعد انعقاد البيع قبل ان يفترقا بدنا فاذا تفرقا سقط الخيار ويسمى هذا خيار المجلس فحمل هذا الحديث رواية وهو ابن عمر رضي الله عنهما على الوجه الاخير ولهذا كان اذا بايع رجلا واراد ان لا يقيله قام يمشي ثم يرجع وهذا الحديث في احتمال هذه المعاني المختلفة المذكورة بمنزلة المشترك وان لم يكن مشتركا لفظا فلا يبطل هذا الاحتمال بتأويله وكان للمجتهد ان يحمله على وجه آخر بما اتضح له من الدليل * ومن ذلك اي من هذا القبيل حديث ابن عباس رضي الله عنهما عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال * من بدل دينه فاقتلوه * اي دين الحق فكلمة من عامة تتناول الرجال والنساء وقد خصه الراوي بالرجال على ما روى ابو حنيفة رحمه الله باسناده عن ابن عباس رضي الله عنهما * لا تقتل المرتدة * فلم يعمل الشافعي رحمه الله بتخصيصه لان تخصيصه ليس بحجة على غيره * وكان الشيخ اراد بايراد هذا الحديث ان الشافعي رحمه الله يوافقنا في هذا الاصل الا انه خالفنا في حديث خيار المجلس واثبت خيار المجلس لدلالة ظاهر الحديث عليه لا لتأويل ابن عمر كما خصصنا حديث ابن عباس رضي الله عنهم بالرجال لنهي النبي صلى الله عليه وسلم عن قتل النساء مطلقا من غير فصل بين المرتدة وغيرها لا لتخصيص ابن عباس رضي الله عنهما هذا الحديث بالرجال * والامتناع عن العمل به اي بالحديث مثل العمل بخلافه حتى يخرج به عن كونه حجة لان ترك العمل بالحديث الصحيح حرام كما ان العمل بخلافه حرام * والمراد بالامتناع هو ان لا يشتغل بالعمل بما يوجبه الحديث ولا بما يخالفه من الافعال الظاهرة كما اذا لم يشتغل بالصلوة في وقت الصلوة ولا بشيء آخر حتى مضى الوقت كان هذا امتناعا عن اداء الصلوة لا عملا بخلافه ولو اشتغل بالاكل والشرب في وقت الصوم كان هذا عملا بخلافه الا ان كليهما في التحقيق واحد لان

واما عمل الراوي ببعض محتملاته فرد لسائر الوجوه لكنه لم يثبت الجرح بهذا لان احتمال الكلام لغة لا يبطل بتأويله وذلك مثل حديث ابن عمر المتبايعان بالخيار مالم يتفرقا وحمله على افتراق الابدان والحديث محتمل افتراق الاقوال وهو معنى المشترك لانهما معنيان مختلفان والاشتراك لغة لا يسقط بتأويله ومن ذلك حديث ابن عباس رضي الله عنه من بدل دينه فاقتلوه وقال ابن عباس رضي الله عنه لا تقتل المرتدة فقال الشافعي رحمه الله لا يترك عموم الحديث بقوله وتخصيصه والامتناع عن العمل به مثل العمل بخلافه لان الامتناع حرام مثل العمل بخلافه والله اعلم بالصواب

 وما يلحقه من قبل الصحابة فعلى وجهين اما ان يكون من جنس ما يحتمل الخفاء عليه اولا يحتمله والقسم الثانى على وجهين ايضا اما ان يقع الطعن مبهما بلا تفسير او يكون مفسرا بسبب الجرح فان كان مفسرا فعلى وجهين ايضا اما ان يكون السبب مما يصلح الجرح به اولا يصلح فان صلح فعلى وجهين اما ان يكون ذلك مجتهدا فى كونه جرحا او متفقا عليه فان كان متفقا عليه فعلى وجهين ايضا اما ان يكون الطاعن موصوفا بالاتقان والنصيحة او بالعصبية والعداوة اما القسم الاول فمثال ذلك ان النبى صلى الله عليه وسلم قال البكر بالبكر جلد مأية وتغريب عام فقد حلف عمر ان لا ينفى احدا ابدا وقال على رضى الله عنه كفى بالنفى فتنة وهذا من جنس ما لا يحتمل الخفاء عليهما لان اقامة الحدود من خط الائمة ومبناه على الشهرة وعمر وعلى رضى الله عنهما من ائمة الهدى فلو صح لما خفى وهذا لانا تلقينا الدين منهم فيبعد ان يخفى عليهم فيحمل ذلك على الانتساخ

الترك فعل فكان الاشتغال به كالاشتغال بفعل آخر فيكون عملا بالخلاف ايضا * ولهذا ذكر شمس الائمة رحمه الله ترك ابن عمر رضى الله عنهما العمل بحديث رفع اليدين فى التقبيلين * ورأيت فى المعتمد لابى الحسين البصرى انه حكى عن بعض اصحاب ابى حنيفة وغيرهم ان الراوى للحديث العام اذا خصه او تأوله وجب المصير الى تأويله وتخصيصه لانه لمشاهدة النبى صلى الله عليه وسلم اعرف بمقاصده * وقال ابو الحسن الكرخى المصير الى ظاهر الخبر اولى * ومنهم من جعل التمسك بظاهر الخبر اولى من تأويل الراوى اذا كان تأويله بخلاف ظاهر الخبر * وان كان تأويله احد محتملى الظاهر حملت الرواية عليه وهو ظاهر مذهب الشافعى رحمه الله لانه حمل مارواه ابن عمر رضى الله عنهما من حديث الافتراق على افتراق الابدان لانه مذهب ابن عمر رضى الله عنهما * وقيل ان لم يكن لمذهب الراوى وتأويله وجه الا انه علم قصد النبى عليه السلام الى ذلك التأويل ضرورة وجب المصير الى تأويله وان لم يعلم ذلك بل جوز ان يكون صار الى ذلك التأويل لنص او قياس وجب النظر فى ذلك الوجه فان اقتضى ما ذهب اليه الراوى وجب المصير اليه والا فلا * وكذلك اذا علم انه صار الى ذلك التأويل لنص جلى لامساغ للاجتهاد فى خلافه وتأويله فانه يلزم المصير الى تأويل كما لو صرح بالرواية عن النبى صلى الله عليه وسلم بذلك التأويل وان كان الخبر مجملا وبينه الراوى فان بيانه اولى والله اعلم

﴿ باب الطعن يلحق للحديث من قبل غير راويه ﴾

قوله (اما ان يكون من جنس ما يحتمل الخفاء عليه) اى يكون الحديث الذى طعن فيه من جنس ما يحتمل الخفاء عن الطاعن ام لا * والقسم الثانى وهو ما يلحقه النكير من ائمة الحديث * اما القسم الاول وهو ما لحقه طعن من الصحابة رضى الله عنهم فمثل ماروى عبادة بن الصامت رضى الله عنه عن النبى صلى الله عليه وسلم * البكر بالبكر جلد مأية وتغريب عام * اى حد زنا غير المحصن بغير المحصن * وبهذا الحديث تمسك الشافعى رحمه الله فجعل النفى الى موضع بينه وبين موضع الزانى مدة السفر من تمام الحد ولم يعمل علماؤنا به لان عمر رضى الله عنه نفى رجلا فلحق بالروم مرتدا فحلف وقال والله لا انفى احدا ابدا فلو كان النفى حدا لما حلف لان الحد لا يترك بالارتداد فعرفنا ان ذلك كان بطريق السياسة والمصلحة كما نفى رسول الله صلى الله عليه وسلم مبيت المخنث من المدينة ومعلوم ان التخنث لا يوجب النفى حدا بالاجماع * وكما نفى عمر رضى الله عنه نصر بن الحجاج منها حين سمع قائلة تقول * هل من سبيل الى خمر فاشربها * او من سبيل الى نصر بن حجاج * والجمال لا يوجب النفى ولكن فعل ذلك للمصلحة فان قال ما ذنبى يا امير المؤمنين فقال لا ذنب لك انما الذنب لى حيث لم اطهر دار الهجرة عنك * وقال على رضى الله عنه كفى بالنفى فتنة ولو كان النفى حدا لما سماه فتنة * وهذا اى خروج الحديث من كونه حجة بمخالفة بعض الائمة من

الصحابة باعتبار انقطاع توهم انه لم يبلغه لانا تلقينا الدين منهم فيبعد ان يخفى عليهم مثل هذا
الحديث ولا يظن بهم مخالفة حديث صحيح عن رسول الله صلى الله عليه وسلم بحال فاحسن
الوجوه فيه ان من خالف علم انتساخه او علم ان ذلك الحكم لم يجب حتما قوله (وكذلك
لما امتنع عمر) اذا فتح الامام بلدة عنوة وقهرا كان الامام ان يجعلهم ارقاء ويقسمهم
واراضيهم بين الغانمين وله ان يدعهم احرارا يضرب عليهم الجزية ويترك الاراضى عليهم
بالخراج ولا يقسمها * وقال الشافعى رحمه الله له ذلك فى الرقاب دون الاراضى لان النبى
صلى الله عليه وسلم قسم خيبر حين فتحها بين الصحابة وكذلك كان يفعل فى كل بلدة فتحها *
ولعلمائنا رحمهم الله ان عمر رضى الله عنه لما فتح السواد قهرا وعنوة من عليهم برقابهم
واراضيهم وجعل عليهم الجزية فى رؤسهم والخراج فى اراضيهم مع علمنا انه لم يخف عليه
قسمة رسول الله صلى الله عليه وسلم خيبر وغيرها بين الصحابة حين افتتحها علمنا ان ذلك
لم يكن حكما حتما منه عليه السلام على وجه لا يجوز غيرها فى الغنائم اذ لو كان حتما لما امتنع
عنه * وانما فعل ذلك بعد ماشاور الصحابة فانه روى انه استشارهم مرارا ثم جمعهم فقال
اما انى لو تاوت انه من كتاب الله تعالى استغنيت بها عنكم ثم تلا قوله عز وجل * ما افاء الله
على رسوله من اهل القرى * الى قوله عز ذكره * والذين جاؤا من بعدهم * ثم قال ارى لمن بعدكم
فى هذا الفئ نصيبا ولو قسمتها بينكم لم يكن لمن بعدكم نصيب فمن بها عليهم وجعل الجزية
على رؤسهم والخراج على اراضيهم ليكون ذلك لهم ولمن يأتى بعدهم من المسلمين ولم يخالفه
على ذلك الا بلال واصحابه لقلة بصرهم بفقه الاية فقد كانوا اصحاب الظواهر دون المعنى فلم
يعتبر خلافهم مع اجماع اهل الفقه منهم ولم يحمدوا على هذا الخلاف حتى دعا عليهم على
المنبر فقال اللهم اكفنى بلالا واصحابه فما حال الحول ومنهم عين تطرف اى ماتوا جميعا *
التطبيق ان يضم المصلى احدى الكفين الى الاخرى ويرسلهما بين فخذيه فى الركوع * ذكر
الشيخ فى السؤال لم يعمل باخذ الركب اى بحديث اخذ الركب وذكر فى الجواب انه لم ينكر
الوضع ولم يقل لم ينكر الاخذ وذلك لان المذكور فى بعض الروايات الاخذ على ماروى
عنه عليه السلام انه قال * سنت لكم الركب فخذوا بالركب * وقال عمر رضى الله عنه يامعشر
الناس امرنا بالركب فخذوا بالركب * وفى بعض الروايات الوضع على ماروى عن وائل بن
حجر انه قال رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا ركع وضع يديه على ركبتيه * وكذا
فى حديث ابن مسعود رضى الله عنه وذكر فى بعضها الجمع بينهما كما روى ابو حميد الساعدى
رضى الله عنه كان رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا ركع وضع يديه على ركبتيه كانه قابض
عليهما * لكنه رأه اى رأى الوضع او الاخذ رخصة اى رخصة ترفيه لانه كان يلحقهم
المشقة فى التطبيق مع طول الركوع فانهم كانوا يخافون السقوط على الارض فامروا بالاخذ
بالركب تيسيرا عليهم كرخصة الافطار فى السفر لا تعيينا عليهم بالاخذ بالركب * الا ان ذلك اى
الوضع او الاخذ رخصة اسقاط عندنا كرخصة قصر الصلوة فى السفر فلم تبق العزيمة وهو

وكذلك لما امتنع عمر
من القسمة فى سواد
العراق علم ان القسمة
من رسول الله عليه
السلام لم يكن حتما
وقال محمد بن سيرين
فى متعة النساء هم
شهدوا بها وهم نهوا
عنها وما عن رأيهم
رغبة ولا فى نصحهم
تهمة فان قيل ابن
مسعود لم يعمل باخذ
الركب بل عمل
بالتطبيق ولم يوجب
جرحا قلنا لانه لم
ينكر الوضع لكنه
رأى رخصة ورأى
التطبيق عزيمة
والعزيمة اولى الا ان
ذلك رخصة اسقاط
عندنا

التطبيق مشروعا اصلا * وهو مذهب عامة الصحابة رضوان الله عليهم * والدليل عليه ان سعد بن ابي وقاص رضي الله عنه رأى ابناله يطبق فنهاه فقال رأيت عبد الله يفعله فقال رحم الله ابن ام عبد كنا امرنا بهذا ثم نهينا عنه * ولان الانسان انما يخير بين العزيمة والرخصة اذا كان في العزيمة نوع تخفيف وفي الرخصة كذلك فحينئذ يفيد التخيير فاما اذا لم يكن في العزيمة نوع تخفيف وفي الرخصة تخفيف انقلب تلك الرخصة عزيمة وههنا ليس في العزيمة تخفيف وفي الرخصة نوع تخفيف فانقلبت عزيمة قوله (ومثال القسم الاخر) اى نظير القسم الاخر وهو ما يكون من جنس ما يحتمل الخفاء على الراوي * ماروى عن ابي موسى الاشعري رضي الله عنه انه لم يعمل بحديث القهقهة وهو ماروى زيد بن خالد الجهني رضي الله عنه قال كان النبي صلى الله عليه وسلم يصلي باصحابه اذ اقبل اعمى فوقع في بئر اوزبية فضحك بعض القوم فلما فرغ عليه السلام قال * من ضحك منكم قهقهة فليعد الوضوء والصلوة * ثم لم يوجب ماذكر عن ابي موسى ان ثبت جرحا في الحديث لان ماروا ه زيد من الحوادث النادرة فاحتمل الخفاء على ابي موسى فلذلك لم يعمل به * على انا لا نسلم انه لم يعمل به فانه قد اشتهر عن ابي العالية رواية هذا الحديث مسندا ومرسلا عن ابي موسى كذا في الاسرار ولم ينقل عن احد من الثقات انه ترك العمل به فالظاهر ان ماذكروه غير ثابت * ثم في هذا القسم لم يخرج الحديث عن كونه حجة لان الحديث الصحيح واجب العمل به فلا يترك العمل به بمخالفة بعض الصحابة اذا امكن الحمل على وجه حسن وقد امكن ههنا بان يقال انما عمل او افتى بخلافه لانه خفي عليه النص ولو بلغه لرجع اليه فالواجب على من بلغه الحديث بطريق صحيح ان يعمل به قوله (واما الطعن من ائمة الحديث فلا يقبل مجملا اى مبهما بان يقول هذا الحديث غير ثابت او منكر او فلان متروك الحديث او ذاهب الحديث او مجروح او ليس بعدل من غير ان يذكر سبب الطعن وهو مذهب عامة الفقهاء والمحدثين * وذهب القاضي ابو بكر الباقلاني وجماعة الى ان الجرح المطلق مقبول لان الجارح ان لم يكن بصيرا باسباب الجرح فلا يصلح للتزكية وان كان بصيرا بها فلا معنى لاشتراط بيان السبب اذ الغالب مع عدالته وبصيرته انه ما اخبر الا وهو صادق في مقاله واختلاف الناس في اسباب الجرح وان كان ثابتا الا ان الظاهر من حال العدل البصير باسباب الجرح ان يكون عارفا بمواقع الخلاف في ذلك فلا يطلق الجرح الا في صورة علم الوفاق عليها والا كان مدلسا ملبسا بما يوهم الجرح على من لا يعتقده وهو خلاف مقتضى العدالة * الا ترى ان التعديل المطلق مقبول بان قال المعدل هو عدل او ثقة او مقبول الحديث او مقبول الشهادة فكذا الجرح المطلق * ولعامة العلماء ان العدالة ثابتة لكل مسلم باعتبار العقل والدين خصوصا في القرون الاولى وهي القرون الثلاثة التي شهد النبي صلى الله عليه وسلم بعدالتها فلا يترك هذا الظاهر بالجرح المبهم لان الجارح ربما اعتقد مالا يصلح سببا للجرح جارحا بان ارتكب الراوي صغيرة من غير اصرار او شرب النبيذ معتقدا اباحته او لعب بالشطرنج كذلك فجرحه بناء عليه * وكذا العادة الظاهرة ان الانسان اذا لحقه من غيره

ومثال القسم الآخر ماروى عن ابي موسى الاشعري انه لم يعمل بحديث الوضوء على من قهقه في الصلوة ولم تكن جرحا لان ذلك من الحوادث النادرة فاحتمل الخفاء واما الطعن من ائمة الحديث فلا يقبل مجملا لان العدالة في المسلمين ظاهرة خصوصا في القرون الاولى فلو وجب الرد بمطلق الطعن لبطلت السنن الا يرى ان شهادة الحكم اضيق من هذا ولا يقبل فيهما من المزكي الجرح المطلق فهذا اولى واذا فسره بما لا يصلح جرحا لم يقبل

مايسوءه فانه يعجز عن امساك لسانه عنه فيطعن فيه طعنا مبهما الا ان عصمه الله عزوجل ثم اذا استفسر لايكون له اصل فثبت انه لابد فيه من بيان السبب * بخلاف التعديل لان اسبابه لاتنضبط و لاتنحصر فلامعنى للتكليف بذكرها * وقولهم الغالب انه ماالخبر الا وهو صادق فى مقاله غير مسلم لجواز ان يكون اخباره بناء على اعتقاده * وكذا قولهم الظاهر انه يكون عارفا بمواقع الخلاف لجواز ان لايعرف ذلك * قال الغزالى رحمه الله والصحيح عندنا ان هذا مختلف باختلاف احوال المعدل فمن حصلت الثقة ببصيرته وضبطه يكتفى باطلاقه ومن عرفت عدالته فى نفسه ولم يعرف بصيرته باسباب الجرح والتعديل استخبرناه عن السبب * وذكر ابو عمرو الدمشقى فى كتاب معرفة انواع علم الحديث فى هذه المسئلة ان البخارى قد احتج بجماعة سبق من غيره الجرح لهم كعكرمة مولى ابن عباس وكاسماعيل بن ابى اويس وعاصم بن على وعمرو بن مرزوق وغيرهم * واحتج مسلم بسويد بن سعيد وجماعة اشتهر الطعن فيهم وهكذا فعل ابوداود السجستانى وذلك دال على انهم ذهبوا الى ان الجرح لايثبت الا اذا فسر سببه * فان قيل قد اعتمد الناس فى جرح الرواة على الكتب التى صنفها ائمة الحديث فيه وقلما يتعرضون فيها لبيان السبب بل يقتصرون على مجرد قولهم فلان ضعيف وفلان ليس بشئ او هذا حديث ضعيف وهذا حديث غير ثابت ونحو ذلك فاشتراط بيان السبب يفضى الى تعطيل ذلك * فالجواب ان ذلك وان لم نعتمده فى اثبات الجرح والحكم به فقد اعتمدناه فى ان يوقفنا عن قبول حديث من قالوا فيه مثل ذلك بناء على ان ذلك اوقع عندنا فيهم ريبة قوية يوجب مثلها التوقف ثم من ازاحت عنه الريبة منهم بحث عن حاله قبلنا حديثه ولم نتوقف كالذين احتج بهم صاحبا الصحيحين وغيرهما ممن منهم مثل هذا الجرح من غيرهم قوله (وذلك مثل من طعن) اى الطعن المفسر بما لايصلح جرحا مثل طعن من طعن فى ابى حنيفة رحمه الله من الحساد المتعنتين انه دس ابنه اى اخفاه ليأخذ كتب استاذه حماد عند وفاته فكان يروى منها وهذا ليس بصحيح لانه رحمه الله كان اعلى حالا واجل منصبا من ان ينسب اليه ذلك ويأبى كل الاباء دقة نظره فى دقايق الورع والتقوى * وعلو درجته فى العلم والفتوى * وقد طعن الحساد فى حقه بهذا الجنس كثيرا حتى صنفوا فى طعنه كتبا ورسائل ولكن لم يرده طعنهم الا شرفا وعلوا * ورفعة بين الانام وسموا * فشاع مذهبه فى الدنيا واشتهر * وبلغ اقطار الارض نور علمه وانتشر * وقد عرف من له ادنى بصيرة وانصاف * وجانب التعصب والاعتساف * ان كل ماقالوه افتراء * ومثله عنه براء * ولئن سلمنا انه صحيح فليس فيه مايوجب طعنا فيه لانه اما ان اخذها تملكا وغصبا بغير رضاء مالكها او اخذها برضاه * فالاول منتف لان ذلك لايليق بحال من هو دونه فى العلم والتقوى بل بحال اكثر العوام فكيف يليق بحاله * وان اخذها باذن المالك تملكا او عارية * فاما ان روى منها شيئا اولم يرو فان لم يرو فليس للطعن فيه مدخل وان روى فاما ان روى منها ماسمعه من استاذه او ما اجازله بروايته اوروى مالم يسمعه منه ولم يجزله

وذلك مثل من طعن فى ابى حنيفة رحمه الله انه دس ابنه ليأخذ كتب استاذه حماد وهذا دلالة اتقانه لانه كان لايستجيز الرواية الا عن حفظ واتقان ولا يأمن الحافظ الزلل وان جد حفظه وحسن ضبطه فالرجوع الى كتب الاستاذ آية اتقانه لاجرح فيه

رواته * فالاول دلالة الاتقان كما ذكر فى الكتاب فلا يصلح سببا للجرح * والثانى كذلك لانه رواية بطريق الوجادة وهو طريق مسلوك صحيح على مامر بيانه * الاتقان الاحكام * وان جد حفظه اى عظم * او معناه جده فى حفظه اى اجتهد فحذف حرف فى واسند الفعل الى الحفظ مجازا قوله (ومن ذلك) اى ومن الطعن المفسر الذى لا يصلح جرحا طعنهم بالتدليس * التدليس كتمان عيب السلعة عن المشترى * وهو فى اصطلاحهم كتمان انقطاع او خلل فى اسناد الحديث بايراد لفظ يوهم الاتصال والصحة * وقيل هو ترك اسم من يروى عنه وذكر اسم من يروى عنه شيخه * وذكر ابو عمرو الدمشقى ان التدليس قسمان احدهما تدليس الاسناد وهو ان يروى عمن لقيه مالم يسمعه موهما انه سمعه منه او عمن عاصره ولم يلقه موهما انه قد لقيه وسمعه منه وقد يكون بينهما واحد او اكثر ومن شانه ان لا يقول فى ذلك حدثنا ولا اخبرنا وانما يقول قال فلان او عن فلان * والثانى تدليس الشيوخ وهو ان يروى عن شيخ حديثا سمعه منه فيسميه او يكنيه او ينسبه او يصفه بما لا يعرف به كيلا يعرف * ثم قال فالقسم الاول مكروه جدا ذمه اكثر العلماء حتى قال بعضهم التدليس اخو الكذب * وعن شعبة انه قال لان ازنى احب الى من ان ادلس وهذا من شعبة افراط محمول على المبالغة فى الزجر عنه * والقسم الثانى امره اخف وفيه تضييع للمروى عنه وتوعير لطريق معرفته على من يطلب الوقوف على حاله ويختلف الحال فى كراهة ذلك بحسب الغرض الحامل عليه فقد يحمله على ذلك كون شيخه الذى غير سمته غير ثقة او كونه متأخر الوفات قد شاركه فى السماع منه جماعة دونه او كونه اصغر سنا منه او كون الراوى كثيرة الرواية عنه فلا يحب الاكثار من ذكر شخص واحد على صورة واحدة * قال واختلف فى قبول رواية من عرف بالنوع الاول من التدليس فجعله فريق من اهل الحديث والفقهاء مجروحا بذلك وقالوا لا يقبل روايته بين السماع اولم يبين * والصحيح التفصيل وانما رواه المدلس بلفظ محتمل لم يبين فيه السماع والاتصال حكمه حكم المرسل وانواعه وما رواه بلفظ مبين للاتصال نحو سمعت وحدثنا واخبرنا واشباهها فهو صحيح قال وفى الصحيحين وغيرهما من الكتب من هذا الضرب كثير جدا كقتادة والاعمش وسفيانين وغيرهم وهذا لان التدليس ليس كذبا وانما هو ضرب من الايهام بلفظ محتمل فلا ينسب الفسق به فيقبل ما بين فيه الاتصال ورفع عنه الابهام * وذكر غيره ان من عرف بالتدليس وغلب عليه ذلك ان لم يخبر باسم من يروى عنه اذا استكشف يسقط الاحتجاج بحديثه لان التدليس منه تزوير وايهام لما لا حقيقة له وذلك يوثر فى صدقه * وان اخبر باسمه اذا استكشف واضاف الحديث الى ناقله لا يسقط الاحتجاج بحديثه ولا يوجب قدحا فيه وقد كان سفيان بن عيينة يدلس فاذا سئل عمن حدثه بالخبر نص على اسمه ولم يكتمه وهذا شئ مشهور عنه وهو غير قادح * قال على ابن خشرم كنا فى مجلس سفيان بن عيينة فقال قال الزهرى فقيل له حدثكم الزهرى فقال لا لم اسمعه من

ومن ذلك طعنهم بالتدليس وذلك ان تقول حدثنى فلان عن فلان من غير ان يتصل الحديث بقوله حدثنا واخبرنا وسموه عنعنة لان هذا يوهم شبهة الارسال وحقيقته ليس بجرح على مامر شبهته اولى

الزهرى ولا ممن سمعه من الزهرى حدثنى عبد الرزاق عن معمر عن الزهرى *
هذا بيان التدليس ومذهب اصحاب الحديث فيه وتبين بهذا ان التدليس بترك اسم المروى
عنه لايصلح للجرح عندنا لان عدالة الراوى تقتضى انه ماترك ذكره الالانه عدل ثقة
عنده لما ذكرنا فى المرسل ويجرى ذلك مجرى تعديله صريحا والصحابة كانوا يروون
احاديث ويتركون اسامى رواتها كما ذكرنا فى المرسل فلوكان ذلك يوجب سقوط الخبر
لما استجازوا ذلك * وكذا التدليس بالكناية عن المروى عنه الذى سماه الشيخ تلبيسا لانه
ادنى من الترك الا اذا علم انه فعل ذلك لان المروى عنه غير مقبول الحديث فحينئذ لايقبل
لانه خيانة وغش فيقدح فى الظن بصدقه هكذا قال بعض الاصوليين واليه اشار الشيخ
فى الكتاب بقوله وانما يصير هذا جرحا اذا استفسر فلم يفسر * فاما العنعنة التى ذكرها
الشيخ من التدليس فهى كذلك عند بعضهم ولكن عند عامتهم هى ليست بتدليس فان اباعمرو
قد ذكر فى كتابه ان الاسناد المعنعن وهو الذى يقال فيه فلان عن فلان عد عند بعض الناس
من قبيل المرسل والمقطع حتى تبين اتصاله بغيره والصحيح انه من قبيل الاسناد المتصل قال
والى هذا ذهب الجماهير من ائمة الحديث وغيرهم واودعه المشترطون للصحيح فى تصانيفهم
فيها وقبلوه وادعى ابوعمرو الدوانى المقرى الحافظ اجماع اهل النقل على ذلك * قال وهذا
بشرط ان يكون الذين اضيفت العنعنة اليهم قد ثبتت ملاقاة بعضهم بعضا مع برائتهم عن
وصمة التدليس فحينئذ يحمل على ظاهر الاتصال الا ان يظهر فيه خلاف ذلك * وذكر
الحاكم ابوعبدالله الحافظ فى كتاب معرفة علوم الحديث ان الاحاديث المعنعنة متصلة باجماع
اهل النقل اذا لم يكن فيها تدليس قوله (ومن ذلك) اى ومما لايصلح جرحا طعنهم بالتلبيس
على من كنى عن الراوى اى ابهم راوى الاصل وهو المروى عنه * ولم يسمه اى لم يذكر
اسمه الذى عرف به * ولم ينسبه اى الى ابيه وقبيلته فلم يقل اخبرنى فلان بن فلان الفلانى *
وهو اى قوله ابو سعيد يحتمل الثقة وهو الحسن البصرى الزاهد رحمه الله * وغير الثقة مثل
محمد بن السائب الكلبى فيما اظنه ومثل عطية العوفى يروى التفسير عن ابى سعيد وهو الكلبى
يدلس به موهما انه ابو سعيد الخدرى * ومن نظائره رجلان يضربان اسم كل واحد منهما
اسماعيل بن مسلم حدثا عن الحسن البصرى احدهما يكنى ابا ربيعة وكان متروك الحديث يروى
عنه سفيان الثورى ويزيد بن هارون وابو عاصم النبيل والاخر يكنى ابا محمد كان ثقة يروى
عنه يحيى بن سعيد وعبدالرحمن بن مهدى ووكيع وابونعيم فيميز بينهما عند الرواية بالكنية *
ورجلان بالكوفة اسم كل واحد منهما اسماعيل بن ابان احدهما غنوى وهو غير ثقة والآخر
ثقة وهو اسماعيل بن ابان الوراق قوله (حدثنى الثقة من اصحابنا) اراد به محمد ابا يوسف
رحمهما الله وانما ابهم لخشونة وقعت بينهما * واختلف فى ان التعديل على الابهام من غير
تسمية المعدل بان قال الراوى حدثنا الثقة اومن لااتهمه اومن لا اثق به هل يكتفى به ام لا
فعند ابى بكر الصير فى وبعض اصحاب الحديث لايكتفى به لانه قد يكون ثقة عنده وقد اطلع

ومن ذلك طعنهم بالتلبيس على من كنى عن الراوى ولم يسمه ولم ينسبه مثل قول سفيان الثورى حدثنى ابو سعيد وهو يحتمل الثقة وغير الثقة ومثل قول محمد بن الحسن رحمه الله حدثنى الثقة من اصحابنا من غير

غيره على جرحه بما هو جارح عنده او بالاجماع فيحتاج الى ان يسميه حتى يعرف وعند بعضهم ان كان القائل لذلك عالما اجزأ ذلك فى حق من يوافقه فى مذهبه وان لم يوافقه لايكفى * وعندنا يكفى ذلك فى حق الجميع لان العدل لايحكم على احد بكونه ثقة الابعد تحقق عدالته والتفحص عن اسبابها فيقبل هذا منه كما لو سماه وقال هو ثقة او عدل من غير بيان سبب * لان الكناية عن الراوى يعنى طعنهم بكذا لايصلح للجرح لان الكناية عن الراوى اى عن المروى عنه كما تحتمل ان تكون لكون المروى عنه متهما تحتمل ان تكون لاجل صيانته عن الطعن الباطل فيه ولاجل صيانة الطاعن وهو السامع عن الوقوع فى الغيبة والمذمة لمسلم من غير حجة ثم هذه الكناية وان كانت مذمومة للمعنى الاول فهى للمعنى الثانى امر لابأس به فيحمل عليه بدلالة عدالة الراوى * ولئن سلمنا انه كنى للمعنى الاول وهو كون المروى عنه متهما * فليس كل من اتهم من وجه مايسقط به كل حديثه اى ليس كل اتهام مايسقط به جميع رواية الراوى اذ الاسباب الموجبة للطعن على نوعين ما يوجب عموم الطعن ومالا يوجبه * فالاول مثل الزنا وشرب الخمر والكذب وسائر الكبائر فان من ارتكب واحدا منها وجب رد جميع رواياته لان عقله ودينه لما لم يمنعاه عن ارتكابه لايمنعانه عن الكذب فى الرواية ايضا * والثانى مثل اختلاط العقل والسهو والغفلة فانها توجب رد ما رواه فى حالة الاختلاط والسهو والغفلة ولا توجب رد جميع رواياته اذا لم يغلب السهو والغفلة عليه لزوال العلة الموجبة للرد فى غير هذه الاحوال ونظيره الشاهد يرد جميع شهاداته بالفسق لعموم العلة الموجبة للرد ولا ترد بتهمة الابوة الا ما اختص بها وهو ما شهد به لابنه لزوال العلة الموجبة للرد فى غيره واذا كان كذلك لايلزم من كتابته لاجل الاتهام رد ما رواه لجواز ان يكون السبب الموجب للطعن غير شامل للجميع * مثل الكلبى هو ابو سعيد محمد بن السائب الكلبى صاحب التفسير ويقال له ابو النضر ايضا طعنوا فيه بانه روى تفسير كل آية عن النبى صلى الله عليه وسلم ويسمى زوايد الكلبى * وبانه روى حديثا عن الحجاج فسأله عمن يرويه فقال عن الحسن بن على رضى الله عنهما فلما جرح قيل له هل سمعت ذلك من الحسن فقال لا ولكنى رويت عن الحسن غيظا له * وذكر فى الانساب ان الثورى ومحمد بن اسحاق يرويان عنه ويقولان حدثنا ابو النضر حتى لايعرف * قال وكان الكلبى سبائيا من اصحاب عبدالله بن سباء من اولئك الذين يقولون ان عليا لم يمت وانه راجع الى الدنيا قبل قيام الساعة فيملأها عدلا كما ملئت جورا واذا رأوا سحابة قالوا امير المؤمنين فيها والرعد صوته والبرق سوطه حتى تبرأ واحد منهم وقال ومن قوم اذا ذكروا عليا * يصلون الصلوة على السحاب * مات الكلبى سنة ست واربعين ومائة * وامثاله مثل عطاء بن السائب وربيعة بن عبدالرحمن وسعيد بن ابى عروبة وغيرهم اختلطت عقولهم فلم يقبل رواياتهم التى بعد الاختلاط وقبلت الروايات التى قبله فان قيل ما نقل عن الكلبى يوجب الطعن عاما فينبغى ان لايقبل رواياته جميعا قلنا انما يوجب ذلك اذا ثبت ما نقلوا عنه بطريق القطع فاما اذا اتهم به فلا يثبت حكمه فى غير

تفسير لان الكناية عن الراوى لابأس به صيانة عن الطعن فيه وصيانة للطاعن واختصارا وليس كل من اتهم من وجه مايسقط به كل حديثه مثل الكلبى وامثاله ومثل سفيان الثورى مع جلال قدره وتقدمه فى العلم والورع وتسميته ثقة شهادة بعدالته فانى يصير جرحا ووجه الكناية ان الرجل قد يطعن فيه بباطل فيحق صيانته

فی غیر موضع التہمة وینبغی ان لا یثبت فی موضع التہمة ایضا الا ان ذلك یورث شبہة فی الثبوت وبالشبہة تردا لحجة وینتفی ترجح الصدق فی الخبر فلذلك لم یثبت * او معناه لیس کل من اتہم بوجه ساقط الحدیث مثل الکلبی وعبدالله بن لہیعة والحسن بن عمارة وسفیان الثوری وغیرہم فانه قد طعن فی کل واحد منہم بوجه ولکن علو درجتہم فی الدین وتقدم رتبتہم فی العلم والورع منع من قبول ذلك الطعن فی حقہم ومن رد حدیثہم به اذ لو رد حدیث امثال ہؤلاء بطعن کل احد انقطع طریق الروایة واندرس الاخبار اذ لم یوجد بعد الانبیاء علیہم السلام من لا یوجد فیه ادنی شیء مما یجرح به الا من شاء الله تعالی فلذلك لم یلتفت الی مثل هذا الطعن ویحمل علی احسن الوجوه وهو قصد الصیانة کما ذکر قوله (وقد یروی عمن هو دونه فی السن) کروایة الزهری ویحیی بن سعید الانصاری عن مالك * او قرینه ای مثله یقال قرنه فی السن وقرینه اذا کان مثله فیه * وذلك علی قسمین احدهما ان یروی کل واحد منهما عن الاخر کروایة الزهری عن عمر بن عبدالعزیز وروایة عمر عنه وتسمی هذا مدبحا * والثانی ان یروی احدهما عن الآخر ولا یروی الآخر عنه مثل روایة سلیمان التیمی عن مسعر وهما قرینان * او هو من اصحابه ای تلامذته کروایة عبدالغنی الحافظ عن محمد بن علی الصوری وکروایة ابی بکر البرقانی عن ابی بکر الخطیب البغدادی * واعلم ان العلو فی الاسناد عند اهل الحدیث سنة مرغوب فیها والنزول فیه مفصول مرغوب عنه لان العلو فی الاسناد یبعد الاسناد من الخلل اذ کل رجل من رجال السند یحتمل ان یقع الخلل من جہته سهوا او عمدا ففی قلتہم قلة جہات الخلل وفی کثرتہم کثرة جہاته لکن النقل بالطریقین صحیح بالاتفاق اذا وجدت الشرائط التی مر ذکرها فالشیخ نظر الی الصحة فی هذا المقام لحصول غرضه بها وهو دفع الطعن * فقال وذلك ای ما ذکرنا وهو الروایة عن هؤلاء صحیح عند اهل الفقه وعلماء الشریعة ای اهل الحدیث وان طال سند الحدیث بها لکثرة الوسائط فیها بالنسبة الی الروایة عمن هو فوقه واذا کان کذلك صح الکنایة عن المروی عنه صیانة لنفسه عن الطعن الباطل بانه روی باسناد نازل * وانما یصیر هذا ای المذکور وهو الکنایة عن المروی عنه جرحا فی الراوی اذا استفسر الراوی عن المروی عنه فلم یفسر کما بیناه قوله (ومن ذلك) ای ومن الطعن بما لا یصلح له الطعن بما لا یعد ذنبا علی الشریعة ولا یوجب قدحا فی المروة * لانه ای محمدا * فقیل له ای لعبدالله * فیه ای فی ابائه عن الاستماع یعنی قیل له لم لا تجیبه الی استماع الاحادیث * لان اخلاق الفقهاء تخالف اخلاق الزهاد واعتبر هذا بموسی والعبد الصالح فان موسی علیه السلام لما کان من اهل القدوة لم تستطع صبرا علی ما رأی من العبد الصالح من خرق السفینة وقتل النفس واقامة الجدار حتی انکرها علیه مع انه قد واعدله الصبر * وقد یحسن فی منزل القدوة ما یقبح فی منزل العزلة حتی استحب للمفتی الاخذ بالرخص تیسیرا علی العوام مثل التوضؤ بماء الحمام والصلوة فی الاماکن الطاهرة ظاهر ابدون المصلی وعدم الاحتراز عن طین الشوارع فی مواضع حکموا بطهارته فیها ولا یلیق ذلك باهل العزلة بل الاخذ بالاحتیاط والعمل العزیمة اولی بهم * وینعکس ذلك مرة ای یحسن فی منزل العزلة

وقد یروی عمن هو دونه فی السن اوقرینه اوهو من اصحابه وذلك صحیح عند اهل الفقه وعلماء الشریعة وان طال سنده فیکنی عنه صیانة عن الطعن بالباطل وانما یصیر هذا جرحا اذا استفسر فلم یفسر ومن ذلك ما لا یعد ذنبا فی الشریعة مثل ما طعن الجاهل فی محمد بن الحسن رحمه الله لانه سأل عبدالله بن المبارك ان یقرأ علیه احادیث سمعها فابی فقیل له فیه فقال لا تعجبنی اخلاقه لان هذا ان صح فلیس به بأس لان اخلاق الفقهاء تخالف اخلاق الزهاد لان هؤلاء اهل عزلة واولئك اهل قدوة وقد یحسن فی منزل القدوة ما یقبح فی منزل العزلة وینعکس ذلك مرة

وقدقال فيه عبدالله بن المبارك لا تزال في هذه الامة من يحيى الله به ﴿ ٧٤ ﴾ دينهم ودنياهم فقيل له ومن ذلك اليوم

فقال محمد بن الحسن الكوفي ومثال ذلك من طعن بركض الدابة مع ان ذلك من اسباب الجهاد كالسباق بالخيل و الاقدام ومثل طعن بعضهم بالمزاح وهو امر ورد الشرع به بعد ان يكون حقا لا باطلا الا ان يكون امرا يستفزه الخفة فيتخبط ولا يبالي ومن ذلك الطعن بالصغر وذلك لا يقدح بعد ان ثبت الاتقان عند التحمل والبلوغ والعدالة عند الرواية مع ما تقدم ذكره وذلك مثل حديث ثعلبة ابن صغير العذري في صدقة الفطر انها نصف صاع من حنطة الاترى ان رواية ابن عباس لصغره لم تسقط ولذلك قدمناه على حديث ابي سعيد الخدري في صدقة الفطر انها صاع من حنطة لانهما استويا في الاتصال وهذا اثبت متنا من حديث ابي سعيد

مايقبح في منزل القدوة مثل ما يحكى عن مشايخ العزلة من امور ظاهرها مخالف للشريعة صدرت عنهم بناء على تأويل واعذار ظهر لهم مثل ما حكي عن المنصور الحلاج من قوله انا الحق وما حكي عن ابي يزيد البسطامي رحمه الله من قوله ليس في الجنة سوى الله وقوله سبحاني ما اعظم شاني وما حكي عن الشبلي رحمه الله من اتلاف المال والقائه في البحر * وقوله وقد قال فيه كذا دليل عدم صحة هذا الطعن قوله (ومثال ذلك) اى مثال الطعن بما ليس بذنب الطعن بركض الدابة وهو حثها على العدو على ما روى عن شعبة بن الحجاج انه قيل له لم تركت حديث فلان قال رأيته يركض على برذون فتركت حديثه * مع ان ذلك اى الركض من اسباب الجهاد اذ هو من جنس السباق بالخيل الذى هو مندوب في الشرع على ما قال عليه السلام لا سبق الا في نصل او خف او حافر فانى يجعل ذلك طعنا * ومن ذلك طعنهم بالصغر * شرط بعض اصحاب الحديث البلوغ عند التحمل والاداء جميعا فلم يعتبروا سماع الصبي اصلا * وقال قوم الحد في السماع خمس عشرة سنة وقيل ثلاث عشرة سنة * فقال الشيخ لا يقدح الصغر عند التحمل في الرواية اذا ثبت الاتقان عند التحمل وقد بينا هذه المسئلة من قبل * وذلك اى الحديث الذى طعن فيه بصغر راويه عند التحمل مثل حديث عبدالله بن ثعلبة بن صغير العذري انه قال خطبنا رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال *ادوا عن كل حر وعبد صغير او كبير نصف صاع من بر او صاعا من تمر او صاعا من شعير *فقالوا هذا الحديث لا يعادل حديث ابي سعيد الخدري رضي الله عنه كنا نخرج زكوة الفطر صاعا من طعام او صاعا من شعير او صاعا من تمر او صاعا من اقط او صاعا من زبيب لان ابا سعيد من اكابر الصحابة وعبدالله بن ثعلبة من اصاغرهم فانه رأى النبي صلى الله عليه وسلم يوم الفتح وهو صغير وهذا الطعن باطل لما مر ان كثيرا من الصحابة تحملوا في صغرهم وقبل ذلك منهم بعد الكبر والشافعي رحمه الله اخذ بحديث نعمان بن بشير في اثبات حق الرجوع للوالد فيما يهب لولده وقد روى انه نحله ابوه غلاما وهو ابن سبع سنين فعرفنا ان مثل هذا لا يكون طعنا عند الفقهاء * والصحيح في نسبة عبدالله العذري دون العدوى فان ابا علي الغساني قال العدوى في نسبته كما قال احمد بن صالح المصري تصحيف انما هو من بني عذرة * وذكر في المغرب العذرة وجع في الحلق من الدم وبها سميت القبيلة المنسوب اليها عبدالله بن ثعلبة بن صغير العذري ومن روى العدوى فكأنه نسبه الى جده الاكبر وهو عدى بن صغير العبدى كذا في معرفة الصحابة لابي نعيم والصحيح هو الاول * ولذلك قدمناه اى ولان الصغر لا يقدح في الرواية قدمنا حديث عبدالله ثعلبة على حديث ابي سعيد الخدري رضي الله عنهما * لانهما اى الحديثين استويا في الاتصال بالنبي عليه السلام لان حديث عبدالله مع صغره مثل حديث ابي سعيد في صحة السند على ان عند اصحاب الحديث حديث ابي سعيد من قبيل الموقوف فانهم قالوا قول الصحابي كنا نفعل كذا وكنا نقول كذا ان لم يضف الى زمان رسول الله صلى الله عليه وسلم فهو من قبيل الموقوف وان

(اضافه)

اضافه الى زمانه عليه السلام فكذلك عند ابى بكر الاسماعيلى وجماعة وعند الحاكم ابى عبدالله وغيره من قبيل المرفوع * وحديث ابى سعيد من القسم الاول * وهذا اى حديث عبدالله اثبت متنا اى ادل على المعنى وابعد من الاحتمال من حديث ابى سعيد لانه ذكر الحديث مع القصة فقال خطبنا رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال فى خطبته * ادوا صدقة الفطر * الحديث وذلك دليل الاتقان وفيه ذكر الامر ممن هو مفترض الطاعة وهو الرسول صلى الله عليه وسلم وليس حديث ابى سعيد كذلك لان القصة لم تذكر فيه وهو ايضا حكاية فعلهم لانه قال كنا نخرج وذلك ليس بموجب وليس فيه ايضا بيان ان اداء كل الصاع كان بطريق الوجوب فيجوز ان يكون اداء بصفة بطريق الوجوب واداء الباقى بطريق التبرع * وانضاف الى ذلك اى الى حديث عبدالله حديث ابن عباس رضى الله عنهم وهو ماروى انه قال اخرجوا صدقة صومكم فرض رسول الله عليه السلام هذه الصدقة صاعا من تمر او شعير او نصف صاع قمح على كل حر او مملوك ذكر او انثى صغير او كبير قوله (ومن ذلك) اى ومن الطعن الذى لا يقبل الطعن بعدم احتراف الرواية واعتيادها مثل طعن بعض اصحاب الشافعى رحمه الله فى القاضى الامام ابى زيد رحمه الله وتقسيمه الاخبار بالمتواتر والمشهور والغريب والمستنكر فى التقويم بانه لم يكن من اهل هذا الفن ولم يكن له علم بصحيح الاخبار وسقيمها فكان الاولى به ان يترك الخوض فى هذا المعنى ويحيله على اهله فان من خاض فيما ليس من شانه افتضح عند اهله * وهذا الطعن باطل اعنى الطعن بعدم الاعتياد لان العبرة للاتقان لا للاحتراف وربما يكون اتقان من لم يحترف الرواية اكثر من اتقان من اعتادها * واما طعنهم على القاضى الامام ابى زيد فغير متوجه لان ما ذكره امر كلى وبيان اصطلاح لا حاجة فيه الى معرفة افراد الاحاديث واسانيدها وصحتها وسقمها والى معرفة الرجال واحوالهم من العدالة والفسق بل يعرفه من له ادنى بصيرة من المخلصين فكيف يخفى عليه ذلك مع غزارة علمه ومهارته فى كل فن بل الحامل لهم على ذلك التعصب والحسد والا كيف لم يطعنوا على غيره من الاصوليين الذين لا ممارسة لهم بعلم الحديث من اصحاب الشافعى وغيرهم حيث ذكروا فى كتبهم مباحث تتعلق بعلم الحديث اكثر مما ذكره القاضى الامام رحمه الله * اذا صح الاتقان سقطت العادة اى اذا تحقق الاتقان سقط اعتبار العادة ولم يلتفت اليها بعد قوله (وقد يقع الطعن بسبب هو مجتهد فيه مثل الطعن بالاستكثار) من فروع الفقه كما ذكر بعض المحدثين فى حق ابى يوسف رحمه الله انه كان اماما حافظا متقنا الا انه اشتغل بالفقه * ووجهه انه لما اشتغل بالفقه وصرف همته اليه لا بد من ان يقع خلل فى حفظ الحديث وضبطه وهو باطل ايضا لان ذلك دليل الاجتهاد وقوة الذهن فيستدل به على حسن الضبط والاتقان فكيف يصلح ان يكون طعنا * وجعله شمس الائمة رحمه الله من قبيل ما تقدم وهو اولى لانه اشبه بالطعن بعدم الاحتراف * والطعن بالارسال وهو باطل ايضا لانه دليل تأكيد الخبر واتقان الراوى فى السماع من غير واحد * وقد ذكرنا بعضه اى بعض ما يصح به الجرح فيما تقدم من الابواب مثل ارتكاب بعض الكبائر

لان العبرة لصحة الاتقان وهذا مثل طعن من طعن فى ابى بكر الصديق رضى الله عنه انه لم يحترف رواية الحديث وان كان قد فعله من هو دونه فى المنزلة فكذلك فى كل عصر اذا صح الاتقان سقطت العادة وقد قبل النبى عليه السلام خبر الاعرابى على رؤية الهلال ولم يكن اعتاد الرواية وقد يقع الطعن بسبب هو مجتهد مثل الطعن بالارسال ومثل الطعن بالاستكثار من فروع مسائل الفقه فلا يقبل فان وقع الطعن مفسرا بما هو فسق وجرح لكن الطاعن متهم بالعصبية والعداوة لم يسمع مثل طعن الملحدين فى اهل السنة ومثل طعن من ينتحل مذهب الشافعى رحمه الله على بعض اصحابنا المتقدمين رحمه الله عليهم واما وجوه الطعن على الصحة فكثيرة قد تبلغ ثلثين فصاعدا او اربعين وقد ذكرنا بعضه فيما تقدم وهذا الكتاب لا يسعها

ومن طلبها فى مظانها وقف عليها ان شاء الله تعالى وهذه الحجج التى ذكرنا وجوهها من الكتاب والسنة لا تعارض فى انفسها وضعا ولا تتناقض لان ذلك من امارات العجز الحدث تعالى الله عن ذلك وانما يقع التعارض بينهما لجهلنا بالناسخ من المنسوخ فلابد من بيان هذه الجملة والله اعلم وهذا

(باب المعارضة)

واذا ثبت ان التعارض ليس باصل كان الاصل فى الباب طلب ما يدفع التعارض واذا جاء العجز وجب اثبات حكم التعارض وهذا الفصل اربعة اقسام فى الاصل وهو معرفة التعارض لغة وشرطه وركنه وحكمه شريعة اما معنى المعارضة لغة فالممانعة على سبيل المقابلة يقال عرض الى كذا اى استقبلنى بصد ومنع سميت الموانع عوارض

والاصرار على الصغائر ومخالفة الحديث الغريب الكتاب والسنة المشهورة وعمل الراوى بخلاف الحديث الذى رواه بعد بلوغه اياه ونحوها * ومن طلبها اى وجوه الطعن على الصحة * فى مظانها اى مواضعها وهى كتب الجرح والتعديل التى صنفها ائمة الحديث* ومظنة الشئ ، موضعه ومالفه الذى يظن كونه فيه قوله (لاتعارض فى انفسها وضعا ولا تتناقض) فالتناقض عند من لم يجوز تخصيص العلة وجود الدليل فى بعض الصور مع تخلف المدلول عنه سواء كان لمانع او لا لمانع وعند من جوزه هو وجود الدليل مع تخلف المدلول بلا مانع * والتعارض تقابل الحجتين المتساويتين على وجه لا يمكن الجمع بينهما بوجه فالتناقض يوجب بطلان الدليل والتعارض يمنع ثبوت الحكم من غير ان يتعرض الدليل* هذا هو الفرق بينهما الا ان كل واحد منهما فى النصوص مستلزم للآخر فان تخلف المدلول عن الدليل لا يكون الا لمانع فيكون ذلك المانع معارضا للدليل فيما تخلف عنه وكذا اذا تعارض النصان يكون الحكم متخلفا عن كل واحد لا محالة فيتحقق التناقض فلذلك جمع الشيخ بينهما كذا قيل * والظاهر انهما بمعنى المتراد فين ههنا لان التناقض فى الكلام فى عامة الاصطلاحات هو اختلاف كلامين بالنفى والاثبات بحيث يقتضى لذاته ان يكون احدهما صدقا والاخر كذبا وهذا هو عين التعارض فيكون كلاهما بمعنى * لان ذلك اى التعارض والتناقض من علامات العجز لان من اقام حجة متناقضة على شئ كان ذلك لعجزه عن اقامة حجة غير متناقضة وكذا اذا اثبت حكما بدليل عارضه دليل آخر يوجب خلافه كان ذلك لعجزه عن اقامة دليل سالم عن المعارضة * والله تعالى يتعالى عن ان يوصف به * وانما يقع التعارض بين هذه الحجج والتناقض اى التناقض الذى استلزمه التعارض لجهلنا بالناسخ والمنسوخ فان احدهما لابد من ان يكون متقدما فيكون منسوخا بالمتأخر فاذا لم يعرف التاريخ لا يمكن التميز بين المتقدم والمتأخر فيقع التعارض ظاهرا بالنسبة الينا من غير ان تمكن التعارض فى الحكم حقيقة * فلابد من بيان هذه الجملة اى التعارض وما يتعلق به من بيان شرطه وحكمه وغير ذلك وهذا اى الذى نشرع فيه

(باب المعارضة)

اى باب بيانها قوله (وهذا الفصل) اى فصل بيان المعارضة اربعة اقسام فى الاصل اى باعتبار نفس المعارضة من غير نظر الى انها وقعت فى الحجج الشرعية او فى غيرها * وهذا ليس من قبيل تقسيم الجنس الى انواعه كتقسم الحيوان الى انسان وفرس وحمار وغيرها ليشترط فيه اشتراط مورد التقسيم بين الاقسام بل هو من قبيل تقسيم الكل الى اجزائه كتقسيم الانسان الى حيوان وناطق فان مورد التقسيم بيان المعارضة والبيان بصفة الكمال لا يحصل الا ببيان الاقسام الاربعة فكان بيان كل قسم بمنزلة جزء من البيان فلذلك لم يشترط فيه اشتراط مورد التقسيم قوله (وركن المعارضة كذا) ركن الشئ ما لا وجود لذلك الشئ الا به وانه يطلق على جزء من الماهية كقولنا القيام ركن الصلوة ويطلق على جميعها كما فى هذه الصورة فان

مافسر الركن به هو تفسير نفس التعارض ايضا كذا قيل * وانما قيد بتساوى الحجتين ليتحقق التقابل والتدافع اذلا مقابلة بين الضعيف والقوى بل يترجح القوى فالمشهور لا يقابل المتواتر وخبر الواحد لا يعارض المشهور * وقيد بتضاد الحكمين اى بمخالفتهما لانهما اذا كانا متفقين يتأيد كل دليل بالآخر ولا يقع التعارض * وذلك اى اشتراط اتحاد المحل والوقت باعتبار ان المضادة والتنافى بين الشيئين لا يتحقق فى محلين وكاجتماع الحل والحرمة فى المنكوحة وامها مع ان الموجب واحد وهو النكاح فكيف اذا كان اثنين * ولا فى وقتين لماذكر فى الكتاب ويندرج فيماذكر اتحاد الحال ايضا فان اختلافها من قبيل اختلاف المحل او اختلاف الوقت واتحاد النسبة شرط ايضا وان لم يذكره الشيخ لجواز اجتماع الضدين فى محل واحد فى وقت واحد بالنسبة الى شخصين كاجتماع الحل والحرمة فى المنكوحة بالنسبة الى الزوج وغيره وكاجتماع الابوة والبنوة فى شخص واحد فى واحد بالنسبة الى ولده ووالده * قال شمس الائمة رحمه الله ومن الشرط ان يكون كل واحد منهما موجبا على وجه يجوز ان يكون ناسخا للآخر اذا عرف التاريخ بينهما فيجرى التعارض بين الآيتين والسنتين ولا يجرى بين القياسين لان احدهما لا يجوز ان يكون ناسخا للآخر فان النسخ لا يكون الا عن تاريخ وذلك لا يتحقق فى القياسين ولا بين اقوال الصحابة رضى الله عنهم لان كل واحد منهم انما قال ذلك عن رأيه فالرواية لا تثبت بالاحتمال وكان الرأيين من واحد لا يصلح ان يكون احدهما ناسخا للآخر فكذا من اثنين * وقد سمى بعض العلماء التعارض الذى بينا تناقضا فقال اذا اختلف الكلامان فى النفى والاثبات سميا متناقضين ويعنى به ان يكذب احدهما اذا صدق الآخر * ثم قال ولا يتحقق هذا التناقض الا بوحدة المحكوم عليه فانك اذا قلت الحمل يذبح ويشوى لا يناقضه قولك الحمل لا يذبح ولا يشوى اذا اردت به برج الحمل * وبوحدة المحكوم فانك اذا قلت المكره مختار اى له قدرة على الامتناع لا يناقضه قولك المكره ليس بمختار على معنى انه ماخلى ورأيه وشهوته * ويندرج فيماذكرنا ماذكروا من اشتراط وحدة الزمان والمكان والاضافة والقوة والفعل والكل والجزء والشرط لانك اذا قلت زيد جالس اى فى هذا الزمان او المكان زيد ليس بجالس اى فى زمان او مكان آخر كان المحكوم فى الاول غيره فى الثانى * وكذا اذا قلت زيد اب اى لعمرو زيد ليس باب اى لخالد اذ المحكوم فى الاول ابوة عمرو وفى الثانى ابوة خالد * او قلت الخمر فى الدن مسكر اى بالقوة الخمر فى الدن ليس بمسكر اى بالفعل اذ المحكوم فيهما امران متغايران * ولو قلت الزنجى اسود اى جلده الزنجى ليس باسود اى جميع اجزائه كان المحكوم عليه فى الاول بعض الاجزاء وفى الثانى كلها فيتغايران * وكذا اذا قلت الجسم مفرق للبصر اى بشرط كونه ابيض الجسم ليس بمفرق للبصر اى بشرط كونه اسود فان المحكوم عليه فى الاول الجسم الموصوف بالبياض وفى الثانى الجسم الموصوف بالسواد وهما متغايران * وبالجملة يشترط ان لا يغاير احد الكلامين للآخر فى شئ البتة الا فى النفى والاثبات

وركن المعارضة تقابل الحجتين على السوآء لامزية لاحدهما فى حكمين متضادين فركن كل شئ مايقوم به واما الشرط فاتحاد المحل والوقت مع تضاد الحكم مثل التحليل والتحريم وذلك ان التضاد لا يقع فى محلين لجواز اجتماعهما مثل النكاح يوجب الحل فى محل والحرمة فى غيره وكذلك فى وقتين لجواز اجتماعهما فى محل واحد فى وقتين مثل حرمة الخمر بعد حلها

فينفى احدهما مايثبته الآخر بعينه من ذلك المحكوم عليه بعينه من غير تفاوت قوله (وحكم المعارضة) كذا اذا تحقق التعارض بين النصين وتعذر الجمع بينهما فالسبيل فيه الرجوع الى طلب التاريخ فان علم التاريخ وجب العمل بالمتأخر لكونه ناسخا للمتقدم وان لم يعلم سقط حكم الدليلين لتعذر العمل بهما وباحدهما عينا لان العمل باحدهما ليس باولى من العمل بالاخر والترجيح لايمكن بلا مرجح ولاضرورة فى العمل ايضا لوجود الدليل الذى يمكن العمل به بعدهما فلايجب العمل بما يحتمل انه منسوخ واذا تساقطا وجب المصير الى دليل آخر يمكن به اثبات الحكم لان الحادثة التحقت بما اذا لم يكن فيه ذلك النصان بتساقطهما فلابد من طلب دليل آخر يتعرف به حكم الحادثة * ثم ان كان التعارض بين الآيتين وجب المصير الى السنة ان وجدت وهو معنى قوله ان امكن او الى اقوال الصحابة والقياس ان لم توجد * وان كان بين السنتين وجب المصير الى مابعد السنة مما يمكن به اثبات حكم الحادثة * وذلك نوعان اقوال الصحابة والقياس * ثم عند من اوجب تقليد الصحابى مطلقا فيما يدرك بالقياس وفيما لايدرك به وجب المصير الى اقوالهم اولا فان لم يوجد فالى القياس * ويؤيده ماذكر الشيخ فى شرح التقويم حكم المعارضة هوانه اذا وقع التعارض بين آيتين فالميل الى السنة واجب وان وقع التعارض بين سنتين فالميل الى اقوال الصحابة وان وقع بين اقوال الصحابة فالميل الى القياس ولاتعارض بين القياس وبين قول الصحابى * وعند من لايوجب تقليد الصحابى فيما يدرك بالقياس وجب المصير الى ماترجح عنده من القياس وقول الصحابى لان قوله لما كان بناء على الرأى كان بمنزلة قياس آخر فكان بمنزلة تعارض قياسين فيجب العمل باحدهما بشرط التحرى * ثم مختار الشيخ ان كان القول الاول يكون قوله على الترتيب فى الجمع متعلقا بالمجموع اى حكم المعارضة بين الآيتين المصير الى السنة وبين السنتين نوعان المصير الى اقوال الصحابة والقياس لكن على الترتيب لاعلى التساوى * وان كان القول الثانى يكون قوله على الترتيب فى الجمع متعلقا بما تقدم لابقوله الى القياس واقوال الصحابة اى الكتاب مقدم على السنة فعند العجز عن العمل به يصار الى السنة والسنة مقدمة على القياس واقوال الصحابة فعند العجز عن العمل بها يصار الى احدهما * وقيل معناه على الترتيب فى الجمع بحسب اختلاف العلماء واتفاقهم فى ذلك * وذكر فى بعض الشروح وانما قال وبين سنتين نوعان وان كان يصار الى قول الصحابى اولا ثم الى القياس لان المصير اليهما من حكم المعارضة بين سنتين الا ان فى قول الصحابى شبهة السماع فيقدم على القياس قوله (وعند العجز) يعنى عند العجز عن المصير الى دليل آخر على الترتيب المذكور بان لم يوجد بعد النصين المتعارضين دليل آخر يعمل به او يوجد التعارض فى الجميع يجب تقرير الاصول اى يجب العمل بالاصل فى جميع مايتعلق بالنصين كما سيجئ بيانه * فصار الحاصل ان حكم المعارضة نوعان المصير الى مابعد المتعارضين من الدليل ان امكن وتقرير الاصول ان لم يمكن ثم فى النوع الاول ان كان التعارض بين آيتين فالمصير

(الى)

وحكم المعارضة بين آيتين المصير الى السنة وبين سنتين نوعان المصير الى القياس واقوال الصحابة رضى الله عنهم على الترتيب فى الجمع ان امكن لان الجهل بالناسخ يمنع العمل بهما وعند العجز يجب تقرير الاصول واذا ثبت ان الاصل فى وقوع المعارضة الجهل بالناسخ والمنسوخ اختص ذلك بالكتاب والسنة فكان بين آيتين

الى السنة وان كان بين سنتين فنوعان المصير الى القياس والى اقوال الصحابة * وان جعلت المصير الى اقوال الصحابة والقياس نوعا واحدا وتقرير الاصول عند العجز نوعا آخر فله وجه وبالجملة فى هذا الكلام نوع اشتباه ولم يتضح لى سره * ثم المصير الى السنة فى تعارض الآيتين والمصير الى اقوال الصحابة والقياس فى تعارض السنتين انما يجب اذا كان التساوى ثابتا فى عدد الحجج بان كان من كل جانب واحد او اكثر فان كان من جانب دليل واحد ومن جانب دليلان فاختلف فيه فقال بعضهم ان احد الدليلين يسقط بالتعارض والدليل الاخر الذى سلم عن المعارضة يتمسك به ولا يجب المصير الى ما بعده من الدلائل * وعند بعضهم لا عبرة لكثرة العدد وقلته فى التعارض وسيأتى بيانه ان شاء الله عز وجل * ثم قيل نظير التعارض بين الآيتين والمصير الى السنة قوله تعالى * فاقرؤا ما تيسر من القرآن * وقوله عز وجل * واذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا * فان الاول بعمومه يوجب القرأة على المقتدى لوروده فى الصلوة باتفاق اهل التفسير وبدلالة السياق والسباق والثانى ينفى وجوبها عنه اذ الانصات لا يمكن مع القرأة وانه ورد فى القرأة فى الصلوة ايضا عند عامة اهل التفسير فيتعارضان فيصار الى الحديث وهو قوله عليه السلام * من كان له امام فقرآءة الامام له قرآءة * وقوله عليه السلام فى الحديث المعروف * واذا قرأ فانصتوا * ولا يعارضهما قوله عليه السلام * لا صلوة الا بفاتحة الكتاب * لانه يحتمل فى نفسه قد يراد به نفى الفضيلة على ما عرف * ونظير التعارض بين السنتين والمصير الى القياس ماروى النعمان بن بشير رضى الله عنه ان النبى صلى الله عليه وسلم صلى صلوة الكسوف كما تصلون ركعة وسجدتين وماروت عائشة رضى الله عنها انه صلاها ركعتين باربع ركوعات واربع سجدات فانهما لما تعارضا صرنا الى القياس وهو الاعتبار بسائر الصلوات قوله (او قرأتين) مثل قوله تعالى * وارجلكم * بالنصب والجر وقوله جل ذكره * يطهرن بالتشديد والتخفيف * ولا يقال ينبغى ان لا يقع التعارض بين القرأتين لانه انما يقع للجهل بالناسخ ولا يتصور نسخ احدى القرأتين بالاخرى لنزولهما فى وقت واحد فلا يتحقق شرط النسخ وهو زمان يتمكن فيه من العمل او الاعتقاد * لانا نقول لا نسلم نزولهما فى وقت واحد بل الاذن بالقرأة الثانية ثبت بسؤال الرسول صلى الله عليه وسلم بعد ما نزلت القرأة الاولى بزمان طويل فيتحقق شرط النسخ وتكون القرأة الثانية ناسخة لحكم الاولى فيما لم يمكن الجمع بينهما الا انا لما لم نعرف الاولى من الثانية وقع التعارض بينهما كما يقع بين الآيتين (قوله) لان القياس لا يصلح ناسخا اى لا يصلح ناسخا لشئ اصلا اما الكتاب والسنة والاجماع فلان الناسخ لا بد من ان يكون فوق المنسوخ او مثله ولا مماثلة بين الكتاب والسنة والاجماع وبين القياس واما القياس فلان النسخ لبيان انتهاء مدة حسن المشروع ولهذا لا بد من ان يكون بينهما مدة ولا مدخل للرأى فى معرفة انتهاء حسن المشروع ولا يتحقق التقدم والتأخر فى المعانى المودعة فى النص ايضا * وبيان ذلك اى بيان عدم التعارض بين القياسين كذا يعنى المراد من قولنا لا تعارض بين القياسين انهما لا يسقطان به بل يجب العمل باحدهما بشرط التحرى

او قرأتين فى آية او بين سنتين او سنة وآية لان النسخ فى ذلك كله سائغ على ما نبين ان شاء الله تعالى واما بين قياسين او قولى الصحابة رضى الله عنهم فلا لان القياس لا يصلح ناسخا وقول الصحابى بناء على رأيه فحل محل القياس ايضا بيان ذلك ان القياسين اذ تعارضا لم يسقطا بالتعارض ليجب العمل به بالحال بل يعمل المجتهد بايهما شاء بشهادة قلبه لان تعارض النصين كان لجهلنا بالناسخ والجهل لا يصلح دليلا شرعيا لحكم شرعى وهو الاختيار

اذا احتاج الى العمل وان لم يقع له حاجة الى العمل يتوقف فيه * وهذا عندنا وعند الشافعی رحمه الله يعمل بايهما شاء من غير تحرولهذا صارله فی مسئلة واحدة قولان واقوال واما الروايتان اللتان رويتا عن اصحابنا فی مسئلة واحدة فانما كانتا فی وقتين مختلفين فاحديهما صحيحة والاخرى فاسدة ولكن لم تعرف الاخيرة منهما كالحديث الذی روی عن رسول الله صلی الله عليه وسلم بروايتين مختلفتين فانه عليه السلام قدقالهما فی زمانين ولكن لم يعرف السابق من اللاحق كذا ذكر ابواليسر * فصار حاصل ماذكرنا ان التعارض يجری بين النصين اللذين يتحقق النسخ فيهما ولايجری بين القياسين بل يعمل المجتهد بايهما شاء بشهادة قلبه فاقام الشيخ دليلا على الحاصل فقال لان تعارض النصين كذا * وتقريره ماذكر القاضی الامام فی التقويم ان النصين لايتعارضان الا والاول منهما منسوخ لايجوز العمل به لكنا جهلناه والجهل لايطلقنا عملا شرعيا والاختيار عمل شرعی واما القياسان فيتعارضان على طريق ان كل واحد منهما صحيح العمل به لانه جعل حجة يعمل به اصاب المجتهد به الحق عندالله تعالى او اخطاه ولماكان كل واحد منهما حجة لم يسقط وجوب العمل فان قيل لما كان كل واحد من القياسين حجة يجب العمل به وجب ان يختار ايهما شاء من غير تحر كما فی اجناس مايقع به التكفير قلنا قد بينا ان القياس حجة صحيحة فی حق العمل فاذا تعارض القياسان كان كل واحد منهما حجة فی حق العمل به لكن كلاهما ليس بحجة فی حق اصابة الحق لان الحق عندالله تعالى واحد والقياس لايدل عليه من كل وجه وللقلب المؤمن نور يدرك به ماهو باطن لادليل عليه كما قال عليه السلام *اتقوا فراسة المؤمن فانه ينظر بنور الله واصابة الحق غيب فتصلح شهادة القلب حجة فی ذلك فيعمل بما شهد به قلبه * ولماثبت ان القياس حجة فی حق العمل دون الاصابة فمن حيث انهما حجتان فی العمل بهما يثبت الخيار من غير تحر كما فی الكفارات ومن حيث ان الحق عندالله تعالى واحد صارا متعارضين فيجب ان يسقطا لان احدهما خطأ والاخر صواب ولايدری ايهما الصواب كما فی النصين فمن وجه يسقط ومن وجه لايسقط فقلنا يحكم فيه برأيه ويعمل بشهادة قلبه بخلاف الكفارات كذا ذكر الشيخ فی شرح التقويم قوله (فاما تعارض القياسين فلم يقع من قبل الجهل من كل وجه) ای من قبل الجهل بالدليل الذی يجب العمل به لان ذلك ای القياس * وضع الشرع ای دليل وضعه الشرع لاجل العمل به وان وقع خطأ فان الشرع وضع القياس بطريقه وهو ان يجتهد فی المنصوص ويبين الوصف المؤثر ويحافظ شرائطه فيكون كل قياس صحيحا بوضع الشرع فلايكون التعارض بناء على الجهل من هذا الوجه * فامافی الحقيقة ای فی اصابة الحق حقيقة ووقوع العلم فلا ای لم يضعه الشرع طريقا اليه فيكون سبب التعارض الجهل من هذا الوجه * الا انه ای لكن القايس لما كان مأجورا على عمله ای اجتهاده اخطأ الحق او اصاب * وجب التخيير ای الحكم بالتخيير * لاعتبار شبهة الحقيقة ای بالنظر الى كون كل واحد منهما حقا فی وجوب العمل *ووجب العمل بشهادة القلب طلبا للحق حقيقة لانه واحد ولهذا كان له ان يعمل باحدهما بشهادة قلبه وليس له ان يعمل

واما تعارض القياسين فلم يقع من قبل الجهل من كل وجه لان ذلك وضع الشرع فی حق العمل فامافی الحقيقة فلا من قبل ان الحق فی المجتهدات واحد يصيبه المجتهد مرة ويخطیٔ اخرى الا انه لما كان مأجورا على عمله وجب التخيير لاعتبار شبهة الحقيقة فی حق نفس العمل بشهادة القلب لانه دليل عند الضرورة لاختصاص القلب بنور الفراسة واما فيما يحتمل النسخ فجهل محض بلاشبهة

(بالقياسين)

بالقياسين جميعا كما قال الشافعي رحمه الله لان الحق لما كان واحدا كان الجمع بينهما في العمل جمعا بين الحق والباطل كذا قال ابو اليسر* لانه اي المذكور وهو شهادة القلب دليل لطلب الحق عند الضرورة وهي انقطاع الادلة كما في اشتباه القبلة وغيره* والفراسة نظر القلب بنور يقع فيه * و في الصحاح الفراسة بالكسر اسم من قولك تفرست فيه خيرا اي ابصرت و فهمت و هو يتفرس اي يتثبت و ينظر و تقول منه رجل فارس النظر وانا افرس منه اي اعلم وابصر ومنه قوله عليه السلام* اتقوا فراسة المؤمن* واما فيما يحتمل النسخ اي التعارض فيما يحتمل النسخ وهو الكتاب والسنة * فجهل محض اي بناء على جهل محض بالناسخ* بلا شبهة اي بلا شبهة حقية في كليهما في حق العمل بل الحق ليس الا واحدا منهما في حق العلم والعمل جميعا قوله (ولان القول بتعارض القياسين) يعني اذا قلنا بتحقق التعارض في القياسين فلا نجد بدا من ترتيب حكمه عليه وهو التساقط ويؤدي ذلك الى العمل بلا دليل لانه حينئذ يضطر الى معرفة حكم الحادثة الواقعة ولا يمكنه ذلك الا بدليل واحد القياسين حق عند الله تعالى لا محالة و حجة يقينا فكان العمل باحدهما على احتمال انه الحجة حقيقة اولى من العمل بلا دليل فحل له العمل بالمحتمل لهذه الضرورة * فاما في تعارض الحجتين من الكتاب او السنة فلا ضرورة لانه يترتب عليهما دليل شرعي يرجع اليه في معرفة حكم الحادثة وهو القياس فلا ضرورة في العمل بما يحتمل انه ليس بحجة اصلا وهو المنسوخ قوله (ومثال ذلك) اي نظير ما ذكرنا من التساقط وعدم التخيير في تعارض النصين وعدم التساقط وثبوت التخيير بشرط التحري في تعارض القياسين مسئلتا الانائين والثوبين فان المسافر اذا كان معه انا آن من الماء احدهما نجس والآخر طاهر وليس له ماء طاهر سواهما وانه لا يعرف الطاهر من النجس ليس له ان يتحرى للوضوء عندنا خلافا للشافعي رحمه الله بل يصلي بالتيمم * لانه اي التيمم او التراب طهور مطلق عند العجز عن الماء الطاهر وقد تحقق العجز ههنا بالتعارض فلم يكن مضطرا الى استعمال التحري للوضوء لما امكنه اقامة الفرض بالبدل فلذلك لا يجوز له التوضئ باحدهما بالتحري وبدونه فهذا نظير تعارض النصين* ونظير تعارض القياسين مسئلة الثوبين وهي ما لو كان معه ثوبان نجس وطاهر ولا يعرف الطاهر من النجس وليس له ثوب اخر طاهر ولا ماء يغسلهما به فانه يتحرى ويصلي في الذي يقع تحريه على انه طاهر لان الضرورة قد تحققت ههنا لانه لا يجد بدا من ستر العورة في الصلوة وليس للستر بدل يتوصل به الى اقامة الفرض فجاز له التحري لهذه الضرورة حتى ان في مسئلة الانائين لو احتاج الى الماء للشرب عند استيلاء العطش وعدم الماء الطاهر كان ان يتحرى ايضا لان الماء لا خلف له في حق الشرب فكان مضطرا في اقامة الشرب به فيجوز له التحري للشرب الا ترى انه جاز له شرب الماء النجس حقيقة عند الضرورة فالتحري الذي فيه اصابة الطاهر مأمول فيه اولى بالجواز يوضحه ان في مسئلة الانائين لو كانا نجسين لا يؤمر بالتوضئ بهما ولو فعل لا يجوز لوجود الخلف وهو التراب وفي مسئلة الثوبين لو كان كلاهما نجسين يؤمر بالصلوة في احدهما ويجزيه وذلك لانه ليس للستر او للثوب خلف ينتقل الحكم اليه عند العجز فيجوز له التحري الذي فيه

ولان القول بتعارض القياسين يوجب العمل بلا دليل هو الحال وتعارض الحجتين من الكتاب والسنة يوجب العمل بالقياس الذي هو حجة ومثال ذلك ان المسافر اذا كان معه انا آن في احدهما ماء نجس وفي الآخر طاهر وهو لا يدري عمل بالتيمم لانه طهور مطلق عند العجز وقد وقع العجز بالتعارض فلم يقع الضرورة فلم يجز العمل بشهادة القلب ولو كان معه ثوبان نجس وطاهر لا ثوب معه غيرهما عمل بالتحري

اصابة الطاهر مأمول ايضا * وقوله لضرورة في العمل بلا دليل معناه انه لو لم يعمل بالتحري الذي هو دليل جاز العمل عند الضرورة لاحتاج الى العمل باستصحاب الحال الذي هو ليس بدليل لانه يحتاج الى ان يصلي في الثمانية بناء على ان الاصل فيه الطهارة اذ لا يجوز له ان يصلي عريانا في هذه الحالة بالاتفاق لوجود الثوب الطاهر من وجه كما لا يجوز له الصلوة عريانا اذا وجد ثوبا ربعه طاهر لا غير لوجود الثوب الطاهر من وجه باعتبار ان للربع حكم الكل في بعض الصور والعدول عن العمل بالدليل الى ما ليس بدليل فاسد * ثم ما ذكرنا من عدم جواز التحري ووجوب التيمم في مسئلة الانائين مذهبنا وعند الشافعي رحمه الله يتحرى ويتوضأ بما يقع تحريه عليه انه طاهر لان التراب انما جعل طهورا في حالة العجز عند استعمال الطاهر قطعا ولم يوجد العجز لان دليل الوصول الى الطاهر قائم وهو التحري فقيام الدليل يمنع ثبوت صفة الطهورية ولانه متى صلى يتوضؤ بالماء الذي تحراه كانت صلوة بطهارة حقيقية من وجه ومتى صلى بتيمم كانت صلوة بغير طهارة حقيقية من كل وجه لان التيمم ليس بطهارة حقيقية على اصله فكان الاول اولى * وانا نقول ان التحري حجة ضرورية فلا يظهر الا عند فقد التحصيل من كل وجه وقد امكنه التحصيل بالخلف فلا يكون التحري معتبرا في هذه الحالة * وقوله انه جعل خلفا حالة العجز عن استعمال الطاهر كذلك ولكن العجز عنه ثابت لانه لا يمكنه الاستعمال الا بالتحري وشرع الخلف يمنع عنه ولان حل الصلوة بتيمم علق بعدم ظهور مطلق لا بعدم ظهور من وجه دون وجه فصار الحرف ان الخصم جعل الشرع التحري مانعا من ثبوت الخلفية للتراب لان العجز لا يثبت مع التحري وقلنا التحري ليس بدليل موصل اليه وانما اعتبر حجة لبناء الحكم عليه عند ضرورة فقد سائر الادلة فاذا كان ثمه خلف مشروع يمنع ظهور حجية التحري فيثبت العجز فاذا لا يمكنه اعتبار التحري حجة الا عند فقد الخلف لان الخلف اقوى من التحري كذا في اشارات الاسرار لابي الفضل * وهذا الخلاف اذا كان الطاهر والنجس سواء او كانت الغلبة النجس فان كانت الغلبة للطاهر بان كان احد الاواني الثلاثة نجسا واثنان طاهران يجب التحري بالاتفاق لان الاعتبار للغالب وباعتبار الغالب لزمه استعمال الماء الطاهر واصابته بتحريه مأمولة * ثم فيما اذا كانا سواء او كانت الغلبة للنجس حتى لزمه التيمم فالاحوط ان يريق الكل ثم يتيمم اليه اشار محمد رحمه الله ليكون تيممه في حال عدم الماء بيقين * وان لم يرق اجزأه ايضا لانه عدم آلة الوصول الى الماء الطاهر * وذكر الطحاوي رحمه الله انه يخلط المائين ثم يتيمم وهذا احسن لان بالاراقة ينقطع عنه منفعة الماء وبالخلط لا ينقطع فانه يسقيه دوابه ويشربه عند الضرورة * وبعض المتأخرين من مشايخ بلخ كان يقول يتوضأ بالانائين جميعا احتياطا لانه يتيقن زوال الحدث عند ذلك لانه قد توضأ مرة بالماء الطاهر وحكم نجاسة الاعضاء اخف من حكم الحدث فاذا كان قادرا على ازالة اغلظ الحدث لزمه ذلك وقاس بسؤر الحمار يؤمر بالتوضئ به مع التيمم احتياطا * ولسنا نأخذ به لانه اذا فعل ذلك كان متوضئا بما يتيقن بنجاسته وتنجس اعضائه ايضا خصوصا رأسه فانه بعد المسح بالماء النجس لا يطهر

لضرورة الوقوع في العمل بلا دليل وهو الحال

(بالمسح)

وكذلك من اشتبهت عليه القبلة ولا دليل معه اصلا عمل بشهادة قلبه من غير مجرد الاختيار لما قلنا ان الصواب واحد منها فلم يسقط الابتلاء بل وجب العمل بشهادة قلبه واذا عمل بذلك لم يجز نقضه الا بدليل فوقه يوجب نقض الاول حتى لم يجز نقض حكم امضى بالاجتهاد بمثله لان الاول ترجح بالعمل به ولم ينقض التحري باليقين في القبلة لان اليقين حادث ليس بمناقض بمنزلة نص نزل بخلاف الاجتهاد او اجماع انعقد بعد امضاء حكم الاجتهاد على خلافه واما العمل به في المستقبل على خلاف الاول فنوعان ان كان الحكم المطلوب به يحتمل الانتقال من جهة الى جهة حتى انتقل من بيت المقدس الى الكعبة وانتقل من عين الكعبة الى جهتها فصلح التحري دليلا على خلاف الاول

بالمسح بالماء الطاهر فلا معنى للامر به بخلاف سؤر الحمار فانه ليس بنجس ولهذا لو غمس الثوب فيه جازت صلوته فيه فيستقيم الامر بالجمع بينه وبين التيمم احتياطا كذا في المبسوط قوله (وكذلك من اشتبهت عليه القبلة) عطف على مسئلة الثوبين اي وكما ان صاحب الثوبين يعمل بالتحري عند الاشتباه من اشتبهت عليه القبلة بانقطاع الادلة يعمل به ايضا ولا يكون له ان يختار اي جهة شاء من غير تحر * لما قلنا يعني في تعارض القياسين ان الصواب في الحقيقة واحد منهما اي من الاجتهادين وان كان كل واحد صوابا في حق العمل به فكذا الصواب في جهات الكعبة واحد في الحقيقة وان كانت كل جهة صوابا في انتقال الحكم اليه عند الاشتباه * او لما قلنا في موضعه من شرح المبسوط وغيره ان الصواب في مسئلة القبلة في الحقيقة واحد من الظنين او من الجهتين لان الكعبة ليست الا واحدة واذا كان كذلك لم يسقط الابتلاء بايجاب التحري لما مر في مسئلة القياسين حتى لو توجه الى جهة عند الاشتباه من غير تحر وجبت عليه اعادة الصلوة لان التحري صار فرضا من فروض صلوته فاذا تركه لا يجزيه صلوته كما لو ترك استقبال القبلة عند عدم العذر الا اذا تبين انه اصاب القبلة فحينئذ تجوز صلوته لان فرضية التحري لمقصود وقد توصل الى ذلك المقصود بدونه فسقطت فرضيته عنه قوله (واذا عمل بذلك) يعني اذا ثبت له الخيار في تعارض القياسين وعمل باحدهما بالتحري * لم يجز نقضه اي نقض ذلك العمل الا بدليل فوقه من الكتاب والسنة بان ظهر نص بخلافه فتبين به ان العمل كان باطلا * حتى لم يجز نقض حكم امضى اي اتم بالاجتهاد * بمثله اي باجتهاد مثله * وقوله لان الاول متصل بقوله لم يجز نقضه الا بدليل فوقه * لان الاول اي القياس الاول ترجح بالعمل به اي يقوى باتصال العمل به وترجحت جهة الصواب فيه به لان الحكم بصحة العمل يتضمن الحكم بكونه حجة وصوابا ظاهرا ومن ضرورته ترجح جانب الخطأ في الآخر فلا يجوز نقض ما ثبت بالدليل الاقوى بما هو اضعف منه * وقوله ولم ينقض التحري باليقين في القبلة جواب عما يقال انك قد قلت ان الاجتهاد لا ينقض بمثله ولكنه ينقض بدليل فوقه ثم في مسئلة اشتباه القبلة لم ينقض ما ادى بالتحري بدليل فوقه بان تيقن بانه كان مخطئا للقبلة في تحريه كما ينقض حكم امضى بالاجتهاد اذا ظهر نص بخلافه * فاجاب بان ذلك اليقين حادث ليس بمناقض يعني هذا اليقين لم يكن موجودا عند الاجتهاد حقيقة ولم يكن له طريق الى التوصل اليه لانقطاع الادلة بالكلية وانما حدث بعد العمل بذلك الاجتهاد فلا يؤثر ذلك في ابطال ما مضى بمنزلة ما اذا عمل بالاجتهاد في حيوة النبي صلى الله عليه وسلم ثم نزل نص بخلافه لم يؤثر ذلك في انتقاض ذلك العمل لانه لم يكن موجودا قبل الاجتهاد والعمل الا ترى ان النبي صلى الله عليه وسلم افتدى عن اسارى بدر بالاجتهاد ثم نزل نص بخلافه وهو قوله تعالى * ما كان لنبي ان يكون له اسرى حتى يثخن في الارض * ولم يؤثر ذلك في ابطال ما مضى لما ذكرنا فكذا هذا بخلاف العمل بالاجتهاد في زماننا فانه اذا ظهر نص بخلافه ينتقض لان الموجب للبطلان كان موجودا وقت الاجتهاد وكان طريق الوصول اليه وهو الطلب قائما الا انه خفي عليه لتقصيره

وكذلك فى سائر المجتهدات فى المشروعات القابلة للانتقال والتعاقب واما الذى لايحتمله فرجل صلى فى ثوب على تحرى طهارته حقيقة او تقديرا ثم تحول رأيه فصلى فى ثوب آخر على تحرى ان هذا طاهر وان الاول نجس لم يجز ماصلى فى الثانى الان يتيقن بطهارته لان التحرى الاول اوجب الحكم بطهارة الاول ونجاسة الثانى وهذا وصف لايقبل الانتقال من عين الى عين فبطل العمل به

فى الطلب فينقض لفوات شرط صحة الاجتهاد وهو عدم النص * هذا هو الكلام فى العمل باحد القياسين فيما مضى فاما الكلام فى العمل بالقياس الاخر فى المستقبل فعلى ماذكر فى الكتاب ان الحكم المطلوب بالاجتهاد ان احتمل الانتقال من محل الى محل او الانتساخ والتعاقب وجب العمل بالاجتهاد الاخر اذا تبدل رأيه اليه * والافلاای ان لم يحتمل الانتقال والتعاقب لا يجوز العمل بالاجتهاد على خلاف الاول فى المستقبل لانا لو قلنا بالجواز ادى الى تصويب كل قياس لما بينا انه اذا تحرى وعمل وجعل التحرى حجة له ضرورة صار الذى عمل به هو الحق عند الله تعالى بدليل التحرى والاخر خطأ فاذا جوزنا له العمل بالاخر صار هذا هو الحق عند الله تعالى ايضا فاذا كان الحكم مما لايحتمل التعاقب والانتقال لزم القول بتعدد الحقوق عند الله تعالى لا محالة * فاما اذا كان مما يحتمل الانتقال والتعاقب فلا يلزم منه القول بالتعدد وقد ابتلينا بالقياس فى الحوادث وقد استقر رأيه فى هذه الحادثة على ان الصواب هو الاخر فيلزمه العمل به كما اذا لم يعارضه القياس الاول قوله (وكذلك فى سائر المجتهدات) اى كما يعمل بتبدل التحرى فى المستقبل فى مسئلة القبلة يعمل بتبدل الرأى فى المجتهدات القابلة للانتقال فى المستقبل ايضا اذا استقر رأيه على ان الصواب هو الثانى لان تبدل الرأى يشبه النسخ فيعمل به فى المستقبل ولا يظهر به بطلان الماضى كما فى النسخ الحقيقى * وهذا اذا لم يلحق به حكم حاكم فان لحق به حكم فلا يعمل بتبدل الرأى فى المستقبل ايضا كما لا يعمل به فى الماضى لان القضاء الذى نفذ فى محل لا يحتمل الانتقال الى محل اخر فيلزم ذلك المحل واليه اشار الشيخ بقوله من المشروعات القابلة للانتقال * بيانه اذا ادى اجتهاد مجتهد الى الخلع انفسخ مثلا فنكح امرأة خالعها ثلاثا ثم تغير اجتهاده لزمه تسريحها ولم يجز له امساكها على خلاف اجتهاده الحادث ولكن لا يحرم الوطئات السابقة * ولو حكم حاكم بصحة النكاح بعد ان خالع الزوج ثلاثا ثم تغير اجتهاده لم يفرق بينهما ولم ينقض الاجتهاد السابق بصحة النكاح فى المستقبل فانه لو نقض الاجتهاد بالاجتهاد لنقض النقض ايضا ولتسلسل واضطرب الاحكام ولم يوثق بها كذا ذكر بعض الاصوليين قوله (واما الذى لا يحتمله) اى لا يحتمل الانتقال فرجل صلى فى ثوب على تحرى طهارته * حقيقة اى وقع تحريه على ثوب هو فى الحقيقة طاهر * او تقديرا اى صلى فى ثوب بالتحرى وهو فى الحقيقة نجس لكن الشرع لما حكم بجواز الصلوة فيه تثبت طهارته تقديرا * او معناه ان الشك وقع فى الثوبين اللذين احدهما نجس والاخر طاهر كله حقيقة اوالاخر ربعه او اكثر منه طاهر فصلى فى احدهما على ظن انه هو الطاهر حقيقة او تقديرا ثم وقع اكبر رأيه على الاخر انه هو الطاهر حقيقة او تقديرا لم يجزه ماصلى فى الثانى مالم يثبت طهارته حقيقة او تقديرا بدليل موجب للعلم لانا لما حكمنا بجواز الصلوة فى الثوب الاول فقد حكمنا بانه هو الطاهر ومن ضرورته الحكم بنجاسة الثوب الثانى * وهذا وصف اى تنجس الثوب وصف لا يقبل الانتقال من محل الى محل لان النجاسة متى ثبتت فى محل لا يتحول منه الى مكان اخر ولا يرد الشرع بتحوله لان الشرع لا يرد بتغيير الحقائق فلو قلنا بصحة التحرى ثانيا كان تحويلا * فبطل العمل به اى بهذا التحرى الثانى *

(بخلاف)

بخلاف امر القبلة لانه ليس من ضرورته الحكم بجواز الصلوة الى جهة الحكم بان تلك الجهة هى جهة الكعبة الاترى انه وان تبين الخطأ جازت صلوته فكان تحريه الى جهة اخرى مصادفا محله وههنا من ضرورة الحكم بجواز الصلوة الاولى الحكم بان الطاهر ذلك الثوب الاترى انه لو تبين فيه النجاسة يلزمه الاعادة * بينه ان الصلوة الى غير القبلة تجوز فى حالة الاختيار مع العلم وهو التطوع على الدابة والصلوة فى الثوب الذى فيه نجاسة كثيرة لاتجوز فى حالة الاختيار فمن ضرورة جواز الاولى تعيين صفة الطهارة فى ذلك الثوب والنجاسة فى الثوب الآخر والاخذ بالدليل الحكمى واجب مالم يظهر خلافه * وعلى هذا قال محمد رحمه الله فى المبسوط لو لم يعلم ان فى احدهما نجاسة حتى صلى وهو ساه فى احدهما الظهر وفى الآخر العصر وفى الاول المغرب وفى الآخر العشاء ثم نظر فاذا فى احدهما قذر ولا يدرى انه هل الاول او الآخر فصلوة الظهر والمغرب جائزة وصلوة العصر والعشاء فاسدة لانه لما صلى الظهر فى احدهما جازت صلوته باعتبار الظاهر فذلك بمنزلة الحكم بطهارة ذلك الثوب وبنجاسة الثوب الاخر فكل صلوة اداها فى الثوب الاول فهى جائزة وما اداها فى الثوب الاخر وجبت اعادتها ولا يلزمه اعادة المغرب لمكان الترتيب لانه حين صلى المغرب ما كان يعلم ان عليه اعادة العصر والترتيب بمثل هذا العذر يسقط قوله (ومثال القسم الثانى) وهو تقرير الاصول عند العجز * من القسم الرابع وهو حكم المعارضة اذ هو رابع الاقسام المذكورة فى اول الباب سؤر الحمار والبغل فان الدلائل لما تعارضت فى سؤر الحمار ولم يمكن العمل بالقياس بقى مشتبها فوجب تقرير الاصول كما ذكر فى الكتاب * ثم قيل فى بيان التعارض ان الاخبار تعارضت فى اباحة لحم الحمار وحرمته فان عبدالله بن ابى اوفى رضى الله عنه روى ان النبى صلى الله عليه وسلم حرم لحوم الحمر الاهلية يوم خيبر وروى غالب بن ابجر ان النبى صلى الله عليه وسلم اباح لحوم الحمر الاهلية فاوجب ذلك اشتباها فى لحمه ويلزم منه الاشتباه فى سؤره لانه متولد من اللحم فيؤخذ حكمه منه وكذا اختلاف الصحابة رضى الله عنهم فيه ظاهر ايضا فان ابن عمر رضى الله عنهما كان يكره التوضؤ بسؤر الحمار والبغل ويقول انه رجس وابن عباس رضى الله عنهما كان يقول ان الحمار يعتلف القت والتبن فسؤره طاهر لابأس بالتوضؤ به * والقياس لايصلح شاهدا اى لاحد الجانبين او مثبتا للحكم ههنا لانه لايصلح لنصب الحكم ابتداء اذ القياس لتعدية الحكم لا للاثبات ابتداء لان نصب احكام الشرع بالرأى باطل ولهذا لايجوز اثبات حرم المدينة وكون الوتر ركعة بالقياس كما سيأتى بيانه ان شاء الله عزوجل وما نحن فيه من هذا القبيل واذا لم يصلح القياس شاهدا وجب تقرير الاصول على ماذكر فى الكتاب هذا هو المذكور فى عامة الكتب * ويؤيده ماذكر فى الاسرار فى مسئلة سؤر السباع واما سؤر الحمار فهو عندنا فى حكم لحمه ولحمه مشكل وليس بحرام بات وكذلك السؤر عندنا لايفرق بينهما فى حكم التحريم والنجاسة بوجه * الا ان تحقق الاشتباه والاشكال بهذا الطريق غير مسلم عند البعض لانه انما يتحقق اذا لم يثبت رجحان احدهما

ومثال القسم الثانى من القسم الرابع سؤر الحمار والبغل لان الدلايل لما تعارضت ولم يصلح القياس شاهدا لانه لايصلح لنصب الحكم ابتداء وجب تقرير الاصول فقيل ان الماء عرف طاهرا فلا يصير نجسا بالتعارض

على الاخر وقد ثبت رجحان الخبر الموجب للحرمة على الموجب للحل ههنا حتى حكم اكثر العلماء بحرمة لحمه وقد ذكره الشيخ بعد هذا بورقة ايضا فينبغي ان يحكم بنجاسته سؤره ايضا * الاترى ان اصحابنا حكموا بنجاسة سؤر الضبع مع تعارض اخبار الحل والحرمة في لحمها باعتبار ترجيح الحرمة * كيف والدليل الموجب للحل وهو حديث غالب مأول فانه عليه السلام قال له * كل من سمين مالك * وذلك محمول على اكل الثمن على ما عرف * او على حال الضرورة على ماروى في بعض الروايات انه قيل للنبي صلى الله عليه وسلم انه قد اصابتنا سنة وان سمين مالنا في الحمير فقال * كلوا من سمين مالكم * واذا كان كذلك لم يتحقق شرط التعارض وهو المساواة في الجنبين او اتحاد المحل * وكذلك ادعاؤهم ان القياس لا يصلح شاهدا فيما نحن فيه لانه لنصب الحكم في هذا المحل غير فرع ايضا لان ذلك فيما اذا لم يوجد له اصل يلحق به فاما اذا وجد فلا وههنا امكن الحاق سؤر الحمار بسؤر الكلب في النجاسة بعلة حرمة الاكل او بسؤر الهرة في الطهارة بعلة الطوف فاني يكون هذا نصب الحكم ابتداء الاترى ان سؤر سواكن البيوت الحق بسؤر الهرة في الطهارة وسؤر السباع الحق بسؤر الكلب في النجاسة ولم يكن ذلك نصب الحكم ابتداء فكذا هذا * فالاحسن في بيان التعارض ما ذكره شمس الائمة البيهقي في الكفاية ان الاخبار تعارضت في طهارة سؤره ونجاسته فان جابرا رضي الله عنه روى ان النبي صلى الله عليه وسلم سئل اتوضأ بما افضلت الحمر قال نعم وبما افضلت السباع وهذا يدل على ان سؤره طاهر وروى انس رضي الله عنه ان النبي صلى الله عليه وسلم نهى عن لحوم الحمر الاهلية فانها رجس وهذا يدل على ان سؤره نجس وقد تعارضت الاثار عن الصحابة ايضا كما ذكرنا ولم يصلح القياس شاهدا لان السؤر ان اعتبر بالعرق ينبغي ان يكون طاهرا اذ العرق طاهر في الروايات الظاهرة وان اعتبر باللبن ينبغي ان يكون نجسا اذ اللبن نجس في اصح الروايتين واذا ثبت التعارض في الدلائل وتحقق العجز عن العمل بها بقي الاشتباه وصار الحكم مشكلا فوجب تقرير الاصول وهو اثبات ما كان على ما كان فلا يتنجس به ما كان طاهرا ولا يطهر به ما كان نجسا لان الطهارة او النجاسة عرفت ثابتة بيقين فلا تزول بالشك * وذكر شيخ الاسلام خواهر زاده رحمه الله ان لحمه حرام بلا اشكال وحرمة لحمه تدل على نجاسة سؤره من غير اشكال لكن الضرورة اوجبت سقوط النجاسة فان الحمار يربط في الدور والافنية ويشرب من الاواني كالهرة الا ان الضرورة فيه دونها في الهرة لانه لا يدخل المضايق التي تدخلها الهرة فلو انتفت الضرورة اصلا لكان سؤره نجسا لحرمة لحمه كسؤر الكلب لان طوف الكلب حول الابواب لا في داخل الدار والبيوت ولو تحققت من كل وجه لكان الماء طاهرا وطهورا كسؤر الهرة فلما استوى الوجهان من غير ترجيح تساقطا ووجب المصير الى ما كان ثابتا والثابت قبل التعارض شيئان الطهارة في جانب الماء والنجاسة في جانب اللعاب وليس احدهما باولى من الاخر فبقي مشكلا فلا يطهر ما كان نجسا ولا ينجس ما كان طاهرا * بخلاف الماء اذا اخبر عدل بنجاسته

(وآخر)

فقلنا ان سؤر الحمار طاهر وهو منصوص عليه فی غیر موضع وکذلک عرقه

وآخر بطهارته فانه لایصیر مشکلا لان الاصل هناك بعد سقوط الخبرین بالتعارض شیٔ واحد وهو الطهارة فوجب المصیر الیه فبقی الماء طاهرا من غیر اشکال وههنا الاصل بعد التساقط شیئان الطهارة فی الماء والنجاسة فی اللعاب فبقی مشکلا * فان قیل لما وجب تقریر الاصول وقد عرف الماء طاهرا وطهورا بیقین لزم ان یبقی کذلك ولایزول واحد منهما بالشك * قلنا من ضرورة تقریر الاصول زوال صفة الطهوریة عن الماء لانها لو بقیت لزال الحدث والنجاسة به اذلا معنی للطهوریة فی عرف الفقهاء الا ازالة الحدث والنجاسة ولو قلنا بزوالهما به لایکون هذا تقریرا للاصول بل یکون عملا باحد الاصلین واهدارا للاخر فوجب القول بزوال الطهوریة * واعنی به وقوع الشك والاشتباه فیها الا انها زالت بالکلیة بدلیل وجوب الجمع بینه وبین التیمم * فان قیل هلا سقط استعمال الماء عند التعارض ووجب المصیر الی الخلف لاغیر کما فی مسئلة الانائین التی مر تقریرها * قلنا لان استعمال المطهر قد وجب علیه وهذا الماء کان مطهرا بیقین ووقع الشك فی زوال هذا الوصف فلا یسقط عنه استعماله بالشك ووجب ضم التیمم الیه احتیاطا * فاما فی مسئلة الانائین فاحدهما نجس بیقین کما ان الاخر طاهر بیقین وقد وجب علیه الاحتراز عن النجس کما وجب استعمال المطهر وقد عجز باعتبار عدم العلم عن استعمال المطهر منهما ولم یعجز عن الاحتراز عن النجس فلذلك سقط عنه استعمالهما ووجب المصیر الی الخلف * ولا یقال وجب ان یسقط استعماله ایضا احترازا عن النجاسة کما فی تلك المسئلة لانه یحتمل ان یکون نجسا کما یحتمل ان یکون طاهرا لانا قد بینا ان الطاهر لایتنجس به فلا یکون فی ترك استعماله احتراز عن النجاسة ولهذا لو وجد ماء مطلقا لایجب علیه غسل الرأس بعدما توضأ به * وقوله فقلنا ان سؤر الحمار طاهر یشیر الی ان الشك فی طهوریته لا فی طهارته عنده وهو اختیار عامة المشایخ رحمهم الله * ووجهه ماذکرنا ان الماء عرف طاهرا بیقین فلا یزول هذا الوصف بالشك فکان السؤر طاهرا غیر طهور * وهو منصوص فی غیر موضع ای کونه طاهرا منصوص فی مواضع کثیرة فقد ذکر فی کتاب الصلوة ان اصاب لعاب دابة لایؤکل لحمها او عرقها ثوبا فصلی فیه اجزته الصلوة وان فحش * وعن ابی یوسف رحمه الله لعاب الحمار اذا اصاب الثوب فصلی فیه اجزته وان فحش * وعن محمد رحمه الله ثلاث میاه لو غمس فیه الثوب تجوز الصلوة فیه الماء المستعمل وسؤر الحمار وبول مایؤکل لحمه * وعند بعضهم الشك فی طهارته لان اللعاب ان کان طاهرا کان الماء طاهرا وطهورا مالم یغلب اللعاب علیه ولو کان نجسا کان الماء نجسا کسؤر الکلب فکان الشك فیهما جمیعا وانما لایتنجس الثوب والعضو به لان الیقین لایزول بالشك لا لانه طاهر حقیقة * وکان هذا الاختلاف لفظی لان من قال الشك فی طهوریته لا فی طهارته اراد ان الطاهر لایتنجس به ووجب الجمع بینه وبین التراب لانه لیس فی طهارته شك اصلا لان الشك فی طهوریته انما نشأ من الشك فی طهارته لتعارض الادلة فی طهارته ونجاسته قوله (وکذلك عرقه) ای کسؤر الحمار عرقه فی کونه طاهرا وهذا جواب ظاهر الروایة وهو الصحیح

وابن الاتان ولم يزل الحدث به عند التعارض ووجب ضم التيمم اليه فسمي مشكلا لما قلنا لا انه يعني به الجهل

وكذلك الجواب في الخنثى المشكل وكذلك جوابهم في المفقود ومثال ما قلنا في الفرق بين ما يحتمل المعارضة وبين ما لا يحتملها ايضا الطلاق والعتاق في محل منهم يوجب الاختيار لان وراء الابهام محلا يحتمل التصرف فصلح الملك فيه دليلا او لاية الاختيار فاذا طلق عينا ثم نسي لم يجز الخيار بالجهل واذا عرفت ركن المعارضة وشرطها وجب ان تبنى عليه كيفية الخلص عن المعارضة على سبيل العدم من الاصل وذلك خمسة اوجه من قبل الحجة ومن قبل الحكم ومن قبل الحال ومن قبل الزمان صريحا ومن قبل الزمان دلالة اما من قبل نفس الحجة فان لا يعتدل الدليلان فلا يقوم المعارضة مثل المحكم يعارضه المجمل والمتشابه من الكتاب او المشهور من السنة يعارضه خبر الواحد لان ركنها اعتدال الدليلين

لان النبي صلى الله عليه وسلم كان يركب الحمار معروريا والحر حر الحجاز فلا بد من ان يعرق الحمار ولان معنى الضرورة في عرقه ظاهرة لمن يركبه* وذكر في شرح الجامع الصغير للقاضي الامام فخر الدين رحمه الله وفي لعاب الحمار والبغل وعرقهما اذا اصاب الثوب او البدن عن ابي حنيفة رحمه الله ثلاث روايات في رواية قدره بالدرهم وفي رواية قدره بالكثير الفاحش وهي رواية الامالي وفي رواية لا يمنع وان فحش وعليه الاعتماد * وذكر شمس الائمة الحلواني رحمه الله ان عرق الحمار نجس الا انه عفي عنه لمكان الضرورة فعلى هذا لو وقع في الماء القليل يفسد وهكذا روي عن ابي يوسف رحمه الله وذكر القدوري رحمه الله ان عرق الحمار طاهر في الروايات المشهورة كذا في المحيط قوله (وابن الاتان) اي هو طاهر كسؤرها وهو رواية عن محمد رحمه الله فانه نقل عنه ان ابن الاتان طاهر ولا يؤكل وهو اختيار الشيخ وصاحب الهداية وفي ظاهر الرواية هو نجس كذا في المحيط *وذكر الامام التمرتاشي في شرح الجامع الصغير وعن البزدوي انه يعتبر فيه الكثير الفاحش *وعن عين الائمة الصحيح انه نجس نجاسة غليظة لانه حرام *وليس فيه ضرورة فسمي مشكلا لما قلنا *ذكر في المبسوط ان سؤر الحمار مشكوك فيه غير متيقن بطهارته ولا بنجاسته وكان ابو طاهر الدباس رحمه الله ينكر هذه العبارة ويقول لا يجوز ان يكون الشك من احكام الشرع فقال الشيخ رحمه الله ليس المراد منه انه مشكوك في الحقيقة او انه شرع مشكلا حقيقة بل سمي مشكلا لما قلنا من تعارض الادلة ووجوب ضم التيمم اليه للاحتياط *لا انه يعني به الجهل اي لا ان يعني بهذه العبارة ان حكمه مجهول لان حكمه معلوم وهو وجوب الاستعمال وانتفاء النجاسة وضم التيمم اليه على ما بينا قوله (وكذلك الجواب في الخنثى) اي ومثل الجواب الذي ذكرنا في سؤر الحمار من تقرير الاصول والعمل بالاحتياط عند وقوع الاشكال الجواب في الخنثى المشكل ايضا وهو الشخص الذي له ما للرجال والنساء ولم يوجد فيه ما يترجح به احد الجانبين على الاخر اعني الذكورة والانوثة فانه لما اشكل حاله بتعارض الجهتين وجب تقرير الاصول والعمل بالاحتياط في موضعه فيجعل بمنزلة الذكور في بعض الاحكام وبمنزلة الاناث في البعض على ما يدل عليه الحال في كل حكم فيقال اكبر النصيبين في الميراث اعني نصيبي الرجل والمرأة لم يكن ثابتا له فلا يثبت بالشك ويتأخر عن الرجال ويتقدم على النساء في الصلوة احتياطا ولا يختنه الرجل ولا المرأة لاشتباه حاله بل تشتري امة تختنه من ماله او مال بيت المال على ما عرف في كتاب الخنثى * والالف فيه للتأنيث كما في حبلى والبشرى وكان ينبغي ان يقال الخنثى المشكلة ويؤنث الضمير الراجع اليه كما هو المذكور في كلام الفصحاء الا ان الفقهاء نظروا الى عدم تحقق التأنيث في ذاته فلم يلحقوا علامة التأنيث في وصفه وضميره تغليبا للذكورة * وقد يوصف الرجل به ايضا فيقال رجل خنثى ورجال خناثى وخناث قال الشاعر

* شعر * لعمرك ما الخناث بنو قشير * بنسوان تلدن ولا رجال *

قوله (وكذلك جوابهم) اي جواب علمائنا في المفقود فانه لما تعارض حياته ومماته وجب تقرير الاصول فيجعل حيا في ماله حتى لا يورث عنه لان حياته كانت ثابتة فلا تزول بالشك وميتا في مال غيره حتى لا يرث

عن احد لان استحقاقه لم يكن ثابتا فلا يثبت بالشك ايضا قوله (ومثال ماقلنا) من الفرق بين مايحتمل المعارضة من النصوص وبين مالايحتملها من القياس واقوال الصحابة ماذا اوقع الطلاق او العتاق فى محل مبهم بان قال لامرأتيه احديكما طالق او قال لامتيه احديكما حرة وماذا اوقع الطلاق او العتاق فى محل عين ثم نسيه بان قال لاحدى امرأتيه انت طالق او لاحدى امتيه انت حرة ثم نسى المطلقة والمعتقة فان فى المسئلة الاولى يثبت له خيار التعيين لان الابهام لم ينشأ عن الجهل المحض كما فى القياسين وقد كان تعيين المحل مما اوكاله شرعا كابتداء الايقاع فبمباشرة الايقاع اسقط ما كان له من الخيار فى اصل الايقاع ولم يسقط ما كان له من الخيار فى التعيين فيبقى ذلك الخيار ثابتا له شرعا * وهو معنى قوله لان وراء الابهام محل يحتمل التصرف أى بعدما اوقع اصل الطلاق والعتاق مبهما بقى شئ اخر يحتمل التصرف اى الايجاد من قبل المالك وهو تعيين المحل *او معناه بعدما اوقع اصل الطلاق مبهما بقى محل يحتمل التصرف وهو ذات المرأة لان الطلاق المبهم لم ينزل فى المحل على ماعرف فتبقى كل واحدة منهما محلا لتصرفه * فصلح الملك اى بقاء الملك فى المحل دليلا لولاية الاختيار * وهو كالقياسين لما كان كل واحد حجة فى حق العمل ثبت فيهما التخيير * وفى المسئلة الثانية لايثبت الخيار لان الطلاق او العتاق قد نزل فى احديهما وخرج المحل عن ملكه والتعارض ثبت فى حقه بين المحلين لجهله بالمحل الذى عينه عند الايقاع وجهله لايثبت الخيار له شرعا * ولو جعل اليه ذلك كان فيه اثبات صرف الحرمة عن محلها الى غير محلها كما فى تعارض النصين لما ثبت بناء على الجهل بالناسخ لم يثبت الخيار اذ لو ثبت ذلك لكان فيه صرف الحقيقة عن جهة الى ماليس بحجة قوله (واذا عرفت ركن المعارضة) يعنى لما علمت ان ركن المعارضة تقابل الحجتين على السواء وان شرطها اتحاد المحل والوقت كما بينا * وجب ان تبنى عليه اى على ماعرفت كيفية المخلص عن التعارض على سبيل العدم اى على وجه يعدمه من الاصل بان يقول لانسلم ان المعارضة ثابتة لعدم ركنها وهو المساواة فى الحجتين اوعدم شرطها وهو عدم اتحاد المحل او الوقت الى اخر مابينا فماذكر من بيان حكم المعارضة هو المخلص منها على تقدير تحققها وتسليمها وهذا هو المخلص منها على سبيل المنع مثل المحكم يعارضه المجمل او المتشابه فان قوله تعالى *ليس كمثله شئ* محكم فى نفى المماثلة فلا يعارضه قوله عز وجل* الرحمن على العرش استوى *لانه متشابه لانتفاء ركن المعارضة وهو التساوى فى الحجتين* ولو استدل مستدل فى حل البيع فى صورة من الصور بعموم قوله تعالى *واحل الله البيع* لايكون لخصمه ان يعارضه بقوله عز اسمه* وحرم الربوا* لانه مجمل فلا يعارض الظاهر كذا فى بعض الشروح * ومثل الكتاب او المشهور من السنة مثل قوله *تعالى فاقرؤا ماتيسر من القرأن* لايعارضه قوله عليه السلام* لاصلوة الابفاتحة الكتاب * ومثل قوله عليه السلام *البينة على المدعى واليمين على من انكر* لايعارضه لاخبر القضاء بشاهد ويمين لانتفاء المساواة فى الحجتين قوله (واما الحكم) فكذا انما يطلب المخلص من حيث الحكم لان من شرط المعارضة ان يكون الحكم الذى يثبته احد الدليلين عين

وامثلة هذا كثيرة لاتحصى واما الحكم فان الثابت بهما اذا اختلف عند التحقيق سقط التعارض مثل قوله تعالى ولكن يؤاخذكم بما كسبت قلوبكم والمراد به الغموس وقال لايؤاخذكم الله باللغو فى ايمانكم ولكن يؤاخذكم بما عقدتم الايمان والغموس داخل فى هذا اللغو لان المؤاخذة المثبتة مطلقة وهى فى دار الجزاء والمؤاخذة المنفية مقيدة بدار الابتلاء فصح الجمع وبطل التدافع فلا يصح ان يحمل البعض على البعض ومثاله كثير

ما ينفيه الآخر بالتحقيق التدافع و التمانع فاذا اختلف الحكم عند التحقيق بان ينفي احدهما غير ما يثبته الآخر لا يثبت التدافع لامكان الجمع بينهما فلا يتحقق التعارض مثل قوله تعالى في سورة البقرة *لا يؤاخذكم الله باللغو في ايمانكم و لكن يؤاخذكم بما كسبت قلوبكم* فانه يوجب المؤاخذة في كل يمين مكسوبة بالقلب اى مقصودة سواء كانت معقودة او غير معقودة فيتحقق المؤاخذة في الغموس * وقوله جل جلاله في سورة المائدة *لا يؤاخذكم الله باللغو في ايمانكم و لكن يؤاخذكم بما عقدتم الايمان* يقتضي ان لا يتحقق المؤاخذة في الغموس لان الايمان على نوعين معقودة فيها مؤاخذة و لغو لا مؤاخذة فيه و الآية سيقت لبيان المؤاخذة في المعقودة و نفيها عن اللغو و الغموس ليست بمعقودة فكانت لغوا في حق المؤاخذة اذ اللغو اسم لكلام لا فائدة فيه و ليست في الغموس فائدة اليمين المشروعة ثلث خلت عنها لانها شرعت لتحقيق البر او الصدق و قد فات ذلك في الغموس اصلا فكانت لغوا اى كلاما لا عبرة به من حيث انه لم ينعقد حكمه كبيع الحر فكانت الغموس داخلة في عموم قوله تعالى * لا يؤاخذكم الله باللغو في ايمانكم * وهو معنى قول الشيخ و الغموس داخل في هذا اللغو اى اللغو المذكور في المائدة * و لم يقل داخلة لتأويل الغموس بالحلف و اذا كان كذلك تحقق التعارض بين الآيتين من حيث الظاهر في حق الغموس اذ الاولى توجب المؤاخذة فيها و الثانية تنفيها عنها * فيتخلص عنه ببيان اختلاف الحكم بان يقال المؤاخذة المثبتة و هي المذكورة في قوله تعالى * و لكن يؤاخذكم بما كسبت قلوبكم * مطلقة و المطلق ينصرف الى الكامل فيكون المراد منها المؤاخذة بالعقوبة في الآخرة لانها المؤاخذة الكاملة فان الآخرة خلقت للجزاء و للمؤاخذة حقا لله تعالى بالعدل فاما الدنيا فدار ابتلاء يؤاخذ المطيع فيها بمحنة تطهيرا و ينعم على العاصي استدراجا و المؤاخذات المعجلة في الدنيا لم تشرع الا باسباب لنا فيها ضرب ضرر لتكون زواجر عنها كالصلاح لنا فلا تتمحض مؤاخذة لحق الله تعالى و انما تتمحض في الآخرة فثبت ان المطلق من المؤاخذة ينصرف الى المؤاخذة في الآخرة * و المؤاخذة المنفية و هي المذكورة في سورة المائدة في قوله عز و جل لا يؤاخذكم الله باللغو في ايمانكم مقيدة بدار الابتلاء اى المراد منها نفي المؤاخذة بالكفارة في الدنيا بدليل قوله تعالى * و لكن يؤاخذكم بما عقدتم الايمان فكفارته * فيكون الحكم الذي اثبته احد النصين غير الحكم الذي ينفيه الآخر فلم يتحد محل النفي و الاثبات فامكن الجمع بينهما و بطل التدافع * ثم الشافعي رحمه الله نفي التعارض بطريق آخر فحمل المؤاخذة المذكورة في الآية الاولى على المؤاخذة بالكفارة لان المؤاخذة المذكورة في الآية الثانية مفسرة بالكفارة فيكون تفسيرا للاولى و حمل العقد المذكور في الآية الثانية على كسب القلب الذي هو القصد لا العقد الذي ضد الحل لان العقد يطلق على قصد القلب و عزمه على الشيء كما يطلق على ربط احد الكلامين بالآخر يقال عقدت على كذا اى عزمت و اعتقدت كذا اى قصدت و منه العقيدة للعزمة قال الشاعر * شعر * عقدت على قلبي بان نكتم الهوى * فصاح و نادى انني غير فاعل * و قوله تعالى * بما كسبت قلوبكم * مفسر لا يحتمل الا القصد فيحمل المحتمل على المفسر فيكون الغموس على هذا التأويل داخلة في العقد لا في اللغو

(فيجب)

فيجب فيها الكفارة * والدليل على صحة هذا التأويل انه تعالى شرع الكفارة بنفس اليمين من غير شرط حنث فقال * ولكن يؤاخذكم بما عقدتم الايمان فكفارته * وقال تعالى * ذلك كفارة ايمانكم اذا حلفتم * ولم يقل اذا حنثتم ولا تجب الكفارة بنفس اليمين الا في الغموس * فصار حاصل كلامه ان معنى الآيتين واحد وهو نفي الكفارة عن اللغو واثباتها في الغموس والمعقودة فقال الشيخ رحمه الله ابطل التدافع والتعارض بالطريق الذي بينا لا يصح ان يحمل البعض على البعض اي يحمل العقد على كسب القلب والمؤاخذة المطلقة على المؤاخذة المقيدة لان فيه تقليل فائدة النص فانا متى حملنا احدهما على الاخر كان تكرارا او حمل كلام صاحب الشرع على الافادة ما امكن اولى من حمله على الاعادة مع ان فيه عدولا عن الحقيقة من غير ضرورة لان حقيقة العقد ربط احد طرفي الحبل بالاخر والعقد الشرعي يسمى عقدا لما فيه من ارتباط احد الكلامين بالآخر او ارتباط الكلام بمحل الحكم ان كان الكلام واحدا وعزيمة القلب لا ترتبط بشيء لانها لا توجب حكما الا انها سبب العقد فانه يقصد بقلبه ثم يتكلم بلسانه فانطلق عليها اسم العقد فكان مجازا * يوضحه ان الآية قرئت بالتشديد كما قرئت بالتخفيف وبالتشديد لا يحتمل عقد القلب اصلا فكان حمل القرأة بالتخفيف على ما يوافق القرأة الاخرى وفيه رعاية الحقيقة وتكثير الفائدة اولى من حملها على القصد * وذكر الشيخ ابو منصور رحمه الله انه تعالى نفي المؤاخذة عن اللغو في الآية الاولى واثبتها في الغموس والمراد منها المؤاخذة بالاثم ونفاها في الآية الاخرى عن اللغو واثبتها في المعقودة وفسرها ههنا بالكفارة فكان بيانا ان المؤاخذة في المعقودة بالكفارة وفي الغموس بالاثم وفي اللغو لا مؤاخذة اصلا فلزم تسليم البيان والعمل بكل نص على حدة دون صرف النصوص بعضها في بعض وتقييد البعض بالبعض فعلى هذا لا يكون الغموس داخلة في اللغو ولا في العقد فلا تجب فيها الكفارة ولا يثبت التعارض ايضا الا ان الشيخ اثبت التعارض بان جعلها داخلة في اللغو ليمكنه ايراده في هذا الفصل * وقوله لان المؤاخذة يتصل بقوله سقط التعارض * او يتعلق بمحذوف وهو ولما كانت الغموس داخلة في اللغو كان التعارض بين النصين ثابتا في اليمين الغموس الا انه يندفع باختلاف الحكم لان المؤاخذة الى آخره قوله (واما الحال) اي دفع التعارض باختلاف الحال فمثل قوله تعالى * ولا تقربوهن حتى يطهرن * بالتخفيف والتشديد فان القراءة بالتخفيف تقتضي ان يحل القربان بانقطاع الدم سواء انقطع على اكثر مدة الحيض او على مادونه لان الطهر عبارة عن انقطاع دم الحيض يقال طهرت المرأة اذا خرجت من حيضها والقرائة بالتشديد تقتضي ان لا يحل القربان قبل الاغتسال سواء كان الانقطاع على اكثر مدة الحيض او على مادونه كما ذهب اليه عطاء ومجاهد وزفر والشافعي رحمهم الله لان التطهر هو الاغتسال والقول بهما غير ممكن لان حتى للغاية وبين امتداد الشيء الى غاية وبين اقتصاره دونها تناف فيقع التعارض ظاهرا لكنه يرتفع باختلاف الحالين اي بان تحمل كل واحدة من القرائتين على حال فتحمل القرائة بالتخفيف على الانقطاع على اكثر مدة الحيض

واما الحال فمثل قوله تعالى ولا تقربوهن حتى يطهرن بالتخفيف

لانه انقطاع بيقين وحرمة القربان تثبت باعتبار قيام الحيض لانه تعالى امر باعتزالهن لمعنى الاذى بقوله عز اسمه* قل هو اذى فاعتزلوا النساء فى المحيض * فبعد الانقطاع على اكثر مدة الحيض لا يجوز تراخى الحرمة الى الاغتسال لانه يؤدى الى جعل الطهر الذى هو ضد الحيض حيضا وهو تناقض وابطال للتقدير الوارد فى الحيض * او يؤدى الى منع الزوج عن حقه وهو القربان بدون العلة المنصوص عليها وهى الاذى وكلاهما فاسد * وتحمل القراءة بالتشديد على الانقطاع على مادون اكثر مدة الحيض لان فى هذه الحالة لا يثبت الانقطاع بيقين لتوهم ان يعاودها الدم ويكون ذلك حيضا فان الدم ينقطع مرة ويدر اخرى فلابد من مؤكد لجانب الانقطاع وهو الاغتسال او مايقوم مقامه * وقد اقامت الصحابة رضى الله عنهم الاغتسال مقام الانقطاع فان الشعبى ذكر ان ثلثة عشر نفرا من اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم قالوا ان المرأة اذا كانت ايامها دون العشرة لا يحل لزوجها ان يقربها حتى تغتسل واذا حملناهما على ماذكرنا من الحالين انقطع التعارض * فان قيل قوله تعالى * فاذا تطهرن فى القراءة يأبى هذا التوفيق لانه يوجب الاغتسال فى جميع الاحوال ولو كان كما زعمتم لكان ينبغى ان يقرأ فى قراءة التخفيف فاذا طهرن فثبت ان المراد هو الجمع بين الطهر والاغتسال بالقراءتين اى حتى يطهرن بانقطاع حيضهن وحتى يتطهرن بالاغتسال * قلنا لما بينا ان تأخير حق الزوج الى الاغتسال فى الانقطاع على العشرة لا يجوز لما فيه من الفساد يحمل قوله تعالى * تطهرن * فى قراءة التخفيف على طهرن فان تفعل قد يجيئ بمعنى فعل من غير ان يدل على صنع كتبين بمعنى بان اى ظهر وكما يقال فى صفات الله عز وجل تكبر وتعظم ولا يراد به صفة تكون باحداث الفعل * اليه اشار شيخ الاسلام خواهر زاده رحمه الله * وقد نقل عن طاوس ومجاهد ان معناه توضان اى صرن اهلا للصلوة كذا فى عين المعانى يلزم مما ذكرتم الجمع بين المعنيين المختلفين * فان قيل التطهر حقيقة فى الاغتسال وحمله على انقطاع الدم ان كان بطريق الحقيقة فهو اثبات العموم المشترك وان كان بطريق المجاز فهو جمع بين الحقيقة والمجاز لان المعنيين اريدا من قوله تعالى * فاذا تطهرن * اذ هو ثابت فى كل قراءة وارادة المعنيين المختلفين من لفظ واحد غير جائزة * ولا يقال معنى التطهر الاغتسال لا غير عند من اختار التشديد وانقطاع الدم لا غير عند من اختار التخفيف فلا يكون فيه جمع بين المعنيين المختلفين * لانا نقول جميع القراآت المشهورة حق عند جميع القراء وجميع اهل السنة فمن اختار التشديد فالتخفيف عنده حق ومن اختار التخفيف فالتشديد عنده كذلك فيلزم الجمع عند الجميع فى كل قراءة * قلنا لا يلزم الجمع لان ارادة الانقطاع فى حال اختيار التخفيف وفى هذه الحالة ليس له معنى غيره وارادة الاغتسال فى حال اختيار التشديد وليس له معنى آخر فى هذه الحالة والحالتان لا تجتمعان اذ لا يقرأ بهما فى حالة واحدة فلا يلزم الجمع بين المعنيين المختلفين اذ من شرطه اتحاد الحال ولم يوجد * وهو نظير قوله تعالى * من بعد غلبهم * فان الغلب مصدر بمعنى اللازم على قراءة غلبت على المجهول اى غلبوا وهم من بعد ان صاروا مغلوبين سيغلبون على عدوهم وبمعنى المتعدى على قراءة غلبت

ومعناه انقطاع الدم وبالتشديد قرئ ومعناه الاغتسال وهما معنيان متضاد ان ظاهرا الاترى ان الحيض لا يجوز ان يمتد الى الاغتسال مع امتداده الى انقطاع الدم لان امتداد الشئ الى غاية واقتصاره دونها معاضدان لكن التعارض يرتفع باختلاف الحالين بان يحمل الانقطاع على العشرة فهو الانقطاع التام الذى لا تردد فيه ولا يستقيم التراخى الى الاغتسال لما فيه من بطلان التقدير ويحمل الاغتسال على مادون مدة الانقطاع والتناهى لان ذلك هو المفتقر الى الاغتسال فينعدم به التعارض

على المعروف اى غلبوا وهم من بعد ان كانوا غالبين على خصمهم سيغلبون فالمعنيان مختلفان ولكنه جاز ارادتهما لاختلاف الحالتين كذلك هنا * وذكر فى شرح التأويلات ان الآية محمولة على مادون العشرة لان الغالب فى النساء ان لا يمتد حيضهن الى اكثر مدة الحيض ولا يقتصر على الاقل بل يكون فيما بين الوقتين الا ترى ان النبى صلى الله عليه وسلم قال فى صفة النساء *هن ناقصات العقل والدين* ثم وصف نقصان دينهن بان تحيض احديهن فى الشهر ستا او سبعا وصفهن جملة بنقصان الدين ثم فسر النقصان فى جملتهن بما ذكر فدل ان ذلك هو الغالب فى جملتين والخطاب ينصرف الى ماهو الغالب فدل ان المراد من الآية هو النهى عن قربانهن اذا كانت ايامهن دون العشرة وبه نقول على القرائتين جميعا اما القرائة بالتشديد فظاهر واما بالتخفيف فلان الانقطاع فيما دون العشرة لا يثبت الا بالاغتسال او مايقوم مقامه لما ذكرنا فكان المراد من الطهر الاغتسال ايضا فلذلك قرئ فى القرائة بالتخفيف فاذا تطهرن دون طهرن ليدل على ان الانقطاع بالاغتسال قوله (وكذلك قوله تعالى) اى وكما ان القرائتين فى الآية المتقدمة متعارضتان من حيث الظاهر ويندفع ذلك التعارض باختلاف الحال فكذا القرائتان فى قوله تعالى* وامسحوا برؤسكم وارجلكم بخفض اللام ونصبها متعارضتان اذ الخفض معطوف على الرأس فيقتضى وجوب مسح الرجل لاغير كما هو مذهب الروافض والنصب معطوف على الوجه فيوجب وجوب الغسل وعدم جواز الاكتفاء بالمسح فيعارضان ظاهرا فيتخلص عنه باختلاف الحال على ماذكر فى الكتاب * وقوله وصح ذلك جواب عما يقال لا يستقيم الحمل على هذا الوجه لان الله تعالى امر بالمسح على الرجل على قرائة الخفض لا على الخف اذ لم يقل وامسحو برؤسكم وخفافكم * فقال قد صح ذلك اى حمل قرائة الخفض على المسح بالخف وان اضيف المسح الى الرجل لان الجلد لما اقيم مقام بشرة القدم لاتصاله بها صار مسحه بمنزلة مسح القدم فصار اضافة المسح الى الرجل وارادة الخف منها وفى بعض النسخ فصار مسحه بمنزلة غسل القدم اى الجلد لما اقام مقام بشرة القدم كان المسح مصادفا بشرة القدم تقديرا كما ان الغسل يصادف بشرة القدم تحقيقا فيصح اضافة المسح الى الرجل * وفى ذكر الرجل دون الخف فائدة وهى ان المسح لو اضيف الى الخف بان قيل وامسحو برؤسكم وخفافكم لاوهم جواز المسح على الخف وان كان غير ملبوس ففى اضافته الى الرجل وارادة الخف ازالة ذلك الوهم * وماذكر الشيخ هو اختيار بعض العلماء فانهم اثبتوا شرعية المسح على الخف بالكتاب بهذا الطريق فاما عند عامة المحققين فالمسح ثابت بالسنة دون الكتاب وهو المذكور فى المبسوط والهداية وعامة الكتب فانه لو كان ثابتا به لكان مغيا الى الكعبين كالغسل * وماقيل يحتمل انه كان مغيا الى الكعبين ثم نسخت الغاية بالسنة وبقى اصل المسح لا يخلوا عن ضعف لان النسخ انما يثبت بالنقل ولم ينقل عن احد من السلف انه كان مغيا ثم نسخ ولهذا قال ابو حنيفة رحمه الله ماقلت بالمسح على الخفين حتى جاءنى فيه مثل ضوء النهار اوقال مثل فلق الصبح ولو كان ثابتا

وكذلك قوله فامسحوا برؤسكم وارجلكم الى الكعبين بالخفض والنصب متعارضان ظاهرا فاذا حملنا النصب على ظهور القدمين والخفض على حال الاستتار بالخفين لم يثبت التعارض فصح ذلك لان الجلد اقيم مقام بشرة القدم فصار مسحه بمنزلة غسل القدم واما صريح اختلاف الزمان فبان يعرف التاريخ فيسقط التعارض ويكون آخرهما ناسخا

بالكتاب لما استقام هذا الكلام منه * ثم عند هؤلاء القراءة بالخفض وان كان معطوفة على الرأس فهي موجبة للغسل ايضا لانه اريد بالمسح الغسل في حق الرجل للمشاكلة وهي ان يذكر الشيء بلفظ غيره لوقوعه في صحبته كقوله تعالى * فاعتدوا عليه بمثل ما اعتدى عليكم * وجزاء سيئة سيئة مثلها * وقول الشاعر * قالوا اقترح شيأ نجدلك طبخه * قلت اطبخوا لي جبة وقميصا * والتفاوت بين الفعلين اذ كل واحد منهما امساس العضو بالماء والمتوضئ لا يقنع بصب الماء على الاعضاء حتى يمسحها في الغسل ويقال تمسحت للصلوة اي توضأت وقال تعالى * فطفق مسحا بالسوق والاعناق * اي غسل اعناقها وارجلها غسلا خفيفا في قول ازالة للغبار عنها لكرامتها عليه * ولا يقال فيه جمع بين الحقيقة والمجاز لان حقيقة المسح قد اريدت بقوله * وامسحوا * فلا يجوز ان يراد به الغسل * لانا نقول انما اريد الغسل بالمسح المقدر الدال عليه الواو في قوله وارجلكم اذ التقدير وامسحوا برؤسكم وامسحوا بارجلكم دون المذكور صريحا فلا يكون فيه جمع بينهما فان قيل اي فائدة في عطف المغسول على الممسوح قلنا هي التحذير عن الاسراف المنهي عنه فعطف على الممسوح لا لتمسح ولكن لينبه على وجوب الاقتصاد في صب الماء عليها كذا في الكشاف قوله (وذلك مثل قول ابن مسعود رضي الله عنه) والمتوفى عنها زوجها اذا كانت حاملا تعتد بوضع الحمل عند ابن مسعود وقال علي رضي الله عنهما تعتد بابعد الاجلين اي باطول العدتين لان كل آية توجب عدة على وجه فيجتمع بينهما احتياطا * وقال ابن مسعود رضي الله عنه هذا اذا لم يعرف التاريخ فاذا عرف تعين الآخر للعمل به لانه ناسخ وقد ثبت تأخر قوله تعالى * واولات الاحمال اجلهن * عنده حتى دعا الى المباهلة فلا معنى للجمع بينهما * والمباهلة مفاعلة من البهلة بضم الباء وفتحها وهي اللعنة ويروى لاعنته وذلك انهم كانوا اذا اختلفوا في شيء اجتمعوا وقالوا بهلة الله على الظالم كذا في المغرب فجعل ابن مسعود رضي الله عنه التأخر دليل النسخ ولم ينكره علي رضي الله عنه فثبت انه كان معروفا فيما بينهم ان المتأخر من النصين ناسخ للمتقدم قوله (واما الذي ثبت دلالة) الى آخره اذا اجتمع المبيح والمحرم نقل عن عيسى بن ابان وابي هاشم انهما يطرحان ويرجع المجتهد الى غيرهما من الادلة كالوليين عقد كل واحد منهما على المولية ولا يعلم تقدم احدهما ايهما يبطلان وكالغرقى اذا لم يعلم تقدم بعضهم على البعض * وفي القواطع لابي منصور السمعاني اذا اقتضى احد الخبرين الحظر والآخر الاباحة ففيه وجهان احدهما انهما سواء لانهما حكمان شرعيان وصدق الراوي فيهما على وتيرة واحدة * والوجه الاخر وهو الاصح ان الحاظر اولى لانه احوط * وعندنا يرجح المحرم لقوله عليه السلام * ما اجتمع الحلال والحرام الا وغلب الحرام الحلال * وقوله عليه السلام * دع ما يريبك الى ما لا يريبك * ولا يريبه جواز ترك هذا الفعل لانه بين كونه حراما او مباحا وانما يريبه جواز فعله فيجب تركه * ولما روى عن عمر رضي الله عنه قال في الاختين المملوكتين احلتهما آية وحرمتهما آية والتحريم اولى ولان من طلق احدى نسائه او اعتق احدى امائه ونسيها

و ذلك مثل قول ابن مسعود رضي الله عنه في المتوفى عنها زوجها اذا كانت حاملا انها تعتد بوضع الحمل وقال من شاء باهلته ان سورة النساء القصرى واولات الاحمال اجلهن نزلت بعد التي في سورة البقرة واراد به قوله تعالى والذين يتوفون منكم الاية وكان ذلك ردا على من قال بابعد الاجلين واما الذي يثبت دلالة فمثل النصين تعارضا في الحظر والاباحة ان الحاظر يجعل اخرا ناسخا دلالة لانا نعلم انهما وجدا في زمانين ولو كان الحاظر اولا كان ناسخا للمبيح ثم كان المبيح ناسخا فتكرر النسخ واذا تقدم المبيح ثم الحاظر لم يتكرر فكان المتيقن اولى

يحرم عليه وطئ جميعهن بالاتفاق ترجيحا للحرمة * وماذكر فى الكتاب من كون المحرم ناسخا * لانا نعلم انهما وجدا فى زمانين اذ لوكانا فى زمان واحد لكانا متناقضين ونسبة التناقض الى الشارع محال ثم لو كان الحاظر متقدما يتكرر النسخ ولو كان المبيح متقدما لا يتكرر فكان المتيقن وهو النسخ مرة اولى من الاخذ بالتكرار الذى فيه احتمال * او معناه ان الحاضر ناسخ بيقين تقدم او تاخر لانه اما ناسخ للاباحة الاصلية او للاباحة العارضة والمبيح محتمل لانه ان تقدم كان مقررا للاباحة الاصلية لا ناسخا لها فكان العمل بما هو ناسخ بيقين اولى من العمل بالمحتمل قوله (وهذا) اى جعل الحاظر ناسخا للمبيح * بناء على كذا اختلف العلماء فى الاشياء التى تحتمل ان يرد الشرع باباحتها وحظرها انها قبل ورود الشرع على الاباحة ام على الحظر فذهب اكثر اصحابنا خصوصا العراقيون منهم وكثير من اصحاب الشافعى الى انها على الاباحة وانها هى الاصل فيها حتى ان من لم يبلغه الشرع ابيح له ان يأكل ماشاء من المطعومات واليه اشار محمد رحمه الله فى الاكراه حيث قال ولو تهدد بقتل حتى يأكل الميتة او يشرب الخمر فلم يفعل حتى قتل خفت ان يكون آثما لان اكل الميتة وشرب الخمر لم يحرما الا بالنهى عنهما فجعل الاباحة اصلا والحرمة بعارض النهى * وهو قول ابى على الجبائى وابنه ابى هاشم واصحاب الظواهر * وقال بعض اصحابنا وبعض اصحاب الشافعى ومعتزلة بغداد انها على الحظر حتى ان من لم يبلغه الشرع لا يباح له شئ الا ما يدفع به الهلاك عن نفسه مثل التنفس والانتقال عن مكان الى مكان * وقالت الاشعرية وعامة اهل الحديث انها على الوقف لا توصف بحظر ولا اباحة حتى ان من لم يبلغه الشرع ينبغى ان يتوقف ولا يتناول شيئا فان تناول شيئا لا يوصف فعله بالحظر ولا بالاباحة * قال عبد القاهر البغدادى وتفسير الوقف عندهم ان من فعل شيئا قبل ورود الشرع لم يستحق بفعله من الله تعالى ثوابا ولا عقابا * والى هذا القول مال الشيخ ابو منصور رحمه الله فانه ذكر فى شرح التأويلات وقال اهل السنة والجماعة ان العقل لا حظ له فى معرفة هذا القسم يعنى فيما يجوز ان يرد الشرع باباحته فيجب التوقف فيه الى ان يرد الشرع الا بقدر ما يحتاج اليه للبقاء * وجه القول الاول انه تعالى غنى على الحقيقة جواد على الاطلاق والغنى الجواد لا يمنع ماله عن عباده الا ما كان فيه ضرر فتكون الاباحة هى الاصل باعتبار غناه وجوده والحرمة لعوارض ولم يثبت فيبقى على الاباحة * ووجه القول الثانى ان الاشياء كلها مملوكة لله تعالى على الحقيقة والتصرف فى ملك الغير لا يثبت الا باباحة المالك فلما لم يثبت الاباحة بقيت على الحظر لقيام سببه وهو ملك الغير * ووجه قول الواقفية ان الحرمة او الاباحة لا تثبت الا بالشرع فقبل وروده لا يتصور ثبوت واحدة منهما فلا يحكم فيها بحظر ولا اباحة * ثم الشيخ رحمه الله اختار القول الاول الا انه لم يقل بكون الاباحة اصلا على الاطلاق على معنى ان الله تعالى خلق الاشياء فى اصل وضعها مباحة من غير تكليف بحظر وتحريم ثم بعث الانبياء عليهم السلام واوحى اليهم بحظر بعضها وابقاء بعضها على الاباحة الاصلية

وهذا بناء على قول من جعل الاباحة اصلا ولسنا نقول لهذا فى اصل الوضع لان البشر لم يتركوا سدى فى شئ من الزمان وانما هذا بناء على زمان الفترة قبل شريعتنا

لان ذلك انما يستقيم ان لو خلق الخلايق و لم يكلفوا بشيء مدة ثم بعث فيهم الانبياء بالتكليف فكلفوا بتحريم البعض و ابقاء الباقي على ما كان و ليس الامر كذلك اذ الناس لم يتركوا سدى اي مهملا في زمان فان اول البشر ادم عليه السلام و هو كان صاحب شرع قد اتى بالامر و النهي و الحظر و الاباحة و لم يخل قرن بعده عن دليل سمعي و ان فتر بحيث يحتاج الى تجديد النظر به كما قال تعالى* و ان من امة الا خلا فيها نذير* اي و ما من امة فيما مضى الا جاءهم منذر و اذا كان كذلك تعذر القول بكون الاباحة اصلا على الاطلاق فلذلك لم يقل الشيخ به و انما قال بكونها اصلا في زمان الفترة و هو الزمان الذي بين عيسى و محمد عليهما السلام لان الاباحة و الحرمة قد ثبتتا في الاشياء بالشرايع الماضية و بقيتا الى زمان الفترة ثم كانت الاباحة ظاهرة في زمان الفترة فيما بين الناس فيبقى الى ان يثبت الدليل الموجب للحرمة في شريعتنا فهذا هو المراد بكون الاباحة اصلا لا انها اصل على الاطلاق * و في الحقيقة هو بيان محل الخلاف لانه لا يتصور القول بالاباحة او الحظر او التوقف قبل وجود الخلائق لان هذه الاحكام بالنسبة اليهم و بعدما وجدوا لم يتركوا سدى في زمان فلم يكن محل الخلاف الا زمان الفترة * و يؤيده ما ذكر في شرح التأويلات في هذه المسئلة و هذا الخلاف انما يتحقق فيمن بلغ في شاهق جبل و لم يبلغه دليل السمع او في زمان الفترة * و ذكر عبد القاهر البغدادي و هذا اي الوقف مذهب ابي الحسين الاشعري و ضرار و بشر المريسي و به قال اكثر اصحاب الشافعي مع قولهم بانه لم يخل زمان العقلاء عن شريعة و انما تكلموا في هذه المسئلة على تقدير كونها لا على تقدير حصولها * و ذكر ابو اليسر في اخر هذه المسئلة و الصحيح من الاقوال ان ما يجوز ان يحرم تارة و يباح اخرى فقبل ورود الشرع او في حق من لم يبلغ اليه الشرع لا يوصف بالحرمة و لا بالاباحة و فعل الانسان فيه ايضا لا يوصف بالحل و لا بالحرمة كفعل من لا يدخل تحت الخطاب اما بعد ورود الشرع فالاموال على الاباحة بالاجماع ما لم يظهر دليل الحرمة لان الله تعالى اباح الاموال بقوله* خلق لكم ما في الارض جميعا* و الانفس مع الاطراف على الحرمة لان الله تعالى الزمهم العبادات و لا يقدرون على تحصيلها الا بالعصمة عن الاتلاف و العصمة لا تثبت الا بتحريم اتلاف الانفس و الاطراف جميعا قوله (و ذلك) اي ترجيح المحرم و جعله ناسخا للمبيح مثل ما روى عن النبي صلى الله عليه و سلم انه حرم الضب و هو ما روى عن عايشة رضي الله عنها انه اهدى لها ضب فسالت رسول الله صلى الله عليه و سلم عن اكله فكرهه فجاء سائل فارادت ان تطعمه اياه فقال عليه السلام* اتطعمين ما لا تاكلين* فدل انه كرهه لحرمته اذ لو لم يكن كراهية الاكل للحرمة لامرها بالتصدق كما امر به في شاة الانصاري بقوله *اطعموها الاسارى * و ما روى عن عبد الرحمن بن حسنة انه قال نزلنا ارضا كثيرة الضباب فاصابتنا مجاعة و طبخنا منها و ان القدور لتغلي بها اذ جاء رسول الله صلى الله عليه و سلم فقال *ما هذا * فقلنا ضباب اصبناها فقال* ان امة من بني اسرائيل مسخت دواب في الارض و انا اخشى ان يكون هذه فاكفئوها* و روى انه اباحه و هو ما روى ابن عمر رضي الله عنهما ان النبي صلى الله

و ذلك ما روى عن النبي عليه السلام انه حرم الضب و روى انه اباحه و حرم لحوم الحمر الاهلية و روى انه اباحه

عليه وسلم سئل عن الضب قال* لم يكن من طعام قومي فاجد نفسي تعافه فلا احله ولا احرمه * وما روى عن ابن عباس رضي الله عنهما قال اكل الضب على مائدة رسول الله صلى الله عليه وسلم وفي الآكلين ابو بكر رضي الله عنه ورسول الله عليه السلام كان ينظر اليه ويضحك فنحن رجحنا المحرم على المبيح وجعلنا دليل الاباحة على ما كان قبل التحريم * وحرم لحوم الحمر الاهلية وروى انه اباحها كما بينا في مسئلة السور فعلمنا بالمحرم وجعلناه ناسخا للمبيح * وكذلك الضبع اى وكالضب اوالحمار الضبع في ان المحرم والمبيح فيه تعارضا * فالمبيح حديث جابر بن عبدالله رضي الله عنهما انه سئل عن الضبع اصيد هو فقال نعم فقيل ايؤكل لحمه فقال نعم فقيل اشئ سمعته من رسول الله عليه السلام فقال نعم * والمحرم حديث ابن عباس رضي الله عنهما ان رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى عن اكل كل ذي ناب من السباع وكل ذي مخلب من الطير فرجحنا المحرم لما ذكرنا * وحديث جابر ان صح فمحمول على الابتدأ *وما يجرى مجرى ذلك اى مجرى ما ذكرنا من النظائر مثل الثعلب والقنفذ والسلحفاة قوله (واختلف مشائخنا) الى اخره الدليل المثبت هو الذي يثبت امرا عارضا والنافي هو الذي ينفي العارض ويبقى الامر الاول كما اشير اليه في الكتاب* فاذا تعارض نصان احدهما مثبت والاخر ناف يترجح المثبت عند الشيخ ابي الحسن الكرخي وهو مذهب اصحاب الشافعي لان المثبت يخبر عن حقيقة والنافي اعتمد الظاهر فيكون قول المثبت راجحا على قول النافي لاشتماله على زيادة علم كما في الجرح والتعديل اذا تعارضا يقدم قول الجارح على قول المعدل لانه يخبر عن حقيقة والمعدل يخبر معتمدا على الظاهر * وكما اذا شهد شاهدان ان عليه كذا وشهد آخران ان لا شئ عليه يترجح المثبت * ولان المثبت يفيد التأسيس والنافي يفيد التأكيد والتأسيس اولى من التأكيد * وقال عيسى بن ابان والقاضي عبدالجبار من المعتزلة انهما يتعارضان لان ما يستدل به على صدق الراوي في المثبت من العقل والضبط والاسلام والعدالة موجود في النافي فيتعارضان ويطلب الترجيح من وجه آخر * وقد اختلف عمل اصحابنا المتقدمين يعني ابا حنيفة وابا يوسف ومحمدا رحمهم الله في هذا الباب اى في تعارض النفي والاثبات ففي بعض الصور عملوا بالمثبت وفي بعضها عملوا بالنافي * وحاصل ما ذكر ههنا من المسائل التي اختلف عملهم فيها خمس مسائل احديها مسئلة خيار العتاقة وهي ما اذا اعتقت الامة المنكوحة يثبت خيار فسخ النكاح اذا كان زوجها عبدا بالاتفاق وكذا اذا كان زوجها حرا عندنا * وعند الشافعي رحمه الله لا يثبت لها الخيار اذا كان زوجها حرا لان المساواة حصلت بالحرية فلا يثبت لها الخيار كما لو ايسرت والزوج موسر بخلاف ما اذا كان عبدا لانه ليس بكفو لها بعد العتق * ونحن نقول الملك يزداد عليها بالحرية على ما عرف في مسئلة اعتبار الطلاق فلها ان تدفع الزيادة عن نفسها * والاصل فيه حديث بريرة رضي الله عنها فقد روى عروة بن الزبير عن عائشة رضي الله عنها ان بريرة اعتقت وزوجها عبد فخيرها رسول الله صلى الله عليه وسلم ولو كان حرا لما خيرها وروى عن ابراهيم عن الاسود عن عائشة رضي الله عنها ان

وكذلك الضبع وما يجرى مجرى ذلك انا نجعل الحاظر ناسخا واختلف مشايخنا فيما اذا تعارض نصان احدهما مثبت والاخر ناف مبق على الامر الاول فقال الكرخي المثبت اولى وقال عيسى بن ابان يتعارضان وقد اختلف عمل اصحابنا المتقدمين في هذا الباب فقد روى ان بريرة اعتقت وزوجها حر وهذا مثبت وروى انها اعتقت وزوجها عبد وهذا مبق على الامر الاول واصحابنا اخذوا بالمثبت وروى ان النبي عليه السلام تزوج ميمونة وهو حلال بسرف وروى انه تزوجها وهو محرم

العمل بالنافى اولى من العمل بالمثبت وروى ان النبى عليه السلام رد ابنته زينب رضى الله عنها على زوجها بنكاح جديد وروى انه ردها بالنكاح الاول واصحابنا عملوا فيه بالمثبت وقالوا فى كتاب الاستحسان فى طعام او شراب اخبر رجل بحرمة والاخر بحله او طهارة الماء ونجاسته واستوى الخبران عند السامع ان الطهارة اولى ولم يعملوا بالمثبت وقالوا فى الجرح والتعديل اذا تعارضا ان الجرح اولى وهو المثبت فلما اختلف عملهم لم يكن بد من اصل جامع وذلك ان نقول ان النفى لا يخلو من اوجه اما ان يكون مما يعرف بدليله او لا يعرف بدليله او يشتبه حاله فان كان من جنس ما يعرف بدليله كان مثل الاثبات

زوجها كان حرا حين عتقت فالنص الاول ناف لانه مبق على الامر الاصلى اذ لا خلاف ان العبودية كانت ثابتة قبل العتق والثانى مثبت لانه يثبت امرا عارضا وهو الحرية فاصحابنا اخذوا بالمثبت فى هذه المسئلة * والثانية مسئلة نكاح المحرم فعند الشافعى رحمه الله لا يجوز لان الوطئ حرام بدواعيه والعقد داع اليه وضعا وشرعا لانه سبب موضوع فتعدت الحرمة اليه كما فى حرمة المصاهرة وكما فى شراء الصيد للمحرم * وعندنا يجوز لان حرمة المرأة على المحرم باعتبار الارتفاق اما كاملا كالوطئ او قاصرا كالمس والقبلة وليس فى العقد فلا يحرم كشراء الجارية والطيب واللباس * والاصل فيه حديث ابن عباس رضى الله عنهما ان النبى صلى الله عليه وسلم تزوج ميمونة وهو محرم وروى يزيد بن الاصم انه تزوجها وهو حلال بسرف اى خارج عن الاحرام فالاول ناف لانه مبق على الامر الاول فان الاحرام كأن كان ثابتا قبل التزوج والثانى مثبت لانه يدل على امر عارض على الاحرام وعلماؤنا اخذوا فيها بالنافى * وسرف بوزن كتف جبل بطريق المدينة كذا فى المغرب * وفى الصحاح وسرف اسم موضع * وعن المستغفرى سرف على رأس ميل من مكة بها قبر ميمونة زوج النبى صلى الله عليه وسلم ورضى عنها وكانت ماتت بمكة فحملها ابن عباس الى سرف * ويجوز ترك صرفه بتقدير التأنيث وصرفه بتقدير عدمه * وقوله واتفقت الروايات جواب عما قال ابو الحسن ان علمائنا انما اخذوا بهذه الرواية لان الاحرام عارض والحل اصل فكان هذا منهم عملا بالمثبت لا بالنافى فقال اتفقت الروايات انه لم يكن فى الحل الاصلى وانما اختلف فى الحل المعترض على الاحرام فكان الحل عارضا والاحرام اصلا * والمراد من اتفاق الروايات اتفاق عامتها فانه قد روى ان رسول الله صلى الله عليه وسلم بالمدينة قبل ان يحرم كذا فى معرفة الصحابة للمستغفرى * والثالثة مسئلة وقوع الفرقة بتباين الدارين وهى ما اذا خرج احد الزوجين من دار الحرب تقع الفرقة عندنا وعند الشافعى رحمه الله لا تقع * وقد روى عكرمة عن ابن عباس رضى الله عنهما ان زينب بنت رسول الله صلى الله عليه وسلم هاجرت من مكة الى المدينة وزوجها ابو العاص بن الربيع كافر بمكة ثم انه اسلم بعد ذلك بسنتين وهاجر الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فردها رسول الله صلى الله عليه وسلم عليه بالنكاح الاول وهو ناف لانه مبق على الامر الاول * وروى عمرو بن شعيب عن ابيه عن جده ان رسول الله صلى الله عليه وسلم ردها عليه بنكاح جديد وهو مثبت لانه يدل على امر عارض فاخذ علماؤنا بالمثبت دون النافى * والرابعة مسئلة كتاب الاستحسان فالخبر بالطهارة ناف لانه مبق على الامر الاصلى والخبر بالنجاسة مثبت لانه مخبر عن امر عارض واخذوا فيها بالنافى دون المثبت * والخامسة مسئلة تعارض الجرح والتعديل بان اخبر مزك انه عدل واخبر آخر انه مجروح يرجح خبر الجارح وهو مثبت لانه يثبت امرا عارضا على خبر المعدل وهو ناف لانه مبق على الامر الاول اذ العدالة هى الاصل فهذا بيان اختلاف عملهم فى هذا الباب والاصل الجامع ماذكر فى الكتاب مما يعرف

(بدليله)

وذلك مثل ماقال محمد رحمه الله في السير الكبير في رجل ادعت عليه امرأته انها سمعته منه يقول المسيح ابن الله فقال الزوج انما قلت المسيح ابن الله قول النصارى او قالت النصارى المسيح ابن الله لكنها لم تسمع الزيادة فالقول قوله فان شهد شاهدان انا سمعناه يقول المسيح ابن الله ولم نسمع منه غير ذلك ولاندرى انه قال غير ذلك ام لا لم تقبل الشهادة وكان القول قوله ايضا وان قال الشاهد ان نشهد انه قال ذلك ولم يقل غير ذلك قبلت الشهادة ووقعت الحرمة وكذلك في الطلاق اذا ادعى الزوج الاستثناء فقد قبلت الشهادة على محض النفي لان هذا نفي طريق العلم به ظاهر وذلك ان كلام المتكلم انما يسمع عيانا فيحيط العلم بانه زاد عليه شيئا اولم يزد لان مالا يسمع فليس بكلام لكنه دندنة واذا وضح طريق العلم وظهر صار مثل الاثبات واما ما لا طريق لاحاطة العلم به فانه لايقبل فيه خبر المخبر في مقابلة الاثبات مثل التزكية لان الداعي الى التزكية في الحقيقة هو ان لم يقف المزكى منه على مايجرح عدالته وقل مايوقف من حال البشر على امر فوقه في التزكية

بدليله اى يكون بناء على دليل كالاثبات اولايعرف بدليله اى لايكون مبنيا على دليل بل يكون مبنيا على الاستصحاب الذى هوليس بدليل اويشتبه حاله اى يجوز ان يكون مبنيا على دليل ويجوز ان يكون مبنيا على الاستصحاب قوله (وذلك) اى النفي الذى هو مثل الاثبات مثل ماقال محمد في السير الكبير ولو ان امرأة قالت للقاضى انى سمعت زوجى يقول المسيح ابن الله وقال الزوج قد وصلت بكلامى شيئا آخر فقلت النصارى يقولون المسيح ابن الله اوقلت المسيح ابن الله قول النصارى فلم تسمع المرأة بعض كلامى وقالت المرأة كذب فالقول قول الزوج مع يمينه لانه ماقر بالسبب الموجب للفرقة فان عين هذه الكلمة لاتكون موجبة للفرقة فيكون منكرا لما تدعيه من السبب الموجب للفرقة * بخلاف مالو قالت انى سمعته يقول المسيح ابن الله فقال الزوج انما اردت بذلك حكاية عمن يقول هذا حيث بانت منه امرأته لان مافي ضميره لايصلح ناسخا لحكم ماتكلم به فان مافي الضمير دون ماتكلم به والشئ لاينسخه الا ماهو مثله اوفوقه * فان شهد الشهود للمرأة انا سمعناه يقول كذا ولم نسمع منه غير ذلك فالقول قول الزوج ايضا لانه لاتنافى بين اقوالهم لم نسمع وبين قول الزوج قلت قالت النصارى كذا لانه صح ان يقال قال فلان قولا ولكنى لم اسمع فلا يصلح حجة للالزام * وان قالوا نشهد انه قال ذلك ولم يقل غير ذلك قبلت الشهادة لان الشهود اثبتوا السبب الموجب للفرقة وقوله غير مقبول فيما يبطل شهادة الشهود * وانما قبلت هذه الشهادة وان قامت على النفي لانها صدرت عن دليل موجب للعلم لان مايكون من باب الكلام يكون مسموعا لمن كان بالقرب من المتكلم ومالم يسمع منه يكون دندنة لا كلاما * وذكر في شرح السير الكبير انها انما قبلت لان وقوع الفرقة ليس بهذه الشهادة بل بما سبق مما هو اثبات وهو بمنزلة شهادة الشهود على ان هذا اخو الميت ووارثه لانعلم له وارثا غيره * يوضحه ان قولهم لم يقل شيئا غير ذلك فيه اثبات ان مايدعى من الزيادة في ضميره لا في كلامه وذلك لايصلح ناسخا لموجب كلامه حتى لو قال الشهود لاندرى قال ذلك اولم يقل الا انا لم نسمع منه غير قوله المسيح ابن الله فالقول قول الزوج ولايفرق بينه وبين امرأته لان الشهود ما اثبتوا ان الزيادة في ضمير لافي كلامه وانما قالوا لم نسمع منه وكما لم نسمعوا ذلك منه فالقاضى لم يسمع ايضا * وكذلك في الطلاق اى ومثل الحكم المذكور في هذه المسئلة حكم ادعاء الزوج الاستثناء في الطلاق او في الخلع بان قال قد قلت انت طالق ان شاء الله او خالعتك ان شاء الله وانكرت المرأة الاستثناء فالقول قوله * فان شهد الشهود عليه بطلاق او خلع بغير استثناء بان قالوا قد تكلم بالطلاق اوالخلع ولم يتكلم بالاستثناء قبلت الشهادة ولم يقبل قوله * وان قالوا لم نسمع منه غير كلمة الطلاق كان القول قوله في ذلك ولم تقبل الشهادة لماذكرنا الا ان يظهر منه مايكون دليل صحة الخلع من قبض البدل او سبب اخر فحينئذ لايقبل قوله في ذلك كذا في شرح السير الكبير لشمس الائمة رحمه الله * الدندنة ان تسمع من الرجل نغمة ولاتفهم مايقول قوله (واما مالا طريق لاحاطة العلم به فانه لايقبل عليه) اى فيه خبر المخبر في مقابلة الاثبات لانه خبر لا عن دليل

ظاهر الحال وجب السؤال والتأمل فى الخبر فان ثبت انه بنى على الحال لم يقبل خبره لانه اعتمد ماليس بحجة وما يشاركه فيه السامع واذا اخبر عن دليل المعرفة حتى وقف عليه كان مثل المثبت فى التعارض فحديث نكاح ميمونة من القسم الذى يعرف بدليله لان قيام الاحرام يدل عليه احوال ظاهرة من المحرم فصار مثل الاثبات فى المعرفة فوقعت المعارضة فوجب المصير الى ماهو من اسباب الترجيح فى الرواة. دون مايسقط به التعارض فى نفس الحجة وهو ان يجعل رواية من اختص بالضبط والاتقان اولى وهو رواية ابن عباس رضى الله عنه انه تزوجها وهو محرم لانه فسر القصة فصار اولى من رواية يزيد بن الاصم لانه لايعدله فى الضبط والاتقان

موجب بل عن استصحاب حال وخبر المخبر صادر عن دليل موجب له * ولان السامع والمخبر فى هذا النوع سواء فان السامع غير عالم بالدليل المثبت كالمخبر بالنفى فلو جاز ان يكون هذا الخبر معارضا الخبر المثبت لجاز ان يكون علم السامع معارضا لخبر المثبت الداعى الى التزكية فى الحقيقة هو ان لم يقف المزكى منه اى من الشاهد على ما يجرح عدالته فكان مآل تزكيته الجهل بسبب الجرح اذ لا طريق للمزكى الى الوقوف على جميع احوال الشاهد فى جميع الاوقات حتى يكون اخباره بعدالته عن دليل يوجب العلم بها * والجرح يعتمد الحقيقة اى الجارح يخبر عن دليل يوجب العلم وهو المعاينة فصار اولى والقلة قوله وقلما توقف عبارة عن العدم بطريق المجاز اى لاتوقف * وماذكرنا من ترجيح الجرح على التزكية فذهب عامة الفقهاء والاصوليين الا ان بعضهم فصلوا وقالوا الجارح اما ان يعين السبب او لا فان عين فاما ان ينفيه المعدل ام لا فان نفاه فاما ان ينفيه بطريق يقينى ام لا * فان عين السبب ونفاه المعدل بطريق يقينى مثل ان يقول الجارح رأيته قد قتل فلانا المسلم بغير حق فى وقت كذا ويقول المعدل قد رأيته حيا بعد ذلك او يقول الجارح رأيته شرب الخمر طوعا يوما الجمعة ويقول المعدل كنت مصاحباله فى جميع ذلك اليوم فلم يشربها اصلا فههنا يتعارضان وترجح احدهما على الآخر بعض اسباب الترجيح وفى غير هذه الصورة يقدم الجرح لانه اطلاع على زيادة لم يطلع عليها المعدل ومانفاها يقينا فوجب تقدمه * وينبغى ان يكون مذهبنا هكذا ايضا لان هذا التعديل نفى عن دليل فيجوز ان يعارض الاثبات وهو الجرح قوله (دون مايسقط به التعارض فى نفس الحجة) وهو كون احدهما نفيا والآخر اثباتا يعنى لايقال احدهما نفى والآخر اثبات والنفى مبنى على عدم الدليل فلا يعارض للاثبات لان هذا النفى ثبت بالدليل فصار مثل الاثبات * وهو ان يجعل اى الرجوع الى اسباب الترجيح اى يجعل رواية ابن عباس رضى الله عنهما لفقاهته وضبطه واتقانه اولى من رواية يزيد بن الاصم الذى لايعادله فى شئ مماذكرنا فان قوة الضبط تدل على قلة الوهم والغلط * والدليل على زيادة ضبطه واتقانه انه فسر القصة على ماروى عنه جابر بن زيد وعطاء بن ابى رباح ومجاهد. ان رسول الله صلى الله عليه وسلم تزوج ميمونة بنت الحارث فى سفره ذلك يعنى فى عمرة القضاء وهو حرام وكان زوجه اياها العباس بن عبد المطلب فاقام رسول الله صلى الله عليه وسلم بمكة ثلثا فاتاه حويطب بن عبد العزى فى نفر من قريش فى اليوم الثالث وكانت قريش قد وكلته باخراج رسول الله صلى الله عليه وسلم من مكة فقالوا قد انقضى اجلك فاخرج عنا فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم * ماعليكم لو تركتمونى فاعرست بين اظهركم فصنعنا لكم طعاما فحضرتموه * قالوا لاحاجة لنا فى طعامك فاخرج عنا فخرج رسول الله صلى الله عليه وسلم وخلف ابا رافع مولاه على ميمونة حتى اتاه بها بسرف فبنى عليها رسول الله صلى الله عليه وسلم فاسلم هنالك هكذا فى معرفة الصحابة للمستغفرى وشرح الاثار للطحاوى * وحديث يزيد قد ضعفه عمرو بن دينار حيث قال للزهرى وما يدرى يزيد ابن الاصم اعرابى بوال على عقبيه اتجعله

مثل بن عباس ولم ينكر عليه الزهرى * قال ابو جعفر رحمه الله فى شرح الآثار والذين رووا ان رسول الله صلى الله عليه وسلم تزوجها وهو محرم اهل علم وثبت اصحاب ابن عباس سعيد بن جبير وعطاء وطاوس ومجاهد وعكرمة وجابر بن زيد وهؤلاء كلهم ائمة وفقهاء تحتج برواياتهم وآرائهم والذين نقلوا عنهم كذلك ايضا منهم عمرو بن دينار وايوب السختيانى وعبد الله بن ابى نجيح فهؤلاء ايضا ائمة يقتدى برواياتهم وقد روى عن عائشة رضى الله عنها ما يوافق رواية ابن عباس وروى ذلك عنها من لا يطعن احد فيه ابو عوانة عن مغيرة عن ابى الضحى عن مسروق رحمهم الله فكل هؤلاء ائمة يحتج برواياتهم فما رووا من ذلك اولى مما روى من ليس كمثلهم فى الضبط والثبت والفقه والامانة * وما قالوا ان ابا رافع كان رسولا بينهما فكان هو اعرف بالبيان وهو يروى انه تزوجها وهو حلال قلنا الرسول قد يغيب عند العقد اما الولى فلا والعباس ولى من جانبها فكان ابنه اعرف بحال ابيه * وما روى عن ميمونة رضى الله عنها انه عليه السلام تزوجها وهو حلال محمول على ان الخبر بلغها بعد الحل لان العباس كان ينكحها قوله (وحديث بريرة وزينب لا يعرف الابناء على ظاهر الحال) اى خبر النافى فى هذين الحديثين وهو انه عليه السلام خيرها وزوجها عبد وانه عليه السلام رد زينب بالنكاح الاول بناء على ظاهر الحال اى على استصحاب الحال لا على دليل موجب للعلم فان من روى انه كان عبدا بنى خبره على انه عرف العبودية ثابتة فيه ولم يعلم بالدليل المثبت للحرية * ومن روى الرد بالنكاح الاول بنى خبره على عدم العلم بالدليل الموجب ايضا وهو مشاهدة النكاح الجديد وانه قد عرف النكاح بينهما قائما فيما مضى وشاهد ردها فروى انه ردها بالنكاح الاول واذا كان كذلك كان الاثبات اولى لابتنائه على دليل موجب للعلم * مع ان رواية الرد بالنكاح الاول محمولة على انه ردها عليه بحرمة النكاح الاول اى انها كانت منكوحة قبل ذلك فردها عليه بنكاح جديد ولم يزوجها غيره * ثم انهم قالوا خبر العبودية فى حديث بريرة راجح على خبر الحرية لان رواية عروة بن الزبير والقاسم بن محمد بن ابى بكر عن عائشة رضى الله عنها وهى كانت خالة عروة وعمة قاسم فكان سماعهما مشافهة وراوى خبر الحرية الاسود عن عائشة وسماعه عنها من وراء الحجاب فكانت الرواية الاولى اولى لزيادة تيقن فى المسموع عند عدم الحجاب * والجواب عنه ان التيقن فيما قلنا اكثر لابتنائه على الدليل كما ذكرنا ولان فيما قلنا عملا بالروايتين فانه لما روى انه كان عبدا وانه كان حرا جعلناه حرا فى حال وعبدا فى حال والحرية تكون بعد الرق ولا يكون الرق بعد الحرية العارضة فجعلنا الرق سابقا والحرية لاحقة جمعا بينهما مع ان الروايات لو اتفقت على انه كان عبدا لم تنتف ثبوت التخيير اذا كان زوج المعتقة حرا لانه ما قال انى خيرتها لان زوجها كان عبدا ولو قال ذلك لا ينفى التخيير ايضا عند الحرية لان عدم العلة لا يدل على عدم الحكم * وقوله لو كان حرا لم يخيرها رسول الله صلى الله عليه وسلم من كلام عائشة ويجوز ان يكون من كلام عروة فلا يدل ذلك على انتفاء الخيار عند الحرية * ومسئلة الماء اى النفى فى مسئلة

وحديث بريرة وزينب من القسم الذى لا يعرف الابناء على ظاهر الحال فصار الاثبات اولى ومسئلة الماء والطعام والشراب من جنس ما يعرف بدليله لان طهارة الماء لمن استقصى المعرفة فى العلم به مثل النجاسة وكذلك الطعام واللحم والشراب ولما استويا وجب الترجيح بالاصل لانه لا يصلح علة فيصلح مرجحا

الماء والطعام والشراب من جنس مايعرف بدليله لانه اذا اخذ الماء من واد جار فى اناء طاهر ولم يغب ذلك الاناء عنه كان فى الاخبار بطهارته معتمدا على دليل موجب للعلم كالمخبر بنجاسته فيتحقق التعارض ويجب الترجيح بالاصل لما ذكر فى الكتاب قوله (ومن الناس من رجح بفضل عدد فى الرواة) ولا يرجح احد الخبرين على الاخر بان يكون رواته اكثر من رواة الاخر عند عامة اصحابنا وهو قول بعض اصحاب الشافعى وذهب اكثرهم الى صحة الترجيح بكثرة الرواة وبه قال ابو عبدالله الجرجانى من اصحابنا وابو الحسن الكرخى فى رواية لان الترجيح انما يحصل بقوة لاحد الخبرين لاتوجد فى الاخر ومعلوم ان كثرة الرواة نوع قوة فى احد الخبرين لان قول الجماعة اقوى فى الظن وابعد من السهو واقرب الى افادة العلم من قول الواحد لان خبر كل واحد يفيد ظنا ولا يخفى ان الظنون المجتمعة كلما كانت اكثر كانت اغلب على الظن حتى ينتهى الى القطع * ولهذا رجح محمد رحمه الله فى كتاب الاستحسان قول الاثنين على قول الواحد فيما اذا اخبر واحد بطهارة الماء او بحل الطعام والشراب واثنان بالنجاسة او بالحرمة او على القلب يجب العمل بخبر الاثنين لما ذكرنا يؤيده ان فى باب الشهادة يرجح خبر الاثنين على خبر الواحد حتى كان خبر المثنى حجة لطمانينة القلب اليه دون خبر الواحد فكذلك فى الاخبار وقد اشتهر من الصحابة رضى الله عنهم الاعتماد على خبر المثنى دون الواحد * ولنا ان خبر الواحد وخبر الاثنين والثلاثة واكثر من ذلك فى ايقاع العلم سواء فان كل واحد يوجب علم غالب الرأى فلا يترجح احد الخبرين بكثرة المخبرين كما فى الشهادة فانها لاتترجح بكثرة العدد لاستواء الاثنين ومافوقهما فى ايقاع العلم وكون كل واحد حجة وليس هذا مثل الاخبار عن نجاسة الماء وطهارته فان المخبر هنالك يخبر عن معاينة وحقيقة فكان فى معنى الشهادة وقول الواحد ليس بحجة من حيث الشهادة وقول الاثنين حجة فكان العمل به اوجب اماههنا فالمخبر لايخبر عن معاينة فكان خبرا محضا وخبر الواحد والاثنين فيه سواء هذا هو الفرق بين المسئلتين * كذا ذكره ابو اليسر ولقائل ان يقول المخبر ههنا يخبر عن معاينة ايضا فانه يخبر عن سماعه من الرسول عليه السلام او من غيره من الرواة فكان فى معنى الشهادة فينبغى ان يترجح خبر الاثنين على الواحد * والصحيح ماذكره الامام شمس الائمة رحمه الله ان هذا النوع من الترجيح قول محمد خاصة فقد ذكر نظيره فى السير الكبير ان اهل العلم بالسير ثلاث فرق اهل الشام واهل الحجاز واهل العراق فكل ماتفق فيه الفريقان منهم على قول اخذت بذلك وتركت ماانفرد به فريق واحد وهذا ترجيح بكثرة القائلين صار اليه محمد * وابى ذلك ابو حنيفة وابو يوسف رحمهما الله * قال والصحيح ماقالا فان كثرة العدد لاتكون دليل قوة الحجة قال تعالى * ولكن اكثرهم لايعلمون * وما اكثر الناس ولو حرصت بمؤمنين * وقال * مايعلمهم الاقليل * وقليل ماهم * ثم السلف من الصحابة وغيرهم لم يرجحوا بكثرة العدد فى باب العمل باخبار الآحاد فالقول به يكون قولا بخلاف اجماعهم ارأيت لو وصل الى السامع احد الخبرين

ومن الناس من رجح بفضل عدد الرواة واستدل بما قال محمد رحمه الله فى مسائل الماء والطعام والشراب ان قول الاثنين اولى لان القلب يشهد بذلك لمزية فى الصدق الا ان هذا خلاف السلف فانهم لم يرجحوا بزيادة العدد

(بطريق)

بطريق واحد والآخر بطرق اكان يرجح ما وصل اليه بطرق اذا كان راوى الاصل واحدا فهذا لا يقول به احد * وذكر فى الميزان لا يترجح الخبر بكثرة الرواة عند عامة مشايخنا لانه يحتمل ان يكون الخبر الذى رواته اقل متأخرا فيكون ناسخا لذلك وهذا المعنى لا يرتفع الرواة قوله (وكذلك لا يجب الترجيح بالذكورة والحرية) انما ذكر هذا جوابا عن اعتبارهم الخبر بالشهادة فى خبر الاثنين فى باب الشهادة راجح على خبر الواحد فكذلك فى باب الاخبار * فقال وكما لا يصح ما ذكرتم لانه خلاف السلف لا يصح اعتباره بالشهادة ايضا فان الترجيح بالذكورة والحرية ثابت فى باب الشهادة حتى كانت شهادة الرجلين راجحة على شهادة المرأتين وشهادة الحرين راجحة على شهادة العبدين ولم يجب الترجيح بهما فى رواية الاخبار حتى كان خبر المرأة مثل خبر الرجل وخبر العبد مثل خبر الحر فعرفنا ان اعتبار الاخبار بالشهادة غير مستقيم * قال شمس الائمة رحمه الله ولا يؤخذ حكم رواية الاخبار من حكم الشهادات الا ترى ان التعارض فى رواية الاخبار تقع بين خبر المرأة وخبر الرجل وبين خبر المحدود فى القذف بعد التوبة وخبر غير المحدود وبين خبر المثنى وخبر الاربعة وان كان يظهر التفاوت بينهما فى الشهادات حتى يثبت بشهادة الاربعة ما لا يثبت بشهادة الاثنين وهو الزنا وكذلك طمانينة القلب الى قول الاربعة اكثر ومع ذلك يتحقق التعارض بين شهادة الاثنين وبين شهادة الاربعة فى الاموال ليعلم انه لا يؤخذ حكم الحادثة من حادثة اخرى ما لم يعلم المساواة بينهما من كل وجه قوله (ولكنهم لا يسلمون هذا الا فى الافراد) يعنى انهم يسلمون ان الترجيح بالذكورة والحرية لا يجب فى الافراد حتى لا يترجح خبر رجل واحد على خبر امرأة واحدة وخبر حر على خبر عبد لكنهم لا يسلمون عدم الترجيح بهما فى العدد بل يقولون خبر الحرين اولى من خبر العبدين وخبر الرجلين اولى من خبر المرأتين لان خبر الحرين والرجلين حجة تامة دون خبر العبدين والمرأتين فيترجح كما فى الشهادة بخلاف الافراد فان كل واحد منهما ليس بحجة فكان خبر الحر كخبر العبد وخبر الرجل كخبر المرأة * كما فى مسئلة الماء يعنى اذا اخبره عبد ثقة بطهارة الماء وحر ثقة بنجاسته او على القلب فيتحقق التعارض ويعمل باكبر رأيه لان الحجة لا تتم من طريق الحكم بخبر حر واحد ومن حيث الدين الحر والمملوك سواء فلتحقق المعارضة يصير الى الترجيح باكبر الرأى * وان اخبره باحد الامرين مملوكان ثقتان وبالامر الآخر حران ثقتان اخذ بقول الحرين لان الحجة تتم بقول الحرين فى الحكم ولا تتم بقول المملوكين فعند التعارض يترجح قول الحرين نص عليه فى المبسوط * واذا ثبت ترجيح خبر الحرين فى مسئلة الماء يثبت فى الاخبار ايضا * ثم انهم لما لم يسلموا ذلك فى العدد لا يتم الالزام عليهم بما ذكر فابطل عليهم كلامهم ليتم الالزام * فقال الا ان هذا اى ما ذكروا من ترجيح خبر الحرين والرجلين متروك باجماع السلف فان المناظرات جرت من وقت الصحابة الى يومنا هذا باخبار الاحاد ولم يرو فى شئ منها اشتغالهم بالترجيح بالذكورة والحرية فى الافراد والعدد ولا بالترجيح بزيادة عدد الرواة ولو كان ذلك صحيحا لاشتغلوا به كما اشتغلوا بالترجيح بزيادة الضبط والاتقان وبزيادة

وكذلك لا يجب الترجيح بالذكورة والحرية فى باب رواية الاخبار ولكنهم لا يسلمون هذا الا فى الافراد فاما فى العدد فان خبر الحرين اولى وكذلك رواية الرجلين كما فى مسئلة الماء الا ان هذا متروك باجماع السلف

الثقة * فاما ترجيح خبر المثنى على خبر الواحد وخبر الحرين على خبر العبدين فى مسئلة الماء فلظهور الترجيح فى العمل به فيما يرجع الى حقوق العباد فاما فى احكام الشرع فخبر الواحد وخبر المثنى فى وجوب العمل بهما سواء كذا اجاب الامام شمس الائمة رحمه الله قوله (وهذه الحجج بجملتها) اى الحجج التى مر ذكرها من الكتاب بجميع اقسامه من الخاص والعام وغيرهما سوى المحكم منها والسنة بجملة انواعها من المتواتر والمشهور والاحاد * تحتمل البيان اى تحتمل ان يلحقها بيان اما على وجه التقرير او التفسير او التغيير فوجب الحاق باب البيان بذكر هذه الحجج رعاية للمناسبة * وهذا الذى نشرع فيه

وهذه الحجج بجملتها يحتمل البيان فوجب الحاقه بها وهذا

﴿ باب البيان ﴾

البيان فى كلام العرف عبارة عن الاظهار وقد يستعمل فى الظهور و قال الله تعالى علمه البيان وهذا بيان للناس وقال ثم ان علينا بيانه والمراد بهذا كله الاظهار والفصل وقد يستعمل هذا مجاوزا وغير مجاوز والمراد به فى اهذا الباب عندنا لاظهار دن الظهور

البيان لغة الاظهار والتوضيح * قال الله تعالى * علمه البيان * اى الكلام الذى يبين به ما فى قلبه وما يحتاج اليه من امور دنياه و منفصل به عن سائر الحيوانات * قال الامام نجم الدين رحمه الله فى التيسير ويدخل فى البيان الكتابة والاشارة وما يقع به الدلالة وهو امتنان منه على العباد بتعليم اللغات المختلفة ووجوه الكلام المتفرقة * هذا بيان اى هذا الذى ذكرت من سنتى فى الماضين ايضاح لسوء عاقبة ماهم عليه من التكذيب * او القران فصل الحق من الباطل * وقال تعالى * فاذا قرأناه فاتبع قرآنه ثم ان علينا بيانه * اى اذا قرأه جبريل عليك بامرنا فاتبع ما يحصل منه مقروا عليك فاقرأه حينئذ ثم ان علينا بيانه اى اظهار معانيه واحكامه وشرايعه وقيل اذا انزلناه فاستمع قراءته ثم ان علينا اظهاره على لسانك بالوحى حتى تقرأه * والمراد بهذا اى بما ذكرنا من الايات الاظهار والفصل فان المظهر للشئ والمبين له فاصل بينه وبين ماليس منه * وقد يستعمل هذا اى لفظ البيان مجاوزا او غير مجاوز اى متعديا كما بينا وغير متعد كما سنبينه * وكان البيان مصدر الثلاثى المجرد فهو مصدر المنشعبة ايضا كالسلام والكلام فالبيان الذى هو مصدر الثلاثى لازم والذى هو مصدر المنشعبة قد يكون متعديا وهو الاكثر وقد يكون غير متعد كقولهم فى المثل قد بين الصبح لذى عينين اى بان وانما ذكر هذا اللفظ بعد قوله هو عبارة عن الاظهار وقد يستعمل فى الظهور ليبنى عليه قوله * والمراد به اى بالبيان * فى هذا الباب اى فيما نحن بصدده من تقسيم البيان * او فى هذا النوع المسمى باصول الفقه الاظهار دون الظهور * وعند بعض اصحابنا واكثر اصحاب الشافعى معناه ظهور المراد للمخاطب والعلم بالامر الذى حصل له عند الخطاب لان اصله للظهور يقال بان هذا المعنى لى بيانا اى ظهر واتضح وبان الهلال اى ظهر وانكشف * ولكننا نقول اكثر استعماله بمعنى الاظهار فان الرجل اذا قال بين فلان كذا بيانا يفهم منه انه اظهر اظهارا لم يبق معه شك واذا قيل فلان ذو بيان يراد منه الاظهار وكذا فى التنزيل الذى هو افصح اللغات ورد بمعنى الاظهار كما ذكرنا * وقول النبى صلى الله عليه وسلم * ان من البيان لسحرا * يدل عليه ايضا فانه عبارة عن الاظهار ايضا * قال الجوهرى والبيان الفصاحة واللسن ومنه قوله عليه السلام * ان من البيان لسحرا * واذا كان كذلك كان جعله بمعنى الاظهار اولى * ومن جعله بمعنى الظهور دون الاظهار يلزمه القول

(بان)

بان كثيرا من الاحكام لايجب على من لايتأمل فى النصوص ولايجب الايمان على من لايتأمل فى الآيات الدالة مالم يتبين لهم لان الظهور عبارة عن العلم للمكلف بما اريد منه ولم يحصل له ذلك وهو فاسد قال شمس الائمة رحمه الله قد كان رسول الله صلى الله عليه وسلم مأمورا بالبيان للناس قال الله تعالى *لتبين للناس مانزل اليهم* وقد علمنا انه بين للكل من وقع له العلم ببيانه فاقر ومن لم يقع له العلم قاصر ولو كان البيان عبارة عن العلم الواقع للمبين له لما كان هو متمما للبيان فى حق الناس كلهم قوله (عليه السلام ان من البيان لسحرا) عن ابن عمر رضى الله عنهما قال قدم رجلان من المشرق فخطبا تعجب الناس لبيانهما فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم *ان من البيان لسحرا *وان من الشعر لحكمة* قيل معنى تسميته بالسحر ان بالسحر يستمال القلوب فكذا بالبيان الفصيح يستمال القلوب وكان فى السحر اراءة ماليس بحق فى لباس الحق فكذا فى الفصاحة والبيان اراءة المعنى الذى ليس بمتين فى لباس المعنى الذى هو متين * والاوجه ان يقال السحر فى زعمهم هو الاتيان بشئ يتعجب الناس عنه ويعجزون عن الاتيان بمثله مع مساواتهم من اتى به فى اسباب القدرة والالات والبيان الفصيح قد يبلغ فى الحسن والملاحة غاية يتعجب الناس عنه ويعجزون عن الاتيان بمثله مع تساوى الكل فى اسباب التكلم والات النطق فيسمى سحرا * ثم قيل معنى الحديث ذم التصنع فى الكلام والتكليف لتحسينه ليروق قوله ويستميل به قلوبهم فان اصل السحر فى كلامهم الصرف وسمى السحر سحرا لانه مصروف عن جهته فهذا المتكلم ببيانه يصرف قلوب السامعين الى قبول قوله وان كان غير حق * وقيل معناه ان من البيان مايكتسب به صاحبه من الاثم مايكتسب الساحر بسحره * وقيل معناه مدح البيان والحث على تحسين الكلام لان احد القرينين وهو قوله* وان من الشعر لحكمة* على طريق المدح فكذا القرين الاخر كذا فى شرح السنة* وذكر فى بعض الاصوليين ان البيان عبارة من امر يتعلق بالتعريف والاعلام فانه مصدر بين يقال بين تبيينا وبيانا وانما يحصل الاعلام بدليل والدليل محصل للعلم فهنا امور ثلاثة اعلام اى تبيين ودليل يحصل به الاعلام وعلم يحصل من الدليل والبيان يطلق على كل واحد من هذه المعانى الثلاثة * فمن نظر الى اطلاقه على الاعلام الذى هو فعل المبين كابى بكر الصيرفى من اصحاب الشافعى قال هو اخراج الشئ من الاشكال الى التجلى * واعترض عليه بانه غير جامع لان مايدل على الحكم ابتداء من غير سابقة اجمال اشكال بيان بالاتفاق وليس بداخل فى التعريف وكذا بيان التقرير والتغيير والتبديل لم يدخل فيه ايضا * وبان لفظ البيان اظهر من هذا التعريف ومن حق التعريف ان يكون اظهر مما عرف به * ومن نظر الى اطلاقه على العلم الحاصل بالدليل اى يجعله بمعنى الظهور كابى بكر الدقاق وابى عبدالله البصرى قال هو العلم الذى تبين به المعلوم فكان البيان والتبين عنده بمعنى واحد *ومن نظر الى اطلاقه على مايحصل به البيان كاكثر الفقهاء والمتكلمين قال هو الدليل الموصل بصحيح النظر فيه الى اكتساب العلم بماهو دليل عليه * وعبارة بعضهم هو الادلة التى تبين به

ومنه قول النبى عليه السلام ان من البيان لسحرا اى الاظهار والبيان على اوجه بيان تقرير وبيان تفسير وبيان تغيير وبيان تبديل وبيان ضرورة فهى خمسة اقسام اما بيان التقرير فتفسيره ان كل حقيقة يحتمل المجاز او عام يحتمل الخصوص اذا لحق به ما يقطع الاحتمال

الاحكام * قالوا والدليل على صحته ان من ذكر دليلا لغيره واوضحه غاية الايضاح يصح لغة وعرفا ان يقال تم بيانه وهذا بيان حسن اشارة الى الدليل المذكور وان لم يحصل منه المعرفة بالمطلوب للسامع ولا اخراج المطلوب من الاشكال الى التجلي ويقال بينه له ولكنه لم يتبين * وعلى هذا بيان الشئ قد يكون بالكلام والفعل والاشارة والرمز اذ الكل دليل ومبين ولكن غلب استعماله في الدلالة بالقول فيقال له بيان حسن اى كلام رشيق حسن الدلالة على المقاصد * قال وكل مفيد من كلام الشارع وفعله وسكوته واستبشاره حيث يكون دليلا وتنبيها لفحوى الكلام كل ذلك بيان لان جميع ذلك دليل وان كان بعضها يفيد غلبة الظن فهو من حيث انه يفيد العلم بوجوب العمل دليل وبيان * وذكر السيد الامام ابو القاسم السمرقندى رحمه الله ان البيان هو الايضاح والكشف عن المقصود ولهذا سمى القرأن بيانا لانه ايضاح وكشف عن المقصود ومنه بيان المجمل * واشار شمس الائمة رحمه الله في فصل بيان التغيير في اثناء الكلام في حده فقال حد البيان غير حد النسخ لان البيان اظهار حكم الحادثة عند وجوده ابتداء والنسخ رفع الحكم بعد الثبوت فلم يكن بيانا * واليه اشار الشيخ ايضا في الباب الذى يلى هذا الباب فهذا حاصل ماقيل في تعريف البيان فعليك باعتبار ماصح عندك من هذه التعريفات قوله (بيان تقرير) اضافة البيان الى التقرير والتغيير والتبديل من قبيل اضافة الجنس الى نوعه كعلم الطب اى بيان هو تقرير وكذا الباقى * واضافة البيان الى التقرير والتغيير والتبديل من قبيل اضافة الجنس الى نوعه كعلم الطب اى بيان هو تقرير وكذا الباقى * واضافته الى الضرورة من قبيل اضافة الشئ الى سببه اى بيان يحصل بالضرورة * فهى خمسة اقسام * اتفق الشيخان على تقسيم البيان على الاوجه الخمسة المسماة بالاسامى المذكورة الا ان الشيخ رحمه الله جعل التعليق والاستثناء بيان تغيير والنسخ بيان تبديل نظرا الى ان النسخ بيان انتهاء مدة الحكم فيجوز ان يجعل من اقسام البيان والامام شمس الائمة رحمه الله جعل الاستثناء بيان تغيير والتعليق بيان تبديل متابعا للقاضى الامام ابى زيد رحمه الله ولم يجعل النسخ من اقسام البيان فقال حد النسخ غير حد البيان الى آخر ماذكرنا نظرا الى ان النسخ وان كان بيان انتهاء مدة الحكم لكنه في حق صاحب الشرع فاما في حق العباد فهو رفع الحكم الثابت كالقتل انتهاء الاجل في حق صاحب الشرع وقطع الحيوة في حق العباد حتى اوجب القصاص والدية والبيان بالنسبة الى العباد فان جميع الاشياء ظاهر معلوم لصاحب الشرع فلا يمكن ان يجعل النسخ من اقسامه باعتبار كونه بيان انتهاء مدة الحكم كذا قيل * وقوله كل حقيقة تحتمل المجاز او عام يحتمل الخصوص احتراز عن مثل قوله تعالى * ان الله عليم حكيم * ان الله بكل شئ عليم * فانه لا يحتمل المجاز والخصوص * كان بيان تقرير اى يكون مقررا لما اقتضاه الظاهر قاطعا لاحتمال غيره * وذلك اى بيان التقرير مثل قوله تعالى فسجد الملائكة كلهم اجمعون وهو نظير العام الذى يحتمل الخصوص

كان بيان تقرير وذلك مثل قول الله تعالى فسجد الملائكة كلهم اجمعون لان اسم الجمع كان عاما يحتمل الخصوص فقرره بذكر الكل

فان اسم الجمع وهو الملائكة كان عاما اى شاملا لجميع الملائكة على احتمال ان يكون المراد بعضهم فبقوله كلهم قرر معنى العموم فيه حتى صار لا يحتمل الخصوص * ومثله اى مثل ما ذكرنا فى كونه بيان تقرير قوله تعالى * ولا طائر يطير بجناحيه * وهو نظير الحقيقة التى تحتمل المجاز فان الطائر يحتمل الاستعمال فى غير حقيقته يقال للبريد طائر لاسراعه فى مشيه ويقال ايضا فلان يطير بهمته فكان قوله يطير بجناحيه تقرير الموجب الحقيقة وقطعا لاحتمال المجاز * وذكر فى الكشاف ان معنى زيادة قوله فى الارض ويطير بجناحيه زيادة التعميم والاحاطة كانه قيل وما من دابة قط فى جميع الارضين السبع وما من طائر قط فى جو السماء من جميع ما يطير بجناحيه الا امم امثالكم محفوظة احوالها غير مهمل امرها والغرض فى ذكر ذلك دلالة على عظم قدرته ولطف علمه وسعة سلطانه وتدبيره تلك الخلائق المتفاوتة الاجناس المتكاثرة الاصناف وهو حافظ لما لها وما عليها مهيمن على احوالها لا يشغله شان عن شان وان المكلفين ليسوا مخصوصين بذلك دون من عداهم من سائر الحيوان * وذلك اى نظير البيان المقرر من المسائل ان يقول الرجل لامرأته انت طالق ثم يقول عنيت به الطلاق من النكاح اى رفع قيد النكاح لان الطلاق وان كان فى الاصل رفع القيد غير مختص بالنكاح صار مختصا به فى الشرع والعرف فصار الطلاق لرفع النكاح حقيقة شرعية وعرفية واحتمل رفع كل قيد باعتبار اصل الوضع ولهذا لو نوى صدق ديانة لا قضاء فكان ذلك بمنزلة المجاز لهذه الحقيقة فبقوله عنيت به الطلاق من النكاح قرر مقتضى الكلام وقطع احتمال المجاز * وكذا قوله انت حر موجبه العتق عن الرق فى الشرع * ويحتمل التخلية عن القيد الحسى والحبس والعمل * ويستعمل فى الخلوص يقال رجل حر اى خالص عن الاخلاق الذميمة * ومنه طين حر اى خالص لا رمل فيه * ويستعمل بمعنى الكريم يقال رجل حر اى كريم والحرة الكريمة وناقة حرة اى كريمة * وسحابة حرة اى كثيرة المطر فبقوله عنيت به العتق عن الرق قرر موجب الحقيقة الشرعية وقطع احتمال غيرها قوله (واما بيان التفسير) بيان التفسير هو بيان ما فيه خفاء من المشترك والمجمل ونحوهما * مثل قوله تعالى * اقيموا الصلوة وآتوا الزكوة * فانه مجمل اذ العمل بظاهره غير ممكن وانما يوقف على المراد للعمل به بالبيان * وقوله تعالى * والسارق والسارقة فاقطعوا ايديهما * فانه مجمل فى حق مقدار ما يجب به القطع وفى حق المحل فانه لا يعلم انه يجب من الابط اى من المرفق او من الزند * ونحو ذلك مثل آية الربوا * ثم لحقه اى كل واحد من هذه الآيات البيان بالسنة فانه عليه السلام بين الصلوة بالقول والفعل * والزكوة بقوله صلى الله عليه وسلم * هاتوا ربع عشر اموالكم * وبالكتاب امر بكتابته لعمرو بن حزم وغير ذلك * والنصاب فى السرقة بقوله عليه السلام * لا قطع فيما دون ثمن المجن * او لا قطع فى اقل من عشرة دراهم * ومحل القطع بقطعه يد سارق وذاصفوان من الزند * والربوا بقوله عليه السلام * الحنطة بالحنطة مثل بمثل * الحديث وذلك اى مثاله من المسائل الفقهية قول الرجل لامرأته انت بائن او انت على حرام او غير ذلك من الكنايات ثم قال عنيت به الطلاق فانه يكون بيان تفسير

ومثله ولا طائر يطير بجناحيه وذلك مثل ان يقول الرجل لامرأته انت طالق وقال عنيت به الطلاق من النكاح واذا قال لعبده انت حر وقال عنيت به العتق عن الرق والملك وهذا البيان يصح موصولا ومفصولا لما قلنا انه مقرر واما بيان التفسير فبيان المجمل والمشترك مثل قوله تعالى واقيموا الصلوة وآتوا الزكوة والسارق والسارقة ونحو ذلك ثم يلحقه البيان بالسنة وذلك مثل قول الرجل لامرأته انت بائن اذا قال عنيت به الطلاق صح وكذلك فى سائر الكنايات ولفلان على الف درهم وفى البلد نقود مختلفة فان بيانه بيان تفسير

ويصح هذا موصولا ومفصولا هذا مذهب واضح لاصحابنا حتى جعلوا البيان فى الكنايات كلها مقبولا وان فصل قال الله تعالى ثم ان علينا بيانه وثم للتراخى وهذا لان الخطاب بالمجمل صحيح لعقد القلب على حقية المراد به على انتظار البيان الاترى ان ابتلاء القلب بالمتشابه للعزم على حقية المراد به صحيح فى الكتاب والسنة من غير انتظار البيان فهذا اولى واذا صح الابتلاء حسن القول بالتراخى

فان البينونة او الحرمة مشتركة محتملة للمعانى فاذا قال عنيت بهذا الكلام الطلاق فقد رفع الابهام فكان بيان تفسير ثم بعد التفسير يجب العمل باصل الكلام فتقع البينونة والحرمة * وكذا اذا قال لفلان على درهم وفى البلد نقود مختلفة كان مشكلا لدخول الالف المقربه فى اشكاله فاذا قال عنيت به نقد كذا زال الاشكال وصار هذا الكلام تفسيرا له قوله (ويصح هذا) اى بيان التفسير موصولا ومفصولا * لايجوز تأخير بيان التفسير عن وقت الحاجة الى الفعل الا عند من يجوز تكليف المحال * واما تأخيره الى وقت الحاجة الى الفعل فجائز عند عامة الفقهاء خلافا للجبائى وابنه ابى هاشم وعبد الجبار ومتابعيهم والظاهرية والحنابلة واليه ذهب بعض اصحاب الشافعى كابى اسحاق المروزى وابى بكر الصيرفى والقاضى ابى حامد ذكر السمعانى والغزالى ان طائفة من اصحاب ابى حنيفة رحمهم الله ذهبوا اليه فكان الشيخ يرد هذا القول بقوله هذا مذهب واضح لاصحابنا اى صحة بيان ما فيه خفأ متصلا ومنفصلا مذهب ظاهر لاصحابنا بحيث لايمكن انكاره فان الرجل اذا اقر ان لفلان عليه شيئا ثم بينه متصلا او منفصلا يقبل قوله فى قولهم جميعا وكذا لو قال لامرأته انت بائن يجوز له ان يبين متصلا ومنفصلا مع انه تكلم بكلام مجمل فثبت انه هو المذهب وان قول اولئك الطائفة من اصحابنا ان ثبت عنهم غير مستقيم على المذهب * واحتج من ابى جواز تأخيره بان المقصود من الخطاب هو ايجاب العمل والتكليف به وذلك يتوقف على الفهم والفهم لايحصل بدون البيان فلو جوز تأخير البيان ادى الى تكليف ما ليس فى الوسع * ولايقال كما ان العمل مقصود فالعلم والاعتقاد مقصودان ايضا والاجمال والاشتراك لايمنعان من وجوب الاعتقاد * لانهم قالوا العمل هو المقصود الاصلى والاعتقاد تابع وتأخير البيان يخل بالمقصود الاصلى فلا يجوز * وبانه لو حسن الخطاب بالمجمل من غير بيان فى الحال لحسن خطاب العربى بالزنجية مع القدرة على مخاطبته بالعربية من غير بيان فى الحال وكذا عكسه واذا لم يصح ذلك عرفنا انه يقبح ههنا ايضا بجامع ان السامع لايعرف مراد المخاطب * ولايقال انما لم يحسن مخاطبة العربى بالزنجية لانه لايفهم بهذا الخطاب شيئا فاما فى الخطاب بالمجمل فقد يفهم السامع ان المتكلم اراد ايجاب شئ عليه او نهيه عن شئ وفى الخطاب بالمشترك يعلم ان المتكلم اراد احد المعنيين او المعانى * لانهم قالوا المعتبر فى حسن الخطاب ان كان المعرفة بكل المراد فلا تفيد هذا الفرق وان كان المعرفة ببعض المراد ينبغى ان يجوز خطاب العربى بالزنجية لان العربى اذا عرف حكمة الزنجى المخاطب علم انه اراد بخطابه له شيأ ما اما الامر او النهى او غيرهما وقد اتفقنا على فساده وقبحه فعرفنا ان الفرق باطل * وهذا بخلاف بيان النسخ حيث جاز تأخيره لان تأخيره لايخل بالمعرفة بصفة العبادة فى الحال فامكنه الاقدام على الاداء واما تأخير بيان المجمل فمخل بمعرفة صفة العبادة فلم يمكن اداؤها فى الحال * وتمسك من جوز تأخيره بقوله تعالى * فاذا قرأناه فاتبع قرانه ثم ان علينا بيانه * وعده البيان بكلمة ثم فيما اشكل عليه من المعانى والاحكام وهى للتراخى باجماع اهل

(اللغة)

اللغة فيدل ذلك على جواز تأخير بيان مايحتاج الى البيان عن وقت وروده * فان قيل
يجوز ان يكون المراد من البيان اظهاره بالتنزيل كما قاله بعض اهل التأويل بدليل ان الضمير
في قوله بيانه راجع الى جميع المذكور وهو القرآن ومعلوم ان جميع القرآن لا يحتاج الى البيان
فان فيه المحكم والمفسر والنص فيكون البيان المضاف الى جميعه اظهاره بالتنزيل * قلنا قوله تعالى
فاذا قرأناه فاتبع قرآنه امر للنبي عليه السلام باتباع قرآنه وانما يكون مأمورا بذلك بعد نزوله
عليه فانه قبل ذلك لا يكون عالما به فكان المراد من قوله تعالى *فاذا قرأناه* هو الانزال ثم انه
تعالى حكم بتأخير البيان عنه فوجب ان لا يكون المراد من البيان الانزال لاستحالة كون
الشيء سابقا على نفسه * وبان الخطاب بالمجمل قبل البيان صحيح فانه يفيد الابتلاء باعتقاد
الحقية فيما هو المراد في الحال مع انتظار البيان للعمل به والابتلاء باعتقاد الحقية فيه اهم من
الابتلاء بالعمل به فكان حسنا صحيحا من هذا الوجه الا ترى ان الابتلاء بالمتشابه الذي آيسنا
عن بيانه صح باعتبار اعتقاد الحقية فالابتلاء بالمجمل الذي ينتظر بيانه كان اولى بالصحة * وليس
فيه تكليف ماليس في الوسع كما زعموا لان وجوب العمل قبل البيان ليس بثابت بل هو متأخر
الى البيان * وليس هو كخطاب العربي بالزنجية ايضا لانه لا يفيد اصلا فانه لا يعرف انه امر
او نهي او خبر فاما العربي المخاطب بالمجمل او المشترك فيتمكن من معرفة ما يفيده الخطاب
في الجملة فانه يعلم انه امر او نهي او خبر ويعرف بمجموع ما وضع له اسم المشترك وانه اريد
واحد من مفهوماته فيفترقان * وهذا القدر من التعريف يصلح مقصودا في كلام الناس
فان الرجل قد يقول لغيره لي اليك حاجة مهمة ولا يكون غرضه في الحال الا اعلام هذا
القدر ولهذا وضعت في اللغة افهام مبهمة كما وضعت الفاظ لمعان معينة * وايضا قد يحسن
من الملك ان يقول لبعض عماله قد وليتك موضع كذا فاخرج اليه واما اكتب اليك تذكرة
بتفصيل ما تعمله * ويحسن من المولى ان يقول لغلامه انا آمرك ان تخرج الى السوق يوم
الجمعة وتبتاع ما ابينه لك غداة الجمعة ويكون القصد بذلك الى التأهب لقضاء الحاجة والعزم
عليها واذا كان كذلك صح في الشرع اطلاق اللفظ المجمل او المشترك من غير بيان في الحال
ليفيد وجوب اعتقاد الحقية وصيرورة المخاطب به مطيعا بالعزم على الفعل على تقدير البيان
وعاصيا بالعزم على الترك قوله (واختلفوا في تخصيص العام) لا خلاف ان العام اذا خص منه
شيء بدليل مقارن يجوز تخصيصه بعد ذلك بدليل متراخ فاما العام الذي لم يخص منه شيء
فلا يجوز تخصيصه بدليل متأخر عنه عند الشيخ ابي الحسن الكرخي وعامة المتأخرين
من اصحابنا وبعض اصحاب الشافعي * وعند بعض اصحابنا واكثر اصحاب الشافعي
والاشعرية وعامة المعتزلة يجوز تخصيصه متراخيا كما يجوز متصلا * وذكر في المحصول والمعتمد
والقواطع وغيرها الخلاف في كل ظاهر استعمل في خلافه كالمطلق اذا اريد به المقيد والنكرة اذا
اريد بها المعين * والمراد بعدم جواز التخصيص انه اذا ورد متراخيا لا يكون بيانا ان المراد
من العام بعضه من الابتداء بل يكون نسخا للحكم في البعض مقتصرا على الحال * وفائدته ان
العام لا يصير به ظنيا لان صيرورته ظنيا باعتبار خروج افراد اخر عنه بالتعليل ودليل النسخ

واختلفوا في خصوص العموم فقال اصحابنا لا يقع الخصوص متراخيا وقال الشافعي رحمه الله يجوز متصلا ومتراخيا وقال علماؤنا فيمن اوصى بهذا الخاتم لفلان وبفصه لفلان غيره موصولا ان الثاني يكون خصوصا للاول فيكون الفص للثاني واذا فصل لم يكن خصوصا بل صار معارضا فيكون الفص بينهما وهذا فرع لما مر ان العموم عندنا مثل الخصوص في ايجاب الحكم قطعا ولو احتمل الخصوص متراخيا لما اوجب الحكم قطعا مثل العام الذي لحقه الخصوص وعنده هما سواء ولا يوجب واحد منهما الحكم قطعا بخلاف الخصوص الذي مر وليس هذا باختلاف في حكم البيان بل ما كان بيانا محضا صح القول فيه بالتراخي

لان البيان المحض من
شرطه محل موصوف
بالاجمال والاشتراك
ولا يجب العمل مع
الاجمال والاشتراك
فيحسن القول بتراخي
البيان ليكون الابتلاء
بالعقد مرة وبالفعل مع
ذلك اخرى وهذا
مجمع عليه وما ليس
ببيان خالص محض
لكنه تغيير او تبديل
و يحتمل القول بالتراخي
بالاجماع على ما نبين
ان شاء الله تعالى وانما
الاختلاف ان
خصوص دليل
العموم بيان او تغيير
فعندنا هو تغيير من
القطع الى الاحتمال
فيقيد بالوصل مثل
الشرط والاستثناء
وعنده ليس بتغيير لما
قلنا بل هو تقرير فصح
موصولا ومفصولا
الاترى انه يبقى على
اصله في الايجاب وقد
استدل في هذا الباب
بنصوص احتجنا الى
بيان تأويلها منها ان
بيان بقرة بني اسرائيل
وقع متراخيا

لا يقبل التعليل فلا يتطرق به احتمال الى الباقي * وهذا اى الاختلاف المذكور * ولو احتمل
الخصوص اى لو احتمل العام الذى لم يخص منه شيء التخصيص متراخيا لما اوجب الحكم قطعا
لاحتمال ظهور كون البعض مرادا منه دون الكل ومع هذا الاحتمال لا يمكن القول بتناوله
للكل بطريق القطع كالعام الذى لحقه الخصوص لا يمكنه القول بكونه موجبا للحكم في الباقي
قطعا لاحتمال خروج بعض الافراد الباقية بالتعليل * فيما سوا اى العام الذى لم يلحقه الخصوص
والذى لحقه الخصوص قوله (لان البيان المحض) كذا ذكر بعض الاصوليين ان الاشكال
ليس من شرط البيان لان النصوص المعرية عن الامور ابتداء بيان من غير ان يتقدمها اشكال
فقال الشيخ رحمه الله في البيان المحض وهو البيان الحقيقي الذى هو بيان من كل وجه يشترط
كون المحل موصوفا بالاجمال او الاشتراك والواو بمعنى او ولان البيان هو الاظهار ولا بد لحقيقة
الاظهار من سبق خفاء لاستحالة اظهار الظاهر * والنصوص المعرية عن الامور ابتداء انما
سميت بيانا لان تلك الامور كانت مجهولة قبل ورود النصوص فكان معنى الاجمال موجودا
فيها او زيادة اذ معنى الاجمال والاشكال في التحقيق هو الجهل بمعنى الكلام * قال شمس الائمة
رحمه الله بيان المجمل بيان محض لوجود شرطه وهو كون اللفظ محتملا غير موجب للعمل
بنفسه واحتمال كون البيان الملتحق به تفسيرا او اعلاما لما هو المراد به فيكون بيانا من كل
وجه ولا يكون معارضا فيصح مفصولا وموصولا فاما دليل الخصوص فليس ببيان من كل وجه
بل هو بيان من حيث احتمال الصيغة للخصوص وهو ابتداء دليل معارض من حيث كون
العام موجبا للعمل بنفسه فيما تناوله فيكون بمنزلة الاستثناء والشرط فيصح موصولا على انه
بيان ويكون معارضا ناسخا للحكم الاول اذا كان مفصولا * وما ليس ببيان خالص بل هو
بيان من وجه لكنه تغيير او تبديل من وجه لا يحتمل التراخي * جعل شمس الائمة رحمه الله
الاستثناء بيان التغيير والتعليق بيان التبديل والمصنف جعلهما نوعي بيان التغيير وجعل
النسخ بيان التبديل كما بينا لكنه اراد بالتبديل ههنا احد نوعي بيان التغيير وهو التعليق
موافقا لشمس الائمة رحمه الله لا النسخ لانه لا يصح الا متراخيا بالاتفاق * والفرق بين التغيير
والتبديل على ما اختاره ههنا ان الكلام في التبديل بعد ما تغير عن اصله ينقلب تصرفا آخر
وفي التغيير لا ينقلب كذلك ففي الاستثناء يصير الكلام تكلما بالباقي لا غير وفي التعليق يتغير الكلام
عن كونه ايجابا وينقلب تصرف يمين على ما عرف * وقوله الاترى توضيح لقوله بل هو
تقرير ومعناه الاترى ان العام بعد التخصيص يبقى موجبا للحكم في الباقي كما كان قبل التخصيص
فيكون التخصيص مقررا لما كان موجبا في الاصل لا مغيرا اذ لو كان مغيرا لم يبق موجبا كالتعليق
بالشرط * او معناه ان العام بعد التخصيص يبقى على العموم الذى هو اصله حتى اوجب
الحكم في الافراد الباقية بعمومه فيكون مقررا ولو كان مغيرا لم يبق كذلك * او معناه انه كان
يوجب الحكم في الاصل بطريق الظن وبعد التخصيص يبقى على ما كان فيكون مقررا لا مغيرا
فثبت بما ذكرنا ان هذا الاختلاف بناء على الاختلاف في موجب العام * والحجة بطريق

(الابتداء)

الابتداء لمن ابى جواز تأخير التخصيص ان العموم خطاب لنا فى الحال بالاجماع والمخاطب به لايخلو اما ان يقصد افهامنا فى الحال او لا يقصد ذلك والثانى فاسد لانه اذا لم يقصد انتقض كونه مخاطبا اذ المعقول من قولنا انه مخاطب لنا انه قد وجه الخطاب نحونا ولا معنى لذلك الا انه قصد افهامنا* ولانه لو لم يقصد الافهام فى الحال مع ان ظاهره يقتضى كونه خطابا لنا فى الحال لكان اغراء بان يعتقد انه قصد افهامنا فى الحال فيكون قد قصد ان نجهل لان من خاطب قوما بلغتهم فقد اغراهم بان يعتقدوا فيها انه قد عنى به ما عنوا به ولانه يكون عبثا اذ الفائدة فى الخطاب ليست الا الافهام المخاطب فثبت انه اراد افهامنا فى الحال * واذا اراد افهامنا فى الحال فاما ان يريد ان نفهم ان مراده ظاهره او غير ظاهره فان اراد الاول وظاهره العموم وهو مخصوص عنده فقد اراد منا اعتقاد الشئ على خلاف ما هو عليه وان اراد منا ان نفهم غير ظاهره وهو لم ينصب دليلا على تخصيصه فقد اراد منا ما لا سبيل لنا اليه فيكون تكليفا بما ليس فى وسعنا وهو باطل فاذا لابد ان يبين التخصيص متصلا بالعموم او يشعرنا بالخصوص بان يقول هذا العام مخصوص من غير ان يبين الخارج عن العموم لئلا يكون اغراء باعتقاد غير الحق * وهذا بخلاف تأخير بيان المجمل فانه جائز لان المجمل لا ظاهر له ليؤدى تأخير البيان فيه الى اعتقاد ما ليس بحق يوضحه ان البيان ان لم يقترن بقوله تعالى* اقتلوا المشركين* اقتضى بعمومه وجوب قتل غير اهل الحرب واعتقاد ذلك كما اقتضى وجوب اهل الحرب وذلك خلاف الحق وان لم يقترن البيان بقوله تعالى* اقيموا الصلوة وآتوا الزكوة* اقتضى وجوب فعل على نفسه ووجوب شئ فى ماله وذلك ليس بخلاف الحق فافترقا * قال شمس الائمة رحمه الله لما وافقنا الخصم فى القول بالعموم كان من ضرورته لزوم اعتقاد العموم فيه وجواز الاخبار بانه عام وتجويز تأخير البيان بدليل الخصوص يؤدى الى القول بجواز الكذب فى الحجج الشرعية وذلك باطل * وهذا بخلاف النسخ فان الواجب اعتقاد الحقية فى الحكم النازل فاما فى حيوة النبى عليه السلام فما كان يجب اعتقاد التأبيد فى ذلك الحكم ولا اطلاق القول بانه مؤبد لان الوحى كان ينزل ساعة فساعة ويتبدل الحكم كالصلوة الى بيت المقدس وانما وجب اعتقاد التأبيد فيه واطلاق القول به بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم على ان شريعته لا تنسخ بعده بشريعة اخرى * وتمسك من جوز تأخيره بنصوص من الكتاب والسنة واجاب الشيخ عن بعضها * فمنها قوله تعالى واذ قال موسى لقومه* ان الله يأمركم ان تذبحوا بقرة* تمسكوا به بطريقين* احدهما ما اشار اليه الشيخ فى الكتاب وهو ان الله تعالى امر بنى اسرائيل بذبح بقرة مطلقة ليظهر امر القتيل بينهم والمطلق عام عندهم على ما مر بيانه فى باب بيان الفاظ العموم ثم بينها لهم بعد سؤالهم مقيدة باوصاف كما نطق به النص والتقييد تخصيص لعموم المطلق لان بالتقييد يخرج غير المقيد عن عمومه فدل ان تأخير التخصيص جائز * فاجاب الشيخ رحمه الله بان تقييد المطلق ليس من باب تخصيص العموم اذ المطلق فى ذاته ليس بعام لما مر بل هو من قبيل الزيادة على النص والزيادة على النص نسخ

وهذا عندنا تقييد المطلق وزيادة على النص فكان نسخا فصح متراخيا لما نبين فى بابه ان شاء الله تعالى واحتج بقوله فى قصة نوح عليه السلام

معنى المذلك صح متراخيا * والدليل على ان الامر كان متناولا ابقرة مطلقة ثم نسخ الاطلاق بالقيد ماروى عن ابن عباس رضى الله عنهما انهم لو عمدوا الى ادنى اى بقرة كانت فذبحوها لاجزأت عنهم ولكنهم شددوا فشدد الله عليهم وهكذا روى عن النبي صلى الله عليه وسلم فدل ان الامر الاول الذى فيه تخفيف صار منسوخا بانتقال الحكم الى المقيدة وان استقصاءهم فى السؤال صار سببا لتغليظ الامر عليهم واليه مال عامة اهل التفسير * والثانى وهو المذكور فى عامة كتبهم انه تعالى امر بذبح بقرة معينة غير نكرة ثم اخر بيانها الى حين السؤال فدل على جواز تأخير بيان ماله ظاهر والدليل على ان المراد بقرة معينة ان الشارع عينها بقوله عز اسمه * انها بقرة لا فارض ولا بكر انها بقرة صفراء فاقع انها بقرة لا ذلول * ولو كانت نكرة لما سألوا عن تعيينها للخروج عن العهدة باية بقرة كانت * وانهم لم يؤمروا بامور متجددة اذ لو كان تكليفهم بامور متجددة غير ما امروا به اولا لكان الواجب من تلك الصفات هى المذكورة اخرا دون ماذكرت اولا وقد وجب عليهم تحصيل تلك الصفات المذكورة اولا باجماع فتبين انه بيان ذلك الواجب المدلول عليه بقوله بقرة * وان المذبوح المتصف بجميع الصفات كان مطابقا للمأمور به اولا المدلول عليه بقوله فذبحوها اى البقرة المأمور ذبحها المذكورة الاترى انهم لو ذبحوا هذه البقرة الموصوفة عن الواجب قبل سؤالهم لخرجوا عن العهدة فثبت انه بيان ذلك الواجب قال الشيخ ابو منصور رحمه الله بان المطلق لو كان مرادا ثم صار المقيد مرادا يؤدى الى القول بالنسخ قبل التمكن من الفعل والاعتقاد جميعا لضيق الزمان عن الاعتقاد اذ لابد للاعتقاد من العلم ولم يكن حصل لهم العلم بالواجب قبل السؤال والبيان ولهذا قالوا * وانا ان شاء الله لمهتدون * اى الى البقرة المراد ذبحها والنسخ قبل التمكن من الاعتقاد بدآء وجهل بعواقب الامور تعالى الله عن ذلك فلا يمكن حمل الآية عليه بل الامر فى الابتداء لا فى بقرة مقيدة وان اضيف الى المطلقة لكن ظهر ذلك عند سؤالهم لانه تعالى احدث حكما اخر عند السؤال والدليل عليه انهم سألوا بيان تلك البقرة بقولهم * ادع لنا ربك يبين لنا ما هى * يبين لنا ما لونها وتولى الله تعالى بيانها لهم فلو حمل على النسخ لا يكون بيانا لها بل يكون رفعا لذلك الحكم وهو خلاف النص * واما ماروى من الخبر فمن الاخبار الاحاد وهو بظاهره اثبات البدآء فى حكم الله عز وجل وتغيير ارادته لان ظاهر قوله لو عمدوا الى ادنى اى بقرة لاجزأتهم يقتضى ان مراد الله تعالى المطلق وظاهر قوله لكن شددوا فشدد الله عليهم يقتضى اثبات الحكم فى المقيد فيكون مردودا * ثم نحن ان سلمنا جواز تأخير تقييد المطلق باعتبار ان التقييد نسخ للاطلاق كما يشير اليه كلام الشيخ فلا حاجة الى الجواب لانه بمعزل عن محل النزاع * وان لم يجوز ذلك بطريق البيان لانه يؤدى الى التجهيل واعتقاد غير الحق او اعتقاد ما لا سبيل لنا الى معرفته كما بينا فى تخصيص العام فى الجواب عنه انا لا نسلم على هذا التقدير عدم اقتران بيان به لجواز اعلام موسى عليه السلام اياهم عند نزول الامر ان المراد ذبح بقرة معينة لا مطلقة فكان هذا بيانا اجماليا مقارنا ثم تأخير البيان التفصيلى الى حين سؤالهم وتأخير مثل هذا البيان عندنا جائز ايضا * ومنها قوله تعالى * فاسلك فيها * اى ادخل فى السفينة يقال سلكه فيه

فاسلك فيها من كل زوجين اثنين واهلك ان الاهل عام لحقه خصوص متراخ بقوله انه ليس من اهلك والجواب ان البيان كان متصلا به بقوله الا من سبق عليه القول وذلك هو ما سبق من وعد اهلاك الكفار وكان ابنه منهم ولان الاهل لم يكن متناولا للابن لان اهل الرسل من اتبعهم وآمن بهم فيكون اهل ديانة لا اهل نسبة الا ان نوحا عليه السلام قال فيما حكى عنه ان ابنى من اهلى لانه كان دعاه الى الايمان فلما انزل الله تعالى الآية الكبرى حسن ظنه به وامتد نحوه رجاؤه فبنى عليه سؤاله فلما اوضح له امره اعرض عنه وسلمه للعذاب وهذا سائغ فى معاملات الرسل عليهم السلام بناء على العلم البشرى الى ان ينزل الوحى كما قال الله تعالى وما كان استغفار ابراهيم لابيه الا عن موعدة وعدها اياه فلما تبين انه عدو لله تبرأ منه

(سلكا)

سلكا فسلك سلوكا * من كل زوجين اثنين اى من كل جنس من الحيوان ذكرا وانثى * واثنين تأكيد لزوجين وقرئ بالاضافة اى من كل زوجين من اجناس الحيوان اثنين ذكرا وانثى لئلا ينطقع تناسلها بالغرق واهلك عطف على زوجين او على اثنين يعنى ادخل فيها نساءك واولادك * ووجه التمسك ان الاصل عام يتناول جميع بنيه ولذلك * قال نوح رب ان ابنى من اهلى وان وعدك الحق * اراد به كنعان وقد لحقه خصوص متراخ بقوله عز اسمه * انه ليس من اهلك * فدل ان تأخير التخصيص جائز فاجاب الشيخ عنه بوجهين * احدهما انا لا نسلم لحوق التخصيص المتراخى به بل البيان كان متصلا به فانه تعالى استثنى من الاهل من سبق عليه القول اى سبق وعد هلاكه فانه وعده باهلاك الكفار جميعا واراد به امرأته واعلة وابنه كنعان وكانا كافرين * والثانى ان الاهل مشترك يحتمل اهل النسبة واهل المتابعة فى الدين فتوهم نوح عليه السلام ان المراد اهل النسبة فسأل خلاص ابنه بناء عليه فبين الله تعالى ان المراد هو الاهل من حيث المتابعة فى الدين لا اهل النسبة وان ابنه الكافر ليس من اهله لكفره فلا يكون داخلا فى وعد النجاة وتأخير بيان المشترك جائز * وقوله الا ان نوحا جواب سؤال يرد على الوجه الاول ان نوحا عليه السلام بعد الوعد * باهلاك الكفار كان منهيا عن الكلام فيهم قال تعالى * ولا تخاطبنى فى الذين ظلموا انهم مغرقون * فلو كان قوله الا من سبق عليه القول منصرفا الى ما ذكرتم لما استجاز نوح سؤال خلاص ابنه بقوله * رب ان ابنى من اهلى * فاجاب بما ذكر فى الكتاب وهو ظاهر * ومنها قوله تعالى * انكم وما تعبدون من دون الله حصب جهنم * اى حطبها او الحصب ما يحصب به اى يرمى يقال حصبتهم السماء اذا رمتهم بالحصباء فعل بمعنى مفعول وهذا عام لحقه خصوص متراخ ايضا فانه لما نزل جاء عبد الله بن الزبعرى الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال يا محمد اليس عيسى وعزير والملائكة قد عبدوا من دون الله افتراهم يعذبون فى النار فانزل الله تعالى * ان الذين سبقت لهم منا الحسنى * اى السعادة او البشرى او التوفيق للطاعة اولئك عنها اى عن النار مبعدون * فاجاب بانا لا نسلم ان ذلك تخصيص اذ لا بد له من دخول المخصوص تحت العموم لولا المخصص واولئك لم يدخلوا فى هذا العام لاختصاص ما بما لا يعقل على ان الخطاب كان لاهل مكة وانهم كانوا عبدة الاوثان وما كان فيهم من يعبد عيسى والملائكة فلم يكن الكلام متناولا لاهم * ولا يقال لو لم يدخلوا لما اوردهم ابن الزبعرى نقضا على الاية وهو من الفصحاء ولرد الرسول صلى الله عليه وسلم عليه ولم يسكت عن تخطئته * لانا نقول لعل سؤال ابن الزبعرى كان بناء على ظنه ان ما ظاهرة فيمن يعقل او مستعملة فيه مجازا كما استعملت فى قوله تعالى * وما خلق الذكر والانثى * ولا انتم عابدون ما اعبد * وقد اتفق على وروده بمعنى الذى المتناول للعقلاء الا انه اخطأ لانها ظاهرة فيما لا يعقل دون من يعقل والاصل فى الكلام هو الحقيقة * واما عدم رد الرسول عليه السلام عليه فغير مسلم مار وى انه عليه السلام قال لابن الزبعرى لما ذكر رادا عليه ما اجهلك بلغة قومك اما علمت ان ما لما لا يعقل ومن لمن يعقل هكذا ذكر فى شرح اصول الفقه لابن الحاجب * ولئن سلمنا انه سكت الى حين نزول الوحى فذلك لما عرف من تعنت القوم

واحتج بقوله تعالى انكم وما تعبدون من دون الله حصب جهنم ثم لحقه الخصوص بقوله ان الذين سبقت لهم منا الحسنى متراخيا عن الاول وهذا الاستدلال باطل عندنا لان صدر الآية لم يكن متناولا لعيسى والملائكة عليهم السلام لان كلمة ما للذوات غير العقلاء لكنهم كانوا متعنتين فزاد فى البيان اعراضا عن تعنتهم واحتج بقوله انا مهلكوا اهل هذه القرية وهذا عام خص منه آل لوط متراخيا

ومجادلتهم بالباطل بعد تبين الحق لهم * وعلمهم بان الكلام لا يتناول الملائكة والمسيح فانهم كانوا اهل اللسان فاعرض عن جوابهم امتثالا لقوله تعالى * واذا سمعوا اللغو اعرضوا عنه * ثم بين الله تعالى تعنتهم فى معارضتهم بقوله عزوجل * ان الذين سبقت لهم منا الحسنى * الاية ومثل هذا الكلام يكون ابتداء كلام حسن موقعه وان لم يكن محتاجا اليه فى حق من لا يتعنت * وهو نظير انتقال ابراهيم صلوات الله عليه فى محاجة اللعين عن التمسك بالاحياء والاماتة الى قوله * ان الله يأتى بالشمس من المشرق فأت بها من المغرب * لتعنت القوم ومكابرتهم وكان ذلك تأكيدا للحجة الاولى ودفعا لتلبيس اللعين لانه انتقال حقيقة فكذلك هذا ابتداء بيان ودفع لمعاندة الخصم لانه تخصيص حقيقة * ومنها اخبار الله تعالى عن قصة ضيف الخليل واخبارهم اياه باهلاك قرية لوط بقوله عز اسمه * ولما جاءت رسلنا ابراهيم بالبشرى قالوا انا مهلكوا اهل هذه القرية * وهى سدوم والاهل عام يتناول لوطا واهله كما يتناول غيرهم من سكان القرية ولهذا قال الخليل عليه السلام * ان فيها لوطا * ثم خص منه لوط واهله بعد ما قال ابراهيم عليه السلام * ان فيها لوطا * بقولهم * لننجينه واهله * فدل على جواز انفصال المخصص عن العام * قال الشيخ رحمه الله وهذا اى احتجاجهم بهذه الآية غير صحيح ايضا كاحتجاجهم بالآيات المتقدمة * لاتصال البيان اى الدليل المخصص به * اى بهذا العام فانه تعالى * قال ان اهلها كانوا ظالمين * اى كافرين ومثل هذا الكلام يذكر للتعليل كما يقال اقتله انه محارب وارجمه انه زان ولما علل اهلاكهم بكونهم ظالمين يكون هذا استثناء من حيث المعنى للوط واهله منهم لانهم لم يكونوا ظالمين الا امرأته وهو معنى قوله وهذا استثناء واضح * وقد صرح فى عين هذه القصة بالاستثناء فى آية اخرى وهى قوله تعالى * قالوا انا ارسلنا الى قوم مجرمين الا آل لوط انا لمنجوهم اجمعين الا امرأته * فثبت ان التخصيص قد كان متصلا لكنه تعالى لم يذكره صريحا ههنا اكتفاء بالاشارة المدرجة فى التعليل والاستثناء الاول منقطع ان كان من قوم لان القوم موصوفون بالاجرام فاختلف لذلك الجنسان ومتصل ان كان من الضمير فى مجرمين كانه قيل الى قوم قد اجرموا كلهم الا آل لوط وحدهم فانهم لم يجرموا * وآل لوط على تقدير الانقطاع مخرجون من حكم الارسال اليهم على معنى ان الملائكة ارسلوا الى القوم المجرمين خاصة ولم يرسلوا الى آل لوط اصلا ومعنى ارسالهم اليهم كارسال الحجر والسهم الى المرمى فى انه فى معنى التعذيب والاهلاك كانه قيل انا اهلكنا قوما مجرمين ولكن آل لوط نجيناهم * وعلى تقدير الاتصال هم داخلون فى حكم الارسال على معنى ان الملائكة ارسلوا اليهم جميعا ليهلكوا هؤلاء وينجوا هؤلاء فلا يكون الارسال مخلصا لمعنى الاهلاك والتعذيب كما فى الوجه الاول * وقوله انا لمنجوهم فى المنقطع جار مجرى خبر لكن فى الاتصال آل لوط لان المعنى لكن آل لوط منجون * وفى المتصل كلام مستأنف كان ابراهيم قال لهم فما حال آل لوط فقالوا انا لمنجوهم * والاستثناء الثانى من الضمير المجرور فى لمنجوهم لا من الاستثناء الاول لان الاستثناء من الاستثناء انما يكون فيما اتحد الحكم فيه وان يقال اهلكناهم الا آل لوط

وهذا ايضا غير صحيح لان البيان كان متصلا به اما فى هذه الآية فلانه قال ان اهلها كانوا ظالمين وذلك استثناء واضح وقال فى غير هذه الآية الا آل لوط انا لمنجوهم اجمعين الا امرأته

(الا امرأته)

الامرأته كما اتحد الحكم فى قول المقر لفلان على عشرة دراهم الا ثلاثة الا درهما فاما فى الاية فقد اختلف الحكمان لان الآل لوط متعلق بارسلنا او بمجرمين والا امرأته قد تعلق بمنجوهم فكيف يكون استثناء من الاول قوله (غيران) جواب عما يقال لو كان قوله ان اهلها كانوا ظالمين استثناء للوط لما كان لقول ابراهيم ان فيها لوطا معنى حينئذ فقال انما قال ذلك مع انه علم يقينا ان لوطا ليس من المهلكين معهم طلبا لزيادة الاكرام له بتخصيصه بوعد النجاة قصدا اذ فى التخصيص بالذكر زيادة اكرام كما فى تخصيص جبرائيل وميكائيل عليهما السلام بالذكر فى قوله تعالى *من كان عدوا لله وملائكته* الآية وكما فى تخصيص اولى العلم بالذكر فى قوله عز وجل *يرفع الله الذين آمنوا منكم والذين اوتوا العلم درجات* او خوفا من ان يكون العذاب عاما وان كان سببه الظلم والمعصية فان العذاب فى الدنيا قد يختص بالظالمين كما فى قصة اصحاب السبت وقد يعم الكل على ما قال تعالى *واتقوا فتنة لا تصيبن الذين ظلموا منكم خاصة* فيكون خزيا وعذابا فى حق الظالمين وابتلاء وامتحانا فى حق المطيعين كالامراض والاوجاع وكمن زنى ولم يتب يقام عليه الحد خزيا وعقوبة وان تاب يقام عليه الحد ابتلاء وامتحانا فاراد الخليل عليه السلام ان يبينوا له ان عذاب اهل تلك القرية من اى الطريقين فلا يعلم ان لوطا هل ينجو منه ام يبتلى به * وذكر ابو اليسر فى اصوله ان قول ابراهيم عليه السلام *ان فيها لوطا* طلب الرحمة من الله تعالى على اهل تلك القرية لبركة مجاورة لوط عليه السلام * وذكر فى المطلع ان قول ابراهيم عليه السلام للرسل *ان فيها لوطا* ليس اخبارا عن الحقيقة وانما هو جدال فى شانه كما قال فى موضع اخر يجادلنا فى قوم لوط وذلك لانهم لما عللوا اهلاك اهلها بظلمهم احتج عليهم ببراءة لوط من ظلمهم شفقة عليهم وتحزنا لاخيه المسلم وتشمرا الى نصرته وحياطته كما هو موجب الدين فاجابه الرسل بقولهم *نحن اعلم بمن فيها* يعنون بالبرئ والظالم منهم لننجينه واهله * وقوله او خوفا عطف على الاول من حيث المعنى والتقدير غيران ابراهيم قال ان فيها لوطا ارادة لاكرام لوط او خوفا * وذلك اى سؤال ابراهيم عن لوط وجداله فيه مع علمه انه لم يدخل تحت المهلكين طلبا لزيادة الاكرام مثل سؤاله ربه عن احياء الموتى مع علمه بقدرته تعالى على ذلك طلبا لزيادة اطمئنان القلب بالمعاينة * ومنها قوله *واعلموا انما غنمتم من شئ* الى قوله *ولذى القربى* اوجب نصيبا من الخمس لذوى القربى عام يتناول جميع اقرباء الرسول ثم تأخر خصوصه الى ان كلم عثمان بن عفان وجبير بن مطعم رسول الله صلى الله وسلم فى ذلك فدل على جواز تأخير التخصيص * واعلم انه كان لعبد مناف خمسة بنين * هاشم ابو جد النبى * والمطلب * ونوفل * وعبد شمس * وعمرو ولكل عقب ونسل الا لعمرو ولما قسم رسول الله صلى الله عليه وسلم سهم ذوى القربى يوم خيبر بين بنى هاشم وبنى المطلب ولم يعط غيرهم جاءه عثمان وهو من بنى عبد شمس فانه عثمان بن عفان بن ابى العاص بن امية بن عبد شمس بن مناف * وجبير بن مطعم وهو من بنى نوفل فانه جبير بن مطعم بن عدى بن نوفل بن عبد مناف فقالا انا لا ننكر فضل بنى هاشم لمكانك الذى وضعك

غيران ابراهيم عليه السلام اراد الاكرام للوط بخصوص وعد النجاة او خوفا من ان يكون العذاب عاما او ذلك مثل قوله رب ارنى كيف تحيى الموتى واحتج بقوله ولذى القربى انه خص منه بعض قرابة النبى عليه السلام بحديث ابن عباس فى قصة عثمان وجبير بن مطعم رضى الله عنهم

مطلب

الله فيهم ولكن نحن وبنو المطلب اليك سواء فى النسب فما بالك اعطيتهم وحرمتنا فقال *انهم لم يزالوا معى هكذا* وسبك بين اصابعه وفى رواية انهم لم يفارقونى فى جاهلية ولا اسلام فبين ان المراد من ذوى القربى بنو هاشم وبنو المطلب ببيان متأخر فقال الشيخ رحمه الله هذا عندنا من قبيل بيان المجمل لا من قبيل تخصيص العام وذلك لان القربى لا يحتمل قربى القرابة وقربى النصرة اى نصرة الشعب والوادى على مايعرف فى موضعه ان شاء الله عزوجل فبين رسول الله صلى الله عليه وسلم بعد السؤال ان المراد قربى النصرة لا قربى القرابة وتأخير بيان المجمل جائز* وقوله عندنا اشارة الى ان الاجمال انما يتحقق على مذهبنا فانا لما حملنا لفظ القربى على قربى النصرة وهو يحتمل قربى النسب ايضا كان محتملا للمعنيين فاما عندهم فلا اجمال فيه لان المراد منه عندهم قربى النسب الذى هى موضوعة لا غير ثم اشار فى آخر كلامه الى انه يمكن اثبات الاجمال على المذهبين بقوله ويتناول وجوها من النسب مختلفة يعنى ولئن سلمنا ان المراد قربى النسب كان مجملا ايضا لان القربى يتناول وجوها مختلفة من النسب لا يمكن العمل بجميعها فانا علمنا ان المراد ليس من يناسبه الى اقصى اب فان ذلك يوجب دخول جميع بنى آدم فيكون البعض مرادا وهو غير معلوم اذ لا يعلم ان المراد من يناسبه بابيه خاصة او بجده او باعلى منهما فكان مجملا فبين رسول الله صلى الله عليه وسلم ان المراد من يناسبه الى هاشم والمطلب فلم يكن هذا البيان من تخصيص العام فى شئ بل هو بيان المراد بالعام الذى تعذر العمل بعمومه وهو فى حكم المجمل فيجوز تأخيره * فهذا بيان النصوص المذكورة فى الكتاب * وتمسكوا ايضا بقوله تعالى *فاذا قرأناه فاتبع قرأنه ثم ان علينا بيانه* امر بالاتباع وضمن البيان متراخيا ولا يمكن حمله على ما لا يمكن العمل به من الالفاظ لانه تكليف ماليس فى الوسع فيحمل على ما يمكن العمل بظاهره وهو العام فثبت انه يجوز بيانه متراخيا * وكذلك نص المواريث عام فى ايجاب الارث للاقارب كفارا كانوا او مسلمين ثم جاء التخصيص متراخيا بقوله عليه السلام *لا يتوارث اهل ملتين شتى * وكذلك الوصية شرعت عامة مقدمة على الميراث بقوله تعالى *من بعد وصية يوصى بها او دين* ثم خص مازاد على الثلث ببيان الرسول متراخيا *وكذلك النبى صلى الله وسلم نهى عن المزابنة على العموم فيما دون خمسة اوسق وفى اكثر من ذلك ثم خص مادون خمسة اوسق ببيان متأخر وهو خبر العرايا * والجواب عن الاول ان المراد من الامر باتباع القرأن القرآءة على ماقيل اى اذا قرأه جبرئيل عليك بامرنا فاقرأه على قومك ثم ان اشكل عليك شئ من معانيه فعلينا بيانه واذا كان كذلك يمكن حمله على المجمل ونحوه فحملناه عليه وتأخير بيانه جائز كما مر بيانه قال شمس الائمة رحمه الله المراد من قوله ثم ان علينا بيانه ليس جميع مافى القرأن بالاتفاق فان البيان من القرأن ايضا فيؤدى هذا الى القول بان لذلك البيان بيانا الى

(مالا)

وهذا عندنا من قبيل بيان المجمل لان القربى مجمل وكان الحديث بيانا له ان المراد قربى النصرة لا قربى القرابة واجماله ان القربى يتناول غير النسب ويتناول وجوها من النسب مختلفة والله اعلم بالصواب

مالایتناهی وانما المراد بعض مافی القرآن وهو المجمل الذی یکون بیانه تفسیرا له ونحن نجوز تأخیر البیان فی مثله فامافیما یکون مغیرا او مبدلا للحکم اذا اتصل به فاذا تأخر عنه یکون نسخا ولا یکون بیانا محضا ودلیل الخصوص فی العام بهذه الصفة * وعن الثانی والثالث ان تقیید حکم المیراث بالموافقة فی الدین وتقیید الوصیة بالثلث من قبیل الزیادة علی النص وهی تعدل النسخ فیجوز متراخیا وقد ثبت بخبر اقترن به الاجماع فکان فی معنی المتواتر او المشهور فیجوز النسخ المعنوی به * وخبر المزابنة لم یخص بخبر العرایا عندنا بل هو محمول علی العطیة لا علی البیع کما بیناه فی باب احکام العموم والله اعلم

(باب بیان التغییر)

بیان التغییر نوعان التعلیق بالشرط والاستثناء وانما یصح ذلک موصولا ولا یصح مفصولا علی هذا اجمع الفقهاء

﴿ باب بیان التغییر ﴾

ای البیان الذی فیه تغییر لموجب الکلام الاول قوله (وانما یصح ذلک) ای بیان التغییر موصولا ای ینحصر الجواز فی الموصول ثم اکده بقوله ولا یصح مفصولا * واشار بقوله علی هذا اجمع الفقهاء الی الدلیل والی خلاف غیر الفقهاء فانه اراد بالفقهاء مثل ابی حنیفة والشافعی ومالک والاوزاعی وامثالهم من فقهاء الامصار * والحاصل ان اتصال الاستثناء بالمستثنی منه لفظا او ماهو فی حکم الاتصال لفظا وهو ان لایعد المتکلم به آتیا به بعد فراغه من الکلام الاول عرفا بل یعد الکلام واحدا غیر منقطع وان تخلل بینهما فاصل بانقطاع نفس او سعال او عطاس او نحوها شرط عند عامة العلماء وکان ابن عباس رضی الله عنهما یقول بصحة الاستثناء منفصلا عن المستثنی منه وان طال الزمان وبه قال مجاهد سواء ترک الاستثناء ناسیا او عامدا * وفی بعض الروایات عنه قدر زمان الجواز بسنة فان استثنی بعدها بطل * وعن الحسن وطاوس وعطاء انهم جوزوا مالم یقم عن مجلسه اعتبارا بالقعود وبه قال احمد ابن حنبل * وعن ابی العالیة انه یجوز الی اربعة اشهر اعتبارا بمدة الایلاء * ونقل عن بعض العلماء جوازه فی القرآن خاصة * تمسک ابن عباس رضی الله عنهما بان الیهود سألت النبی صلی الله علیه وسلم عن مدة لبث اهل الکهف وغیرها فقال غدا اجیبکم ولم یستثن فتأخر الوحی عنه مدة بضعة عشر یوما ثم نزل قوله تعالی * ولا تقولن لشیء انی فاعل ذلک غدا الا ان یشاء الله واذکر ربک اذا نسیت * ای استثن اذا ترکت الاستثناء ثم ذکرت فقال ان شاء الله بطریق الحاقه الی خبره الاول وهو قوله غدا اجیبکم * وبان النبی صلی الله علیه وسلم قال * والله لاغزون قریشا ثم * قال بعد سنة * ان شاء الله * ولا یقال هذا شرط وکلامنا فی الاستثناء لان من جواز احدهما یلزم جواز الاخر اذ لا قائل بالفرق * ومن خص الجواز بالقرآن قال الکلام الازلی واحد وانما الترتیب فی جهات الوصول الی المخاطبین وان کان قد تأخر الاستثناء به فذاک فی سماع السامعین وفهم الفاهمین لا فی کلام رب العالمین * واحتج الفقهاء بان النبی صلی الله علیه وسلم فی قوله * من حلف علی یمین فرأی غیرها خیرا منها فلیأت بالذی هو خیر ثم لیکفر عن یمینه * عین التکفیر لتخلیص الحالف ولو صح الاستثناء منفصلا لقال فلیستثن ولیأت الذی هو خیر منها لان تعیین الاستثناء للتخلیص اولی لکونه اسهل * وبمثله

استدل علي علي ابن عباس رضي الله عنهم فقال لما حلف ايوب عليه السلام بضرب امرأته امره الله تعالى بضرب ضغث عليها تحلة ليمينه وتخفيفا عليها كما قال تعالى *وخذ بيدك ضغثا فاضرب به ولا تحنث * ولو صح الاستثناء منفصلا لامر به لا بالضرب بالضغث لانه ايسر واخف * وبان الشرع حكم بثبوت الاقرارات والطلاق والعتاق وغيرها من العقود ولو صح الاستثناء منفصلا لم يثبت شيء من هذه العقود ولم يستقر وفساده ظاهر لتأديته الى التلاعب وابطال التصرفات الشرعية * وبانه لو صح منفصلا لما علم صدق صادق ولا كذب كاذب ولم يحصل وثوق بيمين ولا وعد ولا وعيد وبطلانه لا يخفى على ذي لب * وبمسئلة افحم ابو حنيفة رحمه الله ابا جعفر الدوانقي حين عاتبه على مخالفة جده في هذه المسئلة فقال لو صح الاستثناء منفصلا كما هو مذهب جدك لقد بارك الله في بيعتك فان الذين بايعوك على الخلافة لو استثنوا بعد ما خرجوا من عندك او حين ما بدا لهم ذلك لم تبق خلافتك ووسعهم خلافك فسكت ورده بجميل * قال الغزالي رحمه الله نقل عن ابن عباس رضي الله عنهما جواز تأخير الاستثناء ولعله لا يصح فيه النقل اذ لا يليق ذلك بمنصبه وان صح فلعله اراد به اذا نوى الاستثناء اولا ثم اظهر نيته بعده فيدين فيما بينه وبين الله تعالى فيما نواه ومذهبه ان ما يدين فيه العبد يقبل ظاهرا فهذا له وجه واما تجويز التأخير لو اصر عليه دون هذا التأويل فيرده عليه اتفاق اهل اللغة على خلافه لانه جزء من الكلام يحصل به الاتمام فاذا انفصل لم يكن اتماما كالشرط وخبر المبتدأ فانه اذا اخر الشرط او الخبر لا يفهم منه شيء فلا يصير كلاما فضلا من ان يكون شرطا او خبرا فكذا قوله الا زيدا بعد شهر يخرج من ان يكون مفهوما فضلا من ان يكون اتماما للكلام * واما استثناء النبي صلى الله عليه وسلم بعد النسيان فقد كان على وجه تدارك التبرك بالاستثناء للتخلص عن الاثم والامتثال لما امر به وهو قوله تعالى *واذكر ربك اذا نسيت* لا ان يكون استثناء حقيقة على وجه يكون مغيرا للحكم * واما تخصيص الجواز بالقرآن بناء على ما ذكرنا فوهم لان النزاع ليس في الكلام الازلي بل في العبارات التي بلغتنا وهي محمولة على معنى كلام العرب نظما وفصلا ووصلا ولا شك انه لا ينتظم في وضع اللغة فصل صيغة الاستثناء عن العبارة التي تشعر بمستثنى منه

قوله (وانما سميناه) اي هذا النوع من البيان ببيان التغيير ولم نقتصر على تسميته بالتغيير ولا بالبيان للاشارة الى وجود اثر كل واحد من البيان والتغيير فيه * وذلك اي وجود اثر كل واحد من المعنيين* نزل به اي نزل انت حر بالعبد شرعا منزلة وضع شيء محسوس في محل تقر فيه * فاذا حال الشرط بينه اي بين قوله انت حر وبين محله وهو العبد * فتعلق انت حر بالشرط بطل كونه ايقاعا جواب اذا ولكنه اي المتعلق بيان مع ذلك اي مع كونه تغييرا لان البيان ما يظهر به ابتداء وجوده اي وجود الشيء والضمير راجع الى مدلول البيان وهو المبين * فاما التغيير بعد الوجود فنسخ وليس ببيان لان النسخ رفع الحكم الثابت والتغيير بعد الوجود بهذه المثابة فلا يكون بيانا * وهذا الكلام انما يستقيم على اختيار القاضي الامام وشمس الائمة رحمهما الله فانهما لم يجعلا النسخ من اقسام البيان فاما على اختيار الشيخ رحمه الله

وانما سميناه بهذا الاسم اشار الى اثر كل واحد منهما وذلك ان قول القائل انت حر لعبده علة العتق نزل به منزلة وضع الشيء في محل يقر فيه فاذا حال الشرط بينه وبين محله فتعلق به بطل ان يكون ايقاعا ان الشيء الواحد يكون مستقرا في محله ومعلقا مع ذلك فصار الشرط مغيرا له من هذا الوجه ولكنه بيان مع ذلك لان حد البيان ما يظهر به ابتداء وجوده فاما التغيير بعد الوجود فنسخ وليس ببيان ولما كان التعليق بالشرط لابتداء وقوعه غير موجب والكلام كان يحتمله شرعا لان التكلم بالعلة ولا حكم لها جائز شرعا مثل البيع بالخيار وغيره سمي هذا بيانا فاشتمل على هذين الوصفين فسمي بيان تغيير

وكذلك الاستثناء مغير للكلام لان قول القائل لفلان على الف درهم فالالف اسم علم لذلك العدد لا يحتمل غيره واذا قال الا خمسمائة كان تغيير البعضه الا ترى ان التعليق بالشرط والاستثناء لو صح كل واحد منهما متراخيا كان ناسخا ولكنه اذا اتصل منع بعض التكلم لان رفع بعد الوجود فكان بيانا فسمى بيان تغيير

فلا يستقيم لانه جعل النسخ احد اقسام البيان وسماه بيان التبديل ثم قال ههنا انه ليس ببيان * ووجه التوفيق بينهما انه انما جعل النسخ من اقسام البيان باعتبار انه عند الله تعالى بيان انتهاء مدة الحكم ولم يجعله بيانا ههنا باعتبار الظاهر فانه فى الظاهر رفع الحكم الثابت وابطاله فلا يكون بيانا له * ولما كان التعليق بالشرط لابتداء وقوعه غير موجب يعنى ولما كان التعليق لهذا الغرض وهو بيان ابتداء وقوع الكلام غير موجب * والكلام كان يحتمله اى يحتمل كونه غير موجب حكمه فى الحال شرعا مثل البيع بشرط الخيار وبيع الفضولى وتصرفات الصبى * سمى اى التعليق بيانا وهو جواب لما * وانما قال والكلام كان يحتمله لانه لابد لصحة البيان من ان يكون اللفظ المبين محتملا له بوجه ليكون البيان اظهارا لذلك المحتمل فان لم يحتمل لا يكون بيانا له بل يكون ابتداء كلام قوله (وكذلك الاستثناء) اى وكالتعليق بالشرط الاستثناء فى اشتماله على وصفى البيان والتغيير * الف درهم اسم علم لذلك العدد اى العدد الذى هو مدلول الالف وهو عشر مائين فان اسم العدد كثلثة وعشرة ومائة ونحوها علم جنس كاسامة للاسد والاسم العلم لا يحتمل غيره * او هو بمنزلة العلم من حيث انه لا يجوز اطلاقه على غيره فان اطلاق اسم العدد على غيره لا يجوز بطريق الحقيقة وهو ظاهر ولا بطريق المجاز لانسداد بابه اذ لا مناسبة بينه وبين غيره من الاعداد معنى الا النسبة عامة وهى كون كل واحد عددا والنسبة العامة لا يصلح طريقا للمجاز * ولا صورة الا من حيث الجزء والكل وهو لا يصلح طريقا له ايضا ههنا لان من شرطه ان يكون الجزء مختصا بالكل ليصح اطلاق اسم الكل على لازمه وهو الجزء المختص به وههنا ما دون الالف مثلا كما يصلح جزء الالف يصلح جزء اللالفين ولثلاثة الاف وغيرهما وهذه الجزئية لا تصلح طريقا للمجاز ايضا فثبت انه لا يحتمل غيره * الا ترى توضيح لكون الاستثناء والتعليق تغييرا فانه لو صح كل واحد من التعليق والاستثناء متراخيا كان ناسخا لان قوله انت حر اذا صدر من الاهل فى المحل غير معلق بالشرط ثبت موجبه وهو الحرية فلو صح الحاق الشرط به بعد ذلك يرتفع الحكم الثابت بالتعليق فكان نسخا وكذا قوله على الف درهم لفلان اذا لم يقترن به الاستثناء ثبت موجبه وهو وجوب تمام الالف فلو صح الحاق الاستثناء به بعد تقرره كان نسخا للحكم فى بعض الالف كما فى التعليق فثبت ان فى كل واحد منهما معنى التغيير * لكنه اى الاستثناء اذا اتصل بالكلام وهو استدراك من قوله كان تغيير البعضه منع بعض التكلم اى منع التكلم ان يكون ايجابا فى البعض لان رفعه بعد الوجود فانه لو رفع لكان نسخا * فكان اى الاستثناء بيانا من حيث انه بين ان البعض هو المراد من الكلام ابتداء فلذلك سمى بيان تغيير كالتعليق بالشرط * وذكر فى التقويم ان قوله الا مائة ليس بتغيير للالف بل رد لبعضه فمن حيث قرر البقية كان بيانا ومن حيث رفع بعضه كان تغييرا * وما ذكر فى بعض الشروح انه سمى بيانا لانه يبين المراد ابتداء والكلام يحتمله لان اطلاق اسم الكل على البعض جائز لا يوافق ما ذكره الشيخ ان الالف اسم علم لذلك العدد لا يحتمل غيره الا بتأويل متكلف وهو انه يحتمل البعض

ولكن بشرط لحوق الاستثناء به وكان الحاقه به بيانا ان المراد محتمله والصحيح فى بيان الاحتمال ماشار اليه الشيخ فى بعض مصنفاته ان الاستثناء بيان لانه بين ان الايجاب السابق غير موجب كل الالف كما يقتضيه ظاهر اللفظ و يحتمل ان لا يكون موجبا فى الجملة بان وجد من الصبي او المجنون فلما احتمل صدر الكلام هذا و بالاستثناء تبين ذلك سميناه بيان التغيير لا تغييرا محضا * وذكر صدر الاسلام ابو اليسر رحمه الله ان تسمية الاستثناء والتعليق بيانا مجاز فان الاستثناء فى قوله لفلان على الف درهم الامائة يبطل الكلام فى حق المائة فان الالف اسم لعشر مائين حقيقة وكذلك الشرط فى قوله ان دخلت الدار فانت طالق يبطل كونه ايقاعا و يصيره يمينا الاان فى الاستثناء يبطل بعض الكلام و فى التعليق يبطل اصله فانقلابه يمينا و الابطال لا يكون بيانا حقيقة * الاترى ان البيان هو الاظهار و الالف ظاهر فى عشر مائين و انت طالق ظاهر فى كونه ايقاعا فلا يتصور اظهارهما حقيقة فلم يكن الاستثناء و لا التعليق اظهارا حقيقة بل كان ابطالا و لكنه بيان مجازا من حيث انه يبين ان عليه تسعمائة درهم لا الف درهم و انه يحلف و لا يطلق قوله (و منزلة الاستثناء مثل منزلة التعليق بالشرط) فرق القاضى الامام و شمس الائمة رحمهما الله بين الاستثناء و التعليق فجعلا الاستثناء بيان تغيير و التعليق بيان تبديل قال شمس الائمة التعليق تبديل من حيث ان مقتضى قوله لعبده انت حر نزول العتق فى المحل و استقراره فيه و ان يكون علة للحكم بنفسه فبذكر الشرط يتبدل ذلك كله لانه تبين انه ليس بعلة تامة للحكم قبل الشرط و انه ليس بايجاب للعتق بل هو يمين و ان محله الذمة حتى لا يصل الى العبد الا بعد خروجه من ان يكون يمينا بوجود الشرط * و الاستثناء تغيير لمقتضى صيغة الكلام الاول و ليس بتبديل انما التبديل ان يخرج كلامه من ان يكون اخبارا بالواجب اصلا * فجمع الشيخ بينهما و قال منزلة الاستثناء فى التغيير مثل منزلة التعليق فيه لان كل واحد منهما يمنع انعقاد الكلام عن الايجاب الاان الاستثناء يمنع انعقاده فى بعض الجملة اصلا حتى لا يبقى موجبا لذلك البعض فى الحال و لا يحتمل ان يصير موجبا له فى ثانى الحال و التعليق يمنع انعقاده لاحد الحكمين و هو الايجاب فى الحال و لا يمنع عن صلاحيته لانعقاده علة فى ثانى الحال و هو حال وجود الشرط * و هو معنى قوله و يبقى الثانى و هو الاحتمال اى احتمال صيرورته علة موجبة للحكم * فلذلك اى لكون كل واحد منهما مانعا من الانعقاد كانا من قسم واحد فكانا من باب التغيير دون التبديل فان التبديل هو النسخ قال الله تعالى * و اذا بدلنا آية مكان آية * و انهما ليسا من النسخ فى شئ اذ النسخ رفع بعد الوجود و لم يوجد ذلك فيهما * و فى التحقيق هذا الاختلاف فى العبارة دون المعنى * ثم الفرق بين الاستثناء و التعليق بالشرط ان تقديم الشرط على الجزاء و تأخيره عنه جائزان و تقديم الاستثناء على المستثنى منه فى الاثبات لا يجوز حتى لو قال طلقت الا زينب جميع نسائى او اعتقت الاسالما جميع عبدى او قال الا زينب جميع نسائى طوالق او الا سالما جميع عبيدى احرار لا يصح الاستثناء و يطلق جميع النساء و يعتق جميع العبيد لان معنى الاستثناء جعل بعض الاشياء مصروفا عن المعنى الذى دخل فيه سائره فلو جاز تقديمه على المستثنى منه لبطل هذا المعنى * بخلاف الشرط لان معناه و هو تعليق الجزاء به لا يبطل بالتقديم و التأخير *

و منزلة الاستثناء مثل منزلة التعليق بالشرط الاان الاستثناء يمنع انعقاد التكلم ايجابا فى بعض الجملة اصلا و التعليق يمنع الانعقاد لاحد الحكمين اصلا و هو الايجاب و يبقى الثانى و هو الاحتمال فلذلك كانا من قسم واحد فكانا من باب التغيير دون التبديل

(و بخلاف)

وبخلاف التقديم فى الاستثناء عن النفى حيث يجوز حتى لو قال ما اعتقت الا سالما احدا من عبيدى اوماطلقت الا عايشة احدا من نسائى يعتق سالم وتطلق عائشة دون غيرهما العدم الاخلال بالمعنى فان حذف المستثنى منه فى النفى جائز وكان المستثنى فى هذه الصورة منصوبا على الاستثناء لا على البدل لان البدل لا يكون قبل المبدل قوله (واختلفوا فى كيفية عمل كل واحد منهما) اى من التعليق والاستثناء وقد تقدم الكلام فى التعليق وهذا بيان الاستثناء فيتكلم اولا فى تعريفه وشروطه ثم فى تقديره وتحقق معناه * والكلام فى تعريفه يتوقف على مقدمة وهى ان الاستثناء فى المنقطع حقيقة ام مجاز فذهب بعض الاصوليين الى انه حقيقة فيه كما فى المتصل فيكون مشتركا بينهما اما بالاشتراك المعنوى كاشتراك الحيوان بين الانسان وغيره او بالاشتراك اللفظى كاشتراك العين بين مفهوماته لان المتصل اخراج وخاصة المنقطع مخالفة من غير اخراج فلا يشتركان فيما يصلح جعل اللفظ له وقد اطلق اللفظ عليهما فكان مشتركا اذ الاصل فى الاطلاق الحقيقة * وذهب اكثرهم الى انه مجاز فيه وليس بحقيقة لان اللفظ الدال على الشئ لا يدل على خلاف جنس مسماه واللفظ اذا لم يدل على شئ لا يحتاج الى صارف يصرفه عنه فينبغى ان لا يصح الاستثناء الا انه انما صح باضمار فى المستثنى منه كما فى قوله تعالى * فسجد الملائكة كلهم اجمعون الا ابليس * فان معناه عند من قال لم يكن ابليس من جنس الملائكة فسجد الملائكة ومن امر بالسجود الا ابليس او فى المستثنى كما فى قولك له على مائة الا دينارا اى الا مقدار مائة دينار * او بتأويل الا بجعله بمعنى لكن فكان مجازا او الدليل عليه سبق الفهم الى المتصل من غير قرينة وتوقفه فى المنقطع على قرينة الا ترى انه مأخوذ من ثنيت عنان الفرس اذا عطفته وصرفته عند اهل اللغة ولا عطف ولا صرف الا فى المتصل اذ الجملة الاولى فى المنقطع باقية على حالها لم تتغير * ولا يمكن حمل اللفظ على الاشتراك المعنوى كما قالوا لانه يؤدى الى جواز استثناء كل شئ بطريق الحقيقة لوجود الاشتراك فى الاشياء معنى بوجه من الوجوه وذلك خلاف كلام العرب * ولا على الاشتراك اللفظى مع امكان حمله على المجاز فى المنقطع لان الحمل على الاغلب وهو المجاز خصوصا عند قيام الدلالة اولى ولانه لا يؤدى الى ابهام المراد لان المجاز لا يخلو عن قرينة دالة على المراد بخلاف الاشتراك * ثم حده عند من قال بالاشتراك المعنوى هو ما دل على مخالفة بالا غير الصفة او احدى اخواتها * واحترز بقوله غير الصفة عن الا التى هى صفة وهى التى كانت تابعة لجمع منكر غير محصور اى لجمع لا يدخل فيه المستثنى لو سكت عن الاستثناء نحو قوله تعالى * لو كان فيهما آلهة الا الله لفسدتا * وبقوله بالا او احدى اخواتها عن المخالفة بغيرها مثل قوله جاءنى القوم ولم يجئ زيد لا عمرو وامثالهما فانها ليست باستثناء وعند من قال بالاشتراك او بالمجاز لا يمكن ان يجتمعا فى حد واحد لان احدهما مخرج من حيث المعنى والآخر ليس بمخرج فتعذر جمعهما بحد واحد لان كل امرين فصل احدهما مفقود فى الآخر يستحيل جمعهما فى حد واحد * وتمحل بعضهم للجمع على هذا القول فقال هو المذكور بالا او احدى اخواتها مخرجا او غير مخرج * وعلى تقدير التعذر قيل فى المنقطع هو ما دل على مخالفة بالا غير الصفة او احدى اخواتها من غير اخراج * وفى المتصل هو اخراج بالا او احدى اخواتها ويقرب منه عبارة ابن الحاجب فى المتصل هو لفظ اخرج به شئ من شئ بالا واخواتها *

واختلفوا فى كيفية عمل كل واحد منهما فقال اصحابنا الاستثناء يمنع التكلم بحكمه بقدر المستثنى فيجعل تكلما بالباقى بعده وقال الشافعى رحمه الله ان الاستثناء يمنع الحكم بطريق المعارضة بمنزلة دليل الخصوص

كما اختلفوا فى التعليق على ما سبق

و فى المنقطع هو لفظ من الفاظ الاستثناء لم يرد به اخراج سواء كان من جنس الاول او من غير جنسه فلو قلت جاء القوم الا زيدا و زيد ليس من القوم كان منقطعا * و ذكر الغزالى رحمه الله هو قول ذو صيغ مخصوصة محصورة دل على ان المذكور به لم يرد بالقول الاول قال و احترزنا بقولنا ذو صيغ محصورة عن قوله رأيت المؤمنين و لم ار زيدا فان العرب لا يسميه استثناء و ان افاد ما يفيد قولنا الا زيدا * و قيل هو لفظ لا يستقل بنفسه متصل بجملة بالا او احدى اخواتها دال على ان مدلوله غير مراد مما اتصل به * اما شروطه فثلاثة احدها الاتصال و قد بيناه * و الثانى ان يكون المستثنى داخلا فى الكلام لو لا الاستثناء كقولك رأيت القوم الا زيدا و زيد منهم و رأيت عمرا الا وجهه فان لم يكن داخلا كان الاستثناء منقطعا و لا يكون استثناء حقيقة فكان هذا الشرط لكونه حقيقة لا لصحته * و الشرط الثالث ان لا يكون مستغرقا لانه اذا كان مستغرقا كان رجوعا لا استثناء كذا قيل و هذا ليس بصحيح لان استثناء الكل فيما يصح الرجوع عنه باطل ايضا مثل ان يقول اوصيت لفلان بثلث مالى الا ثلث مالى كان الاستثناء باطلا * و الصحيح انه انما لا يجوز لان الاستثناء تكلم بالباقى بعد الثنيا و فى استثناء الكل لا يتوهم بقاء شيء يجعل الكلام عبارة عنه * و هذا بلا خلاف و انما الخلاف فى الاستثناء المساوى و الاكثر نحو قوله على عشرة الا خمسة او الا ستة الى تسعة فذهبت العامة الى جوازهما * و ذهبت الحنابلة و القاضى ابو بكر الباقلانى الى منعهما * و ذهب الفراء و ابن درستويه الى المنع فى الاكثر خاصة لان العرب تستقبح استثناء الاكثر و تستهجن قول القائل رأيت الفا الا تسعمائة و تسعة و تسعين و اذا ثبت كراهتهم و استثقالهم ثبت انه ليس من كلامهم * و احتجت العامة بقوله تعالى ان عبادى ليس لك عليهم سلطان الا من اتبعك من الغاوين * و هو استثناء الاكثر بدليل قوله عز و جل * و ما اكثر الناس و لو حرصت بمؤمنين * و لا تجد اكثرهم شاكرين * و لكن اكثر الناس لا يؤمنون * فدل على الجواز * و بقوله تعالى * قم الليل الا قليلا نصفه * و لما جاز استثناء النصف جاز استثناء الاكثر ايضا لانه لا فرق بينهما فى ان كل واحد منهما ليس باقل * و قولهم هو مستقبح ممنوع بل استثقال و ليس باستقباح * و لئن سلمنا فالاستقباح لا يمنع الصحة كقوله على عشرة الا تسع سدس ربع درهم فانه مع كونه فى غاية الاستقباح يصح * و اما بيان موجبه فهو ان الاستثناء يمنع التكلم بحكمه اى مع حكمه بقدر المستثنى فيجعل تكلما بالباقى بعد الاستثناء و ينعدم الحكم فى المستثنى لعدم الدليل الموجب له مع صورة التكلم به بمنزلة الغاية فيما يقبل التوقيت فان الحكم ينعدم فيما وراء الغاية لعدم الدليل الموجب له لا لان الغاية توجب نفى الحكم فيما وراءها * و عند الشافعى رحمه الله موجبه امتناع الحكم فى المستثنى لوجود المعارض كامتناع ثبوت حكم العام فيما خص منه لوجود المعارض صورة و هو دليل الخصوص * و اصل الخلاف فى التعليق بالشرط و اليه اشار الشيخ بقوله كما اختلفوا فى التعليق بالشرط فان التعليق عنده لا يخرج الكلام من ان يكون ايقاعا بل يمتنع وقوعه لمانع و هو التعليق او عدم الشرط فكذلك الاستثناء * و عندنا التعليق يخرج الكلام من ان يكون ايقاعا و يمتنع ثبوت الحكم

(فى المحل)

فى المحل لعدم العلة مع صورة التكلم بها فكذا الاستثناء فاذا قال لفلان على الف الا مائة صار عنده كانه قال الا مائة فانها ليست على فلا تلزمه المائة للدليل المعارض لاول كلامه لا لانه يصير بالاستثناء كانه لم يتكلم به * وصار عندنا كانه قال لفلان على تسعمائة وانه لم يتكلم بالالف فى حق لزوم المائة * وكان الغزالى مال الى هذا القول فانه ذكر فى المستصفى ان كل واحد من الشرط والاستثناء يدخل على الكلام فيغيره عما كان يقتضيه لولا الشرط والاستثناء فيجعله متكلما بالباقى لانه يخرج من كلامه ما دخل فيه فانه لو دخل فيه لما خرج نعم كان يقبل القطع فى الدوام بطريق النسخ فاما رفع ما سبق دخوله فى الكلام فمحال * قال فان قيل قوله اقتلوا المشركين الا اهل الذمة او ان لم يكونوا ذميين يتناول الجميع لكن خرج اهل الذمة باخراجه بالشرط والاستثناء قلنا هو كذلك لو اقتصر عليه ولذلك يمتنع الاخراج بالشرط والاستثناء منفصلا ولو قدر على الاخراج لم يفرق بين المتصل والمنفصل ولكن اذا لم يقتصر والحق به ما هو جزء منه واتمام له غير موضوع الكلام وجعله كالناطق بالباقى ودفع دخول البعض ومعنى الدفع انه كان يدخل لولا الشرط والاستثناء فاذا الحقا قبل الوقوف دفعا * وذكر ابن الحاجب فى شرح المفصل ان عقلية الاستثناء يعنى معقوليته مشكلة لان فى قول الرجل جاءنى القوم الا زيدا ان قلنا زيد غير داخل فى القوم لم يستقم لاجماع اهل اللغة فى الاستثناء المتصل انه اخراج ما بعد الا مما قبلها واجماعهم مقطوع به فى تفاصيل العربية * ولانا قاطعون اذا قال العربى له عندى دينار الا ثمنا او نصف ثمن بان يحسب المذكور بعد الا ثم يخرجه من الدينار ثم يقطع بان القدر بعده هو الباقى * وان قلنا هو داخل فيهم فكذلك لان المتكلم اذا قال جاء القوم وزيد منهم فقد وجب نسبة المجئ اليه لانه منهم فاذا اخرج بعد ذلك فقد نفى عنه المجئ فيصير مثبتا منفيا باعتبار واحد فيؤدى الى ان لا يكون الاستثناء فى كلام الا وهو كذب من احد الطرفين وهو باطل فان القرآن مشتمل عليه قال والصواب الذى يجمع رفع الاشكالين ان يقول لا يحكم بالنسبة الا بعد كمال ذكر المفردات فى كلام المتكلم فاذا قال المتكلم قام القوم الا زيدا فهم القيام اولا بمفرده وفهم القوم بمفرده وان منهم زيدا وفهم اخراج زيد منهم بقوله الا زيدا ثم حكم بنسبة القيام الى هذا المفرد الذى اخرج منه زيد فحصل الجمع بين المسالك المقطوع بها على وجه يستقيم وهو ان الاخراج حاصل بالنسبة الى المفردات وفيه توفية باجماع النحويين وتوفية بانك ما نسبت الا بعد ان اخرجت زيدا فلا يؤدى الى المناقضة المذكورة فاستقام الامر فى الوجهين جميعا قوله (وقد دل على هذا الاصل مسائلهم) يعنى دل على الاختلاف المذكور اجوبة الفريقين فى المسائل التى تتعلق بالاستثناء * قال القاضى الامام ولنا ولهم مسائل تدل على المذهبين * او دل على ان الاستثناء يعمل بطريق المعارضة عند الشافعى واصحابه جوابهم فى المسائل المتعلقة بالاستثناء يعنى ما ذكرنا من الاصل ليس بمنقول عن السلف او عن الشافعى نصا وانما يستدل عليه بالمسائل * وبيان ذلك اى بيان ان المسائل تدل على ما ذكرنا ان الشافعى رحمه الله جعل قوله تعالى * الا الذين تابوا * معارضا لصدر الكلام فقال انه تعالى استثنى

وقد دل على هذا الاصل مسائلهم فصار عندنا تقدير قول الرجل لفلان على الف درهم الا مائة لفلان على تسعمائة وعنده الا مائة فانها ليست على وبيان ذلك انه جعل قوله تعالى الا الذين تابوا فلا تجلدوهم واقبلوا شهادتهم واولئك هم الصالحون غير فاسقين

التائبين من جملة القاذفين فيكون هذا اثبات حكم على خلاف ما اثبته صدر الكلام بطريق المعارضة وصدر الكلام امر بالجلد ونهى عن قبول الشهادة وتسمية بالفسق فيصير الاستثناء نفيا على خلافه ويصير كانه قال الا التائبين فانهم ليسوا بفاسقين وتقبل شهادتهم ولا يجلدون فيبقى صفة الفسق ورد الشهادة به * وكان ينبغي ان يسقط الجلد بالتوبة ايضا كرد الشهادة الا ان رد الشهادة من حقوق الله تعالى فيشترط لسقوط التوبة اليه لا غير فاذا تاب سقط كما اذا تاب عن شرب الخمر ونحوه وحد القذف خالص حق العبد او حق العبد فيه غالب على اصل الشافعي رحمه الله حتى يجري فيه التوارث والعفو عنده فيشترط في سقوطه التوبة الى العبد بعد التوبة الى الله تعالى فلا يسقط بمجرد التوبة الى الله عز وجل كالمظالم لا تسقط بمجرد التوبة الى الله تعالى بدون ارضاء اربابها حتى اذا تاب الى المقذوف واعتذر فعفا عنه القاذف فسقط ايضا كالقصاص قوله (وكذلك) اي كما جعل الاستثناء معارضا في هذه الآية جعله معارضا في هذا الحديث وهو قوله عليه السلام * لا تبيعوا الطعام بالطعام الا سواء بسواء * فان معناه عنده لا تبيعوا الطعام بالطعام الا طعاما مساويا بطعام مساو فان لكم ان تبيعوهما * او معناه الا سواء بسواء فانهما اذا صارا متساويين جاز لكم ان تبيعوهما * اثبت حرمة البيع بصدر الكلام عامة في القليل والكثير اعني ما يدخل تحت الكيل وما لا يدخل فيه مثل الحفنة والحفنتين لان الطعام اسم جنس وقد دخله لام التعريف فاستغرق الجميع فلما استثنى المساوي امتنع الحكم فيه بالمعارضة فيبقى ما وراءه داخلا تحت الصدر ثم المراد من التساوي المساواة في الكيل بالاتفاق فيثبت المعارضة في المكيل خاصة فيبقى بيع الحفنة بالحفنة وبالحفنتين داخلا في صدر الكلام فيحرم * وقوله وخصوص دليل المعارضة لا يتعدى جواب سؤال وهو ان الاستثناء وان عارض الصدر في المكيل على الخصوص بصيغته يحتمل ان يتعدى الحكم عنه بالتعليل فيثبت المعارضة حينئذ في غير المكيل فيثبت الجواز في بيع الحفنة عند التساوي كما يتعدى الحكم عن المخصوص الى غيره بتعليل دليل الخصوص * فقال خصوص دليل المعارضة يعني الدليل الذي ثبت به المعارضة وهو الاستثناء اذا كان خاصا لا يزول خصوصه بتعدي حكمه الى غيره لانه لا يقبل التعليل كما يقبله دليل الخصوص في العام لعدم استقلاله بنفسه في افادة المعنى بخلاف دليل الخصوص في العام فانه مستقل بنفسه فيقبل التعليل * ومثل يقرأ بالنصب على المصدر لا بالرفع * وبعضهم قرأه بالرفع وزعم ان معناه ان دليل المعارضة خاص بصيغته فلا يتعدى الى غير ما تناوله اذ لو تعدى لصار عاما كما ان دليل الخصوص لا يتعدى عن المخصوص نصا الا بطريق التعليل لكن الفرق ان دليل المعارضة لا يتعدى ما تناوله بنفسه ولا بالتعليل اذ يلزم منه معارضة التعليل النص وهي باطلة فاما دليل الخصوص فبين لوجود حد البيان فيه وهو ان يظهر به ابتداء وجود الشيء فكان قابلا للتعليل * وهذا كله وهم والمعنى هو الاول * وذلك مثل قوله تعالى * الا ان يعفون * اي خصوص الاستثناء وعموم الصدر في هذا الحديث مثل خصوص الاستثناء وعموم الصدر في قوله تعالى

وكذلك قال في قول النبي عليه السلام لا تبيعوا الطعام بالطعام الا سواء بسواء ان معناه بيعوا سواء بسواء فبقي صدر الكلام عاما في القليل والكثير لان الاستثناء عارضه في المكيل خاصة وخصوص دليل المعارضة لا يتعدى مثل دليل الخصوص في العام

(الا ان)

Ataunnabi.com

* الاان يعفون * فانه تعالى اوجب على الازواج نصف المفروض فى الطلاق قبل الدخول فى جميع المطلقات بقوله * وان طلقتموهن من قبل ان تمسوهن وقد فرضتم لهن فريضة فنصف مافرضتم * فيدخل فى عمومه العاقلة والمجنونة والصغيرة والكبيرة ثم استثنى حالة العفو بقوله عز اسمه * الاان يعفون * اى الا ان يعفون فيسقط الكل فيثبت المعارضة به فى حق الكبيرة العاقلة التى يصح منها العفو دون المجنونة او الصغيرة التى لايصح العفو منهما فكان الاستثناء معارضا لبعض صدر الكلام لالجميعه فبقى الصدر فيما لايعارضه فيه على ماكان ويختص السقوط بالعفو بالعاقلة الكبيرة التى يصح العفو منها * وقوله تعالى * الاان تعفو المطلقات عن ازواجهن * فلايطالبنهم بنصف المهر وتقول المرأة مارأنى وماستمتع بى فكيف آخذ منه شيئا * * او يعفو الذى بيده عقدة النكاح * اى الولى الذى يلى عقد نكاحهن وهو مذهب الشافعى * او الزوج فان امساك العقدة وحلها بالطلاق بيده واللام فى النكاح بدل الاضافة اى نكاحه اي او ان يتفضل الزوج باعطاء الكل صلة لها او احسانا فيقول قد نسبت الى بالزوجية فلايليق بالمروة استرداد شئ من مهرها يعنى الواجب شرعا هو النصف الاان تسقط هى الكل او يعطى هو الكل فايجاب النصف انصاف الشريعة وتركها او بذله من اخلاق الطريقة * قال صاحب الكشاف وتسمية الزيادة على الحق عفو باعتبار ان الغالب كان فيهم سوق المهر اليها عند التزوج فاذا كان طلقها استحق ان يطالبها بنصف ماساق اليها فاذا ترك المطالبة فقد عفا عنها * وقال فى رجل قال لفلان على الف درهم الاثوبا ان الاستثناء صحيح ويسقط من الالف قدر قيمة الثوب لان معناه الاثوبا فانه ليس على من الالف لانه ليس بيانا الاهكذا ثم الدليل المعارض وهو الاستثناء واجب العمل بقدر الامكان اذ لو لم يعمل به صار لغوا والاصل فى كلام العاقل ان لايكون كذلك فان كان المستثنى من جنس المستثنى منه يمكن اثبات المعارضة فى عين المستثنى والامكان ههنا فى ان يجعل نفيا لقدر قيمة الثوب لالعينه فيجب العمل به كما قال ابو حنيفة وابو يوسف رحمهما الله فى قول الرجل لفلان على الف الا كر حنطة انه يصرف الى قيمة الكر تصحيحا للاستثناء بقدر الامكان * قال ولو كان الكلام عبارة عما وراء المستثنى كما قلتم ينبغى ان يلزمه الالف كاملا لان مع وجوب الالف عليه نحن نعلم انه لا كر عليه فكيف يجعل هذا عبارة عما وراء المستثنى والكلام لم يتناول المستثنى اصلا فظهر ان الطريق فيه ماقلنا * هذا بيان المسائل التى يظهر اثر الخلاف فيها على ماذكر فى كتب اصحابنا ولكنهم ينكرون هذا الاصل ويخرجون هذه المسائل على اصول اخر * فيقولون رد الشهادة بناء على ان الاستثناء اذا تعقب جملا معطوفة بعضها على بعض يرجع الى الجميع عندنا اذا لم يمنع عنه مانع كما اذا تعقبها او تقدمها شرط * او بناء على ان قوله تعالى * واولئك هم الفاسقون * فى معنى التعليل لعدم القبول اى ولاتقبلوا شهادتهم لانهم فاسقون وبالتوبة ينتفى الفسق فيثبت القبول لزوال المانع على ان الاستثناء معارضة * وكذا بقاء صدر الكلام على العموم فى الحديث متناولا لحرمة بيع الحفنة بالحفنة ليس بناء على ان الاستثناء فيه بطريق المعارضة بحيث لو لم يجعل معارضا لايثبت هذه الحرمة بل لو جعل تكلما بالباقى يثبت هذه الحرمة

وذلك مثل قوله تعالى الاان يعفون او يعفو الذى بيده هذا دليل معارض لبعض الصدر وهو فى حق من يصح منه العفو فبقى فيما لامعارضة فيه وقال فى رجل قال لفلان على الف درهم الاثوبا انه يسقط من الالف قدر قيمته لان دليل المعارضة يجب العمل به على قدر الامكان وذلك ممكن فى القيمة واحتج فى المسئلة بالاجماع ودلالته وبالدليل المعقول

اما الاجماع فان اهل اللغة اجمعوا ان الاستثناء من الاثبات نفي ومن النفي اثبات وهذا اجماع على ان للاستثناء حكما وضع له يعارض به حكم المستثنى منه واما الثاني فلان كلمة التوحيد لا اله الا الله وهي كلمة وضعت للتوحيد ومعناه النفي والاثبات فلو كان تكلما بالباقي لكان نفيا لغيره لا اثباتاله فصح لما كانت كلمة التوحيد ان معناها الا الله فانه اله وكذلك لا عالم الا زيد فانه عالم واما الثالث فانا نجد الاستثناء لا يرفع التكلم بقدره من صدر الكلام واذا بقي التكلم صيغة بقي بحكمه فلا سبيل الى رفع التكلم بل يجب المعارضة بحكمه فامتناع الحكم مع قيام التكلم سائغ فاما انعدام التكلم مع وجوده مما لا يعقل

ايضا الان قوله عليه السلام * لا تبيعوا الطعام بالطعام * لما تناول القليل والكثير ثم استثنى المساوى من الجميع بقي تكلما بالباقي وهو القليل والكثير الذي ليس بمساو لبدله وصار كانه قال لا تبيعوا الطعام القليل بالطعام ولا الكثير بما ليس بمساو له * وكذا صحة الاستثناء في قوله على الف الا ثوبا ليست مبنية على الاستثناء معارضة ايضا بل هي مبنية على ان الاستثناء المتصل حقيقة والاستثناء المنقطع مجاز فمهما امكن حمل الاستثناء على الحقيقة وجب حمله عليها اذ الاصل في الكلام هو الحقيقة ومعلوم انه لا بد في الاستثناء المتصل من المجانسة فوجب صرف الاستثناء الى القيمة ليثبت المجانسة ويتحقق الاستخراج كما هو حقيقته الا ترى انه لا يمكن جعله معارضة الا بهذا الطريق اذ لا بد لها من اتحاد المحل ايضا واذا وجب رد الثوب الى القيمة تصحيحا للاستثناء لا ضرورة الى جعله معارضة بل يجعل عبارة عما وراء المستثنى فيثبت بما ذكرنا ان هذه المسائل لا تدل على كون الاستثناء معارضة * ويؤيده ما ذكر في الميزان ان بعض مشايخنا قالوا الاستثناء يعمل بطريق البيان عندنا وعند الشافعي رحمه الله بطريق المعارضة ولا نص فيه عن الشافعي ولكنهم استدلوا على الخلاف بمسائل ولكن الصحيح انه لا خلاف بين اهل الديانة انه بطريق البيان لا بطريق المعارضة لانه خلاف اجماع اهل اللغة فانهم قالوا الاستثناء استخراج بعض ما تكلم به وقالوا ايضا الاستثناء تكلم بالباقي بعد الثنيا والمعارضة قد تكون بين الحكمين المتضادين مع بقاء الكلام وهو غير استخراج بعض الكلام والتكلم * قال وانما حمل هؤلاء على جعل هذه المسئلة مختلفة اشكالات يترا أى انه من باب المعارضة وليس كذلك قوله (ان اهل اللغة اجمعوا على الاستثناء من الاثبات نفي ومن النفي اثبات) فلو لم يكن له موجب على خلاف الاول لما جعلوه كذلك فثبت ان الاستثناء حكما على ضد موجب اصل الكلام يعارض الاستثناء بذلك الحكم حكم المستثنى منه * او الراء بالفتح اى يعارض بذلك الحكم حكم المستثنى منه الا انه لم يذكر اختصارا لدلالة الصدر عليه * وقد نص عليه في بعض المواضع قال الله تعالى * فسجدوا الا ابليس لم يكن من الساجدين * وفي موضع * الا ابليس ابى ان يكون مع الساجدين لنجينه واهله الا امرأته كانت من الغابرين * ولهذا اتفق الفقهاء على انه لو قال لفلان على عشرة دراهم الا ثلثة الا درهمين يلزمه تسعة لان الاستثناء الاول من الاثبات فكان نفيا والاستثناء الثاني من النفي فكان اثباتا * واما الثاني وهو التمسك بدلالة الاجماع فهو ان كلمة الشهادة وهي كلمة لا اله الا الله كلمة توحيد بالاجماع وهي مشتملة على النفي والاثبات فقوله لا اله نفي للالوهية عن غير الله وقوله الا الله اثبات الالوهية لله عز وجل وبهاتين الصفتين صارت كلمة الشهادة والتوحيد وعلى ما ذكرتم لا تبقى كلمة التوحيد لان الاستثناء اذا جعل داخلا على التكلم ليمنع البعض صار كانه لم يتكلم بالاثبات وانما تكلم بالنفي على الاطلاق اى بنفي الالوهية عن غير الله لا باثبات الالوهية له عز وجل وذلك لا يكون توحيدا * ولا يعني به نفي ما هو ثابت او اثبات ما لم يكن لان غير الله لم يكن الٰها ولا يكون والله تعالى آله ازلا وابدا وانما يعني بالنفي التبرى عن غير الله وبالاثبات الاقرار بالوحدانية له تعالى فتبين بما ذكرنا ان معنى التوحيد انما يتحقق في هذه الكلمة اذا جعل

(معناه)

معناه الا الله فانه اله * وكذلك لا عالم الا زيد اى ومثل التقدير المذكور فى كلمة التوحيد التقدير
فى قوله لا عالم الا زيد لان معناه فانه عالم اذ المقصود من هذا الكلام مدح زيد بانه عديم النظير
فى العلم ولا يتحقق هذا المقصود الا بهذا التقدير ولو جعل تكلما بالباقى لا يحصل هذا الغرض
اصلا لان نفى العلم عن غيره يصير مقصودا حينئذ لا اثبات العلم له * واما الثالث وهو
الدليل فهو ان الاستثناء لا يرفع التكلم بقدر المستثنى حقيقة لان الكلام بعد ما وجد حقيقة
يستحيل القول بكونه غير موجود حقيقة واذا نفى التكلم صيغة نفى بحكمه اذا لم يمنع عنه مانع
لان بقاء الدليل يدل على بقاء المدلول فعرفنا انه لا سبيل الى القول بارتفاع التكلم بالاستثناء
لانه يؤدى الى انكار الحقائق فيجب القول بامتناع الحكم بالمعارضة بين الاستثناء وصدر
الكلام فى القدر المستثنى مع قيام التكلم حقيقة وامتناع الحكم لمانع مع بقاء التكلم سائغ
كالبيع بشرط الخيار والطلاق المضاف وكالعام المخصوص منه يمتنع حكمه فى القدر المخصوص
لوجود المعارض صورة وهو دليل الخصوص لا لعدم التكلم بالدليل الموجب فاما القول
بعدم التكلم مع وجوده حقيقة فغير معقول ولا نظير له * ثم المعارضة قد تقع بجنس الاول
وبخلاف جنسه كما فى المعارضات بين الحجج كلها وانما الشرط لصحة المعارضة ان يكون بين
المتعارضين تدافع وقد وجد فان صدر الكلام للايجاب والاستثناء للنفى او على العكس فيتدافع
الحكم فى قدر المعارضة فان كان من جنس الاول بطل بقدر المعارضة بلا اعتبار معنى وان كان من
خلاف جنسه احتيج الى اعتبار المعنى كما يقولون ان عقد الارتهان عقد استيفاء للدين
فان كان الرهن من جنس الدين يصير عين الرهن مستوفى بالدين عند حلول الاجل وان كان
من خلاف جنسه يصير المعنى منه مستوفى اذا هلك او بيع بالدين على اصلى كذا فى الاسرار
قوله (واحتج اصحابنا بالنص والاجماع والدليل المعقول ايضا) فقوله ايضا راجع الى
الاجماع والدليل المعقول لا الى النص فان الخصم لم يتمسك به * او معناه ان اصحابنا احتجوا
بحجج ثلاث كما انه تمسك بشبه ثلاث * اما النص فقوله تعالى *فلبث فيهم الف سنة الا خمسين
عاما* انه تعالى استثنى الخمسين عن الالف فى الاخبار عن لبث نوح فى قومه قبل الطوفان فلو كان
عمل الاستثناء بطريق المعارضة لما استقام الاستثناء فى الاخبار ولاختص بالايجاب كدليل
الخصوص * وذلك لان صحة الخبر بناء على وجود المخبر به فى الزمان الماضى والمنع بطريق
المعارضة انما يتحقق فى الحال لا فى الزمان الماضى * وكذا فى الاخبار عن امر فى المستقبل
لا يتصور المنع بطريق المعارضة ايضا لانه ليس بموجود فثبت ان جعله معارضا لا يستقيم فى
الاخبار لان التكلم لما بقى بحكمه لا يقبل الامتناع بمانع بخلاف الايجاب لانه اثبات فى الحال فاذا
عارضه مانع يحتمل ان لا يثبت * الا ترى انه لو ثبت حكم الالف بجملته فى قوله تعالى *فلبث فيهم
الف سنة* ثم عارضه الاستثناء فى الخمسين لزم كونه نافيا لما اثبته اولا فلزم الكذب فى احد
الامرين اما الاول او الثانى تعالى الله عن ذلك * ولزم ايضا اطلاق اسم الالف على ما دونه
واسم الالف لا ينطلق على ما دونه بوجه * وقوله فبقاء التكلم بحكمه فى الخبر لا يقبل الامتناع

واحتج اصحابنا رحمهم
الله بالنص والاجماع
والدليل المعقول
ايضا اما النص فقوله
تعالى فلبث فيهم الف
سنة الا خمسين عاما
وسقوط الحكم بطريق
المعارضة فى الايجاب
يكون لا فى الاخبار
فبقاء التكلم بحكمه
فى الخبر لا يقبل
الامتناع بمانع واما
الاجماع فقد قال
اهل اللغة قاطبة ان
الاستثناء استخراج
وتكلم بالباقى بعد الثنيا
واذا ثبت الوجهان
وجب الجمع بينهما فقلنا
انه استخراج وتكلم
بالباقى بوضعه واثبات
ونفى باشارته على ما
نبين ان شاء الله تعالى
واما الدليل المعقول
فوجوه

لمانع جواب عن قوله فامتناع الحكم مع قيام التكلم سائغ * واما الاجماع فهو ان اهل اللغة قاطبة اى جميعا قالوا ان الاستثناء استخراج و تكلم بالباقى بعد الثنيا كما قالوا الاستثناء من النفى اثبات ومن الاثبات نفى * واذا ثبت الوجهان اى ماقالوا انه استخراج وتكلم بالباقى وانه اثبات ونفى وجب الجمع بينهما لانه هو الاصل فقلنا انه استخراج وتكلم بالباقى بوضعه اى بحقيقته واثبات ونفى باشارته لان الاثبات والنفى غير مذكورين فى المستثنى قصدا لكن لما كان حكمه على خلاف حكم المستثنى منه ثبت ذلك ضرورة الاستثناء لان حكم الاثبات يتوقف بالاستثناء كما يتوقف بالغاية فاذا لم يبق بعده ظهر النفى لعدم علة الاثبات فسمى نفيا مجازا * ومعنى الاستخراج انه يستخرج به بعض نص الكلام عن ان يكون موجبا و يجعل الكلام عبارة عما وراء المستثنى لانه يستخرج به بعض حكم الجملة بعد ثبوت الكلام وهذا لان الاستثناء بيان بالاتفاق وانما يكون بيانا اذا جعل المستثنى غير ثابت من الاصل كالتخصيص لما كان بيانا لم يكن المخصوص ثابتا من الاصل الا ان الاستثناء تعرض للكلام فيتبين به ان بعضه غير ثابت والتخصيص تعرض للحكم بنص آخر بخلافه قوله (احدها) اى احد وجوه المعقول ان ما يمنع الحكم بطريق المعارضة يستوى فيه البعض والكل كالنسخ فان نسخ الكل جائز كنسخ البعض ولم يستو البعض والكل ههنا فان الاستثناء المستغرق باطل كما ذكرنا فعرفنا انه ليس بمعارضة وتصرف فى الحكم بل هو تصرف فى الكلام بجعله عبارة عما وراء المستثنى * الاترى انه لو تصور بعد الاستثناء بقاء شئ يجعل الكلام عبارة عنه صح الاستثناء وان لم يبق من الحكم شئ بان قال عبيدى احرار الا سالما و بزيعا و فرقدا وليس له عبد سواهم او قال نسائى طوالق الا زينب وعمرة وفاطمة وليس له امرأة غيرهن فان الاستثناء يصح ولو كان تصرفا فى الحكم بطريق المعارضة لم يصح لانه يصير استثناء الكل من الكل * ولا يلزم على ماذكرنا دليل الخصوص فانه يعمل بطريق المعارضة ثم لم يستو البعض والكل فيه حتى جاز تخصيص البعض ولم يجز تخصيص الكل لانه انما يعمل بطريق المعارضة باعتبار سنة النسخ ومن هذا الوجه استوى فيه الكل والبعض حتى جاز نسخ الكل كنسخ البعض ولكنه بيان باعتبار شبه الاستثناء ولا يستقيم ان يكون بيانا بعد تخصيص الكل فلذلك امتنع تخصيصه * والثانى اى من وجوه المعقول ان دليل المعارضة ما يستقل بنفسه اى يستبد فى افادة المعنى ولا يفتقر الى شئ آخر مثل دليل الخصوص لانه اذا لم يستقل لا يصلح دافعا للحكم الثابت بالكلام المستقل * والاستثناء قط لا يستقل بنفسه يعنى على المذهبين بمنزلة الغاية لافتقاره فى افادة المعنى باول الكلام * اما عندنا فلان قوله الا مائة لا تفيد شيئا بدونه * واما عند الشافعى فلانه لو قال ابتداء الا مائة فانها ليست على لا يكون مفيد ايضا واذا كان كذلك لا يصلح ان يكون معارضا لفوات شرط المعارضة وهو تساوى المتعارضين فى ذاتيهما فى القوة بخلاف دليل الخصوص فانه لاستقلاله بنفسه يصلح ان يكون معارضا * وعبارة بعض المشايخ ان الاستثناء لا يقوم بنفسه وانما يقوم بصدر الكلام فكان تبعا لغيره والتبع لا يعارض الاصل بالاجماع * وقوله ولكنه اى الاستثناء جواب عما يقال لما كان غير مستقل بنفسه ولم يصلح

احدها ان ما يمنع الحكم بطريق المعارضة استوى فيه البعض والكل كالنسخ والثانى ان دليل المعارضة ما يستقل بنفسه مثل الخصوص والاستثناء قط لا يستقل بنفسه وانما يتم بما قبله فلم يصلح معارضا لكنه لما كان لا يجوز الحكم ببعض الجملة حتى يتم كما لا يجوز ببعض الكلمة حتى ينتهى احتمل وقف اول الكلام على آخره حتى يتبين بآخره المراد باوله وهذا الابطال مذهب الخصم

بالمعارض بالاجماع مثل طلاق الصبي واعتاقه وانما الشان في الترجيح وبيانه ان الاستثناء متى جعل معارضا في الحكم بقي التكلم بحكمه في صدر الكلام ثم لا يبقى من الحكم الا بعضه وذلك لا يصلح حكما لكل التكلم بصدره الا ترى ان الالف اسم علم له لا يقع على غيره ولا يحتمله لا يجوز ان يسمى التسعمائة الفا بخلاف دليل الخصوص لانه اذا عارض العموم في بعض بقي الحكم المطلوب وراء دليل الخصوص ثابتا بذلك الاسم بعينه صالحا لان يثبت به كاسم المشركين اذا خص منه نوع كان الاسم واقعا على الباقي بلا خلل ولهذا قلنا ان العام اذا كان كلمة فرد او اسم جنس صح الخصوص الى ان ينتهي بالفرد واذا كانت صيغة جمع انتهى الخصوص الى الثلثة لا غير فلذلك بطل ان يكون معارضا

معارضا ينبغي ان لا يكون له تأثير في الكلام بل يثبت موجب اول الكلام قبل التكلم به ولا يتوقف عليه * فقال لما لم يكن مستقلا بنفسه وكان قائما بالاول بمنزلة جزء منه والحكم ببعض الجملة قبل تمامها لا يجوز لان الكلام يتم بآخره وبه يتبين مقصود المتكلم كما لا يجوز الحكم ببعض الكلمة قبل تمامها احتمل الكلام التوقف على آخره ليتبين المراد باوله خصوصا اذا احتمل التغير بآخره كالتعليق بالشرط * وقوله احتمل مسند الى الضمير الراجع الى الكلام معنى فان الجملة في قوله ببعض الجملة في تأويل الكلام * والكلام في قوله وقف اول الكلام من قبيل اقامة المظهر مقام المضمر اي لما لم يجز الحكم ببعض الكلام حتى يتم احتمل الكلام وقف اوله على آخره * وهذا اي ماذكرنا من الدلائل لابطال طريقة الخصم وهي ان الاستثناء يعمل بالمعارضة لا لاثبات المدعى قوله (والثالث) اي الوجه الثالث من المعقول لتصحيح ماقلنا اي لاثبات المدعى وهو ان الاستثناء تكلم بالباقي بعد الثنيا * وبيان ذلك اي هذا الوجه هو ان التكلم بدون ان يكون له حكم اصلا او يكون منعقد الحكم سائغ اي جائز كما جاز امتناع الحكم بعد الانعقاد لمعارض * وقوله ولا انعقاد له بحكمه اصلا تأكيد لقوله ولا حكم له اصلا وقوله (مثل طلاق الصبي واعتاقه يتصل بقوله سائغ يعني قد يسقط حكم الكلام بعد الانعقاد بالمعارضة وقد لا ينعقد للحكم اصلا مثل طلاق الصبي والمجنون واعتاقهما فانهما لم ينعقدا للحكم اصلا واذا كان كذلك جاز ان يكون الاستثناء من قبيل الممتنع لمعارض كما قاله الشافعي ومن قبيل مالا انعقاد له للحكم اصلا كما قلنا فوجب الترجيح وذلك فيما قلنا * بيانه اي بيان الترجيح ان الاستثناء متى جعل معارضا في الحكم كما قاله الخصم لزم اثبات ماليس من محتملات اللفظ به وذلك لا يجوز فانه اذا جعل معارضا بقي التكلم بحكمه اي مع حكمه * او منعقدا لحكمه في صدر الكلام ثم لا يبقى من الحكم الا بعضه بالاستثناء وذلك البعض الباقي لا يصلح حكما لكل التكلم بصدر الكلام لان دلالته على تمام مسماه بالوضع لا على بعضه بل لا يحتمل غير مسماه اصلا في بعض المواضع كاسماء الاعداد فان اسم الالف مثلا لا يقع على غيره بطريق الحقيقة ولا يحتمله ايضا بطريق المجاز فلا يجوز اطلاقه على تسعمائة اصلا * ومتى جعل تكلما بالباقي بقيت صورة التكلم في المستثنى غير موجب لحكمه وهو جائز من غير لزوم فساد فكان القول به اولى * وذكر في كتب بعض اصحابنا واظنه مصنف الشيخ بهذه العبارة وهي ان الكلام قد يسقط حكمه بطريق المعارضة وقد لا ينعقد بحكمه فيتأمل ان الحاق الاستثناء بايهما اولى فنقول ماقلناه اولى لانه عمل بالحقيقة وماقاله الخصم عمل بالمجاز * وبيانه ان الالف اسم لعدد معلوم لا يحتمل غيره فلو قلنا بان الحكم بقدر المستثنى يسقط بطريق المعارضة مع ان الكلام منعقد في نفسه ولا يوجب الالف بل يوجب تسعمائة يؤدي الى العمل بالمجاز فان تسعمائة غير الالف حقيقة فكان اطلاق اسم الالف عليه اطلاقا لاسم الكل على البعض ولو جعلنا الاستثناء مانعا عن التكلم بقدر المستثنى بحكمه كان هذا عملا بالحقيقة لانه يصير كانه لم يتكلم بالالف وانه قال لفلان على تسعمائة الا ان قوله تسعمائة مختصر من الكلام والالف مع الاستثناء مطول * وهذا التقرير يشير الى ان الالف لا يحتمل

فيجعل تكلما بالباقي بحقيقته وصيغته وكان طريقا في اللغة يطول مرة ويقصر اخرى وجعل الايجاب والنفي باشارته بيانه ان الاستثناء بمنزلة الغاية للمستثنى منه الاترى ان الاول ينتهي به وهذا لان الاستثناء يدخل على نفي او اثبات والاثبات بالعدم ينتهي والعدم بالوجود ينتهي واذا كان الوجود غاية للاول او العدم غاية لم يكن بد من اثبات الغاية لتناهي الاول وهذا ثابت لغة فكان مثل صدر الكلام الا ان الاول ثابت قصداً وهذا لا فكان اشارة ولذلك اختير في التوحيد لا اله الا الله ليكون الاثبات اشارة والنفي قصدا لان الاصل في التوحيد تصديق القلب فاختير في البيان الاشارة اليه والله اعلم

غيره بطريق الحقيقة ولكنه يحتمل بطريق المجاز * واليه اشير في المفتاح ايضا فقد ذكر فيه في فصل الاستثناء ان استعمال المتكلم للعشرة في التسعة مجاز والا واحد اقرينة المجاز لكن ماذكرناه اولاً اولى لان اسماء الاعداد نصوص في مدلولاتها غير محتملة لغير مسمياتها كالاسماء الاعلام على مامر غير مرة * اذا كان كلمة فرد كزيد وعمرو ونحوهما * او اسم جنس كالرجل ونحوه * فلذلك اي لفساد كون البعض حكما لكل الكلام بطل كون الاستثناء معارضا وقوله فيجعل تكلما بالباقي تفريب يعني واذا لم يكن ان يجعل معارضا جعل تكلما بالباقي * فكان اي التكلم بما يدل على المطلوب طريقا في اللغة يطول مرة وهي ماذا قرن بالكلام الاستثناء ويقصر اخرى يعني صار للعدد الذي هو تسع مائين مثلا عبارتان طويلة وهي الف الامائة وقصيرة وهي تسعمائة * وجعل الايجاب والنفي باشارته اي ثابتا باشارته * وفي بعض النسخ وجعل للايجاب والنفي اي جعل الاستثناء للايجاب والنفي باشارته وهو الاصح * وقد عرفت ان الثابت بالاشارة وان كان ثابتا بنظم الكلام لكنه من قبيل الثابت بدلالة التزام لا بطريق القصد فكان مجازا والاول حقيقة لانه بطريق الوضع * بيانه اي بيان ان الايجاب والنفي ثبتا باشارته ان الاول اي موجب الكلام الاول ينتهي بالمستثنى والاثبات بالعدم ينتهي والعدم بالوجود ينتهي لان كل واحد منهما مناف للاخر فيلزم من تحقق احدهما انتفاء الآخر ضرورة فاذا قال الرجل جاء في القوم الازيدا كان الصدر اثباتا للمجيء على وجه العموم فبقوله الازيدا انتهى ذلك الاثبات اذلولاه لكان متجاوزا الى زيد كما ان بالغاية ينتهي اصل الكلام * وكذا لو قال ماجاءني الازيد كان الصدر نفيا للمجيء على سبيل العموم فبقوله الازيد ينتهي ذلك النفي اذلولاه لكان متعديا الى زيد فاذا انتهى موجب الكلام الاول بالاستثناء كالليل ينتهي بوجود النهار وعكسه كان الاستثناء بمعنى الغاية * فاذا كان الوجود غاية للاول اي لموجب اول الكلام اذا كان نفيا او العدم غاية اذا كان الصدر اثباتا لم يكن بد من اثبات الغاية ليتناهي الاول فكان الاستثناء من النفي اثباتا ومن الاثبات نفيا لامحالة لكن يحكم انه غاية لا لانه موجب للنفي او للاثبات قصدا * وهذا اي كونه نفيا او اثباتا بالطريق الذي قلنا ثابت لغة اي ثابت بدلالة اللغة * فكان مثل صدر الكلام اي فكان الاستثناء في دلالته على النفي والاثبات مثل صدر الكلام في دلالته على موجبه من حيث ان كل واحد منهما ثابت لغة فلذلك صح اجماعهم على انه من النفي اثبات ومن الاثبات نفي * الا ان الاول اي موجب صدر الكلام ثابت قصدا * وهذا اي كون الاستثناء نفيا او اثباتا ليس بثابت قصدا فكان اشارة اي ثابتا باشارة الكلام * قال القاضي الامام ابوزيد رحمه الله فاما قول اهل اللغة الاستثناء من النفي اثبات ومن الاثبات نفي فاطلاق على ظاهر الحال مجاز الاحقيقة لانك اذا قلت لفلان على الف درهم الاعشرة لم تجب العشرة كما لو بقيتها ولكن عدم الوجوب على المقر ليس بنص ناف للوجوب عليه بل لعدم دليل الوجوب وكما قالوا ذلك فقد قالوا انه تكلم بالباقي بعد الثنيا فلا بد من الجمع بينهما فيجعل الاول مجازا وهذا حقيقة قوله (ولذلك اختير في التوحيد) كذا اي ولكون موجب

صدر الكلام ثابتا قصدا وكون الاستثناء نفيا واثباتا اشارة اختير فى التوحيد لا اله الا الله * ليكون الاثبات اى الاقرار بالوحدانية بطريق الاشارة ونفى الالوهية عن غير الله بطريق القصد بان يكون الاستثناء غاية للنفى فينتهى المستثنى منه بوجود تلك الغاية فيتحقق الاثبات اشارة والنفى قصدا * لان الاصل فى التصديق القلب يعنى التصديق بالقلب هو الاصل فى الايمان والاقرار باللسان شرط لاجراء الاحكام او ركن زائد على ما مر بيانه فى باب بيان حسن المأمور به * فاختير فى البيان اى فى الاقرار الذى ليس بمقصود اصلى الاشارة التى ليست بمقصودة * فان قيل ان النفى باللسان غير مقصود ايضا بل الاصل فيه القلب كالاثبات وقد اختير فيه النفى قصدا فينبغى ان يكون فى الاثبات كذلك ايضا * قلنا انما اختير النفى قصدا انكارا لدعوى الخصوم فان بعض الناس ادعوا الالوهية لغير الله واشركوا به غيره فاختير النفى باللسان قصدا ردا لدعواهم ولهذا ابتدئ بالنفى لانه اهم فاما الكل فقد آقروا بالوهية الله عز وجل كما اخبر الله جل جلاله بقوله * ولئن سألتهم من خلق السموات والارض ليقولن الله * فيكتفى بالاثبات بالاشارة اليه لعدم النزاع فيه * ثم جعل الاستثناء فى كلمة التوحيد غاية للنفى انما يستقيم اذا جعل صدر الكلام نفيا لمطلق الالوهية لكن لو جعل نفيا للالوهية عن غير الله لا يصح جعله غاية لان النفى لا ينتهى بالاستثناء حينئذ بل يبقى على ما كان قبل الاستثناء ويكون على هذا الوجه استثناء منقطعا بمنزلة قوله تعالى اخبارا * فانهم عدو لى الا رب العالمين * فيكون الاثبات قصدا ايضا * فاما قوله لا عالم الا زيد فنفى لوصف العلم عاما وقوله الا زيد توقيت له بمنزلة الغاية ومقتضى التوقيت عدم الموقت بعد الوقت وعدمه يثبت بضده فلما كان نفى العلم موقتا الى زيد ينتهى بوجود العلم فى زيد فكان النفى عن غيره مقصودا واثبات العلم له اشارة * وذلك لان هذا الكلام رد لزعم من يزعم ان غير زيد موصوف بالعلم ولا ينكر علم زيد بل يقر بكونه عالما فكان نفى العلم هو المقصود لانه هو المتنازع فيه فالمتكلم بقوله لا عالم الا زيد نفى العلم عن غيره قصدا واثبت العلم له اشارة * فان قيل لما جعل الاستثناء بمنزلة الغاية ينبغى ان ينتهى الحظر فى قوله ان خرجت الا باذنى بالاذن مرة كما فى قوله الا ان آذن لك او حتى آذن لك * قلنا الاستثناء فى قوله الا باذنى من الخروج الذى هو مصدر كلامه بدلالة حرف الالصاق اى لا تخرجى خروجا الا خروجا ملصقا باذنى فيكون جميع الخروجات الموصوفة غاية لا خرجة واحدة منها فلا ينتهى الحظر بالاذن مرة فاما فى قوله الا ان آذن لك او حتى آذن لك فالغاية مطلق الاذن اذا وجد انتهى الحظر لا محالة * وفرق بعضهم بان الاستثناء فى قوله الا باذنى داخل على الخروج لا على الحظر والخروج فعل غير ممتد فلا يصلح الاستثناء غاية له لان الغاية انما تدخل فيما يمتد فاما الاستثناء فى قوله الا ان آذن لك فداخل على الحظر والحظر مما يمتد فيصلح غاية له فلذلك ينتهى بالاذن مرة قوله (والاستثناء نوعان) لما فرغ من اقامة الدليل على مدعاه شرع فى بيان تخريج الفروع وذكر له مقدمة فقال الاستثناء نوعان اى ما اطلق عليه لفظ الاستثناء نوعان * حقيقة وهو الاستثناء المتصل * وتفسيره ماذكرنا يعنى قوله الاستثناء استخراج وتكلم بالباقى بعد الثنيا * ومجاز وهو

والاستثناء نوعان متصل ومنقطع اما المتصل فهو الاصل وتفسيره ماذكرنا واما المنفصل فما لا يصح استخراجه من الاول لان الصدر لم يتناوله فجعل مبتداء مجازا

المنفصل ويسمى منقطعا * فجعل مبتدأ اى بمنزلة نص مبتدأ حكمه بخلاف الاول يعمل به بنفسه لا تعلق له باول الكلام الا من حيث الصورة * وقوله مجازا نصب على التميز والمراد ان اطلاق اسم الاستثناء على هذا النوع بطريق المجاز وان كان اللفظ لا ينقاد له لان جعل مسند الى الضمير الراجع الى المنفصل اى جعل الاستثناء المنفصل مبتدأ فكان قوله مجازا تميزا عن الجملة اى جعل المنفصل مبتدأ من الكلام بطريق المجاز لا بطريق الحقيقة فينصرف المجازية الى كونه مبتدأ من الكلام لا الى كونه استثناء والمراد هو الباقي دون الاول * وكان من حق الكلام ان يقال فجعل مبتدأ وجعل استثناء مجازا * وعبارة شمس الائمة رحمه الله الاستثناء حقيقة ما بينا وما هو مجاز منه فهو الاستثناء المنقطع بمعنى لكن او بمعنى العطف قوله * تعالى قال افرأيتم ما كنتم تعبدون انتم وآباؤكم الاقدمون فانهم عدو لى الا رب العالمين * اى كل ما عبدتموه انتم وعبده آباؤكم الاقدمون وهم الذين ماتوا فى سالف الدهر فانى اعاديهم واجتنب عبادتهم وتعظيمهم * الا رب العالمين فانى اعبده واعظمه كذا فى التيسير * وذكر فى المطلع اى ما عبادة من عبد هذه الاصنام الا عبادة اعداء له لانهم تعودون على عائدتهم صدا فى الآخرة كما قال تعالى * سيكفرون بعبادتهم ويكونون عليهم ضدا * ولان المغرى على عبادتها الشيطان الذى هو اعدى اعداء الانسان وانما قال عدو لى ولم يقل لكم فرضا للمسئلة فى نفسه على معنى انى فكرت فى هذا الامر فرأيت عبادتى لها عبادة للعدو فاجتنبتها وآثرت عبادة من الخير كله منه واراهم بذلك انها نصيحة نصح بها نفسه اولا وبنى عليها تدبير امره لتنظروا فيقولوا ما نصحنا ابراهيم الا بما نصح به نفسه فيكون ادعى الى القبول وابعث على الاستماع ولم يكن بهذه المثابة لو قال عدو لكم لان التعريض يبلغ فى التأثير فى المنصوح له ما لا يبلغ التصريح لانه يتأمل فيه فربما قاده التأمل الى التقبل * والعدو يقع على الجمع لان ضرر العدو وان كان واحدا الكثير * الا رب العالمين استثناء منقطع كانه قال لكن رب العالمين الذى من صفته كيت وكيت فانه تعالى ليس منهم * قال الزجاج ويجوز ان يكون القوم عبدوا الاصنام مع الله عزوجل فقال ان جميع من عبدتم عدو لى الا رب العالمين لانهم سووا آلهتهم بالله تعالى فاعلمهم انه قد تبرأ مما تعبدون الا الله عزوجل فانه لم يتبرأ من عبادته وهذا قول مقاتل وعلى هذا يكون الاستثناء متصلا قوله (وكذلك لا يسمعون فيها لغوا ولا تأثيما) اى ومثل قوله تعالى * فانهم عدو لى الا رب العالمين * قوله عزوجل * لا يسمعون فيها لغوا ولا تأثيما الا قيلا سلاما سلاما * فى ان الاستثناء فيه منقطع ايضا لان السلام ليس من جنس اللغو * واللغو ما يلغى من الكلام اى يسقط * والتأثيم ما يؤثم فيه اى لا يسمعون فى الجنة ما يلغى من الكلام ولا ما يؤثم فيه من الهذيان والتفسيق * الا قيلا اى لكن يسمعون فيها قولا سلاما سلاما هما بدلان من قيلا بدليل قوله لا يسمعون فيها لغوا الا سلاما * او مفعول بهما لقيلا بمعنى الا ان يقولوا سلاما سلاما * ومعنى التكرير انهم يفشون السلام بينهم فيسلمون سلاما بعد سلام * او يسلمهم الملائكة سلاما بعد سلام * ويجوز ان يكون معنى الآية ان كان تسليم بعضهم على بعض او تسليم الملائكة عليهم لغوا فلا يسمعون لغوا الا ذلك فهو من قبيل قوله * شعر * ولا عيب فيهم غير

قال الله تعالى فانهم عدو لى الا رب العالمين اى لكن رب العالمين وكذلك لا يسمعون فيها لغوا ولا تأثيما الا قيلا سلاما سلاما

(ان سيوفهم)

ان سيوفهم * بهن فلول من قراع الكتائب *او لان معنى السلام هو الدعاء بالسلامة ودار السلام هى دار السلامة عن الآفات واهلها عن الدعاء بالسلامة اغنياء فكان ظاهره من باب اللغو وفضول الحديث لولا ما فيه من فائدة الاكرام والتبجيل لاهلها كذا فى الكشاف والمطلع قوله (وقوله تعالى الا الذين تابوا استثناء منقطع) ذهب بعض مشايخنا منهم القاضى الامام ابو زيد رحمهم الله الى ان هذا استثناء منقطع وتقريره من وجهين* احدهما وهو المذكور فى الكتاب ان التائبين غير داخلين فى صدر الكلام وهو قوله تعالى *واولئك هم الفاسقون *لان التائب من قام به التوبة وليس فيه صفة الفسق والفاسق من قام به وصف الفسق وليس فيه وصف التوبة فلا يكون التائب فاسقا فلا يكون داخلا تحت الصدر لولا الاستثناء فلم يكن الاستثناء حقيقة فكان منقطعا والثانى ان حقيقة الاستثناء لبيان ان المستثنى لم يدخل تحت الجملة اصلا ولولا الاستثناء لكان داخلا كقولك جاءنى القوم الا زيدا لم يدخل زيد فى حكم المجئ اصلا ولولا الاستثناء لكان داخلا والتائبون هم القاذفون فهم الذين كانوا فسقة فكانوا داخلين فى الفاسقين البتة وبالتوبة لم يخرجوا من ان يكونوا قاذفين فلا يمكن حمل الاستثناء على الحقيقة فيحمل منقطعا بمعنى لكن اى لكن ان تابوا فالله يغفر لهم واذا كان كذلك لا يتغير شئ مما ثبت بصدر الكلام من وجوب الحدود والشهادة ووصف الفسق بالاستثناء الا ان التوبة والفسق متنافيان فيتغير بها وصف الفسق لاستحالة بقاء الشئ مع ما ينافيه لا للاستثناء فاما التوبة فليست بمنافية لرد الشهادة كالعبد العدل الثابت لا يقبل شهادته وكالنساء المنفردات العادلات لا تقبل شهادتهن فلذلك بقى مردود الشهادة كما كان * وقوله فكان معناه الا ان يقولوا يعنى لما لم يمكن استخراج التائبين عن صدر الكلام لكونهم داخلين فيه يحمل الاستثناء على التوقيت فكان معناه الا ان يتوبوا اى حين يتوبوا واذا حمل على التوقيت لم يكن استثناء حقيقة لان بالتوقيت يتقرر موجب صدر الكلام ولا يخرج منه شئ وفى الاستثناء الحقيقى لا بد من ان يكون المستثنى خارجا من الصدر أى غير داخل فيه على وجه لولاه لكان داخلا وذكر فى بعض نسخ اصول الفقه للشيخ ان معناه ولكن الذين تابوا وهكذا ذكر الامام السرخسى والقاضى الامام ابو زيد وهو الاقرب الى الصواب* وذهب اكثرهم الى انه استثناء متصل لان الحمل على الحقيقة واجب مهما امكن فجعلوه استثناء حال بدلالة الثنيا فانها تقتضى المجانسة وحملوا الصدر على عموم الاحوال اى اضمروا فيه الاحوال فقالوا التقدير واولئك هم الفاسقون فى جميع الاحوال اى حال المشافهة والغيبة وحضور القاضى وحضور الناس وغيبتهم وحال الثبات والاصرار على القذف وحال الرجوع والتوبة الا فى حال التوبة * ثم على التقديرين لا تعلق له برد الشهادة لانه ان جعل استثناء متصلا يكون استثناء عن الجملة الاخيرة ولا ينصرف الى ما سبق ذكره لان فى عطف الجمل بعضها على بعض لا يصرف الاستثناء الى الجميع عندنا بل يقتصر على الاخيرة لانه انما وجب رجوع الاستثناء الى ما قبله ليصح ضرورة عدم استقلاله بنفسه وقد اندفعت بالرجوع الى الاخيرة فلا حاجة الى صرفه الى غيرها لان ما ثبت

وقوله الا الذين تابوا استثناء منقطع لان التائبين غير داخلين فى صدر الكلام فكان معناه الا ان يتوبوا او يحمل الصدر على عموم الاحوال بدلالة الثنيا فكانه قال واولئك هم الفاسقون بكل حال الا حال التوبة

بالضرورة يتقدر بقدرها * وان جعل استثناء منقطعا فكذلك لانه حينئذ يكون كلاما مبتدأ فيعمل بالمعارضة ان امكن ولا معارضة له الا في وصف الفسق على ما بينا فثبت انه لا تعلق له برد الشهادة * قال شمس الائمة رحمه الله ولئن كان محمولا على الحقيقة فهو استثناء بعض الاحوال اى واولئك هم الفاسقون في جميع الاحوال الا ان توبوا فيكون هذا الاستثناء توقيتا بحال ماقبل التوبة فلا تبقى صفة الفسق بعد التوبة لانعدام الدليل الموجب لا لمعارض مانع كما توهمه الخصم قوله (وكذلك قوله تعالى الا ان يعفون) اى ومثل قوله تعالى الا الذين تابوا قوله عز اسمه * الا ان يعفون * فانه استثناء حال ايضا اذ لا يمكن استخراج العفو الذى هو حال هن عن نصف المفروض حقيقة لعدم المجانسة فيحمل الصدر على عموم الاحوال اى لهن نصف ما فرضتم او عليكم نصف ما فرضتم في جميع الاحوال اى في حال الطلب والسكوت وحال الكبر والصغر والجنون والافاقة الا في حالة العفو اذا كانت العافية من اهله بان كانت عاقلة بالغة فكان تكلما بالباقى نظرا الى عموم الاحوال * وقال القاضى الامام رحمه الله هو استثناء منقطع لانه لا يبين ان النصف لم يكن واجبا اذا جاء العفو بل سقوطه بالعفو بتصرف طارئ فكان الاستثناء منقطعا الا انه لم يدخل في الصدر بالاستثناء قوله (وكذلك) اى ومثل قوله تعالى * الا ان يعفون * قوله عليه السلام * الا سواء بسواء * في انه استثناء حال ايضا لان حمل الكلام على حقيقته واجب ما امكن ولا يمكن استخراج المساواة من الطعام فيحمل صدر الكلام على ما يجانس المستثنى منه ليتحقق الاستثناء حقيقة والمستثنى حال وهى المساواة فيحمل الصدر على عموم الاحوال فصار كأنه قيل لا تبيعوا الطعام بالطعام في جميع الاحوال من المفاضلة والمجازفة والمساواة الا في حالة المساواة ولا يتحقق هذه الاحوال الا في الكثير وهو ما يدخل تحت الكيل لان المراد من المساواة هو المساواة في الكيل اذ المشترى في الطعام ليس الا الكيل بالاجماع وبدليل قوله عليه السلام * كيلا بكيل * وبدليل العرف فان الطعام لا يباع الا كيلا وبدليل الحكم فان اتلاف مادون الكيل في الطعام لا يوجب المثل بل يوجب القيمة لفوات المسمى * والمفاضلة والمجازفة مبنيتان على الكيل ايضا اذ المراد من المفاضلة رجحان احدهما على الآخر كيلا والمراد من المجازفة عدم العلم بتساويهما او بتفاضلهما مع احتمال المساواة والمفاضلة فثبت بما ذكرنا ان صدر الكلام لم يتناول القليل الذى لا يدخل تحت الكيل لعدم جريان هذه الاحوال فيه فلا يصح الاستدلال به على حرمة بيع الحفنة بالحفنة او الحفنتين * فان قيل * لا نسلم ان هذا استثناء متصل بل هو استثناء منقطع لاستحالة استخراج المساواة التى هى معنى من العين فيكون معناه لكن ان جعلتموهما سواء بسواء فبيعوا احدهما بالآخر فيبقى الصدر متناولا للقليل والكثير * وقولكم العمل بالحقيقة اولى مسلم ولكن اذا لم يتضمن العمل بها مجازا آخر وقد تضمن هنا لانه لا يمكن حمله على الحقيقة الا باضمار الاحوال في صدر الكلام والاضمار من ابواب المجاز ولئن سلمنا ان حمله على الحقيقة اولى فلا نسلم انه يحتاج فيه الى اضمار الاحوال في صدر الكلام لانه يمكن ان يجعل المستثنى الطعام الموصوف بالمساواة اى لا تبيعوا الطعام بالطعام متساويين كانا او غير متساويين الا الطعام المتساوى بالطعام المتساوى

وكذلك قوله تعالى الا ان يعفون استثناء حال وكذلك قوله الا سواء بسواء استثناء حال فيكون الصدر عاما في الاحوال وذلك لا يصلح الا في المقدر

(فبقى)

فبقى القليل داخلا فى عموم صدر الكلام وهو بيع الطعام بالطعام غير متساويين * ولئن سلمنا انه استثناء حال وانه يجب ادراج الاحوال فى صدر الكلام فلا نسلم ان الاحوال منحصرة على الثلاث المذكورة بل العلة من احواله كالمفاضلة والمجازفة اى لاتبيعوا الطعام بالطعام فى جميع الاحوال من القلة والكثرة والمفاضلة والمجازفة والمساواة الا فى حالة المساواة فيبقى القليل داخلا فى الصدر * قلنا * حمل الكلام على الحقيقة واجب فلا يجوز حمله على المنقطع الذى هو مجاز من غير ضرورة * قولهم حمله على الحقيقة يتضمن مجازا اخر قلنا قد قام الدليل على هذا المجاز وهو الاضمار فوجب العمل به فاما المجاز الذى ذكرتم فلم يقم عليه دليل فترجحت الحقيقة عليه * الاترى ان استثناء الدينار والكر من الدراهم جاز بالاتفاق وان استثناء الثوب والعبد جائز منها عند الخصم ولا وجه لصحته الا الاضمار اى الامقدار مالية كذا فثبت ان حمله على المتصل مع الاضمار اولى من حمله على المنقطع * وقولهم هو استثناء عين لا استثناء حال قلنا هو استثناء بيع الطعام فى هذه الحالة لا استثناء عين * وقولهم لانسلم انحصار الاحوال فى الثلاث قلنا انما حكمنا بانحصارها فى الثلاث لانه عليه السلام نهى عن بيع الطعام بالطعام والطعام اذا ذكر مقرونا بالبيع او الشراء يراد به الحنطة ودقيقها * ويؤيده ماروى فى رواية اخرى لاتبيعوا البر بالبر الاسواء بسواء * ولهذا قالوا اذا حلف لايشترى طعاما انه لايحنث بشراء الشعير والفاكهة وانما يحنث بشراء الحنطة ودقيقها * وكذا لو وكله بشراء طعام فاشترى فاكهة يصير مشتريا لنفسه * وسوق الطعام عندهم اسم لسوق الحنطة ودقيقها ويسمى مايباع فيه غير الحنطة سوق الشعير وسوق الفواكه وانه من ابواب اللسان لا من فقه الشريعة ثم البيع لايجزى باسم الطعام او الحنطة فان الاسم يتناول الحبة الواحدة ولا يبيعها احد ولو باعها لم يجز لانها ليست بمال متقوم فعرفنا ان المراد منه ماصار متقوما ولا يعرف مالية الطعام الا بالكيل فيثبت وصف الكيل بمقتضى النص ويصير كأنه قيل لاتبيعوا الطعام المكيل بالطعام المكيل الاسواء بسواء واذا كان كذلك انحصر الاحوال فيما ذكرنا وهو معنى قوله وذلك اى عموم الاحوال لايستقيم الا فى المقدر وهو الذى يدخل تحت الكيل * يوضحه انه انما يدرج فى المستثنى منه مايناسب المستثنى بوصف خاص لا بوصف عام فانك اذا قلت ليس فى الدار الازيد يدرج فى الكلام انسان لا حيوان ولا شئ فهنا انما يدرج مايناسب المساواة فى الكيل وهو المفاضلة والمجازفة لا القلة التى هى بمنزلة الحيوان والشئ فى تلك الصورة * وذكر شمس الائمة رحمه الله فى اصول الفقه ان قوله عليه السلام * لاتبيعوا الطعام بالطعام الاسواء بسواء * استثناء لبعض الاحوال اى لاتبيعوا الطعام بالطعام الا حالة التساوى فى الكيل فيكون توقيتا للنهى بمنزلة الغاية وثبت بهذا النص ان حكم الربوا الحرمة الموقتة فى المحل دون المطلقة وانما يتحقق الحرمة الموقتة فى المحل الذى يقبل المساواة فى الكيل فاما فى المحل الذى لايقبل المساواة لو ثبت انما تثبت حرمة مطلقة وذلك ليس من حكم هذا النص فلهذا لا يثبت حكم الربوا

واتفق اصحابنا رحمهم الله ان قول الرجل لفلان علي الف ﴿١٣٦﴾ درهم الا ثوبا ان هذا استثناء منقطع لان استخراجه لا يصح فيجعل نفيا مبتدأ ونفيه لا يؤثر في الالف واما اذا استثنى المقدر من خلاف جنسه نقدا قال ابو حنيفة وابو يوسف رحمهما الله هو صحيح وقال محمد رحمه الله ليس بصحيح لما قلنا من الاصل وجعل استثناء منقطعا فلم ينقص من الالف شيئا وقال ابو حنيفه وابو يوسف رحمهما الله هو صحيح لان المقدرات جنس واحد في المعنى لانها تصلح ثمنا ولكن الصور مختلفة فصح الاستثناء في المعنى وقد قلنا ان الاستثناء تكلم بالباقي بعد الثنيا معنى لا صورة فاذا صح الاستخراج من طريق المعنى بقي في القدر المستثنى تسمية الدراهم بلا معنى وذلك هو معنى حقيقة الاستثناء فلذلك بطل قدره من الاول بخلاف ما ليس بمقدر من الاموال لان المعنى مختلف فلم يصح استخراجه والله اعلم

في القليل وفي المطعوم الذي لا يكون مكيلا اصلا قوله (واتفق اصحابنا) الى آخره * استثناء الثوب والغنم من الدراهم استثناء منقطع باتفاق من اصحابنا ويجعل الا فيه بمعنى لكن لمناسبة بينهما من حيث الاستدراك لان استخراج الثوب من الدراهم غير متصور حقيقة لان الالف لا يتناول الثوب صورة وهو ظاهر * ولا معنى لان الثوب لا يناسب الدراهم في وصف خاص * فيجعل نفيا مبتدأ لا تعلق له بالدراهم كانه قال الا ثوبا فانه ليس علي او لكن الثوب ليس علي * ونفيه اي نفي الثوب لا يؤثر في الالف اي في وجوبه لعدم تعلقه به كما في قولك جاءني القوم الا حمارا لا يؤثر الاستثناء في القوم بوجه لعدم التعلق الا ترى انه لو صرح بالنفي بان قال لكن ليس له علي ثوب لا يمنع ذلك عن وجوب جميع الالف عليه فاللفظ الذي لا يدل على النفي اولى ان لا يمنع لان الدلالة دون الصريح * واما اذا استثنى المقدر وهو الذي له مقدر في العرف او الشرع مثل المكيل او الموزون والعدد المتقارب * من خلاف جنسه اي من مقدر آخر من خلاف جنس المستثنى منه بان قال لفلان علي الف درهم الا دينارا او فلسا او الا كر حنطة فقد قال ابو حنيفة وابو يوسف رحمهما الله هو صحيح اي هذا الاستثناء صحيح وهو الاستحسان وقال محمد رحمه الله لا يصح وهو القياس * والمراد بالصحة وعدمها كون الاستثناء مؤثرا في المستثنى منه بالمنع وعدم تأثيره فيه لا عدم صحة التلفظ به لغة كاستثناء الكل من الكل فان التلفظ بالاستثناء المنقطع صحيح لغة بلا خلاف * لما قلنا من الاصل وهو ان استخراجه لا يصح فيجعل نفيا مبتدأ * وبيانه ان الاستثناء استخراج وتكلم بالباقي بعد الثنيا وبيانه ان المستثنى لم يدخل تحت الجملة ولا يتصور ذلك الا فيما يكون المستثنى داخلا تحت الجملة لولا الاستثناء وخلاف الجنس لا يدخل تحت الصدر فلا يتصور استخراجه وبيان انه لم يكن داخلا فيجعل الاستثناء منقطعا بمعنى لكن اي لكن الدينار او كر الحنطة ليس علي فلا يؤثر نفيه في الالف كما في استثناء الثوب والشاة فهذا بيان وجه القياس * وقوله فلم ينقص من النقص الذي هو متعد لا من النقصان اي لم ينقص هذا الاستثناء من الالف شيئا * واما وجه الاستحسان فهو ان المقدرات جنس واحد في المعنى باعتبار انها تصلح ثمنا حتى لو اشترى عبدا بكر موصوف من الحنطة او بكذا منا من الدهن او بكذا عددا من الجوز جاز البيع ويتعين الكر او الدهن او الجوز ثمنا * وتجب ايضا في الذمة بمقابلة ما هو مال وما ليس بمال حالة ومؤجلة * ويجوز استقراضها فصار الجنس واحدا من حيث الثبوت في الذمة ثبوتا صحيحا ولكن الصور مختلفة فان الدينار غير الدراهم والكر غيرهما فلا يمكن ان يجعل استخراجا باعتبار الصورة وتكلما بالباقي باعتبار المعنى فيمتنع الوجوب بقدر الدينار او الكر من الالف * وقد قلنا ان الاستثناء تكلم بالباقي معنى لا صورة فان صورة التكلم بالالف قد وجدت بلا شبهة ولكن من حيث المعنى صار كانه قال علي تسعمائة في قوله علي الف الا مائة * واذا كان الاستثناء استخراجا وتكلما بالباقي معنى لا صورة صح استثناء الكر من الالف لانه استخراج معنوي ايضا * واذا صح استثناؤه بقي المعنى اي معنى صدر الكلام وهو قوله علي الف في القدر المستثنى

(وهو)

وهو الكر تسمية الدراهم بلا معنى يعنى صار كأنه تكلم بالدراهم من الالف بقدر مالية الكر من غير ان يكون لذلك المقدار من الدراهم معنى كما فى الاستثناء من الجنس * وذلك اى بقاء صدر الكلام تسمية بلا معنى فى القدر المستثنى هو معنى حقيقة الاستثناء فان فى الاستثناء الحقيقى وهو قوله على الف الامائة بقى التكلم بالالف فى حق المائة المستثناة تسمية من حيث الصورة لا من حيث المعنى * فلذلك اى فلان استثناء الكر من الدراهم مثل استثناء بعضها منها معنى * بطل قدره اى قدر المستثنى من الاول وهو المستثنى منه * بخلاف ماليس بمقدر من الاموال مثل الثوب والشاة ونحوهما * لان المعنى اى معنى المستثنى والمستثنى منه مختلف كاختلاف صورتهما فان الثوب ليس من جنس الاول وجوبا فانه لا يجب فى الذمة الا بطريق خاص وهو السلم * فلا يصح استخراجه اى استخراج ماليس بمقدر من الدراهم لانتفاء المجانسة صورة ومعنى * واما ما اعتبره الشافعى رحمه الله من معنى المالية لاثبات المجانسة فذلك معنى عام لا يجوز اعتباره اذ لو اعتبر مثله ادى الى جواز استثناء كل شئ من كل شئ باعتبار معنى الوجود وذلك باطل فكذا هذا * وذكر القاضى الامام ابو زيد رحمه الله الفرق فى الاسرار بهذه العبارة وهى انه اذا قال لفلان على الف درهم الا درهما فمن الدرهم بمعناها مستخرجة عن الالف فصح الاستثناء حقيقة واذا قال الا دينارا او قفيز حنطة صح الاستثناء عن صفة الوجوب للدراهم فان الجملة قبل الاستثناء دراهم واجبة والمكيلات والموزونات فى حق الوجوب فى الذمة جنس واحد يجب فى الذمة على الاطلاق من غير تقييد بسبب خاص بالاتلاف والالتزام والمداينات جميعا فسقط الوجوب من الدراهم بقدر ما استثنى منها من الحنطة فلا يمكن بيان القدر الا بالمعنى فاعتبر به كما قاله الشافعى فاما اذا قال الا ثوبا فالثياب ليست من جنس الدراهم عينا ولا وجوبا لانها لا تجب فى الذمة الا سلما فلم يمكن ان يجعل استخراجا لا فى حق عين الدراهم ولا وجوبها فبقى ما مضى على ما كان قبل الاستثناء وصار مجازا بمعنى ولكن ليس له ثوب على قوله (وعلى هذا الاصل) وهو ان البيان المغير لا يصح الا موصولا قلنا اذا قال لفلان على او قبلى الف درهم وديعة فانه يصدق ان وصل ولا يصدق ان فصل * وعند الشافعى رحمه الله يصدق وان فصل لان الالف يحتمل الغصب والوديعة فكان بمنزلة المشترك او المجمل فكان قوله وديعة بيان تفسير فيصح موصولا ومفصولا كما اذا قال هى زيوف * وقلنا قوله وديعة بيان مغير لا مفسر لان قوله على الف درهم حقيقة الاقرار بوجوب نفس الالف عليه ولكنه يحتمل الاقرار بوجوب الحفظ عليه مجازا بطريق حذف المضاف اى على حفظ الف درهم او بطريق اطلاق اسم المحل على الحال كقولك جرى النهر وسال الميزاب لان الدراهم محل الحفظ الواجب بالعقد فكان قوله وديعة لبيان ان الواجب فى ذمته حفظها وامساكها الى ان يؤديها الى صاحبها لا اصل المال وتغييرا لما اقتضاه حقيقة الكلام من وجوب اصل المال ورجوعها عما اقر به قوله (وكذلك) اى ومثل قوله لفلان على الف درهم وديعة فى كونه مبنيا على البيان المغير قوله اسلمت الى الى آخره * وقوله يصدق بشرط الوصل استحسانا يوهم انه لا يصدق فى القياس وان وصل لان قوله ولكنى او الا انى لم

وعلى هذا الاصل قلنا فيمن قال لفلان على الف درهم وديعة انه يصح موصولا لانه بيان مغير لان الدراهم تصلح ان تكون عليه حفظا الا انه تغيير للحقيقة فصح موصولا وكذلك رجل قال اسلمت الى عشرة دراهم فى كذا لكنى لم اقبضها او اسلفتنى او اقرضتنى او اعطيتنى ففى هذا كله يصدق بشرط الوصل استحسانا لان حقيقة هذه العبارات للتسليم وقد تحتمل العقد فصار النقل الى العقد بيانا مغيرا

لم اقبضها رجوع كما فى قوله دفعت الى الا انى لم اقبض فى قول ابى يوسف رحمه الله والرجوع لا يصح موصولا و مفصولا فيكون قوله استحسانا متعلقا بيصدق ولكنه ليس بمتعلق به بل هو متعلق بقوله بشرط الوصل يعنى اشتراط الوصل للتصديق استحسان والقياس ان لا يشترط الوصل بل يصدق وصل ام فصل فانه ذكر فى المبسوط فى هذه الالفاظ ان القول قوله اذا وصل لان اول كلامه اقرار بالعقد وهو القرض والسلم والوديعة والعطية فكان قوله لم اقبضها بيانا لا رجوعا * وان قال ذلك مفصولا فالقول قوله ايضا فى القياس لما بينا انه اقرار بالعقد فكان هذا وقوله ابتعت من فلان بيعا سواء * يوضحه انه اقر بفعل الغير فانه اضاف الفعل بهذه الالفاظ الى المقر له فيكون القول قوله فى انكار القبض الموجب للضمان عليه * وفى الاستحسان لا يقبل قوله لان حقيقة هذه الالفاظ تقتضى تسليم المال اليه فان القرض لا يكون الا بالقبض وكذا السلم والسلف اخذ عاجل بآجل وكذا الاعطاء فعل لا يتم الا بالقبض فكان كلامه اقرارا بالقبض على احتمال ان يكون هذه الالفاظ عبارات عن العقد مجازا فان الاسلام كما يطلق على تسليم المال يطلق على عقد السلم يقال اسلم فلان الى فلان عشرة فى كذا ولم يسلم اليه رأس المال ويقال فلان اقرض فلانا عشرة دراهم ولم يدفع اليه يريدون به العقد وكذا الايداع والاعطاء فكان قوله لم اقبض بيان تغيير فيصح موصولا لا مفصولا * واذا قال دفعت الى عشرة دراهم او نقدتنى لكنى او الا انى لم اقبض فكذلك الجواب عند محمد رحمه الله يعنى يصدق فيه واصلا لا فاصلا لان النقد والدفع والاعطاء سواء فيجوز ان يستعار النقد والدفع للعقد كالاعطاء اطلاقا لاسم المسبب على السبب * ولان الدفع اليه عبارة عن التسليم اليه والقبض شرط لنفاذ حكم التسليم وتمامه فصار قوله الا انى لم اقبض استثناء لبعض ما تكلم به فيصح موصولا * وقال ابو يوسف رحمه الله لا يصدق اصلا * لانهما اى النقد والدفع اسمان مختصان بالتسليم والفعل لانهما لم يطلقا على غير الفعل اصلا وليس فى الشرع عقد يسمى دفعا او نقدا فلا يتناول لان العقد حقيقة ولا مجازا فكان قوله الا انى لم اقبض او لكنى لم اقبض رجوعا لا بيانا فلا يقبل موصولا ولا مفصولا * فاما الاعطاء فهبة اى استعمل بمعنى الهبة يقال عقد الهبة وعقد العطية ولو قال اعطيتك هذا يصير هبة فيصلح ان يستعار للعقد فكان قوله الا انى لم اقبض فيه بيانا لا رجوعا * وذكر القاضى الامام ابو زيد رحمه الله فى الاسرار فى تقرير هذه المسئلة ان الدفع عبارة عن التسليم وقوله الى عبارة عن الوصول فهما كلمتان تحت كل واحدة منهما ضرب اقرار فاذا استثنى احدهما بعينه لم يصح كما اذا قال لفلان على درهم ودرهم الا درهما * وكذلك نقدتنى عبارة عن فعل نقد يتعدى اليه كقولك ضربتنى ولو قال ضربتك الا انه لم يصل اليك او قذفتك الا انى لم اضف اليك لم يكن استثناء بل كان ابطالا لاصل ما تكلم به لان الباقى لا يبقى قذفا اياه لان الفعل المتعدى لا يبقى بدون المتعدى اليه بخلاف الاعطاء لانه عبارة عن عقد الهبة وكذلك الاسلام عبارة عن عقد السلم والعقد يتعدى الى الآخر قبل القبض حتى اذا حلف لا يهب له فوهب ولم يسلم حنث * وكذلك السلم * وكذلك

واذا قال دفعت الى عشرة دراهم او نقدتنى لكنى لم اقبض فكذلك عند محمد لان النقد والدفع بمعنى الاعطاء لغة فيجوز ان يستعار للعقد ايضا وقال ابو يوسف رحمه الله لا يصدق لانهما اسمان مختصان للتسليم والفعل واما الاعطاء فهبة فيصلح ان يستعار للعقد

(الايداع)

الايداع عقداستحفاظ وانه عقد معه قبل التسليم اليه *ونظيره ماذاقال بعتك عبدى بالف الا انك لم تقبله لم يصح لان البيع لايكون بيعا الا بقبول ولو قال لامرأته طلقتك امس على الف فلم تقبلی كان القول قول الزوج لانه يتم بغير قبول انما القبول شرط النفاذ قوله (واذا اقر بالدراهم قرضا او ثمن بيع) احترز به عما اذا اقر بالدراهم غصبا او وديعة وقال هی زيوف فانه يصدق وصل ام فصل بلا خلاف لانه ليس للغصب والوديعة موجب فی الجياد دون الزيوف ولكن الغاصب يغصب مايجد والمودع يودع غيره مايحتاج الى الحفظ فلم يكن فی قوله هی زيوف تغيير اول كلامه فيصح موصولا ومفصولا * وعما اذا اطلق ولم يبين السبب فقال علی درهم زيف فانه يصدق اذا وصل بالاتفاق عند بعض مشايخنا لان صفة الجودة انما تصير مستحقة بمقتضی عقد التجارة عند ابی حنيفة رحمه الله علی ما نبين فاذا لم يصرح فی كلامه بجهة التجارة لا تصير صفة الجودة مستحقة عليه فيحمل كلامه علی جهة يصح ذلك منه * فاما اذا بين جهة القرض او البيع وقال هی زيوف فهو علی الخلاف فنبين كل فصل علی حدة * فنقول اذا قال لفلان علی الف درهم من ثمن بيع الا انها زيوف يصدق عند ابی يوسف ومحمد رحمهما الله ان وصل ولا يصدق ان فصل لان الزيوف من جنس الدراهم حتی حصل بها الاستيفاء فی الصرف والسلم وكذا نقد بلدة اخری سوی بلدتهما يكون زيف بلدهما فكان قوله الا انها زيوف وقوله الا انها نقد بلد كذا سواء فيكون بيانا من هذا الوجه فينبغی ان يصح موصولا ومفصولا لانه يشابه بيان المشترك ويصير كقوله له علی كر حنطة من ثمن بيع او قرض ثم قال هو ردی يصدق وان فصل * الا ان فيه تغييرا لما اقتضاه اول الكلام من حيث العادة لان بياعات الناس تكون بالجياد دون الزيوف فكانت الدراهم للجياد بمنزلة الحقيقة العرفية وللزيوف بمنزلة المجاز فيصح التغيير اليها موصولا كقوله لفلان علی الف درهم الا انها وزن خمسة * وقال ابو حنيفة رحمه الله لم يصدق فی دعوی الزيافة وصل ام فصل ويلزمه الجياد لان الزيافة اسم لعيب وغش فيها ثبت بعارض صنعة والبيع موجبه سلامة البدل المستحق به عن العيب فيصير دعوی الزيافة من المشتری دعوی امر عارض يخالف موجب العقد فلا تصح كما لو ادعی البايع ان المبيع معيب وقد كان المشتری عالما به لم يقبل قوله فی ذلك اذا انكره المشتری * وهذا لان دعواه العيب رجوع عما اقر به لان اقراره بالعقد مطلقا التزام ما هو مقتضی مطلق العقد وهو السلامة عن العيب فبقوله كان معيبا يصير راجعا والرجوع عن الاقرار لا يصح موصولا كان ام مفصولا * وهذا بخلاف قوله الا انه نقد بلد كذا لان تسمية النقد لا تكون دعوی عيب لان النقد اسم للرايج بل يكون ذكر تنويع وما للبيع موجب فی نوع بعينه من النقود بل يتعين نقد بلدهما عند الاطلاق بحكم العرف لا بموجب العقد فاذا عين نقدا اخر لم يعتبر العرف كما فی ابتداء الشراء اذا اطلق يلزمه نقد البلد واذا سمی نقدا اخر لزمه ما سمی فاما الزيافة فاسم لخلل فی النقد اينما كان * بخلاف قوله علی كر حنطة الا انه ردی لان الرداءة فی الحنطة ذكر نوع لا ذكر عيب كالهندی والحبشی والتركی فی العبيد لان الحنطة تخلق جيدة وردية ووسطا كما يخلق العبد ذميما وحسنا ووسطا والعيب

واذا اقر بالدراهم قرضا او ثمن بيع وقال هی زيوف صح عندهما موصولا لان الدراهم نوعان جياد وزيوف الا ان الجياد غالبة فصار الآخر كالمجاز فصح التغيير اليه موصولا وقال ابو حنيفة لا يقبل وان وصل لان الزيافة عارضة وعيب فلا يحتمله مطلق الاسم بل يكون رجوعا كدعوی الاجل فی الدين ودعوای الخيار فی البيع

مايخلو عنه اصل الفطرة التى هى اساس فى الاصل الاترى انه لو قال بعتك هذه الحنطة واشار اليها والمشترى كان رأها فوجد رديئة ولم يكن علمها لم يكن له خيار الرد بالعيب ولو قال بعتك بهذه الدراهم واشار اليها وهى زيوف استحق مثلها جيادا لازيافة فيها ولو كانت النقود مختلفة وما اشار اليها نقد فوقه نقد آخر استحق مثلها من ذلك لاماهو فوقه فعلم ان الزيافة عيب فكان بمنزلة مالو قال بعتك هذه الجارية وهى معيبة فان المشترى يستحقها غير معيبة * وبخلاف قوله الا انها وزن خمسة لانه استثناء لبعض القدر والمبيع موجب فى قدر فكان بمنزلة قوله الا مائة كذا فى الاسرار * قال الشيخ ابو الفضل الكرمانى رحمه الله فهما نظرا الى العرف فوجدا الزيافة كثيرة الوجود عرفا واستعمالا وابو حنيفة رحمه الله نظر الى الاصل فقال الاصل هو السلامة فلا يعرض عنه الا اذا صار مهجورا من كل وجه فهذا اقرب الى الحقيقة وما قالاه اقرب الى الفقه باعتبار العرف * واما اذا قال له على الف درهم من قرض الا انها زيوف فهو على الخلاف ايضا فى ظاهر الرواية لان المستقرض مضمون بالمثل فكان هو وثمن البيع سواء والاستقراض متعامل بين الناس كالبيع وذلك فى الجياد عادة * وذكر فى غير رواية الاصول عن ابى حنيفة رحمه الله ان ههنا يصدق اذا وصل لان المستقرض انما يصير مضمونا على المستقرض بالقبض فهو بمنزلة الغصب ولو اقر بالف درهم غصب وقال هى زيوف كان القول قوله فكذلك ههنا * الا ان ههنا لا يصدق اذا فصل لما فيه من شبه البيع من حيث المعاملة بين الناس بخلاف الغصب كذا فى المبسوط * كدعوى الاجل فى الدين بان قال له على الف درهم مؤجل او على الف درهم من ثمن متاع باعنيه واجانى الى كذا لم يقبل قوله فى الاجل اذا انكره الطالب لان الاصل فى الدين الحلول والاجل انما يثبت بعارض الشرط فكان ادعاء الاجل رجوعا لا بيانا * ودعوى الخيار فى البيع بان اقر بدين من ثمن بيع على انه فيه بالخيار ثلاثة ايام وكذبه صاحبه او اقر البائع ببيع شئ على انه بالخيار فيه ثلاثة ايام وكذبه المشترى لم يثبت الخيار لان مقتضى مطلق البيع اللزوم والخيار يثبت بعارض فمن ادعى تغييره باشتراط الخيار لا يقبل قوله الا بحجة وكان راجعا عما اقر به لا مبينا قوله (واذا قال لفلان على الف درهم) هذه المسئلة من المسائل المبنية على بيان التغيير عندهما * وبيانها انه اذا قال على الف درهم من ثمن جارية باعنيها الا انى لم اقبضها لم يصدق عند ابى حنيفة رحمه الله اذا كذبه المقر له فى قوله لم اقبضها سواء صدقه فى الجهة بان يقول نعم كان الالف عليه ثمن جارية ولكنه قد قبضها او كذبه فى الجهة بان يقول ما بعتك جارية ولكن الالف الذى عليك من قرض او غصب او ادعى الالف مطلقا * وقال ابو يوسف ومحمد رحمهما الله ان صدق المقر له المقر فى الجهة بان قال الالف من ثمن البيع صدق المقر فى قوله لم اقبضها وصل ام فصل لان قوله لفلان على الف درهم اقرار بوجوب المال عليه وقوله من ثمن كذا بيان لسبب الوجوب فاذا صدقه المقر له فى هذا السبب يثبت بتصادقهما ثم المال بهذا السبب يكون واجبا قبل القبض لان الثمن يجب بنفس البيع ولا يسقط بغيبة الجارية باباق ولا غيره وانما يتأكد بالقبض فصار البائع مدعيا عليه تسليم المعقود عليه

واذا قال لفلان على الف درهم من ثمن جارية باعنيها لكنى لم اقبضها لم يصدق عند ابى حنيفة اذا كذبه المقر له فى قوله لم اقبضها وصدقه فى الجهة

وهو منكر لذلك فجعلنا قول المنكر فى انكار القبض * وان كذب المقر له المقر فى الجهة بان قال الالف عليه من جهة اخرى سوى البيع صدق المقر فى قوله لم اقبضها اذا وصل ولم يصدق اذا فصل لان قوله لم اقبض تغيير لمقتضى مطلق الكلام لان مقتضى الكلام الاول ان يكون مطالبا بالمال فى الحال ولكن على احتمال ان لا يكون مطالبا به حتى تحضر الجارية فان الانسان قد يشترى جارية بالف فتابق فيبقى الثمن عليه ولا يطالب به قد يشترى جارية غائبة ببلدة اخرى فيصح ولا يؤمر بتسليم الثمن حتى تحضر الجارية وقد يكون الالف ثمنا وغير ثمن * فكان قوله غير انى لم اقبضها مغيرا للاصل فانه يبطل المطالبة الواجبة بنفس العقد الى ان تحضر الجارية وبيانا لمحتمل الكلام فان كون المبيع غير مقبوض احد محتملى البيع لا من العوارض كشرط الخيار والاجل فكان قوله لم اقبض بيانا مغيرا الى هذا النوع من الاحتمال فيصح موصولا لا مفصولا * ولا يقال ان جارية لا يشار اليها هالكة وثمن الهالكة لا يكون عليه الا بعد القبض فصير اقرارا بالقبض * لانا نقول ان جارية لا يشار اليها آبقة فزيادة صفة الهلاك لا تثبت الا بدلالة اخرى ولا دلالة ههنا سوى انها غير مشار اليها كذا فى الاسرار * فالحاصل انهما جعلاه بيانا محضا اذا صدقه المقر له فى الجهة لان الاتفاق وقع على وجوبه بجهة ولا يجب تسليم الثمن الا اذا كان المبيع مقبوضا ولم يوجد الاقرار بالقبض * وان كذبه فى الجهة كان بيانا مغيرا على معنى ان الحكم لا بد له من سبب وقضية مطلق الاقرار تستدعى ان يكون مطالبا به وباعتبار بيان السبب هو غير مطالب فكان بيانا بمعنى التغيير كذا فى اشارات الاسرار * ولابى حنيفة رحمه الله ان هذا اى قوله لم اقبضها رجوع عما اقر به وليس ببيان فلا يصح موصولا ولا مفصولا وبيانه انه اقر بوجوب ثمن جارية بغير عينها عليه وثمن المبيع الذى لا يعرف اثره اى لا يكون معينا لا يكون واجبا الا بعد القبض لان ما لا يكون معينا فهو فى حكم المستهلك اذ لا طريق الى التوصل اليه فانه ما من مبيع يحضره الا وللمشترى ان يقول المبيع غير هذا وتسليم الثمن لا يجب الا باحضار المعقود عليه فعرفنا انه فى حكم المستهلك وثمن المبيع المستهلك لا يكون واجبا الا بعد القبض فكانه اقر بالقبض ثم رجع عنه * يوضحه اقرانه بالمال وادعى لنفسه اجلا لا الى غاية معلومة وهو احضار المبيع ولا طريق للبايع الى ذلك ولو ادعى اجل شهر او نحو ذلك لم يصدق وصل ام فصل واذا ادعى اجلا مؤبدا اولى ان يكون مصدقا فى ذلك كذا فى المبسوط * وذكر القاضى الامام رحمه الله فى الاسرار ان المطالبة بالثمن موجب العقد كنفس الوجوب ولا تتأخر الا بعارض يعترض على البيع او يقارنه من تأجيل او غيبة للمبيع كنفس الملك لا يتأخر الا بعارض نحو شرط الخيار فيصير المقر ببيان ما يتأخر عنه المطالبة وهو قوله لم اقبضها مدعيا امرا عارضا يرفع موجب العقد بعد ما لزمه موجبه بالاقرار بالبيع فلا يصدق كما لو ادعى الاجل فى الثمن واذا لم يصدق وبقى مطالبا بالثمن ولا يجب المطالبة والجارية غائبة الا بعد القبض صار مقرا بالقبض * بخلاف ما اذا قال لفلان على الف درهم من ثمن هذه الجارية الا انى لم اقبضها فانه يصدق وصل ام فصل لان هذا البيان لا يغير موجب العقد ولا تأخر به عن المطالبة وانما تأخر بانكار الآخر

او كذبه فى الجهة وادعى المال وقالا ان صدقه فى الجهة صدق وان فصل لانه اذا صدقه فيما اثبت البيع فيقبل قول المشترى انه لم يقبض وعلى المدعى البينة وان كذبه فيما صدق اذا وصل لان هذا بيان مغير من قبل ان الاصل فى البيع وجوب المطالبة بالثمن وقد يجب الثمن غير مطالب به بان يكون المبيع غير مقبوض فصار قوله غير انى لم اقبضها مغير للاصل ولما كان كون المبيع غير مقبوض احد محتمليه لا من العوارض كان بيانا مغيرا فصح موصولا ولابى حنيفة رضى الله عنه ان هذا رجوع وليس ببيان لان وجوب الثمن مقابلا بمبيع لا يعرف اثره دلالة قبضه

البيع وامتناعه عن التسليم اليه فاما لو صدقه على البيان فيطالب المشتري بتسليم الثمن اولا ثم قبض الجارية وههنا لو صدقه مابقيت مطالبة على المشتري مالم يحضر الجارية * ولا يلزم ما اذا قال غصبت من فلان الف درهم الا انها ستوقة فانه يصدق اذا وصل لان الغصب كما يرد على الدراهم الجيد يرد على الدراهم الستوقة موجبه ضمان المغصوب فكان قوله الا انها ستوقة استثناء لبعض ما كان يلزمه بالاطلاق وهو الحقيقة فخرجت وبقي المجاز لا رجوعا عما اقر وكان بمنزلة قوله الا انه * وكذلك قوله لفلان علي الف درهم وديعة مصدق اذا وصل لانه بين انه اراد بقوله علي التزام الحفظ لا العين وكلمة على كلمة تتناولهما جميعا بحكم شمول الكلمة لا بحكم الشرع فما للشرع حكم متعلق بكلمة علي في لزوم قدر بعينه وانما اللزوم بحكم اللغة ومن حكم اللغة ان المستثنى لا يدخل تحت الجملة فيصير انكارا على ما عليه اللغة فاما فيما نحن فيه فالسلامة عن العيب ووجوب المطالبة بالثمن حكم شرعي ثبت للبيع لا بتغير شرطا الا بمعنى عارض وبدون العارض لا يتصور تغيره فلا يكون التغير بدعوى العارض انكارا من الاصل بل يكون دعوى قوله (والثابت بالدلالة مثل الثابت بالصريح) يعني لما دل اقراره بوجوب الثمن بمقابلة جارية بكرة على القبض صار كانه صرح بالاقرار بالقبض بان قال على الف من ثمن جارية قبضتها فكان قوله بعد ذلك لم اقبضها رجوعا لا بيانا فيبطل * فان قيل انما يعتبر الدلالة اذا لم يعارضها صريح بخلافها وههنا قد صرح بآخر كلامه انه لم يقبض فلا يثبت بالدلالة شئ في مقابلته كالضرورة اذا حج بنية النفل يكون متنفلا لا مفترضا لسقوط الدلالة بمقابلة الصريح على ما مر بيانه * قلنا انما يبطل الدلالة بالصريح اذا كانا في زمان واحد ليتحقق التدافع فيترجح الصريح على الدلالة فاما اذا كانا في زمانين فلا تدافع فيثبت موجب كل واحد منهما كما اذا حج ضرورة بنية النفل ثم حج في سنة اخرى بمطلق النية يكون مفترضا في الثانية دلالة وههنا ثبت القبض باول كلامه دلالة ولكن لا يمكن اعتبار الصريح لانه ليس في وسعه ابطال ما ثبت بالاقرار كما لو صرح بالقبض ثم قال لم اقبض فيبطل الثاني ضرورة حتى لو كان في وسعه ابطال الاول ثبت موجب الصريح بان منع من التقاط الثمار الساقطة تحت الاشجار ترتفع الاباحة الثابتة دلالة اذ في وسعه رفعها وابطالها قوله (وعلى هذا الاصل) اي على الاستثناء بنيت مسئلة ايداع الصبي * وهو اضافة المصدر الى احد المفعولين وحذف الآخر اي ايداع الصبي شيئا والخلاف فيما اذا اودع مالا سوى العبد والامة صبيا عاقلا محجورا عليه فاستهلكه لا يضمن عند ابي حنيفة ومحمد ويضمن عند ابي يوسف والشافعي رحمهم الله * فان هلك بغير صنعه لا ضمان عليه بالاجماع وان قصر في الحفظ * وان كان مأذونا له في التجارة او قبل الوديعة باذن وليه فاستهلكها فهو ضامن بالاجماع * وان كان الوديعة عبدا او امة فقتله فالدية على عاقلته بالاجماع * وان كان الصبي غير عاقل فقد ذكر في بعض شروح الجامع الصغير ان الخلاف في العاقل وغير العاقل سواء فان محمدا رحمه الله ذكر المسئلة في الوديعة ولم يذكر وقد عقل * وذكر القاضي الامام فخر الدين وصدر الاسلام والامام التمرتاشي في شروح الجامع الصغير والامام الاسبيجابي

والثابت بالدلالة مثله اذا ثبت بالصريح فاذا رجع لم يصح وهذا فصل يطول شرحه وعلى هذا الاصل ايداع الصبي الذي يعقل قال ابو يوسف هو من باب الاستثناء لان اثبات اليد والتسليط نوعان الاستحفاظ وغيره فاذا نص على الايداع كان مستثنى

(رحمهم الله)

رحمهم الله فى المبسوط ان الخلاف فيما اذا كان عاقلا فان لم يكن عاقلا فلا يضمن فى قولهم جميعا * وذكر الشيخ المصنف رحمه الله فى شرح الجامع الصغير ان الخلاف فى الصبى الذى يعقل فاما الذى لا يعقل فيجب ان يضمن بالاجماع لان تسليطه هدر وفعله معتبر وجه قول ابى يوسف والشافعى رحمهما الله ان ايداعه من باب الاستثناء لان اثبات يد الغير على المال وتسليطه عليه يتنوع نوعين قد يكون للاستحفاظ وقد يكون لغيره من الاباحة والتمليك والتوكيل ونحوها فاذا نص على الايداع بقوله احفظه كان بيانا انه اراد بالتسليط التمكين للحفظ لا غير وان غير الاستحفاظ مستثنى مما تناوله مطلق التسليم لان الاستثناء يبين ان مراد المتكلم ماوراء المستثنى وههنا بهذه المثابة فكان استثناء معنى وفى بعض النسخ كان مستثنيا اى كان المودع بقوله احفظ مستثنيا لغير الاستحفاظ مما تناوله مطلق التسليط * والاستثناء من المتكلم تصرف منه على نفسه مقصور عليه غير متناول لحق الغير لانه بيان المراد مما تكلم به وفى ولايته ذلك فلا يعتبر لصحته حال المخاطب او ثبوت ولاية له عليه بل باستثنائه يخرج ماوراء الاستحفاظ من هذا التسليط ولا يثبت به الا الاستحفاظ ثم لم يتعد الى الصبى لعدم ولايته عليه فيسقط ويصير كالمعدوم ايضا وبعدما عدم كلا النوعين الاستحفاظ لعدم الولاية وغير الاستحفاظ للاستثناء معنى صار كان التسليط على المال لم يوجد اصلا وكانه القاه على قارعة الطريق بالاستحفاظ من الصبى فاذا استهلكه كان بعد ضامنا لانه ضمان فعل لا ضمان عقد فيستوى فيه الصبى والبالغ كما لو استهلكه قبل الايداع وكما لو كانت الوديعة عبدا فقتله الصبى فانه يضمن * ولا يقال لما مكن الصبى من المال مع علمه انه لا يحفظه ويتلفه كان تسليطا كالو قرب الشحم الى الهرة وقال لها لا تأكلى فانه يكون تسليطا على الاستهلاك ويلغو نهيه * لانا نقول الاختلاف فى صبى يعقل الحفظ لا فى صبى لا يعقله الا ترى ان هذا الصبى لو بلغ او اجازه الولى صار مودعا ولو كان الخطاب مع من لا يعقل لكان يلغو ولا يصح بالبلوغ والاجازة * وقال ابو حنيفة ومحمد رحمهما الله * ليس هذا اى ليس هذا الايداع من باب الاستثناء يعنى قوله احفظ ليس باستثناء لغير الاستحفاظ لان التسليط فعل يوجد من المسلط بنقل اليد الى الغير لا قول فلا يصح استثناء ماوراء الاستحفاظ منه لان الاستثناء يجرى فى الالفاظ لا فى الافعال ولا لفظ ههنا يستثنى منه شئ على ان هذا الفعل وهو التسليط والدفع مطلق لا عام لان العموم لا يجرى فى الافعال فلا يصح تنويعه الى نوعين وبناء الاستثناء عليه * ولئن سلمنا انه عام فلا يمكن جعل كلامه استثناء منه حقيقة لان قوله احفظ كلام ليس من جنس الفعل ولا بد لحقيقة الاستثناء من المجانسة كذا قيل * وللخصم ان يقول على هذا الحرف انا لا اجعل قوله احفظ مستثنى من الفعل بل اجعل قوله احفظ دلالة على انه استثناء غير الاستحفاظ من هذا الفعل معنى وليس فى ذلك عدم مجانسة كما ترى * فيصير ذلك من باب المعارضة اى يصير قوله احفظ معارضا لفعل التسليط يعنى لو جعل احفظ استثناء لجعل استثناء منقطعا يعمل بطريق المعارضة * فلا بد من تصحيحه شرعا لتعارضه اى من تصحيح قوله اودعتك هذا الشئ فاحفظه لتعارض ذلك

والاستثناء من المتكلم تصرف على نفسه فلا يبطل لعدم الولاية بل لا يثبت الا الاستحفاظ ثم لا ينفذ الاستحفاظ لعدم الولاية فيصير كالمعدوم وقال ابو حنيفة ومحمد رحمهما الله ليس هذا من باب الاستثناء لان التسليط فعل يوجد من المسلط فلا يصح استثناء ماوراء الاستحفاظ منه والفعل مطلق لا عام والمستثنى من خلاف جنسه فيصير ذلك من باب المعارضة فلا بد من تصحيحه شرعا ليعارضه ولم يوجد

الفعل لان ما كان بطريق المعارضة يعتمد الصحة شرعا كدليل الخصوص انما يكون معارضا اذا صح فى نفسه شرعا ولم يوجد فى حق الصبي لان صحته بكون المخاطب من اهل الالتزام بالعقد وذلك فى حق البالغ دون الصبي فيبقى التسليط مطلقا فى حق الصبي والدليل عليه ان الصبي لو ضيع الوديعة لا يضمن بان رأى انسانا يأخذها اودله على اخذها والبالغ يضمن بمثله فعرفنا ان المعارض صحيح فى حق البالغ دون الصبي * ويحتمل ان يكون الواو فى قوله والفعل وقوله والمستثنى للحال اى التسليط فعل فلا يصح استثناء ماوراء الاستحفاظ منه حقيقة والحال ان هذا الفعل مطلق لا عام وان المستثنى من خلاف جنس المستثنى منه ولما لم يمكن جعله استثناء حقيقيا لهذه الموانع يجعل استثناء منقطعا معارضا للمستثنى منه ان امكن ولا يصح جعله معارضا ايضا لما ذكر فيبقى الفعل تسليطا مطلقا فلا يجب الضمان * وصار هذا اى كون هذا الاستثناء معارضا مثل قول الشافعي فى الاستثناء الحقيقي فانه يجعله معارضا كما جعلنا الاستثناء المنقطع معارضا * واحتج محمد رحمه الله فى الاصل بانه صبي وقد سلطه على الاستهلاك حين دفعه اليه * قال شمس الائمة رحمه الله وفى تفسير التسليط نوعان من الكلام * احدهما انه تسليط باعتبار العادة فان عادة الصبيان اتلاف المال لقلة نظرهم فى عواقب الامور فهو لما مكنه من ذلك مع علمه بحاله يصير كالآذن له بالاتلاف وبقوله احفظ لا يخرج من ان يكون آذنا لانه انما يخاطب بهذا من لا يحفظ فهو كمقدم الشعير بين يدى الحمار وقوله له لا تأكل * بخلاف العبد والامة لانه ليس من عادة الصبيان القتل لانهم يهابون القتل ويفرون منه فلا يكون ايداعه تسليطا على القتل باعتبار عادتهم * وهذا بخلاف الدواب فان من عادتهم اتلاف الدواب ركوبا فيثبت التسليط فى الدابة بطريق العادة * والاصح ان يقول معنى التسليط تحويل يده فى المال اليه فان المالك باعتبار يده كان متمكنا من استهلاكه فاذا حول يده اليه كان تمكنا له من استهلاكه بالغا كان المودع او صبيا الا انه بقوله احفظ قصد ان يكون هذا التحويل مقصورا على الحفظ وهذا صحيح فى حق البالغ باطل فى حق الصبي لانه التزام بالعقد والصبي ليس من اهله فيبقى التسليط على الاستهلاك بتحويل اليد اليه مطلقا * فان قيل * هذا تسليط وتمكين حسي والمعتبر هو التمكين شرعا وذلك يكون بالملك ولم يوجد * قلنا * بالتمكين والتسليط حسا يحصل الرضاء بالاتلاف وذلك كاف ثم نقول المالك تمكن بيد حقيقة تفرغت عن الملك وعين ما كان يتمكن به شرعا نقلت الى المودع والنقل فى الملك ان لم يوجد ففى اليد المتفرغة عن الملك قد وجد واليد تقبل الفصل عن الملك كملك الثمرة تقبل الفصل عن ملك الشجرة واذا ثبت ان اليد التى كانت للمالك انتقلت اليه يتمكن منه شرعا * بخلاف العبد والامة فان المالك باعتبار يده ما كان متمكنا من قبل الآدمي فتحويل اليد اليه لا يكون تسليطا على قتله * ولان الايداع من المالك تصرف فى ملكه والمملوك فى حكم الدم مبقى على اصل الحرية فلا يتناوله الايداع والتسليط ثبت باعتباره * بخلاف مالو قال اقتل عبدى فقتله

وصار هذا مثل قول الشافعي رحمه الله فى الاستثناء

(فانه)

وعلى هذا الاصل قال اصحابنا رحمهم الله في كتاب الشركة في رجل قال لآخر بعت منك بالف هذا العبد الا نصفه ان البيع
يقع على النصف بالف ولو قال على ان لي نصفه يقع على النصف بخمسمائة لان الاستثناء تكلم بالباقي وانما
دخل في المبيع لا في الثمن فيصير المبيع نصفا فيبقى كل الثمن وقوله على ان لي نصفه شرط معارض لصدر الكلام فيكون موجبه ان يعارض هذا الايجاب الاول فيصير العقد واقعا للبائع والمشتري فيصير بايعا من نفسه ومن المشتري والبيع من نفسه صحيح بحكمه اذا افاد وفي الدخول فائدة حكم التقسيم فيصير داخلا ثم خارجا ليخرج بقسطه من الثمن مثل من اشترى عبدين بالف درهم احدهما ملك المشتري ان الثمن ينقسم عليهما الاترى ان شراء مال المضاربة يصح بمباشرة رب المال وعلى هذا الاصل رجل وكل وكيلا بالخصومة على ان لا يقر عليه او غير جائز الاقرار بطل هذا الشرط عند ابي يوسف لان على قوله الاقرار يصير مملوكا للوكيل

فانه لا يضمن لان ذلك استعمال والاستعمال وراء التسليط فان بعد الاستعمال اذا لحقه ضمان يرجع على المستعمل وبعد التسليط يسقط حق المسلط في التضمين لرضاه به ولا يثبت لاحد حق الرجوع عليه * ولهذا قلنا في هذا الموضع ان الصبي المستهلك اذا ضمن للمستحق لا يرجع على المودع بخلاف ما لو قال له اتلفه فذلك استعمال للصبي بالامر الاترى انه لو كان عبدا صار عاصيا بالاستعمال بامره وهذا تسليط له بمنزلة قوله ابحتك ان تأكل هذا الطعام ان شئت ولو قال ذلك فاكله الصبي لم يضمن ولو جاء مستحق وضمنه لم يرجع على الذي قال له ذلك فهذا مثله كذا في المبسوط وغيره * فان قيل * لو اودع رجلا مالا فاتلفه صبيه ضمن والايداع عنده ايداع عند من يدخل في عياله * قلنا * لان القبول من المودع قبول على نفسه وعلى من يدخل في عياله ايضا كما يكون من رب الوديعة ايداعا اياه ومن يدخل في عياله فيصير الصبي على هذا مودعا باذن وليه فيصير في حكم البالغ قوله (وعلى هذا الاصل) وهو ان الاستثناء تكلم بالباقي * ان البيع يقع على النصف اي نصف العبد بالالف * وانما دخل اي الاستثناء في المبيع وهو العبد لا في الثمن وهو الالف لان الكناية تنصرف الى ما هو المقصود في الكلام والمقصود ههنا هو المبيع ولانه ابتدأ في صدر كلامه بذكر المبيع والابتداء يقع بالاهم فكان هو المقصود فينصرف الضمير والاستثناء اليه لا الى الالف والكلام المقيد بالاستثناء عبارة عما وراء المستثنى فصار كانه قال بعت نصفه بالف درهم * وقوله على ان لي نصفه شرط معارض يعني صدر الكلام يتناول جميع العبد وقوله على ان لي نصفه ليس باستثناء بل هو عامل بطريق المعارضة للاول وهو يصلح معارضا لانه كلام مستبد بنفسه وموجبه على خلاف الاول كذا في بعض الشروح فيتبين بالمعارضة انه جعل الايجاب في نصفه للمخاطب وفي نصفه لنفسه وذلك صحيح منه اذا كان مفيدا وقد افاد ههنا تقسيم الثمن على المستثنى والمستثنى منه ولو لم يدخل النصف المشروط لنفسه في البيع لصار بيعا بالحصة ابتداء وانه لا يجوز ولصار قبول العقد في غير المبيع شرطا لانعقاد العقد في المبيع وهو شرط فاسد فيفسد به البيع ايضا ولا يمكن التقسيم فعرفنا ان في الدخول فائدة فوجب القول به كما في مسئلة شراء مال المضاربة من المضارب وذكر في بعض الشروح ان في قوله شرط معارض اشارة الى ان كل الشروط ليست بمعارضة بل هي مانعة للعلة من العمل كما عرف ولكن هذا شرط معارض لان عمل كلمة على يخالف عمل ان وقد بينا ذلك في مسئلة التعليق بالشرط الاترى انه لو قال بعتك ان كان لي نصفه لا يجوز العقد قوله (وعلى هذا الاصل) وهو ان الاستثناء بيان تغيير قلنا اذا وكل بالخصومة * والمسئلة على وجوه * احدها ان يوكله بالخصومة من غير تعرض لشيء آخر فيصير وكيلا بالانكار بالاجماع وبالاقرار في مجلس الحكم عند ابي حنيفة ومحمد رحمهما الله وفي غير مجلس الحكم ايضا عند ابي يوسف رحمه الله وقد مر بيانه في باب احكام الحقيقة والمجاز * والثاني ان يوكله بالخصومة غير جائز الاقرار عليه او على ان لا يقر عليه بطل هذا الاستثناء عند ابي يوسف خلافا لمحمد رحمهما الله كذا ذكر الشيخ في شرح

لقيامه مقام الموكل لا لانه (كشف) من الخصومة (١٩) حتى لا يختص (ثالث) بمجلس الخصومة فيصير ثابتا بالوكالة حكما لا مقصودا فلا يصح استثناؤه ولا ابطاله بالمعارضة

الجامع الصغير كما ذكر ههنا وذكر في المبسوط ان الاستثناء يصح في ظاهر الرواية وعن ابي يوسف رحمه الله انه لا يصح لان من اصله ان صحة الاقرار باعتبار ان الوكيل قام مقام الموكل فيملك ما كان الموكل مالكه لا باعتبار انه من الخصومة والموكل يملك الاقرار بنفسه في مجلس القضاء وفي غير المجلس القضاء فكذا الوكيل واذا كان كذلك يصير الاقرار على الموكل ثابتا للوكيل حكما للوكالة لا مقصودا فلا يصح استثناؤه بقوله غير جائز الاقرار ولا ابطاله بالمعارضة بقوله على ان لا يقر على لان من شروط صحة الاستثناء ثبوت المستثنى مقصودا بصدر الكلام ليمكن جعل الكلام بعد الاستثناء تكلما بالباقي فاذا ثبت حكما وتبعا لا يصح استثناؤه كما لو وكله بالبيع على ان لا يقبض الوكيل الثمن او لا يسلم المبيع كان الاستثناء باطلا وكذلك استثناء اطراف الحيوان في البيع لا يجوز لانها تدخل في العقد تبعا لا مقصودا وقد نص في الهداية ان ما يجوز ايراد العقد عليه بانفراده يجوز استثناؤه وهذا لان صحة الاقرار لما ثبت حكما للوكالة مادامت الوكالة باقية كان حكمها باقيا لان الشئ اذا بقي يبقى بحكمه ولان الاستثناء تصرف لفظي فيقتصر عمله على ما يتناوله اللفظ ولا يعمل فيما ثبت بطريق الحكم * الا بنقض الوكالة اي لا يملك ابطال اقراره عليه الا بان ينقض الوكالة بالعزل لانه لما ثبت حكما للوكالة ينتقض بانتقاضها * وقال محمد رحمه الله وهو ظاهر الرواية استثناؤه جائز والخصم ان لا يقبل هذا الوكيل لانه لما جاز استثناء الاقرار لا يمكنه الوصول الى حقه بالاقامة البينة وربما لا يتمكن من ذلك فلا يفيده مخاصمته فكان له ان لا يقبل * ولجواز الاستثناء وجهان * احدهما ان الخصومة تتناول الاقرار عملا بمجازها لان الخصومة لما كانت مهجورة شرعا صار التوكيل بالخصومة توكيلا بالجواب مجازا لان توكيله انما يصح شرعا بما يملكه الموكل بنفسه والذي تيقن بانه مملوك للموكل الجواب لا الانكار فانه اذا عرف المدعى محقا لا يملك الانكار شرعا وتوكيله بما لا يملك لا يجوز شرعا فحملناه على هذا النوع من المجاز كالعبد المشترك بين اثنين يبيع احدهما نصفه مطلقا ينصرف بيعه الى نصيبه خاصة تصحيح عقده واذا صار توكيلا بالجواب يدخل فيه الاقرار والانكار لان الاقرار جواب تام كالانكار * ثم هذا المجاز انقلب حقيقة شرعية بدلالة الديانة فانها تحمله على الجواب الواجب وتمنعه عن الانكار عند معرفته المدعى محقا وصارت الحقيقة وهي الخصومة كالمجاز فلما استثنى الاقرار تبين انه صرف الكلام من الحقيقة التي هي مطلق الجواب الى المجاز وهو الانكار والخصومة وقيد التوكيل به وتقييد الاطلاق تغيير له بلا شبهة فكان استثناء الاقرار بيانا مغيرا فيصح موصولا ويجب ان لا يصح مفصولا الا ان يعزل الوكيل عن الوكالة فحينئذ يسقط الاقرار ببطلان الوكالة * وقوله اصلا لدفع وهم من يتوهم ان الاقرار يسقط بعزله عن الاقرار وان لم يسقط بالاستثناء منفصلا كمن وكل رجلا ببيع عبدين لا يصح استثناء احدهما منفصلا ويصح عزله عن بيع احدهما عينا فقال لا يسقط الاقرار ههنا بعزله عنه كما لا يسقط بالاستثناء منفصلا لان الاقرار ثبت له حكما للوكالة فما لم يعزله عن الوكالة لا يسقط الاقرار * والوجه الثاني ان صحة اقرار الوكيل باعتبار

(ترك)

الا بنقض الوكالة وقال محمد رحمه الله استثناؤه جائز وللخصم ان لا يقبل هذا الوكيل لان الخصومة تناولت الاقرار عملا بمجازها على ما عرف وانقلب المجاز هنا بدلالة الديانة حقيقة وصارت الحقيقة كالمجاز فاذا استثنى الاقرار وقيد التوكيل كان بيانا مغيرا فصح موصولا وعلى هذا يجب ان لا يصح مفصولا الا ان يعزله اصلا لانه عمل بحقيقة اللفظ فصح فلم يكن استثناء في الحقيقة وعلى هذا يصح مفصولا وهو اختيار الخصاف واختلف في استثناء الانكار والاصح انه على هذا الاختلاف على الطريق الاول لمحمد رحمه الله

ترك حقيقة اللفظ الى نوع من المجاز اذالاقرار مسالمة وليس بخصومة فهو بقوله غير جائز الاقرار تبين ان مراده حقيقته اللغوية وهى الخصومة لامطلق الجواب الذى هو مجاز بمنزلة بيع احد الشريكين نصف العبد شايعامن النصيبين لاينصرف الى نصيبه خاصة عند التنصيص عليه بخلاف ماذا اطلق فلم يكن هذا استثناء حقيقة بل كان بيان تقرير فيصح موصولا ومفصولا * والثالث ان يوكله بالخصومة غير جائز الانكار عليه * وقداختلف فيه فقال بعضهم لايصح استثناء الانكار بالاتفاق لانه يؤدى الى تعطيل اللفظ فان فيه ابطال حقيقته ومجازه فان حقيقته المنازعة وهى تحصل بالانكار ومجازه الجواب وهو يشمل الاقرار والانكار فباستثناء الانكار تعذر العمل بهما جميعا فيبطل * وقال بعضهم هو على الخلاف ايضا وهو الاصح لانه لما صار عبارة عن الجواب والجواب يشمل الانكار والاقرار جميعا صح استثناء الانكار كما يصح استثناء الاقرار وينبغى ان يشترط الوصل لانه تقييد للاطلاق وهذا معنى قوله على الطريق الاول لمحمد * ولايستقيم تخريجه على الطريق الثانى لانه ليس عملا بالحقيقة بوجه * وذكر فى المبسوط ولو استثنى الانكار فقال غير جائز الانكار على صح عند محمد خلافا لابى يوسف رحمهما الله لان انكار الوكيل قد يضر الموكل بان كان المدعى وديعة او بضاعة فانكر الوكيل لم يسمع منه دعوى الرد والهلاك بعد صحة الانكار ويسمع ذلك منه قبل الانكار فاذا كان انكاره قد يضر الموكل صح استثناؤه الانكار كما صح استثناؤه الاقرار * والرابع ان يقول وكلتك بالخصومة غير جائز الاقرار والانكار قالوا لايصح هذا التوكيل اصلا وحكى عن القاضى الامام صاعد النيسابورى انه قال يصح ويصير الوكيل وكيلا بالسكوت فى مجلس الحكم حتى يسمع عليه البينة * والخامس ان يوكله بالخصومة جائز الاقرار عليه يصير وكيلا بالخصومة والاقرار جميعا عندنا خلافا للشافعى رحمه الله * ثم التوكيل بالاقرار صحيح ولايصير الموكل مقرا عندنا اليه اشار محمد فى باب الوكالة بالصلح * وحكى عن الشيخ الامام الزاهد احمد الطواويسى رحمه الله ان معنى التوكيل بالاقرار هو ان يقول للوكيل وكلتك ان تخاصم وتذب على فاذا رأيت مذمة تلحقنى بالانكار واستصوبت الاقرار فاقر على فانى قد اجزت لك كذا فى المغنى والله اعلم

﴿ باب بيان الضرورة ﴾

اى البيان الذى يقع بسبب الضرورة فكأنه اضاف الحكم الى سببه * بما لم يوضع له وهو السكوت * نوع منه ماهو فى حكم المنطوق اى النطق يدل على حكم المسكوت فكان بمنزلة المنطوق * وقوله بدلالة حال المتكلم مجاز اى بدلالة حال الساكت المشاهد وكانه لما جعل سكوته بمنزلة الكلام سمى نفسه متكلما * ضرورة الدفع اى دفع الغرور * كان بيانا بصدر الكلام لابمحض السكوت يعنى لم يحصل هذا البيان بمجرد السكوت من نصيب الاب بل بدلالة صدر الكلام وهو قوله تعالى *فان لم يكن له ولد وورثه ابواه* يصير نصيب الاب كالمنصوص عليه عند ذكر نصيب الام كانه قيل فلامه الثلث ولابيه مابقى قوله (ونظير ذلك) اى مثال هذا النوع من المسائل ماذا بين رب المال نصيب المضارب

﴿ باب بيان الضرورة ﴾ قال الشيخ الامام رضى الله عنه وهذا نوع من البيان يقع بما لم يوضع له وهذا على اربعة اوجه نوع منه ماهو فى حكم المنطوق ونوع منه ماثبت بدلالة حال المتكلم ونوع منه ماثبت ضرورة الدفع ونوع منه ماثبت بضرورة الكلام اما النوع الاول فمثل قول الله تعالى وورثه ابواه فلامه الثلث صدر الكلام اوجب الشركة ثم تخصيص الام بالثلث دل على ان الاب يستحق الباقى فصار بيانا لقدر نصيبه بصدر الكلام لابمحض السكوت ونظير ذلك قول علمائنا رحمهم الله فى المضاربة ان بيان نصيب المضارب والسكوت عن نصيب رب المال صحيح للاستغناء عن البيان وبيان نصيب رب المال والسكوت عن نصيب المضارب صحيح استحسانا على انه بيان بالشركة الثابتة بصدر الكلام

من الربح ولم يبين نصيب نفسه بان قال خذ هذا المال مضاربة على ان لك من الربح نصفه جاز العقد قياسا واستحسانا لان المضارب هو الذى يستحق بالشرط وانما الحاجة الى بيان نصيبه خاصة وقد حصل * ولو بين نصيب نفسه من الربح ولم يبين نصيب المضارب فقال خذ هذا المال مضاربة على ان لى نصف الربح ولم يسم للمضارب شيئا جاز العقد استحسانا وفى القياس لا يجوز لانه لم يبين ما هو المحتاج اليه وهو نصيب المضارب من الربح وانما ذكر ما لا يحتاج اليه وهو نصيب نفسه لانه لا يستحق بالشرط وليس من ضرورة اشتراط النصف له اشتراط ما بقى للمضارب فان ذلك مفهوم والمفهوم ليس بحجة للاستحقاق ومن الجائز ان يكون مراده اشتراط بعض الربح لعامل آخر يعمل معه بخلاف ما اذا بين نصيب المضارب خاصة لانه ذكر ما يحتاج الى ذكره وهو بيان نصيب من يستحق بالشرط * ووجه الاستحسان ان عقد المضاربة عقد شركة فى الربح والاصل فى المال المشترك انه اذا بين نصيب احد الشريكين كان ذلك بيانا فى حق الآخر ان له ما بقى كما بينا فى قوله تعالى * وورثه ابواه فلامه الثلث * فهنا لما دفع المال اليه مضاربة كان ذلك تنصيصا على الشركة بينهما فى الربح وهو معنى قوله بالشركة الثابتة بصدر الكلام فاذا قال على ان لى نصف الربح صار كانه قال ولك ما بقى فصح العقد كما لو صرح بذلك وهذا عمل بالمنصوص لا بالمفهوم وهو المراد من قوله هو فى حكم المنطوق قوله (وعلى هذا حكم المزارعة ايضا) يعنى اذا لم يسم نصيب صاحب البذر وسمى نصيب العامل بان قال على ان لك ثلث الخارج فهو جائز قياسا واستحسانا لان من لا بذر من قبله انما يستحق بالشرط فلا بد من بيان نصيبه ليثبت الاستحقاق له بالشرط فاما صاحب البذر فيستحق بملكه البذر فلا ينعدم استحقاقه بترك البيان فى نصيبه * وان سمى نصيب صاحب البذر ولم يسم ما للآخر بان قال على ان لى ثلثى الخارج وسكت عن نصيب المزارع ففى القياس لا يجوز لانهم ذكروا ما لا حاجة الى ذكره وتركوا ما يحتاج اليه لصحة العقد ومن لا بذر من قبله يستحق بالشروط فبدونه لا يستحق شيئا * وفى الاستحسان الخارج مشترك بينهما والتنصيص على نصيب احدهما يكون بيانا ان الباقى للآخر فكان صاحب البذر قال على ان لى ثلثى الخارج ولك ثلثه كذا فى المبسوط قوله (واما النوع الثانى) وهو السكوت الذى يكون بيانا بدلالة حال المتكلم فمثل سكوت صاحب الشرع عند امر يعاينه من قول او فعل عن التغيير * يدل خبر مبتدأ محذوف اى هو يدل على الحقيقة مثل ما شاهد من بياعات ومعاملات كان الناس يتعاملونها فيما بينهم وما كل ومشارب وملابس كانوا يستديمون مباشرتها فاقرهم عليها ولم ينكرها عليهم فدل ان جميعها مباح فى الشرع اذ لا يجوز من النبى صلى الله عليه وسلم ان يقر الناس على منكر محظور فان الله تعالى وصفه بالامر بالمعروف والنهى عن المنكر فى قوله عز ذكره * يأمرهم بالمعروف وينهيهم عن المنكر * فكان سكوته بيانا ان ما اقرهم عليه داخل فى المعروف خارج عن المنكر * وذكر فى بعض نسخ اصول الفقه ان النبى صلى الله عليه وسلم اذا علم بفعل او قول صدر عن مكلف وسكت عنه وقرره ولم ينكر عليه مع كونه قادرا على الانكار فلا يخلو اما ان يكون من الافعال والاقوال التى سبق من النبى عليه السلام النهى عنها

(وتحريمها)

وعلى هذا حكم المزارعة ايضا وعلى هذا اذا اوصى رجل لفلان وفلان بالف لفلان منها اربعمائة كان بيانا ان الستمائة للباقى وكذلك اذا اوصى لهما بثلث ماله على ان لفلان منه كذا واما النوع الثانى فمثل السكوت من صاحب الشرع صلى الله عليه وسلم عند امر يعاينه من التغيير يدل على الحقية عليه

ويدل في موضع الحاجة الى البيان على البيان مثل سكوت الصحابة رضوان الله عليهم عن تقويم منفعة البدن في ولد المغرور

وتحريمها ومن المباشر الاصرار عليها واعتقادا باحتها او لايكون كذلك* فان كان الاول كسكوته عند رؤيته كافرا يمشي الى كنيسة عن الانكار فلا يدل على جواز ذلك الفعل ولا على كون النهي منسوخا بالاتفاق * وان كان الثاني فقد اختلف فيه قال قوم ان لم يسبقه تحريم فتقريره دل على الجواز ونفي الحرج وان سبقه تحريم فتقريره يدل على النسخ وذهبت طائفة الى ان تقريره لايدل على الجواز والنسخ متمسكين بان اسكوت وعدم الانكار محتمل اذ من الجائز انه عليه السلام سكت لعلمه بانه لم يبلغه التحريم فلم يكن الفعل عليه اذ ذاك حراما اوسكت لانه انكر عليه مرة فلم ينجع فيه الانكار وعلم ان انكاره ثانيا لايفيد فلم يعاود واقره على ما كان عليه واذا كان كذلك لايصلح دليلا على الجواز والنسخ * وحجة الفريق الاول ان سكوته عليه السلام لو لم يدل على الجواز ان لم يسبق تحريم وعلى النسخ ان سبق لزم ارتكاب محرم وهو باطل وذلك لان الفعل او القول الصادر لو لم يكن جائزا لكان التقرير عليه والسكوت عن الانكار مع القدرة عليه حراما في حق غير النبي فكيف في حقه مع قوله عليه السلام * الساكت عن الحق شيطان اخرس* وفيه ايضا تأخير البيان عن وقت الحاجة لان السكوت عن الباطل يوهم الجواز او النسخ وانه غير جائز بالاجماع الا عند من يجوز تكليف المحال * وقولهم يحتمل انه لم يبلغه التحريم فاسد لان عدم بلوغ التحريم اليه غير مانع من الانكار والاعلام بان تلك الفعل او القول حرام بل الاعلام بالتحريم واجب حتى لايعود اليه ثانيا والا كان السكوت موهما عدم التحريم او النسخ * وكذا اذا بلغه التحريم ولم ينزجر بالانكار مرة مع كونه مسلما متبعا للنبي عليه السلام يجب تجديد الانكار دفعا للتوهم المذكور * وهذا بخلاف اختلاف اهل الذمة الى كنايسهم لانهم غير متبعين له ولا معتقدين تحريم ذلك فلا يتوهم نسخ ذلك بسكوت النبي عليه السلام عن الانكار عليهم قوله (ويدل في موضع الحاجة) الى كذا لايخلو عن اشتباه لان ضمير يدل ان رجع الى ما رجع اليه ضمير يدل الاول لانعطافه عليه بواسطة الواو على معنى ان سكوت النبي عليه السلام يدل على الحقيقة وعلى البيان في موضع الحاجة اليه لايطابقه المثال المذكور وهو سكوت الصحابة وان جعل ضميره لمطلق السكوت كما هو مراد المصنف يأباه العطف اذ لابد في العطف من تقدير ما قدر في المعطوف عليه في المعطوف ولو قرئ مثل بالنصب على معنى ان سكوت النبي عليه السلام يدل على كذا مثل دلالة سكوت الصحابة عليه لايستقيم ايضا لان فيه اعتبار سكوت النبي عليه السلام بسكوتهم وهو قلب الاصل * ولو جعل مثل معطوفا على مثل الاول بغير واو وهو جائز عند بعض النحاة على ما هو المذكور في التيسير وقد بينا ذلك في اول الكتاب لاستقام وصار موافقا لعبارة شمس الائمة رحمه الله حيث قال واما النوع الثاني فهو سكوت صاحب الشرع الى ان قال وكذلك سكوت الصحابة* المغرور من يطأ امرأة معتمدا على ملك يمين او نكاح على ظن انها حرة فتلد منه ثم تستحق * وولده هذا حر بالقيمة فان يزيد بن عبد الله بن قسيط قال ابقت امة فاتت بعض القبائل فانتمت الى بعض قبائل العرب وتزوجها رجل من بني عذرة فنثرت وابطنها ثم جاء مولاها فرفع ذلك الى عمر رضي الله عنه فقضى بها لمولاها وقضى على ابي

الاولاد ان يفدى اولاده الغلام بالغلام والجارية بالجارية اى الغلام بقيمة الغلام والجارية بقيمة الجارية فان الحيوان ليس بمضمون بالمثل فى الشرع وهكذا روى عن على رضى الله عنه فى فضل الشراء وكان ذلك بمحضر عامة الصحابة رضى الله عنهم فكان بمنزلة الاجماع منهم * ثم انهم حكموا برد الجارية على مولاها وبكون الولد حرا باقيمة وبوجوب العقر وسكتوا عن بيان قيمة منفعة بدل ولد المغرور ووجوبها للمستحق على المغرور فيكون سكوتهم دليلا على ان المنافع لاتضمن بالاتلاف المجرد عن العقد وعن شبهة العقد بدلالة حالهم لان المستحق جاء طالبا حكم الحادثة وهو جاهل بما هو واجب له وكانت هذه الحادثة اولى حادثة وقعت بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم ما لم يسمعوا فيه نصا فكان يجب عليهم البيان بصفة الكمال والسكوت بعد وجوب البيان دليل النفى كذا قال شمس الائمة رحمه الله * وما اشبه ذلك اى وما اشبه تقويم منفعة بدون الولد من تقويم منافع الجارية المستحقة وخدمتها واكسابها فانهم لما سكتوا عن بيان حكمها مع الحاجة اليه كان بيانا انها ليست بمتقومة * اوما اشبه ذلك من سكوتهم فى تقدير الحيض عما فوق العشرة مع انه موضع الحاجة الى البيان * توجب ذلك اى توجب كونه بيانا * وهو الحياء الضمير راجع الى الحال وتذكيره باعتبار تذكير الخبر اى تلك الحال هى الحياء على ما اشارت اليه عايشة رضى الله عنها فى قولها * ان البكر لتستحيى يارسول الله * فجعل سكوتها دليلا على جواب بحول الحياء بينها وبين التكلم به وهو الاجازة التى يكون فيها اظهار الرغبة فى الرجال * وكذلك النكول اى ومثل سكوت البكر وهو امتناع المدعى عليه عن الحلف بعد توجه اليمين عليه من نكل القرن اذا تأخر عن محاربة صاحبه * جعل بيانا اى اقرارا بوجوب المدعابه عليه عند ابى يوسف ومحمد رحمهما الله لحال فى الناكل * وهو اى تلك الحال امتناعه عن اداء مالزمه مع القدرة عليه وهو اليمين فانها قد لزمته بقوله عليه السلام * واليمين على من انكر * فلا يكون امتناعه عن ادائها بعد الوجوب مع القدرة عليه الا للاحتراز عن الوقوع فى امر اعظم منه وهو اليمين الكاذبة اذ المسلم لا يمتنع عن اداء الواجب الا لامر اعظم منه على مايدل عليه حاله فيكون اقرارا بهذه الدلالة * الا ان اباحنيفة رحمه الله لم يجعله اقرارا لان الامتناع كما يدل على الاحتراز عن اليمين الكاذبة يدل على الاحتراز عن نفس اليمين والفداء عنها اقتداء بالصحابة وعملا بظاهر قوله تعالى * ولا تجعلوا الله عرضة لايمانكم * وانما وجبت عليه اليمين لمعنى فى غيرها وهو رعاية حق المدعى لا لذاتها ويحصل ذلك المعنى ببدل ماادعى له فيحمل امتناعه عن اليمين على اختيار البذل والفداء لا الاقرار والامتناع عن اداء الواجب اذ الوجوب منتف على تقدير البذل احترازا عن نسبته الى الكذب * كان نفيا للباقين لحال فيه يعنى كان تخصيصه الاكبر وسكوته عن دعوة الاخرين نفيا للباقين بدلالة حال فيه وهى ان الاقرار بنسب ولد هو منه واجب وان نفى نسب ولد ليس منه عن نفسه واجب ايضا فاذا سكت عن بيان نسب الاخرين بعد ماوجب عليه الاقرار بثبوته لوكانا منه كان دليل النفى لانه موضع الحاجة الى البيان فيجعل ذلك كالتصريح بالنفى * ولا يقال ان الجارية صارت ام ولد بدعوة الاكبر فينبغى ان يثبت نسب الآخرين

وما اشبه ذلك وسكوت البكر فى النكاح يجعل بيانا لحالها التى توجب ذلك وهو الحياء والنكول جعل بيانا لحال فى الناكل وهو امتناعه عن اداء ما لزمه مع القدرة عليه وهو اليمين وقلنا فى امة ولدت ثلثة اولاد فى بطون مختلفة انه اذا ادعى اكبرهم كان نفيا للباقين بحال منه وهو لزوم الاقرار لوكانوا منه

(بالسكوت)

بالسكوت لانهما ولدا ام ولد * لانا نقول انما يثبت نسب ولدام الولد بالسكوت اذا لم يقارنه نفي وههنا قد دل السكوت على النفي بدلالة حاله كما ذكرنا فلا يثبت به النسب قوله (واما الثالث) وهو السكوت الذي جعل بيانا لضرورة دفع الغرور فمثل المولى اذا رأى عبده يبيع ويشتري فسكت عن النهي كان سكوته اذنا له في التجارة عندنا * وقال الشافعي رحمه الله لا يكون اذنا لان سكوته عن النهي محتمل فقد يكون للرضاء بتصرفه وقد يكون لفرط الغيظ وقلة الالتفات الى تصرفه لعلمه انه محجور عن ذلك شرعا والمحتمل لا يكون حجة كمن رأى انسانا يبيع ماله فسكت ولم ينهه لا ينفذ ذلك التصرف بسكوته والدليل عليه ان هذا التصرف الذي باشره لا ينفذ بسكوت المولى فانه اذا رآه يبيع شيئا من ملكه لا ينفذ هذا التصرف فكيف يصير مأذونا في سائر التصرفات فالحاجة الى رضاء مسقط لحق المولى من مالية رقبته وذلك لا يحصل بالسكوت كمن رأى آخر يتلف ماله فسكت لا يسقط الضمان بسكوته * وهذا بخلاف سكوت البكر فان ذلك محتمل ولكن قام الدليل الموجب لترجيح الرضاء فيه وهو انها عند تزويج المولى كلامين لا ونعم والحياء يحول بينها وبين نعم لا بينها ولا يحول بينها وبين لا فكان سكوتها دليلا على الجواب الذي يحول الحياء بينها وبين ذلك ولا يوجد مثل ذلك ههنا فلا يترجح جانب الرضاء وكذلك سكوت الشفيع عن الطلب فانه لا حق للشفيع قبل الطلب وانما له ان يثبت حقه بالطلب فاذا لم يطلب لم يثبت حقه وههنا حق المولى في مالية الرقبة ثابت وانما الحاجة الى الرضاء المسقط لحقه * ونحن نقول لو لم يكن سكوت المولى عن النهي اذنا له بالتجارة ادى الى الضرر والغرور ودفعهما واجب لقوله عليه السلام * لاضرر ولا ضرار في الاسلام * وقوله عليه السلام * من غشنا فليس منا * وذلك لان الناس يعاملون العبد ولا يمتنعون منها عند حضور المولى اذا كان ساكتا فاذا لحقه ديون ثم قال المولى كان عبدي محجورا عليه يتأخر الديون الى وقت عتقه ولا يدري متى يعتق وهل يعتق او لا يعتق فيكون آتو حقوقهم ويلحقهم فيه من الضرر مالا يخفى ويصير المولى غارا لهم فلدفع الضرر والغرور جعلنا سكوته بمنزلة الاذن له في التجارة * والسكوت محتمل كما قال ولكن دليل العرف يرجح جانب الرضاء فالعادة ان من لا يرضى بتصرف عبده يظهر النهي اذا رآه يتصرف ويؤدبه على ذلك وربما يستحق عليه ذلك شرعا لدفع الضرر والغرور فبهذا الدليل رجحنا جانب الرضاء لدفع الضرر عن المشتري * والدليل عليه انه بعدما اذن له في اهل سوقه او حجر عليه في بيته لم يصح حجره لدفع الضرر والغرور فلما سقط اعتبار حجره نصا لدفع الضرر فلان يسقط احتمال عدم الرضاء من سكوته لدفع الضرر عن الناس كان اولى * وقوله هذا التصرف بسكوت المولى لا ينفذ قلنا لان في هذا التصرف ازالة ملك المولى عما يبيعه وفي ازالة ملكه ضرر متحقق للحال فلا يثبت بسكوته وليس في ثبوت الاذن ضرر متحقق على المولى في الحال فقد يلحقه الدين وقد لا يلحقه ولو لم يثبت الاذن به لتضرر الناس الذي يعاملونه وكذا لا يثبت الرضاء بالسكوت اذا رأى

واما الثالث فمثل المولى يسكت حين يرى عبده يبيع ويشتري فجعل اذنا دفعا للغرور عن الناس

علي مائة ودينار او مائة ودرهم ان العطف جعل بيانا للاول وجعل من جنس المعطوف وكذلك لفلان علي مائة وقفيز حنطة وقال الشافعي رحمه الله القول قوله في المائة لانها مجملة فاليه بيانها والعطف لا يصلح بيانا لانه لم يوضع له كما اذا قال مائة وثوب وشاة ومائة وعبد ووجه قولنا ان هذا يجعل بيانا عادة ودلالة اما العادة فلان حذف المعطوف عليه في العدد متعارف ضرورة كثرة العدد وطول الكلام يقول الرجل بعت منك هذا بمائة وعشرة دراهم وبمائة وعشرين درهما وبمائة ودرهم ودرهمين على السواء وليس كذلك حكم ما هو غير مقدر لانه لا يثبت دينا في الذمة ثبوت الاول واما الدلالة فلان المعطوف مع المعطوف عليه بمنزلة شئ واحد كالمضاف مع المضاف والمضاف اليه للتعريف

انسانا يتلف ماله لان الضرر متحقق في الحال وسكوته لا يكون دليل التزام الضرر حقيقة قوله (وكذلك سكوت الشفيع جعل ردا لهذا المعنى) اي ومثل سكوت المولى سكوت الشفيع عن طلب الشفعة بعد العلم بالبيع جعل ردا للشفعة لهذا المعنى وهو دفع الغرور عن المشتري فانه يحتاج الى التصرف في المشترى فاذا لم يجعل سكوت الشفيع عن طلب الشفعة اسقاطا لها فاما ان يمتنع المشتري من التصرف او ينقض الشفيع عليه تصرفه فلدفع الضرر والغرور جعلنا ذلك كالتنصيص منه على اسقاط الشفعة وان كان السكوت في اصله غير موضوع للبيان بل هو ضده كذا ذكر شمس الائمة رحمه الله * ولان الشفعة شرعت لدفع ضرر الدخيل عن نفسه فاذا سكت فقد رضي بالتزام الضرر على نفسه قوله (واما النوع الرابع) وهو السكوت الذي جعل بيانا لضرورة الكلام فكذا * والخلاف ليس في هذا الاصل فان الشافعي رحمه الله يوافقنا في ان السكوت يجعل بيانا لضرورة الكلام كما في عطف الجملة الناقصة على الكاملة وكما في عطف العدد المفسر على المبهم * انما الخلاف في هذه المسئلة فعندنا هي مبنية على هذا الاصل وعنده ليست بمبنية عليه * وجه قول الشافعي رحمه الله وهو القياس انه ابهم الاقرار بالمائة وقوله ودرهم ليس بتفسير له لانه عطف عليه بحرف الواو والعطف لم يوضع للتفسير لغة الا ترى ان من شرط صحة العطف المغايرة حتى لم يجز عطف الشئ على نفسه ومن شرط صحة التفسير ان يكون عين المفسر فان الدراهم في قوله عشرة دراهم عين العشرة لا غيرها فكيف يصلح العطف مفسرا * يوضحه ان المعطوف وهو الدرهم واجب عليه مثل المعطوف عليه وهو المائة ولو كان تفسيرا لها لم يجب به شئ كما لو قال مائة درهم لان الوجوب بالمفسر لا بالتفسير واذا لم يصلح العطف مفسرا بقيت المائة مجملة فيكون القول قوله في بيانها كما في قوله مائة وثوب ومائة وشاة ومائة وعبد بخلاف قوله علي مائة وثلاثة دراهم لانه عطف احد العددين المبهمين على الآخر ثم فسره بالدراهم فينصرف التفسير اليهما لحاجة كل واحد منهما الى التفسير كما لو قال مائة وثلاثة اثواب الا ترى انه لا يلزمه بقوله دراهم زيادة على المذكور ويلزمه بقوله ودرهم زيادة على المائة لما قلنا * وجه قولنا وهو الاستحسان ان هذا اي قوله ودرهم او دينار جعل بيانا عادة ودلالة اي عرفا واستدلالا * وقيل العادة يستعمل في الافعال والعرف يستعمل في الاقوال كما في قوله لا اضع قدمي * اما العادة فلان حذف المعطوف عليه اي حذف تفسير المعطوف عليه وتمييزه في العدد متعارف اذا كان في المعطوف دليل عليه بان كان مفسرا بقول الرجل بعت هذا منك بمائة وعشرة دراهم وبمائة وعشرين درهما اي بمائة درهم وعشرة دراهم وبمائة درهم وعشرين درهما * وفائدة ايراد النظيرين جواز حذف مميز المائة سواء كان مميز المعطوف بلفظ الفرد او بلفظ الجمع * وبمائة ودرهم ودرهمين على السواء يعني كما يقال بمائة وعشرة دراهم وبمائة وعشرين درهما ويراد بالجميع الدراهم يقال ايضا بمائة ودرهم وبمائة ودرهمين ويراد بالكل الدراهم من غير فرق فلما صلح عطف الدرهم على المائة

في البيع مفسرالها باعتبار العرف كما صلح عطف العدد المفسر لذلك يصلح عطفه عليها
مفسرالها في الاقرار ايضا كما صلح عطف العدد المفسر لذلك * وليس كذلك اى كعطف
الدراهم على المائة عطف ماليس بمقدر مثل الثوب والشاة عليها فان عطفه ليس بمفسر لها
لان ماليس بمقدر لا يثبت دينا في الذمة مثل ثبوت ماهو مقدر يعني الموجب للحذف كثرة
الاستعمال التي هي من اسباب التخفيف وهي انما تتحقق في المقدر الذي يثبت دينا في الذمة حالا
ومؤجلا لانه لما ثبت دينا في الذمة كثر العقود والمبايعات به فاما غير المقدر فلم يوجد فيه
كثرة الاستعمال لانه لما لم يجب دينا في الذمة الا في عقد خاص وهو السلم او فيما هو في معناه وهو
البيع بالثياب الموصوفة مؤجلا لم يقع العقود والمعاملات به وبكثرة الوجوب في الذمة
في المعاملات جاز الحذف وصار العطف مفسرا فاذا لم يوجد بقيت المائة مجملة فيرجع في تفسيرها
اليه * وحاصله ان جواز الحذف ودلالة المعطوف عليه بكثرة الاستعمال وهي توجد
في المقدر دون غيره * واما الدلالة فلان المعطوف مع المعطوف عليه بمنزلة شئ واحد
كالمضاف مع المضاف اليه بدليل اتحادهما في الاعراب واشتراكهما في الخبر والشرط اذا كان
المعطوف ناقصا حقيقة او تقديرا على مامر بيانه ولهذا لم يحل الذبيحة اذا قيل بسم الله ومحمد
رسول الله بالجر لحصول الاشتراك في التسمية وكذا العطف يقتضي المجانسة حتى لم يجز عطف
الاسم على الفعل وكذا عكسه ثم المضاف اليه يعرف المضاف حتى صار الدار والعبد في قولك
دار فلان وعبد فلان معرفا بالمضاف اليه فكذا المعطوف اذا صلح للتعريف يعرف المعطوف
عليه اى يرفع ابهامه باعتبار انهما كشئ واحد * وقوله فاذا صلح العطف اى المعطوف
للتعريف * صح الحذف في المضاف اليه معناه صح حذف المضاف اليه في المعطوف عليه
بدلالة العطف فان المحذوف في قوله على مائة ودرهم الدرهم المضاف اليه اى على مائة
درهم ودرهم * والعطف اى المعطوف اذا كان من المقدرات صلح للتعريف يعني صلاحية
المعطوف للتعريف المعطوف عليه وتفسيره ودلالته على المحذوف انما يثبت اذا كان المعطوف
من المقدرات التي تثبت ديونا في الذمة على الاطلاق ليطابق قوله على مائة فان موجبه اللزوم
في الذمة على الاطلاق فاما اذا لم يكن مقدرا مثل الثوب فانه لا يثبت دينا في الذمة الا في السلم
* والفرس مائة لا يثبت دينا في المبايعات اصلا فلا يصلح دليلا على المحذوف وتفسيرا للمائة
لان قوله على مائة عبارة عما يثبت في الذمة مطلقا ثبوتا صحيحا وماليس بمقدر كذلك فلهذا
لا يصير المعطوف عليه مفسرا بالمعطوف * وتبين بما ذكرنا انا لم نجعل المعطوف تفسيرا للمائة
حقيقة بل جعلناه دليلا على المحذوف الذي هو تفسير وتمييز للمائة فلا يلزم علينا ماذكر الخصم ان
من شرط التفسير ان يكون عين المفسر والمعطوف ليس كذلك * وذكر في الاسرار في تقرير هذه
المسئلة ان الاصل في العطف هو الشركة بين المعطوف والمعطوف عليه في الخبر كقولك جاء زيد
وعمرو وهذه طالق وهذه. التفسير للمجمل يجرى مجرى الخبر على الابتداء لتوقف فهم المقصود عليه
توقفه على الخبر فيقتضي صحة العطف الشركة بين المعطوف والمعطوف عليه فيما هو تفسير كما يقتضي

فاذا صلح العطف للتعريف صح الحذف في المضاف اليه بدلالة العطف والعطف اذا كان من المقدرات صلح للتعريف فيجعل دليلا على المضاف اليه واذا لم يكن مقدرا مثل الثوب والفرس لم يصلح للتعريف فلم يصلح دليلا على المحذوف واتفقوا في قول الرجل لفلان على احد وعشرون درهما ان ذلك كله دراهم لان العشرون مع الاحاد معدود مجهول فصح التعريف بالدرهم وكذلك اذا قال احد وعشرون شاة او ثوبا واجمعوا في قوله لفلان على مائة وثلثة دراهم فصاعدا ان المائة من الدراهم لان الجملتين جميعا اضيفتا الى الدراهم فصار بيانا وكذلك اذا قال مائة وثلاثة ثواب وثلثة شياه

وقد قال ابو يوسف رحمه الله في قوله لفلان على مائة وثوب او مائة وشاة انه يجعل بيانا لان العطف دليل الاتحاد مثل الاضافة فكل جملة تحتمل القسمة فانها تحتمل الاتحاد فلذلك جعل بيانا بخلاف قوله مائة وعبد والله اعلم بالصواب ﴿باب بيان التبديل وهو النسخ﴾ قال الشيخ الامام الكلام في هذا الباب في تفسير نفس النسخ ومحله وشرطه والناسخ والمنسوخ اما النسخ فانه في اللغة عبارة عن التبديل قال الله تعالى واذا بدلنا آية مكان آية والله اعلم بما ينزل فسمى النسخ تبديلا ومعنى التبديل ان يزول شئ فيخلفه غيره يقال نسخت الشمس الظل لانها تخلفه شيئا فشيئا

الشركة فيما هو خبر كالواخر التفسير عن العددين جميعا فانه اذا اخره او جعل العدد بنفسه مفسرا سواء في انه يصير عددا مفسرا * فاما اذا قال لفلان على مائة وثوب فقوله وثوب ليس بمفسر لان الثياب مختلفة القدر والجنس كقوله مائة الا انه اقل جهالة فلم يلتحق بما وضع تفسيرا او خبرا عن الجملة بل كان هذا الى القياس اقرب والمسئلة الاولى الى التفسير المصرح به اقرب فاستحسن الرد الى التفسير فيها * لان الجملتين اضيفتا الى الدراهم فان قوله على مائة جملة ظرفية وقوله وثلثة جملة اخرى ظرفية ناقصة عطفت على الاولى وقد اضيفتا جميعا الى الدراهم فصار لفظ الدراهم بيانا لهما لكونهما مفتقرين الى البيان قوله (وقد قال ابو يوسف) روى ابن سماعة عن ابي يوسف رحمهما الله في قوله لفلان على مائة وثوب او مائة وشاة انه يجعل بيانا للمائة فيكون الكل من الثياب والشياه والقول في بيان جنسها قول المقر لانا انما جعلنا المعطوف تفسيرا للمعطوف عليه باعتبار الاتحاد كما ذكرنا * فكل جملة اى كل مال مجتمع يحتمل القسمة اى قسمة الجمع وهي ان يقسم الجميع قسمة واحدة بطريق الجبر ولا يحتاج الى قسمة اخرى فهي محتملة للاتحاد لان قسمة القاضي جبرا لا تقع الا فيما هو متحد الجنس والثوب والشاة من هذا القبيل كالمكيل والموزون فيمكن ان يجعل المفسر منه تفسيرا للمبهم بدلالة العطف الموجب للاتحاد كالدرهم والدينار * فلذلك اى فلاحتمال الاتحاد جعل قوله وثوب او وشاة بيانا للمائة بخلاف قوله مائة وعبد فانه مما لا يحتمل القسمة مطلقا فلا يتحقق فيه معنى الاتحاد بسبب العطف فلا يصير المجمل بالمعطوف فيه مفسرا كذا ذكر شمس الائمة رحمه الله في اصول الفقه والمبسوط * وهذا الفرق مشكل فان عنده يقسم الرقيق قسمة جمع وهي ان يقسم الجميع واحدة بطريق الجبر ولا يحتاج الى قسمة اخرى كالثياب والغنم فينبغي ان يساوي العبد الثوب في صيرورته بيانا للمائة بالعطف * واجيب بان قولهما في الرقيق انها تحتمل القسمة مأول بما اذا اتفق رأى المتقاسمين على القسمة فيقسم القاضي بناء عليه ولا يكون هذا قسمة حقيقة بل يكون تبعا كذا ذكر في بعض الشروح منقولا عن شرح الجامع الصغير الحسامي ولكنه مخالف للروايات الظاهرة في المبسوط والهداية وغيرهما اذ المذكور فيها ان الرقيق اذا كانوا جنسا واحدا تقسم قسمة جمع عندهما بطلب بعض الشركاء وان ابى البعض *واجيب ايضا بان على هذه الرواية يحتمل ان يكون ابو يوسف موافقا لابي حنيفة رحمهما الله في ان الرقيق لا تقسم قسمة جمع * ويحتمل انه اراد ان الثوب والغنم يقسمان قسمة جمع بالاتفاق فيتحقق فيهما الاتحاد والرقيق لا يقسم هذه القسمة بالاتفاق بل هي على الخلاف فلا يثبت مثلها الاتحاد والله اعلم

﴿ باب بيان التبديل وهو النسخ ﴾

تكلم الاصوليون في معنى النسخ لغة فقيل معناه الازالة يقال نسخت الشمس الظل اى ازالته ورفعته ونسخ الريح الآثار اذا محتها ونسخ الشيب الشباب اى اعدمه واليه اشار الشيخ في الكتاب بقوله ومعنى التبديل ان يزول شئ فيخلفه غيره الى آخره * وقيل معناه النقل وهو تحويل الشئ من مكان الى مكان او حالة الى حالة مع بقائه في نفسه يقال نسخت النحل العسل اذا نقلته من خلية

(الى)

الى اخرى ومنه تناسخ المواريث لانتقالها من قوم الى قوم ومنه نسخت الكتاب لما فيه من مشابهة النقل بتحصيل مثل ما فى احد الكتابين فى الاخر * ثم قيل هى مشترك بين المعنيين لانه اطلق عليهما والاصل فى الاطلاق هو الحقيقة * وقيل هو حقيقة فى الازالة مجاز فى الاخر لانه لم يستعمل الا فى المعنيين وليس حقيقة فى النقل لان فى قوله نسخت الكتاب لم يوجد النقل حقيقة فتعين كونه حقيقة فى الاخر تفاديا عن كثرة المجاز * وقيل على العكس لان قوله نسخت الكتاب ان كان حقيقة فهو المطلوب وان كان مجازا فلا يكون مستعارا من الازالة لانه غير مزال ولا مشابه فتعين ان يكون مستعارا من النقل لمشابهته اياه واذا كان مستعارا منه كان النقل حقيقة فكان مجازا فى الآخر دفعا للاشتراك * والاولى فى الشرع ان يكون بمعنى الازالة لان نقل الحكم الذى هو منسوخ الى ناسخه لا يتصور واما الازالة وهى الابطال والاعدام فمتصور * وذكر فى الميزان انه اسم عرفى عند بعضهم فان ماهو معناه وهو الرفع والازالة لا يتحقق فى النسخ الشرعى فكان الاستعمال عرفا فيكون الاسم منقولا كاسم الصلوة للافعال المعهودة لما لم يكن فيها معنى الاسم اللغوى يكون اسما منقولا لا اسما شرعيا فكذا هذا * وقال بعضهم هو اسم شرعى لان فيه معنى لغويا وهو الازالة من وجه على ما ذكر * واختلفوا فى معناه شريعة ايضا اى فى حده فقيل هو الخطاب الدال على ارتفاع الحكم الثابت بالخطاب المتقدم على وجه لولاه لكان ثابتا مع تراخيه عنه * وانما اختير لفظ الخطاب دون النص ليشمل اللفظ والفحوى وغير ذلك مما يجوز النسخ به * وفيه احتراز عن الموت ونحوه من الاعذار الدالة على ارتفاع الاحكام الزائلة بها مع تراخيها عنها وكونها بحيث لولاها لكانت الاحكام الزائلة بها مستمرة * وقيد بالخطاب المتقدم احترازا عن الخطاب الدال على ارتفاع الاحكام العقلية الثابتة قبل ورود الشرع فان ابتداء ايجاب العبادات فى الشرع يزيل حكم العقل من براءة الذمة ولا يسمى نسخا لانه لم يزل حكم خطاب * وقيد بقوله على وجه لولاه لكان ثابتا احترازا عما اذا ورد الخطاب بحكم موقت نحو قوله تعالى * ثم اتموا الصيام الى الليل * وبعد انتهاء ذلك الوقت ورد خطاب بحكم مناقض للاول كما لو ورد عند غروب الشمس * كلوا واشربوا * فانه لا يكون نسخا للاول لانا لو قدرنا انتفاء الثانى لم يكن الاول مستمرا بل كان منتهيا بالغروب * وقوله مع تراخيه احتراز عن الخطاب المتصل كالاستثناء والتقييد بالشرط والغاية لانه يكون بيانا لا نسخا * وقيل هو الخطاب الدال على ان مثل الحكم الثابت بالنص المتقدم زائل على وجه لولاه لكان ثابتا وانما زيد لفظ المثل لان صاحب هذا الحد يقول تحقيق الرفع فى الحكم ممتنع لان المرفوع اما حكم ثابت او ما لا ثبات له والثابت لا يمكن رفعه وما لا ثبات له لا حاجة الى رفعه فدل ان النسخ هو رفع مثل الحكم الثابت لا رفع عينه او بيان مدة الحكم * وقيل هو الخطاب الدال على ظهور انتفاء شرط دوام الحكم الاول * وقيل هو الخطاب الدال على انتهاء امد الحكم الشرعى مع التأخر عن مورده وزيفت هذه الحدود بانها مع كونها تعريفات للناسخ لا للنسخ نفسه لان الخطاب دليل النسخ والطريق المعرف له لا نفسه غير مطردة لان العدل اذا قال نسخ حكم كذا يكون هذا

القول خطابا و لفظا دالا على ارتفاع الحكم الثابت بالخطاب المتقدم وزواله ظهور انتفاء شرط دوامه وانتهاء امده ولا يكون نسخا بالاجماع * وغير منعكسة لوجود النسخ بفعل النبي عليه السلام وهو ليس بخطاب ولهذا زاد بعضهم فقال هو ازالة مثل الحكم الثابت بقول منقول عن الله تعالى او عن رسوله عليه السلام او فعل منقول عن رسوله عليه السلام مع تراخيه عنه على وجه لولاه لكان ثابتا * ويندفع الاول بان يقال المراد من الخطاب خطاب الشارع لا خطاب غيره فان الخطاب اذا اطلق فى مثل هذا الموضع يراد به خطاب الشارع لا كلام غيره على انا لا نسلم ان كلام العدل دال على ماذكرتم بل كلامه يدل على خطاب من الشارع دال على ارتفاع الحكم وكذا وكذا فلذلك لا يسمى نسخا * والثانى بان يقال فعله عليه السلام يدل على خطاب من الله تعالى دال على ارتفاع الحكم اذ ليس للرسول ولاية رفع الاحكام الشرعية من تلقاء نفسه فيكون فعله معرفا للخطاب الدال على ارتفاع الحكم * ومختار بعض المتأخرين انه عبارة عن رفع الحكم الشرعى بدليل شرعى متأخر فقيد بالشرعى احترازا عن العقلى فان رفع الاحكام العقلية الثابتة قبل ورود الشرع التى يعبر عنها بالمباح بحكم الاصل بدليل شرعى متأخر لا يسمى نسخا بالاجماع وبدليل شرعى احترازا عن الرفع بالموت * وبقوله متأخر احترازا عن التقييد بالغاية والاستثناء ونحوهما على ما بينا * وقيل لا حاجة الى هذا القيد لانه لما قال رفع الحكم خرج التقييد بالغاية ونحوها لان الخطاب المتصل بالخطاب الاول ليس برافع لحكم الخطاب الاول بل هو بيان واتمام لمعناه بعد ثبوته وتقييد له بمدة وشرط ونحو ذلك * وذكر صاحب الميزان والحد الصحيح ان يقال هو بيان انتهاء الحكم الشرعى المطلق الذى فى تقديراوهامنا استمراره لولاه بطريق التراخى * ونعنى بالحكم المحكوم لا الحكم الذى هو صفة ازلية لله تعالى * قال ولا يلزم عليه الموقت صريحا لانه ليس فى وهمنا استمراره ولا التخصيص فانه بيان انه غير مراد من الاصل لانه انتهاء بعد الثبوت * قال وما قالوا من الازالة والرفع غير صحيح لان ما ثبت من الحكم فى الماضى لا يتصور بطلانه وما فى المستقبل لم يثبت بعد فكيف يبطل * قلت وهذه التعريفات كلها ليست بجامعة لان الرفع بطريق الانساء نسخ عند الجمهور حيث اوردوا فى كتبهم نظير نسخ التلاوة والحكم جميعا ما رفع من صحف ابراهيم بالانساء وما رفع من القرآن بالانساء مثل ما روى ان سورة الاحزاب كانت تعدل سورة البقرة ثم انه لم يدخل فى هذه الحدود لان الانساء ليس بخطاب رافع ولا دليل شرعى ولا بيان لشئ فاذا لا بد من زيادة تصيرها جامعة مثل ان يقال هو رفع الحكم الشرعى بدليل شرعى او بانساء وهكذا فى كل حد وهذا عند من جعل هذا القسم نسخا فاما عند من لم يجعله نسخا كالرفع بالموت والجنون مستدلا بانه عطف على النسخ فى قوله تعالى * ما ننسخ من آية او ننسها * والعطف يدل على المغايرة فلا حاجة الى زيادة قوله (هذا) اى التبديل اصل هذه الكلمة وهى النسخ * حتى صارت اى حقيقتها وهى التبديل تشبه الابطال من حيث كان التبديل اى المبدل

هذا اصل هذه الكلمة وحقيقتها حتى صارت تشبه الابطال من حيث كان وجودا بخلف الزوال وهو فى حق صاحب الشرع بيان محض لمدة الحكم المطلق الذى كان معلوما عند الله تعالى الا انه اطلقه فصار ظاهره البقاء فى حق البشر فكان تبديلا فى حقنا بيانا محضا فى حق صاحب الشرع وهو كالقتل بيان محض للاجل لانه ميت باجله بلا شبهة فى حق صاحب الشرع وفى حق القاتل تغيير وتبديل

وهو الناسخ وجود الخلف الزوال اى زوال المنسوخ وهذا هو معنى الابطال فان المبطل للشئ يخلف زواله * وهو اى النسخ فى حق صاحب الشرع بيان محض لانتهاء الحكم الاول ليس فيه معنى الرفع لانه كان معلوما عندالله تعالى انه ينتهى فى وقت كذا بالناسخ فكان الناسخ بالنسبة الى علمه تعالى مبينا للمدة لا رافعا * الا انه اطلقه اى لم يبين توقيته الحكم المنسوخ حين شرعه فكان ظاهره البقاء فى حق البشر لان اطلاق الامر بشئ يوهمنا بقاء ذلك على التأبيد من غير ان نقطع القول به فى زمن الوحى * فصار الحاصل ان معنى النسخ عند الشيخ هو التبديل والابطال لغة وكذلك شرعا بالنسبة الى علم العباد لكنه بالنسبة الى علم صاحب الشرع بيان محض لمدة الحكم * قال صاحب الميزان هذا غير مستقيم لانه يؤدى الى القول بتعدد الحقوق والحق عندنا واحد فى الشرعيات والعقليات جميعا * واجيب عنه بان الحق واحد بالنسبة الى صاحب الشرع فاما بالنسبة الى العباد فتعدد حتى وجب على كل مجتهد العمل باجتهاده ولا يجوز له تقليد غيره وههنا الحق بالنسبة الى صاحب الشرع واحد وهو كونه بيانا لا رفعا وابطالا * لانه اى المقتول ميت باجله اى بانقضاء اجله بلا شبهة عند اهل السنة اذ لا اجل له سواه كما نص الله تعالى بقوله * فاذا جاء اجلهم لا يستأخرون ساعة ولا يستقدمون * والموت الذى حصل فيه بخلق الله تعالى كما حصل فى الميت حتف انفه لا بفعل القاتل على ما عرف فى مسئلة المتولدات وفى حق القاتل تبديل وتغيير اى ابطال وقطع للحيوة بالموت لانه هو المباشر لسبب الموت حتى وجب عليه القصاص ان كان عمدا والدية على عاقلته ان كان خطأ * قوله (والنسخ فى احكام الشرع جائز صحيح) اختلف المسلمون واهل الكتاب فى جواز النسخ فاجازه عامة المسلمين سوى قوم لا اعتبار بخلافهم وفرق النصارى كلها وافترقت اليهود فى ذلك على ثلاث فرق كذا ذكر فى الميزان وغيره فذهبت فرقة منهم وهم العيسوية الى جوازه عقلا وسمعا وهم الذين يعترفون برسالة محمد صلى الله عليه وسلم لكن الى العرب خاصة لا الى الامم كافة * وذهبت فرقة اخرى منهم الى امتناعه عقلا وسمعا * وذهبت الفرقة الثالثة الى جوازه عقلا وامتناعه سمعا * وزاد عبدالقاهر البغدادى فرقة اخرى فقال وزعمت فرقة اخرى من اليهود انه يجوز نسخ الشئ بما هو اشد منه واثقل على جهة العقوبة للمكلفين اذا كانوا لذلك مستحقين فكان المراد من قول الشيخ وقالت اليهود بفساده الفرقة الثانية والثالثة دون الجميع * وقد انكر بعض المسلمين النسخ مثل ابى مسلم عمرو بن بحر الاصبهانى فانه لم يجوز النسخ فى شريعة واحدة وانكر وقوعه فى القرآن والمراد بعض من انتحل الاسلام وزعم انه مسلم لانه يكون مسلما على الحقيقة فان انكار النسخ مع صحة عقد الاسلام لا يتصور فتبين به ان قوله وقد انكر بعض المسلمين النسخ لا ينافى قوله النسخ جائز عند المسلمين اجمع وذكر فى القواطع ان الاصوليين قد ذكروا الخلاف فى هذا مع طائفة من اليهود وفرقة من المسلمين ونسبوه الى ابى مسلم محمد بن بحر الاصبهانى وهو رجل معروف بالعلم وان كان يعد

والنسخ فى احكام الشرع جائز صحيح عند المسلمين اجمع وقالت اليهود لعنهم الله بفساده وهم فى ذلك فريقان قال احدهما انه باطل عقلا وقال بعضهم هو باطل سمعا وتوقيفا وقد انكر بعض المسلمين النسخ لكنه لا يتصور هذا القول من مسلم مع صحة عقد الاسلام اما من رده توقيفا فقد احتج ان موسى صلوات الله عليه قال لقومه تمسكوا بالسبت مادامت السموات والارض وان ذلك مكتوب فى التورية وانه بلغهم بما هو طريق العلم عن موسى صلوات الله عليه ان لا نسخ لشريعته واحتج اصحاب القول الاخر ان الامر يدل على حسن المأمور به والنهى عن الشئ يدل على قبحه

من المعتزلة وله كتاب كثير في التفسير وكتب كثيرة فلا ادري كيف وقع هذا الخلاف منه ومن خالف في هذا من اهل الاسلام فالكلام معه ان نريه وجود النسخ في القرآن مثل نسخ وجوب التوجه الى بيت المقدس بالتوجه الى الكعبة ووجوب التربص حولا على المتوفى عنها زوجها باربعة اشهر وعشر ووجوب ثبات الواحد للعشرة بثباته للاثنين والوصية للوالدين والاقربين بآية المواريث وغير ذلك مما لا يحصى * فان لم يعترف كان مكابرة واستحق ان لا يتكلم معه ويعرض عنه * وان قال قد كان كذلك ولكن لا اسميه نسخا كان هذا نزاعا لفظيا ولزم ان يقال ان رفع شرع ما قبلنا بشرعنا لا يكون نسخا ايضا وهذا لا يقوله مسلم * اما من رده توقيفا اي نصا لا عقلا فقد احتج بما روى عن موسى صلوات الله عليه انه قال تمسكوا بالسبت اي بالعبادة في السبت والقيام بامرها مادامت السموات والارض وزعموا ان هذا مكتوب في التورية عندهم * وزعموا انه بلغهم بالطريق الموجب للعلم وهو التواتر عن موسى عليه السلام انه قال ان شريعتي لا تنسخ وانه قال تمسكوا بشريعتي مادامت السموات والارض وانه قال انا خاتم النبيين * قالوا واذا ثبت ذلك من قوله عندنا لم يجز لنا تصديق من ادعى نسخ شريعته كما انكم لما زعمتم ان نبيكم قال لا نبي بعدي وقال انا خاتم النبيين لم تصدقوا من ادعى بعد ذلك نسخ شريعته وبهذا الطريق طعنوا في رسالة محمد صلى الله عليه وقالوا لا يجوز تصديقه من اجل العمل بالسبت ولا يجوز ان يأتي بمعجزة تدل على صدقه * واما من انكره ورده عقلا فقد احتج بوجوه من الشبه * احدها وهو المذكور في الكتاب ان الامر بالشيء يدل على حسن المأمور به والنهي عن الشيء يدل على قبح المنهي عنه * والنسخ يدل على ضده اي نسخ كل واحد من الامر والنهي يدل على ضد مادل عليه الامر والنهي فان نسخ الامر يكون بالنهي ونسخ النهي بالامر اوبالاباحة فيقتضي ان ما امر به لحسنه كان قبيحا في ذاته وما نهي عنه لقبحه كان حسنا في نفسه او غير قبيح والشيء الواحد لا يكون حسنا وقبيحا فكان القول بجواز النسخ مؤديا الى القول بجواز البداء على الله عز وجل وذلك كفر لان البداء ينشأ من الجهل بعواقب الامور فانه عبارة عن الظهور بعد الخفاء من قولهم بدا لهم الامر الفلاني اذا ظهر بعد خفائه وقوله تعالى * وبدا لهم من الله مالم يكونوا يحتسبون * وبدا لهم سيأت ما كسبوا * اي ظهر لهم بعد الخفاء وتعالى الله عن ذلك علوا كبيرا * والثاني ان الخطاب المنسوخ حكمه على زعمكم اما ان يكون دالا على التأقيت او التأبيد وعلى التقديرين يمتنع قبول الخطاب النسخ * اما اذا كان موقتا فلان ارتفاع الحكم فيما بعد الغاية ليس بنسخ لانتهائه بانتهاء ذلك الوقت وشرط النسخ ان لا يكون كذلك * وان كان دالا على التأبيد فكذلك اذلو قبل النسخ مع التأبيد يلزم التناقص بالاخبار بانه مؤبد وغير مؤبد * ويؤدي ايضا الى نفي الوثوق بتأبيد حكم بناء على احتمال النسخ ويستلزم ذلك ان لا يبقى لنا وثوق بوعد الله ووعيده ولا بشيء من الظواهر اللفظية ولا يخفى ما فيه من اختلال الشريعة والنجاء قول الباطنية اليها *

والنسخ يدل على ضده ففي ذلك ما يوجب البداء والجهل بعواقب الامور ودليلنا على جوازه ووجوده سمعا وتوقيفا ان احدا لم ينكر استحلال الاخوات في شريعة آدم صلوات الله عليه واستحلال الجزء لآدم صلوات الله عليه وهي حواء التي خلقت منه وان ذلك نسخ بغيره

ويؤدى ايضا الى جواز نسخ شريعتكم وانتم لاتقولون به * والثالث انه لوجاز النسخ الذى هو رفع الحكم لكان رفعه قبل وجوده اوبعد وجوده اومعه وارتفاعه قبل وجوده اوبعده باطل لكونه معدوما فى الحالين ورفع المعدوم ممتنع وارتفاعه مع وجوده اجدر بالبطلان لاستحالة اجتماع النفى والاثبات فى شئ واحد لاستلزامه كونه موجودا ومعدوما فى حالة واحدة وهو محال * ومن انكر جوازه ووقوعه ممن انتحل الاسلام تمسك بان النسخ ابطال وهو ينافى الكتاب لقوله تعالى * لايأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه * فلا يجوز واذا لم يجز فى الكتاب لم يجز فى السنة لعدم القائل بالفصل ولمنافاتها الابطال كالكتاب * ودليلنا على جوازه بل على وجوده المستلزم لجوازه عقلا من حيث السمع ان نكاح الاخوات كان مشروعا فى شريعة آدم عليه السلام وبه حصل التناسل وقد ورد فى التورية ان الله تعالى امر آدم بتزويج بناته من بنيه * وكذا الاستمتاع بالجزء كان حلالا لآدم عليه السلام فان زوجته حواء كانت مخلوقة من ضلعه على مانطق به الخبر ثم انتسخ ذلك بغيره من الشرايع حتى لايجوز لاحد ان يتزوج اخته وان يستمتع ببعض منه بالنكاح نحو ابنته * وكذا الجمع بين الاختين كان مشروعا فى شريعة يعقوب عليه السلام وانه جمع بين الاختين فقد ذكر فى التورية انه خطب الصغرى فقال ابوهما ليس من سنة بلدنا ان تزوج الصغرى قبل الكبرى فتزوجهما معا ثم حرم الجمع فى حكم التورية * وكذا العمل فى السبت كان مباحا قبل شريعة موسى عليه السلام لاتفاقهم على ان السبت مختص بشريعته ثم انتسخت تلك الاباحة بشريعة موسى عليه السلام * وكذا ترك الختان كان جائزا فى شريعة ابراهيم ثم انتسخ بالوجوب فى شريعة موسى عليهما السلام حيث اوجبه عليهم يوم ولادة الطفل فتبين بماذكرنا انه لاوجه الى انكاره * ولكنهم يقولون على الاول لانسلم ان آدم امر بتزويج بناته اللاتى كن فى زمانه وحينئذ تحريم ذلك فى شريعة من بعده لايكون نسخا لكونه رفع مباح الاصل اذ لم يؤمر من بعده به حتى يكون تحريمه عليهم نسخا * ولئن سلمنا كونه مأمورا بتزويج بناته مطلقا لكن يجوز ان يكون ذلك الامر مقيدا بظهور شرع من بعده وعلى هذا لايكون تحريمه ذلك على من بعده نسخا لانتهاء امد الحكم الاول بظهور شريعة من بعده كما ان اباحة الافطار بالليالى لاتكون نسخا لايجاب الصوم الى الليل * وعلى الثانى لانسلم ان حل الاستمتاع بالجزء ثبت على الاطلاق فى شريعته بل احل له ذلك فى حق حواء خاصة حتى لم يحل له التزوج بسائر بناته ولا لاحد من بنيه ان يتزوج بنت نفسه فلم يكن تحريم البنت على غيره نسخا لحل الاستمتاع بالجزء اذ لم يثبت ذلك فى حق غيره بل كان الحل منتهيا بوفاته كانتهاء الصوم بالليل * وعلى الباقى ان الجمع والعمل بالسبت والختان كان مباحا بحكم الاصل وتحريم مباح الاصل ليس بنسخ * واجيب عن الاول بان الاصل فى كل شريعة ثبوتها على الاطلاق وبقاؤها الى ان يوجد المزيل وعدم اختصاصها بقوم دون

قوم الا بمخصص فلا يثبت والتقييد بالاحتمال بل يحتاج الى دليل ولم يوجد * ولا يقال
لا يصح التمسك بالاصل فيما نحن فيه لان هذه مسئلة علمية فلا يكتفى فيها بالدليل الظنى * لانا
نقول قد ثبت بالتواتر امر ادم عليه السلام بتزويج بناته من بنيه ولم ينقل تقييد وتخصيص
فوجب اجراؤه ولا يقدح فيه الاحتمال الذى ذكرتم لكونه غير ناشئ عن دليل وبمثله
لا يخرج الدليل القطعى الى الظن على ما مر بيانه غير مرة * قال الغزالى رحمه الله لو صار
الدليل ظنيا بكل احتمال لم يبق دليل قطعى لتطرق الاحتمال الى جميع العقليات من دلائل
التوحيد والنبوة وغيرها وعن الثالث بان رفع الاباحة الاصلية نسخ عندنا لان الناس
لم يتركوا سدى فى زمان فالاباحة والتحريم ثبتا فى جميع الاشياء بالشرايع فى الاصل فكان
رفعها رفعا لحكم شرعى فكان نسخا لا محالة * فاما الاعتراض الثانى فلا محيص عنه ان ثبت
الاختصاص الذى ذكروه كما دل عليه الظاهر قوله (والدليل المعقول ان النسخ) كذا
يعنى لو وقت الشارع حكما فى ابتداء شرعه الى غاية بان قال شرعت الحكم الفلانى الى
الوقت الفلانى لصح ذلك من غير لزوم قبح وبداء فكذا اذا بين امده متراخيا عن زمان
شرعه بالنسخ لان النسخ ليس فى الحقيقة الا بيان مدة الحكم التى هى غيب عن العباد لهم
فلا يكون هذا من البداء فى شئ * وبيانه اى بيان ان النسخ بيان المدة لا بداء انا انما نجوز النسخ
فى حكم يجوز ان يكون موقتا بعد ما شرع وان يكون مؤبدا ويحتمل البقاء بعد ما شرع
والعدم احتمالا على السواء * وانما تعرض للاحتمالين لان النسخ توقيت بالنسبة الى الماضى
واعدام بالنسبة الى المستقبل * والامر المطلق فى حيوته للايجاب لا للبقاء اى الامر الوارد
فى حيوة النبى عليه السلام يقتضى كون المأمور به واجبا من غير ان يتعرض لبقائه اصلا
بل البقاء بعد الثبوت لعدم الدليل المزيل فكان ثابتا باستصحاب الحال لا بدليل يوجبه وهو
الامر السابق لان الامر لا دلالة له على البقاء لغة لانه لطلب الفعل والايتمار لا لغيره وكذا
الوجود ليس بعلة للبقاء ولهذا صح ان يقال وجد ولم يبق فلا يكون البقاء من مواجب الامر
السابق بوجه واذا كان كذلك لم يكن دليل النسخ متعرضا لحكم الدليل الاول بوجه اى
لم يكن مبطلا له بوجه لاقتصار عمله على حالة البقاء وهو ليس من احكام الدليل الاول * الا
ظاهرا اى الا من حيث الظاهر وهو تقرر بقائه فى اوهامنا باعتبار الظاهر لولا الناسخ * وهو
الحكمة البالغة بلا شبهة اى بيان المدة بالنسخ من باب الحكمة البالغة نهايتها لا من باب البداء
لان شرعية الاحكام لمنافع تعود الى العباد اذ الشارع منزه عن نفع وضرر يعود اليه وقد
يتبدل المنفعة بتبدل الازمان والاحوال ولا يعلم بذلك الا العليم الخبير الحكيم القدير جل جلاله
فكان تبديل الحكم بناء على تبديل الاحوال من باب الحكمة لا من باب البداء * وقوله
بمنزلة الاحياء متعلق بقوله للايجاب لا للبقاء او بجميع ما تقدم اى احياء الشريعة بالامر
وشرع الحكم ابتداء بمنزلة احياء الشخص وايجاده من العدم فان حكم الاحياء الحيوة واثر
الايجاد الوجود لا البقاء بل البقاء بعدم اسباب الفناء بابقاء هو غير الايجاد وكأن او سقط

من الشرايع والدليل المعقول ان النسخ هو بيان مدة الحكم للعباد وقد كان ذلك غيبا عنهم وبيان ذلك انا انما نجوز النسخ فى حكم مطلق عن ذكر الوقت يحتمل ان يكون موقتا ويحتمل البقاء والعدم على السواء لان النسخ انما يكون فى حيوة النبى عليه السلام والامر المطلق فى حيوته للايجاب لا للبقاء بل البقاء باستصحاب الحال على احتمال العدم بدليله لا ان البقاء بدليل يوجبه لان الامر لم يتناول البقاء لغة فلم يكن دليل النسخ متعرضا لحكم الدليل الاول بوجه الا ظاهرا بل كان بيانا للمدة التى هى غيب عنا وهى الحكمة البالغة بلا شبهة بمنزلة الاحياء والايجاد ان حكمه الحيوة والوجود لا البقاء بل البقاء لعدم اسباب الفناء

من قلم الناسخ في هذا الكلام بدليل ما ذكر شمس الائمة رحمه الله ثم البقاء بعد ذلك بابقاء الله تعالى اياه او بانعدام سبب الفناء وما ذكر الشيخ في شرح التقويم بل البقاء بدليل آخر او بعدم ما يعدمه وهو اسباب الفناء * او معناه ان البقاء بعدم اسباب الفناء وعدمها بسبب ابقاء الله تعالى اياه فانه اذا اراد ابقاءه لم يوجد اسباب الفناء قوله (بابقاء هو غير الايجاد) لان الابقاء اثبات البقاء والايجاد اثبات الوجود وقد بينا ان البقاء غير الوجود حتى صح قولنا وجد ولم يبق فكان الابقاء غير الايجاد لو كان من الافعال العباد الا ان الغيرية لا تجري في صفات الله تعالى حقيقة على ما عرف فكان تسمية الابقاء غير الايجاد توسعا باعتبار تغاير الامارة * وهو كالرمي الواحد يسمى جرحا وقتلا وكسرا اذا تحققت هذه الآثار منه وان كان القتل غير الجرح والكسر * وله اجل معلوم اي لهذا الموجود مدة معلومة عند الله تعالى لبقائه غيب عن العباد فكان الافناء والاماتة بيانا محضا لمدة بقاء الحيوة التي كانت معلومة عند الخالق حين خلقه وان كان غيبا عنا وهذا لا يدل على البداء والجهل بعواقب الامور ولم يتطرق اليه قبح وهذا اي النسخ مثله اي مثل الافناء ايضا فلا يكون بداء وجهلا قوله (هذا حكم بقاء المشروع في حيوة النبي عليه السلام) كأنه جواب عما يقال يلزم على ما ذكرت ان لا يكون الاحكام الباقية الى يومنا هذا مقطوعا بها لابتناء بقائها على الاستصحاب الذي ليس بحجة وانقطاع بقائها عن الدلائل المثبتة لها * فقال هذا اي بقاء الحكم باستصحاب الحال حكم بقاء المشروع في حيوة النبي عليه السلام لاحتمال ورود النسخ في كل زمان فاما بعد وفاته عليه السلام فقد صار البقاء ثابتا بدليل يوجبه وهو ان لا نسخ بدون الوحي وقد انسد بابه بوفاته عليه السلام فانه قد ثبت بالنص القاطع انه خاتم النبيين وان لا نبي بعده * فصار البقاء يقينا لا يحتمل الزوال اصلا بمنزلة موجود نص على بقائه ابدا كالجنة واهلها * هذا تقرير كلام الشيخ وحاصله ان النسخ بيان المدة في الحقيقة فلا يكون بداء * وذكر الاصوليون وجها آخر في جواز النسخ عقلا وهو ان المخالف لا يخلو اما ان يكون ممن لا يعتبر المصالح في افعال الله تعالى كما هو مذهب الاشعرية وعامة اهل الحديث ويقول له ان يفعل ما يشاء كما يشاء بحكم المالكية من غير نظر الى حكمة ومصلحة او يكون ممن يعتبر الغرض والحكمة في افعاله كما هو مذهب عامة المتكلمين * فان كان الاول فنقول لا يمتنع على الله تعالى ان يأمر بفعل في وقت وينهى عنه في وقت آخر كما امر بصوم رمضان ونهى عن صوم يوم الفطر للقطع بانه لا يلزم من فرض وقوعه محال عقلا ولا نعني بالجواز العقلي الا ذلك * نبينه انه اذا جاز ان يطلق الامر والمراد الى ان يعجز عنه بمرض او غيره جاز ايضا ان يطلق والمراد الى ان ينسخه غيره واذا جاز ان لا يوجب شيئا برهة من الزمان ثم يوجبه جاز ايضا ان يوجبه برهة من الزمان ثم ينسخه * وان كان الثاني فكذلك اذ لا يمتنع ان يعلم الله تعالى استلزام الامر بالفعل في وقت معين لمصلحة واستلزام النهي عنه في وقت آخر لمصلحة اخرى اذ المصالح كما تختلف باختلاف الاشخاص والاحوال تختلف باختلاف الازمان والاوقات واعتبر هذا

بابقاء هو غير الايجاد وله اجل معلوم عند الله فكان الافناء والاماتة بيانا محضا فهذا مثله هذا حكم بقاء المشروع في حيوة النبي عليه السلام فاذا قبض الرسول عليه السلام من غير نسخ صار البقاء من بعد ثابتا بدليل يوجبه فصار بقاء يقينا لا يحتمل النسخ بحال فاذا غاب الحي بقيت حيوته لعدم الدليل على موته فكذلك المشروع المطلق في حيوة النبي عليه السلام

بامر الطبيب للمريض بدواء خاص فی وقت لمصلحة ونهيه عنه فی وقت آخر لمصلحة اخرى * يوضحه انه تعالى لو نص على التوقيت بان قال حرم عليكم العمل فی السبت الف سنة ثم هو مباح عليكم بعد ذلك كان حسنا ودالا على انتهاء حكمة التحريم بعد انتهاء المدة ولم يكن بداء فكذلك عند اطلاق اللفظ فی التحريم ثم النسخ بعد ذلك وهو بمنزلة تبديل الصحة بالمرض والغناء بالفقر وعكسهما اذ يجوز ان يكون كل واحد منها مصلحة فی وقت دون وقت وبمنزلة تقلب احوال الانسان من الطفولية والبلوغ والشباب والكهولة والشيخوخة فان ذلك كله تصريف الامور على ما توجبه الحكمة ويدعو اليه المصلحة وامتحان العباد وابتلاؤهم وقتا بعد وقت بما هو خير لهم وادعى الى صلاحهم * والجواب عن قولهم الخطاب المنسوخ حكمه اما ان يكون دالا على التأبيد او على التوقيت الى آخره * هو انه ليس بدال على التوقيت ولا على التأبيد صريحا بل هو مطلق يحتمل التأبيد ان لم يرد عليه ناسخ والتوقيت ان ورد عليه ذلك فاذا ورد تبين انه كان موقتا وهذا التوقيت يسمى نسخا * وعن قولهم او جاز النسخ لكان قبل وجوده او بعده او معه الى آخر ماذكروا ان المراد من رفع الحكم ان التكليف الذى كان ثابتا بعد ان لم يكن زال بالناسخ كما يزول بالموت لكونه سببا من جهة المخاطب لقطع تعلق الخطاب عنه كما ان النسخ سبب من جهة المخاطب لقطع تعلقه عنه وليس المراد من الدفع ان الفعل الذى هو متعلق الحكم يرتفع لينتهض ماذكرتم من التقسيم * واما دعواهم التوقيف فباطل لانه قد ثبت بالدليل القطعی عندنا تحريف كتابهم فلم يبق نقلهم عنه حجة ولهذا لم يجز الايمان بالتورية التى فی ايديهم اليوم بل يجب الايمان بالتورية التى انزلت على موسى عليه السلام وكيف يصح نقلهم تأبيد شريعة موسى عليه السلام وقد ثبت رسالة رسل بعد موسى عليهم السلام بالآيات المعجزة والدلائل القاطعة * ولان شرط التواتر لم يوجد فی نقل التورية اذ لم يبق من اليهود عدد التواتر فی زمن بختنصر فانهم واتفقوا اصحاب التواريخ انه لما استولى على بنی اسرائيل قتل رجالهم وسبى ذراريهم الى ارض بابل واحرق اسفار التورية حتى لم يبق فيهم من يحفظ التورية * وزعموا ان الله تعالى الهم عزيرا التورية بعد خلاصه من اسر بختنصر * وقد روى احبارهم ان عزيرا كتب ذلك فی آخر عمره وعند حضور اجله دفعه الى تلميذ له ليقرأه على بنی اسرائيل فاخذوا التورية عن ذلك التلميذ ونقول الواحد لا يثبت التواتر * وزعم بعضهم ان ذلك التلميذ قد زاد فيها شيئا وحذف منها فكيف يوثق بما هذا سبيله * والدليل عليه ان نسخ التورية ثلث نسخة فی ايدی العنانية ونسخة فی ايدی السامرية ونسخة فی ايدی النصارى وهذه النسخ الثلث مختلفة متفاوتة تذكر فيها اعمار الدنيا واهلها على التفاوت ففی نسخة السامرية زيادة الف سنة وكثير على ما فی نسخة العنانية وفی التورية التی فی النصارى زيادة بالف وثلثمائة سنة وفيها ايضا الوعد بخروج المسيح وخروج العربی صاحب الجمل وارتفاع تحريم السبت عند خروجهما فثبت ان التورية التی فی ايديهم ليست بموثوق بها وان ما نقلوه من تأبيد شريعة موسى وتأبيد تحريم السبت افتراء على موسى عليه السلام * وقيل اول

واما دعواهم التوقيف فباطل عندنا لانه ثبت عندنا تحريف كتابهم فلم يبق حجة

من وضع لهم ذلك ابن الراوندی ليعارض به دعوى الرسالة من محمد عليه السلام * واقرب قاطع فی بطلانه ان احدا من احبار اليهود لم يحتج به على رسول الله صلى الله عليه وسلم مع حرصهم على دفع قوله ولوكان ذلك صحيحا عندهم لقضت العادة بالاحتجاج به على النبی صلى الله عليه وسلم ولو فعلوا ذلك لاشتهر منهم كما اشتهر سائر امورهم * واما قوله تعالى * لا يأتيه الباطل * الآية فتأويله ان هذا الكتاب لم يتقدمه من كتب الله تعالى ما يبطله ولا يأتيه من بعده ما يبطله والله اعلم

﴿ باب بيان محل النسخ ﴾

(باب بيان محل النسخ) محل النسخ حكم يحتمل بيان المدة والوقت وذلك بوصفين احدهما ان يكون فی نفسه محتملا للوجود والعدم فاذا كان بخلافه لم يحتمل النسخ والثانی ان لا يكون ملحقا به ما ينافی المدة والوقت اما الاول فبيانه ان الصانع باسمائه وصفاته قديم لا يحتمل الزوال والعدم فلا يحتمل شیٔ من اسمائه وصفاته النسخ بحال

لما ثبت ان النسخ بيان مدة الحكم فی الحقيقة وان كان رفعا له فی الظاهر لا بد من ان يكون محله حكما يحتمل المدة والوقت ای يحتمل ان يكون موقتا الى غاية وان لا يكون كذلك احتمالا على السواء ليكون النسخ بيانا لمدته * وذلك ای كونه محتملا للتوقيت يحصل بوصفين ای بمعنيين * احدهما ان يكون الحكم الذی ورد عليه النسخ محتملا فی نفسه للوجود والعدم ای يحتمل ان يكون مشروعا وان لا يكون مشروعا اذ لو لم يحتمل ان يكون مشروعا كالكفر لاستمر عدم شرعيته والنسخ لا يجری فی المعدوم ولو لم يحتمل ان لا يكون مشروعا كالايمان بالله تعالى وصفاته لاستمر شرعيته ضرورة فلا يجری فيه النسخ ايضا لان النسخ توقيت ورفع وذلك مناف لما لزم استمرار وجوده * والثانی ان لا يكون ذلك الحكم بحيث يلحق به ما ينافی المدة والوقت ای ما ينافی بيان المدة بالنسخ يعنی لم يلحق به بعد ان كان فی نفسه محتملا للوجود والعدم ما يمتنع لحوق النسخ الذی هو بيان مدة المشروعية به * اما الاول وهو الذی لا يحتمل النسخ باعتبار فوات الوصف الاول واليه اشير فی قوله واذا كان بخلافه لم يحتمل النسخ فبيانه ان الصانع جل جلاله بجميع اسمائه ای مع جميعها مثل الرحمن والرحيم والعليم والحكيم * وصفاته مثل العلم والقدرة والحيوة التی هی من صفات الذات والخلق والرزق والاحياء والامانة التی هی من صفات الفعل عند الاشعرية قديم دائم ازلا وابدا فلا يحتمل شیٔ من اسمائه وصفاته النسخ بحال ای بوجه من الوجوه ولهذا لا يجوز ان يكون الايمان بالله تعالى وصفاته غير مشروع بحال اعنی فی حال الاكراه وغيرها * الحاصل ان النسخ لا يجری فی واجبات العقول وانما يجری فی جائزاتها ولهذا لم يجوز جمهور العلماء النسخ فی مدلول الخبر ماضيا كان او مستقبلا لان تحقق المخبر به فی خبر من لا يجوز عليه الكذب والخلف من الواجبات والنسخ فيه يؤدی الى الكذب والخلف فلا يجوز * وقال بعض المعتزلة والاشعرية بجوازه فی الخبر مطلقا اذا كان مدلوله متكررا او الاخبار عنه عاما كما لو قال عمرت زيدا الف سنة ثم بين انه اراد به تسعمائة او قال لاعذبن الزانی ابدا ثم قال اردت به الف سنة لانه اذا كان كذلك كان الناسخ مبينا ان المراد بعض ذلك المدلول كما فی الاوامر والنواهی بخلاف ما اذا لم يكن متكررا نحو قوله اهلك الله زيدا ثم قوله ما اهلكه لان ذلك يقع دفعة واحدة فلو اخبر عن اعدامه وايجاده جميعا كان تناقضا * ومنهم من فصل بين الماضی والمستقبل فمنعه فی الماضی وجوزه فی المستقبل لان الوجود المتحقق فی الماضی لا يمكن رفعه بخلاف المستقبل لانه يمكن منعه من الثبوت * واستدل عليه بظاهر قوله تعالى

واما الذي ينافي النسخ من الاحكام التي هي في الاصل محتملة للوجود والعدم فثلاثة تأبيد ثبت نصا وتأبيد ثبت دلالة وتوقيت اما التأبيد صريحا فمثل قول الله تعالى خالدين فيها ابدا ومثل قوله جل وعلا وجاعل الذين اتبعوك فوق الذين كفروا الى يوم القيمة يريد بهم الذين صدقوا بمحمد صلى الله عليه وسلم والقسم الثاني مثل شرائع محمد عليه السلام التي قبض على قرارها فانها مؤبدة لا تحتمل النسخ بدلالة ان محمدا صلى الله عليه وسلم خاتم النبيين ولا نبي بعده ولا نسخ الا بوحي على لسان نبي والثالث واضح والنسخ فيه قبل الانتهاء باطل لان النسخ في هذا كله بداء وظهور الغلط لا بيان المدة والله يتعالى عن ذلك

يمحو الله مايشاء ويثبت وبقوله تعالى* ثلة من الاولين وقليل من الآخرين* فانه نسخ بعد سؤال الرسول عليه السلام بقوله عز ذكره* ثلة من الاولين وثلة من الاخرين *وبقوله تعالى لآدم* ان لك ان لاتجوع فيها ولا تعرى * فانه نسخ بقوله تعالى *فبدت لهما سوآتهما *وبظواهر آيات الوعيد مثل قوله تعالى* ومن يقتل مؤمنا متعمدا فجزاؤه جهنم خالدا فيها* من يعمل سوأ يجز به * ومن يعص الله ورسوله ويتعد حدوده يدخله نارا خالدا فيها * وغيرها فانها نسخت بقوله تعالى* ان الله لايغفر ان يشرك به ويغفر مادون ذلك لمن يشاء* وكل ذلك اخبار* والصحيح هو القول الاول لما بينا ان النسخ توقيت ولا يستقيم ذلك في الخبر بحال فانه لايقال اعتقدوا الصدق في هذا الخبر الى وقت كذا ثم اعتقدوا خلافه بعد ذلك فانه هو البداء والجهل الذي يدعيه اليهود في اصل النسخ * ونحن لانسلم صحة ارادة تسعمائة من لفظ الالف ولا صحة ورود النسخ على ما التحق به تأبيد على مانبين * فاما قوله تعالى* يمحو الله مايشاء ويثبت* فقد قيل معناه ينسخ مايستصوب نسخه ويثبت بدله او يتركه غير منسوخ * وقيل يمحو من ديوان الحفظة ماليس بحسنة ولا سيئة لانهم مأمورون بكتبة كل قول وفعل ويثبت غيره والكلام فيه واسع المجال * وقوله تعالى *وثلة من الاخرين *ليس بناسخ شيئا الا انه لم يرفع حكما ثبت في الآية الاولى اذا لحكم في القليل المذكور فيها ثابت كما كان الا انه الحق بهم فرق اخرى بعد نزول الآية بتضرعهم او بدعاء الرسول عليه السلام ثم اخبر عنهم بقوله وثلة من الآخرين* وقيل الآية الاولى في السابقين والثانية في اصحاب اليمين * وعن الحسن سابقوا الامم اكثر من سابقي امتنا وتابعوا الامم مثل تابعي هذه الامة * وكذا قوله تعالى* ان لك ان لاتجوع فيها ولا تعرى* من باب القيد والاطلاق لامن باب النسخ* وكذا آيات الوعيد كلها مقيدة او مخصوصة على ماعرف في مسئلة تخليد اصحاب الكبائر* وهذا اذا كان الخبر في غير الاحكام الشرعية فان كان في الاحكام الشرعية فهو والامر والنهي سواء حتى لو اخبر الله تعالى او رسوله عليه السلام بالحل مطلقا في شيء ثم ورد الخبر بعده بالحرمة ينتسخ الاول بالثاني قوله (واما الذي ينافي) اي الحكم الذي ينافي النسخ من الاحكام لفوات الوصف الثاني وهو عدم لحوق ماينافي بيان المدة مع الوجود الوصف الاول وهو كونه محتملا للوجود والعدم فثلثة * اما التأبيد صريحا فمثل قوله تعالى* خالدين فيها ابدا* وصف اهل الجنة بالخلود اي بالاقامة فيها وهو مطلق يقبل الزوال فلما اقترن به الابد صار بحال لايقبل الزوال لان فيها بعد التنصيص على التأبيد بيان التوقيت فيه بالنسخ لايكون الا على وجه البداء وظهور الغلط والله تعالى متعال عنه * ومثل قوله عز وجل* وجاعل الذين اتبعوك فوق الذين كفروا الى يوم القيامة* قال قتادة والربيع ومقاتل والكلبي هم اهل الاسلام من امة محمد عليه السلام اتبعوا دين المسيح وصدقوا بانه رسول الله وكلمته القاها الى مريم وروح منه فوالله مااتبعه من دعاه ربا ومعنى الفوقية ههنا الغلبة بالحجة في كل الاحوال وبها وبالسيف حين اظهر محمدا عليه السلام وامته على الدين كله كذا في المطلع * وفي الكشاف ومتبعوه هم المسلمون لانهم متبعوه في اصل الاسلام وان اختلف الشرايع دون الذين كذبوه من اليهود وكذبوا

عليه من النصارى * و عن ابن زيد فوق الذين كفروا اى فوق اليهود فلا يكون لهم مملكة كالنصارى * ثم هذا وان كان توقيتا الى يوم القيامة فى الظاهر فهو تأبيد فى الحقيقة لان المؤمنون ظاهرون على الكافرين يوم القيامة لقوله تعالى * والذين اتقوا فوقهم يوم القيامة * فاذا كان متبعوه ظاهرين فى الدنيا التى هى موضع غلبة الكفار كانوا غالبين يوم القيامة الذى هو محل غلبة المؤمنين فكانوا غالبين ابدا ضرورة * و هذا من قبيل قول عمر رضى الله عنه * نعم الرجل صهيب لو لم يخف الله لم يعصه * يعنى لو لم يكن خائفا عن الله تعالى لم يصدر عنه معصية فكيف يصدر اذا خافه * و لا يقال لا يصح ايراد هذين المثالين ههنا لانهما من الاخبار لا من الاحكام وامتناع النسخ فيهما باعتبار ذلك لا بالتأبيد * لانا نقول المقصود ايراد النظير للتأبيد نصا و لم يوجد فى الاحكام تابيد صريح وقد حصل المقصود بايرادهما فلذلك اوردهما * ومن القسم الثانى تأبيد الجنة والنار لان اهلهما لما كانوا مؤبدين فيهما كانتا مؤبدتين ضرورة * والثالث واضح مثل ان يقول الشارع اذنت لكم ان تفعلوا كذا الى سنة او قال احللت هذا الشئ عشر سنين او مائة سنة فان المنع عنه قبل مضى تلك المدة لا يجوز لانه يكون من البداء والغلط والنسخ المؤدى اليه باطل * قال القاضى الامام رحمه الله و ليس لهذا القسم مثال من المنصوصات شرعا و لا يلزم عليه مثل قوله تعالى * و لا تقربوهن حتى يطهرن * وكلوا واشربوا حتى يتبين لكم الخيط الابيض * لان المقصود شرعية حرمة القربان فى حالة الحيض و شرعية اباحة الاكل والشرب فى الليل وهى ليست بموقتة بل هى ثابتة على الاطلاق * واعلم ان الاصوليين اختلفوا فى هذا الفصل فذهب الجمهور منهم الى جواز نسخ ما لحقه تأبيد او توقيت من الاوامر والنواهى وهو مذهب جماعة من اصحابنا واصحاب الشافعى وهو اختيار صدر الاسلام ابو اليسر * وذهب ابو بكر الجصاص والشيخ ابو منصور والقاضى الامام ابو زيد والشيخان وجماعة من اصحابنا الى انه لا يجوز و لا خلاف ان مثل قوله الصوم واجب مستمر ابدا لا يقبل النسخ لتأدية النسخ فيه الى الكذب والتناقض * تمسك الفريق الاول بان الخطاب اذا كان بلفظ التأبيد فغايته ان يكون دالا على ثبوت الحكم فى جميع الازمان لعمومه و لا يمتنع ان يكون المخاطب مع ذلك مريدا لثبوت الحكم فى بعض الازمان دون البعض كما فى الالفاظ العامة لجميع الاشخاص واذا لم يمتنع ذلك لم يمتنع ورود الناسخ المعرف لمراد المخاطب ولذلك لو فرضنا ذلك لم يلزم عليه محال تنبيه ان فى العرف قد يراد بلفظ التأبيد المبالغة لا الدوام كقول القائل لازم فلان ابدا وفلان يكرم الضيف ابدا واجتنب فلانا ابدا الى غير ذلك فيجوز ان يكون كذلك فى استعمال الشرع ويتبين بلحوق الناسخ به ان المراد منه المبالغة لا الدوام * ولانه لا خفاء ان قوله صوموا ابدا مثلا لا يربوا فى الدلالة على تعيين الوقت والتنصيص على قوله صم غدا فكما جاز نسخ هذا قبل الغد لما سنبين جاز نسخ الآخر ايضا * وتمسك الفريق الثانى بان نسخ الخطاب المقيد بالتأبيد او التوقيت يؤدى الى التناقض والبداء لان معنى التأبيد انه دائم والنسخ يقطع الدوام فيكون دائما غير دائم وصاحب الشرع منزه عن ذلك فلا يجوز القول بنسخه كما لو قيل الصوم

دائم مستمر ابدا * يوضحه ان التأبيد بمنزلة التنصيص على كل وقت من اوقات الزمان بخصوصه والنسخ لايجرى فيه بالاتفاق فكذا فيما نحن فيه * والدليل عليه ان التأبيد يفيد الدوام والاستمرار قطعا في الخبر كما في تأبيد اهل الجنة والنار حتى ان من قال بجواز فناء الجنة والنار واهلهما وحمل قوله تعالى * خالدين فيها ابدا * على المبالغة ينسب الى الزيغ والضلال فكذا في الاحكام اذ لافرق في دلالة اللفظ على الدوام لغة في الصورتين * وقولهم لايمتنع ان يكون المخاطب مريدا لبعض الازمان دون البعض كما في الالفاظ العامة غير صحيح لان ذلك انما يصح اذا اتصل قرينة بالكلام نطقية او غير نطقية دالة على المراد من غير تأخر عنه فاذا خلا الكلام عن مثل هذه القرينة كان دالا على معناه الحقيقى قطعا للامر فكان ورود النسخ عليه من باب البداء ضرورة فلا يجوز * وليس هذا كجريان النسخ في اللفظ المتناول للاعيان فان النسخ فيه لايؤدى الى انه اريد به البعض بقرينة متأخرة بل الحكم ثبت في حق الكل ثم انقطع في حق البعض بالناسخ فكان هذا البعض بمنزلة مالو ثبت الحكم في حقه بنص خاص ثم انقطع بناسخ * فان قيل قد يجوز تخصيص اللفظ العام متأخرا وليس ذلك الابيان انه اريد به البعض بقرينة متأخرة * قلنا * ذلك ليس بتخصيص عندنا بل هو نسخ على مابينا فامامن جعله تخصيصا فقد بنى ذلك على ان موجب العام ظنى عنده وان التخصيص بيان مقرر فيجوز متأخرا وقد تقدم الكلام فيه * والفريق الاول لم يسلموا لزوم البداء والتناقض لان الامر المقيد بالتأبيد مثل قوله صم رمضان ابدا يوجب ان يكون جميع الرمضانات في المستقبل متعلق الوجوب ولا يلزم من تعلق الوجوب بالجميع استمرار الوجوب مع الجميع فاذا لايلزم من صم رمضان ابدا الاخبار بكون الصوم مؤبدا مستمرا حتى يلزم من نفى الاستمرار بالنسخ التناقض والبداء كما لو كان الوقت معينا بان قال صم رمضان هذه السنة ثم نسخه قبل مجيئه اذ لامنافاة بين ايجاب صوم رمضان وانقطاع التكليف عنه قبله بالنسخ كانقطاع التكليف عنه قبله بالموت ويكون التأبيد معلقا بشرط عدم النسخ اى افعلوا ابدا ان لم انسخه عنكم كما كان قوله افعل كذا في وقت كذا مقيدا بشرط عدم النسخ اى افعل كذا في ذلك الوقت ان لم انسخه عنك * هذا حاصل كلام الفريقين ولا طائل في هذا الخلاف اذ لم يوجد في الاحكام حكم مقيد بالتأبيد او التوقيت قد نسخ شرعيته بعد ذلك في زمان الوحى ولا يتصور وجوده بعده فلا يكون فيه كثير فائدة قوله (فصار الذى لايحتمل النسخ اربعة اقسام) * مالا يحتمل الاوجها واحدا وهو الوجود * وما يحتمل الوجود والعدم وقد التحق به تأبيد نصا * اودلالة او توقيت وهو حكم مطلق احتراز عن المقيد بالتأبيد او التوقيت يحتمل التوقيت احتراز عمالا يحتمله كالايمان بالله تعالى وصفاته * لم يجب بقاؤه بدليل يوجب البقاء احتراز عن الشرايع التى قبض عليها رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو صفة بمد صفة كالشراء يثبت به الملك دون البقاء يعنى انه يوجب الملك في المبيع للمشترى ولا يوجب ابقاءه له بل بقاؤه بدليل آخر مبق او بعدم الدليل المزيل وكذا يوجب الثمن للبايع فى ذمة المشترى ولا يوجب بقاءه.

فصار الذى لايحتمل النسخ اربعة اقسام فى هذا الباب والذى هو محل النسخ قسم واحد وهو حكم مطلق يحتمل التوقيت لم يجب بقاؤه بدليل يوجب البقاء كالشراء يثبت به الملك دون البقاء

(له)

له في ذمنه قوله (فينعدم الحكم) الى آخره تقريب وجواب عن كلام اليهود الذين ادعوا لزوم البداء والتناقض في النسخ يعني لما لم يكن بقاء الحكم بدليل موجب للبقاء بل بعدم الدليل المزيل كان عدم الحكم عند ورود الناسخ لعدم سببه اى سبب بقائه وهو عدم الدليل المزيل لتبدل ذلك العدم بوجود الناسخ لا ان يكون الناسخ بنفسه متعرضا له بالابطال والازالة ليلزم منه البداء والتناقض كما زعموا بل عدمه لعدم سببه كالحيوة تنعدم بعدم سببها لا بالموت * ونظيره خروج شهر ودخول آخر فان الاول ينتهي به لا ان يكون الثاني مزيلا له فكذا الحكم الاول ينتهي بالناسخ لا ان يكون الناسخ مزيلا فلا يكون تناقضا وبداء * او المراد من السبب المعنى الداعي الى شرعيته يعني انعدم الحكم لعدم المعنى الداعي اليه لا بالناسخ كانتهاء شرعية اعطاء المؤلفة قلوبهم نصيبا من الزكوة بانتهاء سببه وهو ضعف المسلمين وحصول اعزاز الدين به فان تأليفهم على الاسلام باعطاء المال ودفع اذاهم عن المسلمين به كان اعزازا للدين في ذلك الزمان فلما قوى امر الاسلام كان اعطاؤهم دنية في الدين لا اعزازا له فانتهى بانتهاء سببه واذا كان كذلك لا يكون النسخ بداء ولا تناقضا لعدم تعرض الناسخ للحكم الاول اصلا ولا مستلزما لاجتماع الحسن والقبح في شئ واحد في حالة واحدة كما زعموا بل يلزم منه اجتماعهما في شئ واحد في حالتين وذلك ليس بمستحيل اذ من شرطه اتحاد المكان والزمان جميعا قوله (فان قيل) هذا سؤال يرد على قوله ولا يصير الشئ الواحد حسنا وقبيحا في حالة واحدة * وتقريره انكم انكرتم في النسخ لزوم اجتماع الحسن والقبح في شئ واحد في حالة واحدة وقد وجد ذلك في قصة ابراهيم عليه السلام فانه امر بذبح الولد ثم نسخ ذلك بذبح الشاة بدليل ان ذبح الولد قد حرم بعد ذلك فصار الذبح منهيا عنه مع قيام الامر حتى وجب ذبح الشاة فداء عنه ولا شك ان النهي عن ذبح الولد الذي به ثبت الانتساخ كان دليلا على قبحه وقيام الامر بالذبح دليل على حسنه وفيه اجتماع الحسن والقبح في شئ واحد في وقت واحد * فاجاب عنه وقال لا نسلم ان الحكم الذي كان ثابتا انتسخ بذبح الشاة وكيف يقال ذلك وقد سماه الله تعالى محققا رؤياه بقوله جل جلاله * قد صدقت الرؤيا * اى حققت ما امرت به بل نقول المحل الذي اضيف اليه الذبح وهو الولد لم يحله الحكم على طريق الفداء كما نص الله تعالى عليه بقوله * وفديناه بذبح عظيم * على معنى ان هذا الذبح تقدم على الولد في قبول الذبح المضاف الى الولد اذ الفداء في اللغة اسم لما يقوم مقام الشئ في قبول المكروه المتوجه عليه يقال فديتك نفسي اى قبلت ما توجه عليك من المكروه وكذلك من رمى سهما الى غيره فتقدم على المرمى اليه آخر وقبل ذلك السهم يقال فداه بنفسه مع بقاء خروج السهم من الرامي الى المحل الذي قصده ولما سميت الشاة فداء علم ان الذبح المضاف الى الولد اقيم في الشاة وصارت الشاة قائمة مقام الولد في قبول الذبح مع بقاء الامر مضافا الى الولد فيصير محل اضافة السبب الولد ومحل قبول الحكم الشاة ولهذا قال عليه السلام * انا ابن الذبيحين * وما ذبحا حقيقة بل فديا بالقربان ولكن لما كان القربان قائما مقام الولد صار الولد بذبحه مذبوحا حكما * واذا ثبت ان ذلك كان

فينعدم الحكم لانعدام سببه لا بالناسخ بعينه فلا يؤدي الى التضاد والبداء ولا يصير الشئ الواحد حسنا وقبيحا في حالة واحدة بل في حالين فان قيل ان الامر بذبح الولد في قصة ابراهيم عليه السلام نسخ فصار الذبح بعينه حسنا بالامر وقبيحا بالنسخ قيل له لم يكن ذلك بنسخ للحكم بل ذلك الحكم بعينه ثابتا والنسخ هو انتهاء الحكم ولم يكن بل كان ثابتا الا ان المحل الذي اضيف اليه لم يحله الحكم على طريق الفداء دون النسخ

وكان ذلك ابتلاء استقر حكم الامر عند المخاطب وهو ابراهيم صلوات الله عليه في آخر الحال على ان المبتغى منه في حق الولدان يصير قربانا بنسبة حسن الحكم اليه مكرما بالفداء الحاصل لمعرة الذبح مبتلا بالصبر والمجاهدة الى حال المكاشفة وانما النسخ بعد استقرار المراد بالامر لاقبله وقد سمي فداء في الكتاب لانسخا فيثبت ان النسخ لم يكن لعدم ركنه والله اعلم بالصواب

بطريق الفداء كان هو ممتثلا للحكم الثابت بالامر فلا يستقيم القول بالنسخ فيه لان ذلك يبتنى على النهى الذى هو ضد الامر ولا تصور لاجتماعهما فى شئ واحد فى وقت واحد فتبين به ان الحسن والقبح لم يجتمعا فى شئ واحد لانتفاء النهى الموجب لقبح الناسخ للامر بل نفى الامر كما كان موجبا للحسن الا ان الفعل انتقل الى الشاة لما قلنا قوله (وكان ذلك ابتلاء) كأنه جواب عما يقال ما الحكمة فى اضافة ايجاب الذبح الى الولد اذا لم يتحقق فعل الذبح فيه فقال كان ذلك ابتلاء فى حق الخليل عليه السلام حتى يظهر منه الانقياد والاستسلام والصبر على ما به من حرقة القلب على ولده وفى حق الولد بالمجاهدة والصبر على معرة الذبح الى حال المكاشفة * واستقر حكم الامر عند المخاطب وهو ابراهيم عليه السلام فى آخر الحال على ان المبتغى اى المطلوب منه اى من الامر فى حق الولد ان يصير قربانا بهذه الجهة وهى نسبة الذبح اليه بان يقال ذبيح الله لا ان يصير قربانا بحقيقة القتل * مكرما خبر آخر ليصير اى وان يصير مكرما بالفداء الحاصل لمعرة الذبح اللام متعلقة بالحاصل وضمن الحاصل معنى الدافع اى بالفداء الذى حصل دافعا لمعرة الذبح اى لشدته * او بالفداء الذى حصل لاجل دفع معرته * مبتلى خبر آخر له ايضا اى وان يصير مبتلى بالصبر والمجاهدة الى حالة المكاشفة وهى حالة الفداء فانه صبر الى هذه الحالة وقال لابيه * يا ابت افعل ما تؤمر * واليه اشار الله تعالى بقوله * فلما اسلما وتله للجبين * فتبين انه ليس بنسخ * وقد سمى اى ذبح الشاة فداء فى الكتاب اى فى كتاب الله تعالى فى قوله * وفديناه بذبح عظيم * والفداء اسم لما يكون واجبا بالسبب الموجب للاصل * فثبت ان النسخ لم يكن لعدم ركنه وهو كونه بيانا لانتهاء الحكم الاول لان الحكم الاول وهو وجوب الذبح باق بعد صيرورة الشاة فداء واذا لم يكن نسخا لم يلزم اجتماع الحسن والقبح فى شئ واحد فى زمان واحد لما ذكرنا (فان قيل) لا نسلم ان ذبح الشاة وجب بحكم الامر بالذبح المضاف الى الولد لان احدا لا يفهم من الامر بذبح الولد ذبح الشاة بل نسخ ذلك الامر بامر مبتدأ مضاف الى الشاة وانتهى نهايته كما ذهب اليه عامة الاصوليين وتبين انه كان مأمورا بالاشتغال بمقدمات الذبح وهو قدر ما اتى به على ما قال تعالى * فلما اسلما وتله للجبين * الا ترى انه لما أتمر بذلك القدر سماه الله تعالى محققا للرؤيا * والدليل عليه انه قال * انى ارى فى المنام انى اذبحك * وهذا ينبئ عن الاشتغال بمقدمة الذبح لا عن الاشتغال بحقيقته اذ لو كان مأمورا بحقيقته لكان ينبغى ان يقول انى ارى فى المنام انى ذبحتك الا ان الشاة سميت فداء لتصورها بصورة الفداء وهو ان ذبحها كان عقيب الذبح المضاف الى الولد * قلنا لا يمكن اثبات امر آخر وهو غير مذكور فى القرآن ولو جعلنا الشاة مذبوحة بامر مبتدأ لا يكون فداء لما ذكرنا ان الفداء ما يقبل مكروها متوجها على غيره فمتى اقيم حكم الامر فى الولد وحصل الايتمار لا تكون الشاة قابلة مكروها متوجها عليه فلا تكون فداء * ولانه انما رأى فى المنام ذبح الولد مقدمة الذبح فلا يجوز حمله على انه كان مأمورا بمقدماته لان فيه مخالفة النص ونسبة ابراهيم وولده عليهما السلام الى انهما اعتقدا وجوب ما لا يحل وهو ذبح الولد * وانما لم يقل ذبحتك لانه ينبئ عن فعل ماض

(فدتم)

قدتم ووقع الفراغ عنه ومارأى فى المنام ذلك وانما رأى مباشرة فعل الذبح فتكون العبارة عنه اذبحك لان مثله ينبئ عن الحال * فاما تسميته مصدقا للرؤيا فلانه باشر فيما وسعه من اسباب الذبح وامرار السكين على محل الذبح بطريق المبالغة مرارا وهذا هو مباشرة فعل الذبح من العبد فصار به ذابحا محققا لما امر به فلذلك صح قوله تعالى * قد صدقت الرؤيا * فاما حصول حقيقة الذبح فلم يكن فى وسعه اذ المتولدات تحدث بخلق الله تعالى * على انا نسلم نسخ محلية الذبح فى الولد بصيرورة الشاة فداء عنه ولكن لانسلم انتساخ الامر والاضافة بل نقول بعد صيرورة الشاة فداء بقى الامر مضافا الى الولد حرام ذبحه وحكم ذلك الامر وجوب ذبح الشاة وبقى الولد محلا لاضافة الايجاب اليه وقد انتسخت محلية الفعل لا محلية الاضافة كذا فى الاسرار والطريقة البرغرية والله اعلم

(باب بيان الشرط)

اعلم ان للنسخ شروطا بعضها متفق عليه وبعضها مختلف فيه * اما المتفق عليه فكون الناسخ والمنسوخ حكمين شرعيين فان العجز والموت كل واحد يزيل التعبد الشرعى ولا يسمى نسخا وكذا ازالة الحكم العقلى بالحكم الشرعى لا يسمى نسخا * وكون الناسخ منفصلا عن المنسوخ متأخرا عنه فان الاستثناء والغاية لا يسميان نسخا وقد تضمن التعريفات المذكورة للنسخ هذه الشروط * واما المختلف فيه فاشتراط كون الناسخ والمنسوخ من جنس واحد * واشتراط البدل للمنسوخ * واشتراط كونه اخف من المنسوخ او مثله فانها شرط لصحة النسخ عند قوم على ماسيأتيك بيانها بعد ومن الشروط المختلف فيها التمكن من الفعل الذى تضمنه هذا الباب فهو ليس بشرط لصحته عند اكثر الفقهاء وعامة اصحاب الحديث * وذهب جماهير المعتزلة الى انه شرط واليه ذهب بعض اصحابنا وابو بكر الصيرفى من اصحاب الشافعى وبعض اصحاب احمد بن حنبل * ومعنى التمكن من الفعل ان يمضى بعد ما وصل الامر الى المكلف زمان يسع الفعل المأمور به قوله (وحاصل الامر) اى حاصل الخلاف ان حكم النسخ عندنا بيان لمدة عمل القلب والبدن تارة ولعمل القلب بانفراده وهو العقد اخرى وعمل القلب هو الحكم فى هذا اى اشتراط التمكن من الاعتقاد وكون النسخ بيانا لمدته هو الامر الاصلى الذى لا يحتمل السقوط والتغير لانه لازم على كل التقادير والآخر اى التمكن من العمل من الزوائد اى يحتمل ان يكون النسخ بيانا للمدة فيه ويحتمل ان لا يكون وهذا بمنزلة التصديق والاقرار فى الايمان فان الاول ركن اصلى دائم لا يحتمل السقوط بحال والثانى ركن زائد لا يشترط دوامه ويسقط فى بعض الاحوال * وعندهم هو اى النسخ بيان مدة العمل بالبدن اى بيان مدة الحكم فى حق العمل بالبدن وذلك لا يتحقق الا بعد الفعل او التمكن منه حكما لان الترك بعد التمكن منه تفريط من العبد فلا ينعدم به معنى بيان مدة حكم العمل بالنسخ * وصورة المسئلة على وجهين احدهما ان يرد الناسخ بعد التمكن من الاعتقاد قبل دخول وقت الواجب كما اذا قيل فى رمضان حجوا هذه السنة ثم قيل فى آخره لا تحجوا او قيل صوموا

(باب بيان الشرط) وهو التمكن من عقد القلب فاما التمكن من الفعل فليس بشرط عندنا وقالت المعتزلة انه شرط وحاصل الامر ان حكم النص بيان المدة لعمل القلب والبدن جميعا او لعمل القلب بانفراده وعمل القلب هو الحكم فى هذا عندنا والاخر من الزوائد وعندهم هو بيان مدة العمل بالبدن

ثم قيل قبل انفجار الصبح لاتصوموا والثانی ان یرد بعد دخول وقته قبل انقضاء زمان یسع الواجب کما اذا قیل لانسان اذبح ولدك فبادر الى اسبابه فقبل احضار الكل قيل له لاتذبحه اوشرع فی الصوم فی قوله صم غدا فقیل له قبل انقضاء الیوم لاتصم هکذا ذکر فی المیزان وعامة نسخ اصول الفقه * قال صاحب المیزان هذه مسئلة مشکلة ودلائل الخصوم ظاهرة لو بنیت المسئلة علی ان حکم الامر وجوب الفعل اذ وجوب الفعل فی زمان لایتمکن فیه من الفعل تکلیف مالایطاق وکذا لو بنیت علی وجوب الاعتقاد لانه یقال یجب علیه اعتقاد فعل واجب او غیر واجب والاول باطل لان الفعل لایجب بالاجماع وایجاب اعتقاد مالیس بواجب واجبا محال من الشرع وکذا ایجاب اعتقاد فعل غیر واجب محال ایضا ولکن المسئلة مبنیة علی ان الامر صحیح وان لم یتعلق به وجوب الفعل ولا وجوب الاعتقاد حقیقة عند الله تعالی فان امر الله تعالی ازلی عندنا وتعلقه بالمأمور یقتضی ان یکون فیه فائدة فی الجملة فان الامر بما لایریده الله تعالی وجوده جائز عندنا لفائدة الوجوب فی الجملة فکذا اذا لم یرد به الوجوب ایضا لکن فیه نوع فائدة یصح الامر وههنا کذلك فان المأمور اذا کان لایعلم بحدوث النسخ ویبنی الامر علی ظاهر الامر فی حق وجوب العمل یعتقده ظاهرا ویعزم علی الاداء ویهیئ اسبابه ویظهر الطاعة من نفسه فیتحقق الابتلاء وان کان الله تعالی عالما بانه لایجب علیه الفعل وهذا فی الامر بذبح الولد اظهر فانه لما اشتغل باسباب الذبح وانقاد لحکم الله تعالی الثابت ظاهرا تعظیما لامره یظهر منه الطاعة فکان النسخ مفیدا فی حق المأمور وصحة الامر لفائدة المأمور لاغیر * اولما حسن منه العزم والاعتقاد واشتغل باسبابه اجتزئ بذلك منه بفضل الله تعالی وکرمه وجعل قائما مقام حقیقة الفعل فی حق الثواب فیصیر کان النسخ ورد بعد وجود الفعل تقدیرا هذا طریق تخریج هذه المسئلة قوله (قالوا) ای الخصوم انما یشترط التمکن من العمل لان العمل بالبدن هو المقصود بکل امر ونهی نصا ای العمل هو المقصود بکل امر والمنع من العمل هو المقصود بکل نهی لان صیغة الامر والنهی بصریحهما تدلان علی وجوب الفعل والمنع عنه لدلالتهما علی المصدر لاعلی العزم والقصد والمنع منه * فیقتضی کون الفعل والامتناع عنه هو المقصود بالاوامر والنواهی حسن الفعل بالامر وقبحه بالنهی یعنی لما کان الفعل هو المأمور به والمنهی عنه اقتضی ذلك ان یکون نفس الفعل حسنا اذا ورد الامر به وذاته قبیحا اذا ورد النهی عنه والنسخ قبل التمکن من الفعل یؤدی الی اجتماعهما فی شیئ واحد فی وقت واحد لانه اذا امر بشیئ فی وقت دل ذلك علی حسن ذلك الشیئ فی ذلك الوقت واذا نهی عن ذلك الشیئ فی ذلك الوقت دل علی قبحه فی ذلك الوقت لکون الحسن والنسخ من ضرورات الامر والنهی وقد علمت ان اجتماعهما فی وقت واحد لشیئ واحد محال فکان القول بجواز النسخ الذی یؤدی الیه فاسدا وکان هذا النسخ من باب البدآء والغلط الذی هو علی صاحب الشرع محال * نبینه ان الشارع اذا امر فی صبیحة یوم باداء رکعتین عند غروب

قالوا لان العمل بالبدن هو المقصود بکل نهی وبکل امر نصا یقال افعلوا کذا او لاتفعلوا فیقتضی حسنه بالامر لامحالة وقبحه بالنهی واذا وقع النسخ قبل الفعل صار بمعنی البداء والغلط والحجة لنا ان النبی صلی الله علیه وسلم امر بخمسین صلوة لیلة المعراج ثم نسخ مازاد علی الخمس

(الشمس)

الشمس بطهارة ثم عند الزوال نهى عن ادائهما عند الغروب بطهارة كان الامر والنهى متناولا فعلا واحدا على وجه واحد في وقت واحد وقد صدر عن مكلف واحد الى مكلف واحد وفي تناول النهى لما تناوله الامر على الحد الذي تناوله دليل على البداء والغلط لانه انما ينهى عما امر بفعله اذا ظهر له من حال المأمور مالم يكن معلوماله حين امره به لعلمنا انه بالامر انما طلب من المأمور ايجاد الفعل بعد التمكن منه لاقبله اذالتكليف لايكون الابحسب الوسع والبداء على الله تعالى لايجوز قالوا ولا معنى لقولكم ان صحة الامر مبنية على الافادة وقد افاد اعتقاد الوجوب والعزيمة على الفعل فيجوز نسخه ولايلزم منه بداء لان المسئلة مصورة فيما اذا كان النهى تناول عين المأمور به والامر تناول الفعل فلو جوزنا نسخه قبل وقت الفعل لم يبق للامر فائدة فيما وضع الامر له فاما اعتقاد الوجوب والعزم على الفعل فليس الامر بموضوع لهما فلا يدل الامر عليهما بطريق الحقيقة ولا بطريق المجاز ايضا لان قوله افعلوا لايصلح عبارة عن اعزموا واعتقدوا بوجه فثبت ان الامر امر بالفعل لاغير فكان النسخ قبل وقت الفعل مؤديا الى سقوط الفائدة عن الامر والى البداء * والحجة لعامة العلماء السنة والدليل المعقول اما السنة كما روى ان النبي صلى الله عليه وسلم امر بخمسين صلوة ليلة المعراج ثم نسخ مازاد على الخمس وكان ذلك نسخا قبل التمكن من الفعل الا انه كان بعد عقد القلب عليه فدل وقوعه على الجواز وزيادة * فان قيل هذا خبر غير ثابت والمعتزلة ينكرون المعراج اصلا ومن اقربه منهم ومن غيرهم يقولون لم يرو في حديث المعراج ذكر نسخ خمسين صلوة بخمس صلوات وذلك شئ زاده القصاص فيه كما زادوا غيره والدليل عليه انه لابد فيه من التمكن من الاعتقاد وكان الامر بخمسين صلوة على مازعمتم للامة لاللنبي عليه السلام خاصة ولم يوجد التمكن من الاعتقاد للامة لانه لايتصور قبل العلم * ولئن سلمنا انه ثابت فهو مخالف للدليل العقلي الذي بينا * ومن شرط قبول الخبر ان لايخالف الدليل العقلي * ولئن سلمنا انه ليس بمخالف له فلا نسلم ان ذلك كان فرضا بطريق العزم بل فوض ذلك الى رأى رسوله ومشيته فاذا اختار الخمس تقرر الفرض * قلنا الحديث ثابت مشهور تلقته الامة بالقبول وهو في معنى التواتر فلا وجه الى انكاره واهل النقل ونافذوا الحديث كما رووا اصل المعراج رووا فرض خمسين صلوة ونسخها بخمس وذلك مذكور في الصحيحين وغيرهما من كتب الاحاديث فوجب قبوله كما وجب قبول اصل المعراج ولم يجز القول بكونه من زيادات القصاص * قال عبد القاهر البغدادى وليس انكار القدرية خبر المعراج الا كانكارهم خبر الرؤية والقدر واخبار الشفاعة وعذاب القبر والحوض والميزان والخبر صحيح لايرد بطعن مخالفة من اهل الاهواء كما لم يرد خبر المسح على الخفين بطعن الروافض والخوارج فيه وكما لم يرد خبر الرجم بانكار الخوارج الرجم * وهو ليس بمخالف للدليل العقلي على ما نبينه * وقولهم لم يوجد التمكن من الاعتقاد في حق الامة فاسد لان رسول الله صلى الله عليه وسلم هو الاصل لهذه الامة وقد وجد منه عقد القلب على ذلك * قال ابو اليسر رحمه الله ظهر في الانتهاء ان المبتلى بالقبول

فكان ذلك بعد العقد لانه صلى الله عليه وسلم اصل هذه الامة فصح النسخ بعد وجود عقده ولم يكن ثمه تمكن من الفعل

ولان النسخ صحيح بالاجماع بعد وجود جزء من الفعل او مدة يصلح للتمكن من جزء منه وان كان ظاهر الامر يحتمل كله لان الادنى يصلح مقصودا بالابتلاء فكذلك عقد القلب على جنس المأمور به وعلى حقيته يصلح ان يكون مقصودا منفصلا عن الفعل الاترى ان الله ابتلانا بما هو متشابه لايلزمنا فيه الا الاعتقاد الحقية فيه فدل ذلك على ان عقد القلب يصلح اصلا

والاعتقاد كان النبي صلى الله عليه وسلم دون امته وانه كان مبتلى بالقبول في حق نفسه
وفي حق امته فانه عليه السلام يجوز ان يبتلى بامته كما يبتلى بنفسه لتوفر شفقته على امته كشفقة
الاب على الولد والاب يبتلى بالولد كما يبتلى بنفسه * وقولهم لم يكن ذلك فرضا عزما كلام فاسد
لانه ثبت في الحديث انه سأل التخفيف على امته غير مرة وكان موسى عليهما السلام يحثه على
ذلك ومازال يسأل ذلك ويجيبه ربه اليه حتى انتهى الخمس فقيل له لو سألت التخفيف
ايضا فقال انا استحيي فتبين ان ذلك لم يكن مفوضاً الى اختياره بل كان نسخا على وجه التخفيف
بسؤاله بعد الفرضية * وقد تمسك عامة الاصوليين بقصة ابراهيم عليه السلام فان الامر بذبح
الولد قد نسخ قبل التمكن من الفعل بطريق التحويل الى الشاة كنسخ التوجه من بيت المقدس
الى الكعبة وقد مر الكلام فيه قوله (ولان النسخ) بيان للدليل المعقول وتقريره ان
النسخ جائز بالاجماع بعد وجود جزء من الفعل او مدة تصلح للتمكن من جزء منه يعني اذا امر
بالفعل مطلقا بان قيل افعلوا كذا في مستقبل اعماركم يجوز نسخه بالنهي عنه بعد وجود اصل
الفعل الذي هو جزء مما تناوله مطلق الامر او بعد مضي جزء من الزمان يسع اصل الفعل ولولا
النسخ لكان الامر متناولا لجميع العمر * وليس المراد منه ان الامر اذا ورد بفعل مثل ان يقال
صلوا ركعتين او صوموا غدا فبعد اداء جزء من الصلوة او جزء من الصوم او بعد مضي زمان
يسع جزءاً من الصلوة والصوم يجوز نسخه بالاجماع على ما يوهم ظاهر الكلام لان ذلك من
الصور المتنازع فيها بل المراد ما ذكرنا * لان الادنى يصلح مقصودا يعني انما صح النسخ بعد
ما ذكرنا لان الادنى اي ادنى ما ينطلق عليه اسم ذلك الفعل يصلح ان يكون مقصودا بالابتلاء
ولا يؤدي ذلك النسخ الى البداء والجهل بعاقبة الامر فكذلك عقد القلب على حسن المأمور به
وحقيته اي وجوبه وثبوته يصلح ان يكون مقصودا بالابتلاء * منفصلا عن الفعل اي
بدون الفعل وكان النسخ بعد عقد القلب على الحكم وحقيته قبل التمكن من الفعل بيانا ان
المراد كان عقد القلب عليه الى هذا الوقت واعتقاد الفرضية فيه دون مباشرة العمل * وهذا
في الحقيقة استدلال بجواز اصل النسخ على جوازه قبل التمكن من الفعل * وعبارة بعض
المشايخ فيه ان الدليل لما قام على جواز النسخ دل ذلك على جوازه قبل وقت الفعل اذ لا فرق
بين ان ينسخ قبل وقت الفعل او بعد وقته لانه يجوز ان يكون المراد بالامر اعتقاد الوجوب
والعزم على الفعل اذا حضر وقته ويكون الابتلاء بهذا القدر وهذا ابتلاء صحيح لان الايمان
رأس الطاعات فيجوز ان يبتلي الله تعالى عباده بقبول هذه العبادة ايمانا ولا يلزم منه البداء
* والدليل عليه ان الامر كما يسقط عن المأمور بنسخه يسقط عنه بموته وعجزه عن الفعل
ثم اذا لم يكن مستحيلا ان يؤمر بالشيء ثم لا يصل الى فعله بعارض من عجز يحول بينه وبين
المأمور به او موت يقطعه عنه وقد يؤمر المسلم بقتل الكافر فيتوجه اليه بسيفه ثم يقتل قبل
ان يصل اليه او يصيبه آفة تحول دون قصده لا يستحيل ان لا يصل الى فعله بعارض النسخ
ايضا * يوضحه انه لو قرن البيان صريحا بالامر بان قال افعل كذا في وقت كذا ان لم انسخه

(عنك)

عنك صح ذلك واستقام كما لو قال افعل فى وقت كذا ان تمكنت منه وتكون الفائدة فى الحال هى القبول بالقلب واعتقاد الحقية فكذلك يصح بعد الامر بطريق النسخ قوله (ولان الفعل لايصير قربة) دليل آخر على صلاحية الاعتقاد مقصودا بدون الفعل وهو يتضمن ابطال قول الخصم ان الفعل هو المقصود لاغير * وبيانه ان الفعل لايصير قربة اى سبب نيل الثواب الابعزيمة القلب بالاتفاق ولقوله عليه السلام * انما الاعمال بالنيات * وعزيمة القلب قد تصير قربة بدون الفعل بدليل قوله عليه السلام * من هم بحسنة فلم يعملها كتبت له حسنة * الحديث والفعل فى احتمال السقوط فوق العزيمة فان الاقرار الذى هو فعل يحتمل السقوط وكذا الطاعات التى هى من افعال الجوارح مع كونها من اركان الايمان عند قوم تحتمل السقوط بعوارض والتصديق الذى هو عزيمة القلب لايحتمل السقوط بحال ولهذا كان ترك العزيمة اى ترك الاعتقاد كفرا وترك العمل فسقا * فاذا كان كذلك اى كان الشان كما ذكرنا صلح ان يكون عقد القلب مقصودا بالابتلاء دون الفعل لكونه اهم ولايكون ذلك بداء الاترى ان الواحد منا قد يأمر عبده بشئ ومقصوده من ذلك ان يظهر عند الناس حسن طاعته وانقياده له ثم ينهاه عن ذلك بعد حصول هذا المقصود قبل ان يتمكن من مباشرة الفعل ولايجعل ذلك دليل البداء وان كان الآمر ممن يجوز عليه البداء فلان لايجعل النسخ قبل التمكن من الفعل بعد عزم القلب واعتقاد الحقية موهما للبداء فى حق من لايجوز عليه البداء اولى قوله (الاترى ان غير الحسن لايثبت) توضيح لصلاحية الاعتقاد مقصودا وجواب عن لزوم اجتماع الحسن والقبح فى شئ واحد يعنى لايثبت حقيقة الحسن للفعل المأمور به بالتمكن من الفعل قبل وجوده لان الحسن صفة له فلايتحقق قبل وجوده ولابد للنسخ من تحقق المأمور به ليكون الناسخ بيانا لانتهاء حسنه ومثبتا لقبح مايتصور من امثاله فى المستقبل ثم لما جاز النسخ بالاجماع بعد التمكن من الفعل قبل حصول حقيقته لابد من ان يكون صحته مبنية على كون الاعتقاد مقصودا بالامر كالفعل ليصلح الناسخ بيانا لانتهاء حسنه اذ لم يصلح ان يكون بيانا لانتهاء حسن الفعل لاستحالة انتهاء الشئ قبل وجوده ولما جاز ذلك بعد التمكن لما ذكرنا ولم يلزم منه بداء واجتماع الحسن والقبح فى شئ واحد جاز قبل التمكن ايضا لوجود هذا المعنى * وقوله * وقول القائل كذا جواب عن قولهم الفعل هو المقصود اى اذا قال افعلوا على سبيل الطاعة يكون امرا بعقد القلب كما هو امر بالفعل لان الطاعة لاتتصور بدون عقد القلب على حقية المأمور به فكان الامر موجبا للعقد والفعل جميعا فيجوز ان يكون احد الامرين وهو العقد مقصودا لازما لكونه اهم والآخر وهو الفعل مترددا بين ان يكون مقصودا وبين ان لايكون كذلك * وتبين بما ذكرنا ان الفعل بعينه ليس بمقصود فى اوامر الله تعالى بل المقصود هو الابتلاء ولايحصل الابتلاء الابكون وجوب الاعتقاد من مواجب الامر ولهذا لو فعل المأمور به ولم يعتقد وجوبه لايصح فعله فكان هو مقصوداً لازما بخلاف اوامر العباد فان المقصود منها ليس الاطلب الفعل لانها لاتكون

ولان الفعل لايصير قربة الابعزيمة القلب وعزيمة القلب قد تصير قربة بلافعل والفعل فى احتمال السقوط فوق العزيمة فاذا كان كذلك صلح ان يكون مقصودا دون الفعل الايرى ان عين الحسن لايثبت بالتمكن من الفعل وقول القائل افعلوا على سبيل الطاعة امر بعقد القلب لامحالة فيجوز ان يكون احد الامرين مقصودا لازما والآخر يتردد بين الامرين والله اعلم

بطريق الابتلاء وانما تكون لجر النفع وذلك يحصل بالفعل لابعقد القلب * فان قيل * الابتلاء كما يحصل بوجوب العقد يحصل بوجوب الفعل فكان كلاهما مقصودا * قلنا * نعم من حيث الظاهر كلاهما مقصود ولكن تبين بالنسخ المراد كان هو الابتلاء بالاعتقاد كما اذا نسخ بعد الفعل مرة وقد كان الامر مطلقا يتبين ان الابتلاء كان بالفعل مرة او مدة الفعل كانت مقصورة على هذا الزمان وان كان مطلق الامر يتناول الازمنة كلها بدليل انه لو لم يرد النسخ وجب الفعل فى الازمنة كلها بقضية الامر والله اعلم

﴿ باب تقسيم الناسخ ﴾

﴿باب تقسيم الناسخ﴾ قال الشيخ الامام رضى الله عنه الحجج اربعة الكتاب والسنة والاجماع والقياس اما القياس فلا يصلح ناسخا لمابين ان شاء الله تعالى

اعلم ان الناسخ يطلق على الله تعالى يقال نسخ الله تعالى التوجه الى بيت المقدس بالتوجه الى الكعبة ومنه قوله تعالى * ما ننسخ من آية * وقوله عز اسمه * فينسخ الله مايلقى الشيطان * وعلى الحكم الثابت كما يقال وجوب صوم رمضان نسخ وجوب صوم عاشوراء * وعلى من يعتقد نسخ الحكم كما يقال فلان ينسخ القرأن بالسنة اى يعتقد ذلك * وعلى الطريق المعرف لارتفاع الحكم من الآية وخبر الرسول ونحوهما عند من جوز النسخ بغيرهما وهو المراد ههنا * ولا خلاف ان اطلاقه على المتوسطين مجاز وانما الخلاف فى الطرفين فعندنا اطلاقه على الله تعالى حقيقة وعلى الطريق المعرف مجاز وعند المعتزلة على العكس والنزاع لفظى * الحجج اربع وفى بعض النسخ اربعة على تأويل الدلائل قوله (اما القياس فلا يصلح ناسخا لمابين) كانه اراد بقوله لمابين ماذكر فى باب شروط القياس ان من شرطه ان يتعدى الى فرع لانص فيه اذ التعدية بمخالفة النص مناقضة حكم النص وهو باطل * واعلم ان القياس المظنون لايكون ناسخا لشئ عند الجمهور سواء كان جليا او خفيا ونقل عن ابى العباس بن شريح من اصحاب الشافعى رحمهم الله ان النسخ يجوز به لان النسخ بيان كالتخصيص فما جاز التخصيص به جاز النسخ به ايضا * وكان ابو القاسم الانماطى من اصحابه لايجوز ذلك بقياس الشبه ويجوز بقياس مستخرج من الاصول وكان يقول كل قياس هو مستخرج من القرأن يجوز نسخ الكتاب به وكل قياس هو مستخرج من السنة يجوز نسخ السنة به لان هذا فى الحقيقة نسخ الكتاب بالكتاب ونسخ السنة بالسنة فثبوت الحكم بمثل هذا القياس يكون محالا به على الكتاب والسنة اذ القياس بكثير محال النص * وذكر فى بعض الكتب ان النسخ يجوز عند ابى القاسم بالقياس الجلى دون الخفى قال الغزالى رحمه الله لفظ الجلى مبهم ان اراد به المقطوع به فهو صحيح واما المظنون فلا * تمسك الجمهور باتفاق الصحابة رضى الله عنهم فانهم كانوا مجمعين على ترك الرأى بالكتاب والسنة وان كانت السنة من الآحاد حتى قال عمر رضى الله عنه فى حديث الجنين كدنا ان نقضى فيه برأينا وفيه سنة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم * وقال على رضى الله عنه لو كان الدين بالرأى لكان باطن الخف بالمسح اولى من ظاهره ولكنى رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم يمسح على ظاهر الخف دون باطنه * وبان ماتقدم على القياس المظنون الذى ينسخ

به لايخلو من ان يكون قطعيا او ظنيا فان كان قطعيا فلا يجوز نسخه به لانعقاد الاجماع على وجوب تقديم القاطع على غيره وترك الاضعف بالاقوى * وان كان ظنيا فلا نسخ ايضا لان العمل بالمظنون المتقدم انما يثبت مشروطا برجحانه على ما يعارضه وينافيه اذا ترجح عليه قياس آخر بطل شرط العمل به وخرج عن كونه مقتضيا للحكم فتبين من القياس الراجح ان حكم المظنون المتقدم لم يكن ثابتا اذ لا ثبوت له فلا دفع ولا نسخ * واما اعتبار النسخ بالتخصيص فمنقوض بدليل العقل والاجماع وخبر الواحد فان التخصيص بها جائز دون النسخ وكيف يتساويان والتخصيص بيان والنسخ رفع وابطال * وما ذكره الانماطي ضعيف ايضا فان الوصف الذي به يرد الفرع الى الاصل المنصوص عليه في الكتاب والسنة غير مقطوع بانه هو المعنى في الحكم الثابت بالنص حتى لو كان ذلك المعنى مقطوعا به بان كان منصوصا عليه جاز النسخ فيه ايضا كالنص * واختلفوا ايضا في جواز كون القياس منسوخا * فمنهم من منع من ذلك مطلقا كالحنابلة وعبد الجبار في قول مصيرا منهم الى ان القياس اذا كان مستنبطا من اصل فالقياس باق ببقاء الاصل فلا يتصور رفع حكمه مع بقاء اصله * ومنهم من جوز نسخ القياس الموجود في زمن النبي عليه السلام دون ما وجد بعده كابي الحسين البصري واختيار العامة ان لا يكون منسوخا كما لا يكون ناسخا لان ما بعد القياس قطعيا كان او ظنيا يبين زوال شرط العمل بالقياس المظنون وهو رجحانه لرجحان القاطع والظني المتأخر عنه والا لما صلح لنسخ المتقدم واذا زال شرط العمل به فلا حكم له فلا رفع ولا نسخ * وذكر في الميزان نسخ القياس لا يجوز بالقياس ولا بدليل فوقه لما ذكرنا ان النسخ انتهاء الحكم الشرعي وبالدليل المعارض اذا كان فوقه تبين ان ذلك القياس لا يصح واذا كان مثله لا يبطل حكم الاول ويعمل المجتهد بالثاني اذا ترجح عنده على ما مر * قال ابو الحسين نسخ القياس في المعنى يجوز بنص متقدم وباجماع وبقياس نحو ان يجتهد بعض الناس فيحرم شيئا بقياس بعد ما اجتهد في طلب النصوص ثم يظفر بنص بخلاف قياسه او بجمع الامة على خلاف قياسه او يظفر هو بقياس اولى من قياسه الاول فيلزم في كل الاحوال ترك قياسه الاول ولا يسمى ذلك نسخا لان القياس الاول انما عمل به بشرط ان لا يعارضه قياس اولى منه ولا نص ولا اجماع * هذا انما يتم هذا على القول بان كل مجتهد مصيب لانه يقول ان هذا القياس قد تعبد به ثم رفع فاما من لا يقول كل مجتهد مصيب فانه لا يقول قد تعبد به فلا يمكن نسخ التعبد به قوله (واما الاجماع) فكذا الاجماع يجوز ناسخا للكتاب والسنة والاجماع عند بعض مشايخنا منهم عيسى بن ابان واليه ذهب بعض المعتزلة تمسكوا بما روى ان عثمان رضي الله عنه لما حجب الام عن الثلث الى السدس باخوين قال ابن عباس رضي الله عنهما كيف تحجبها باخوين وقد قال الله تعالى * فان كان له اخوة فلامه السدس * والاخوان ليسا باخوة فقال حجبها قومك يا غلام فدل على جواز النسخ بالاجماع * وبان المؤلفة قلوبهم سقط نصيبهم من الصدقات بالاجماع المنعقد في زمان ابي بكر رضي الله عنه * وبان الاجماع

والاجماع فقد ذكر بعض المتأخرين انه يصح النسخ به والصحيح ان النسخ به لا يكون الا في حيوة النبي صلى الله عليه وسلم والاجماع ليس بحجة في حيوته لانه لا اجماع دون رأيه والرجوع اليه فرض واذا وجد منه البيان كان منفردا بذلك لا محالة واذا صار الاجماع واجب العمل به لم يبق النسخ مشروعا وانما يجوز النسخ بالكتاب والسنة وذلك اربعة اقسام نسخ الكتاب بالكتاب والسنة بالسنة ونسخ السنة بالكتاب ونسخ الكتاب بالسنة وذلك كله جائز عندنا

حجة من حجج الشرع موجبة للعلم كالكتاب والسنة فيجوز ان يثبت النسخ به كالنصوص الاترى انه اقوى من الخبر المشهور والنسخ بالخبر المشهور جائز حيث جاز به الزيادة على النص التي هي نسخ فبالاجماع اولى * وعند جمهور العلماء لايجوز النسخ به لان الاجماع عبارة عن اجتماع الآراء في شيء ولا مجال للرأى في معرفة نهاية وقت الحسن والقبح في الشيء عند الله تعالى ثم اوان النسخ حال حيوة رسول الله صلى الله عليه وسلم لاتفاقنا على ان لانسخ بعده وفي حال حيوته ماكان ينعقد الاجماع بدون رأيه وكان الرجوع اليه فرضا واذا وجد البيان منه فالموجب للعلم قطعا هو البيان المسموع منه وانما يكون الاجماع موجبا للعلم بعده ولا نسخ بعده فعرفنا ان النسخ بدليل الاجماع لايجوز * وهذا الدليل وان لم يفصل بين كون الاجماع ناسخا للكتاب والسنة وبين كونه ناسخا للاجماع في عدم الجواز الا ان الشيخ رحمه الله ذكر في آخر باب حكم الاجماع ان نسخ الاجماع باجماع آخر جائز فيكون ماذكر ههنا محمولا على عدم جواز نسخ الكتاب والسنة به دفعا للتناقض * والفرق على مااختاره ان الاجماع لاينعقد البتة بخلاف الكتاب والسنة فلايتصور ان يكون ناسخا لهما ولو وجد الاجماع بخلافهما لكان ذلك بناء على نص آخر ثبت عندهم انه ناسخ للكتاب والسنة ويتصور ان ينعقد اجماع لمصلحة ثم تتبدل تلك المصلحة فينعقد اجماع آخر على خلاف الاول * ولكن عامة الاصوليين انكروا كون الاجماع ناسخا الشيء اومنسوخا بشيء لما بينا انه لايصلح ناسخا للكتاب والسنة ولايصلح ان يصير منسوخا بهما ايضا لعدم تصور حدوث كتاب اوسنة بعد وفات النبي عليه السلام * وكذا لايصلح ناسخا للاجماع ولامنسوخا به لان الاجماع الثاني ان دل على بطلان الاول لم يجز ذلك اذا الاجماع لايكون باطلا وان دل على انه كان صحيحا لكن الاجماع الثاني حرم العمل به من بعد لم يجز ذلك الا لدليل شرعي متجدد وقع لاجله الاجماع من كتاب او سنة اولدليل كان موجودا او خفي عليهم من قبل ثم ظهر لهم وكل ذلك باطل لاستحالة حدوث كتاب او سنة بعد وفاته عليه السلام ولعدم جواز خفاء الدليل الذي يدل على الحق عند الاجماع الاول على الكل لاستلزامه اجماعهم على الخطأ * وكذا لايصلح ناسخا للقياس ولا منسوخا به لمامر * واما تمسكهم بقصة عثمن رضي الله عنه فضعيف لانها انما تدل على النسخ بالاجماع لو ثبت كون المفهوم حجة قطعا حتى يكون معنى الآية من حيث المفهوم فان لم يكن له اخوة فلايكون لامه السدس بل الثلث وثبت ايضا ان لفظ الاخوة لاينطلق على الاخوين قطعا ولم يثبت واحد منهما كذلك فلايلزم النسخ على انه لايلزم النسخ بالاجماع على تقدير ثبوتهما ايضا لامكان تقدير النص الدال على الحجب اذ لو لم يقدر ذلك كان الاجماع على الحجب خطأ وحينئذ يكون الناسخ هو النص لا الاجماع * وكذا تمسكهم بسقوط نصيب المؤلفة قلوبهم لان ذلك لم ينسخ بالاجماع بل هو من قبيل انتهاء الحكم بانتهاء موجبه على ماعرف في موضعه قوله (وقال الشافعي بفساد القسمين الآخرين) هما مسئلتان احدهما نسخ الكتاب

وقال الشافعي رحمه الله بفساد القسمين آلاخرين واحتج بقوله تبارك وتعالى ماننسخ من آية او ننسها نأت بخير منها او مثلها وذلك يكون بين الآيتين والسنتين فاما في القسمين الاخرين فلا واحتج بقوله تعالى قل مايكون لي ان ابدله من تلقاء نفسي فثبت ان السنة لاتنسخ الكتاب

بالسنة المتواترة وهو جائز عند جمهور الفقهاء والمتكلمين من الاشاعرة والمعتزلة واليه ذهب المحققون من اصحاب الشافعي * ونص الشافعي رحمه الله في عامة كتبه انه لا يجوز وهو مذهب اكثر اهل الحديث * ثم اختلفوا في ذلك فقال بعضهم لا يجوز ذلك عقلا وهو الظاهر من مذهب الشافعي واليه ذهب الحارث المحاسبي وعبد الله بن سعيد والقلانسي من متكلمي اهل الحديث واحمد بن حنبل في رواية عنه * وقال بعضهم يجوز ذلك عقلا ولكن الشرع لم يرد به ولو ورد به كان جائزا وبه قال ابن شريح في احدى الروايتين عنه وقال بعضهم قد ورد الشرع بالمنع من ذلك وهو قول ابي حامد الاسفرايني * والثانية نسخ السنة بالكتاب وهو جائز ايضا عند جميع من قال بالجواز في المسئلة الاولى وعند بعض من انكر الجواز فيها منهم عبد القاهر البغدادي وابو المظفر السمعاني * وذكر عن الشافعي رحمه الله في كتاب الرسالة القديمة والجديدة ما يدل على ان نسخ السنة بالقرآن لا يجوز ولوح في موضع آخر بما يدل على جوازه فخرجه اكثر اصحابه على قولين احدهما انه لا يجوز وهو الاظهر من مذهبه والآخر انه يجوز وهو الاولى بالحق كذا ذكره السمعاني في القواطع * واستدل من انكر الجواز عقلا في المسئلة الاولى بان المنسوخ ما كان منسوخا في عهد النبي عليه السلام والخبر يصير متواترا بعده فلا يجوز ان يكون المعرفة بكونه منسوخا موقوفة عليه ولهذا لم يجز النسخ بالاجماع اذ لو جاز به النسخ لصارت المعرفة بنسخه موقوفة على انعقاد الاجماع في الزمان المستقبل على نسخه * وربما بنوا هذه المسئلة على جواز الاجتهاد للنبي عليه السلام فقالوا لما جاز له الاجتهاد فيما لم يوح اليه لم نأمن في تجويز نسخ القرآن بالسنة ان تكون السنة الناسخة صادرة عن الاجتهاد فيقع حينئذ نسخ القرآن بالاجتهاد وهو غير جائز * قالوا ولهذا اخرنا التخصيص بالسنة لجوازه بالاجتهاد والقياس عندنا * واستدل من قال بعدم الجواز شرعا بقوله تعالى * ما ننسخ من آية او ننسها نأت بخير منها او مثلها * فانه يدل على ان الآية لا تنسخ الا باية لانه تعالى قال نأت بخير منها او مثلها وهو يدل على ان البدل خير او مثل وعلى انه من جنس المبدل لان قول القائل لا آخذ منك درهما الا آتيك بخير منه يفيد انه يأتي بدرهم خير من الدرهم المأخوذ والسنة ليست خيرا من القرآن ولا مثلا له ولا من جنسه بلا شك لان القرآن كلام الله تعالى وهو معجز والسنة كلام الرسول عليه السلام وهي غير معجزة فلا يجوز نسخه بها * ولانه تعالى قال نأت وهو يدل على ان الآتي بالخير او المثل هو الله تعالى لان الضمير له وذلك لا يكون الا والناسخ قرآن لا سنة ويؤكده سياق الآية وهو قوله تعالى * الم تعلم ان الله على كل شئ قدير * لاشعاره بان الآتي به هو الله تعالى * وتمسك بعضهم بهذه الآية لعدم الجواز في المسئلة الثانية فقالوا لما دلت الآية على اشتراط المماثلة والمجانسة في النسخ حتى لم يجز نسخ الكتاب بالسنة لعدم الشرطين لا يجوز نسخ السنة بالكتاب لفوات الشرطين واليه اشار الشيخ بقوله وذلك بين الآيتين اي الاتيان بالمثل او بالخير انما يتحقق بين الآيتين او السنتين لوجود المجانسة التي هي شرط النسخ بينهما فاما في القسمين الآخرين فلا اي

واحتج بقوله صلى الله عليه وسلم اذا روى لكم عني حديث فاعرضوه على كتاب الله تعالى فان وافق الكتاب فاقبلوه والا فردوه وقال ولان في هذه صيانة الرسول صلى الله عليه وسلم عن شبهة الطعن لانه لو نسخ القرآن به او سنته كما نسخت بالكتاب لكان مدرجة الى الطعن فكان التعاون به اولى

فلا يتحقق ذلك * ولكن هذا التمسك ضعيف لان ظاهر هذا النص يقتضى الاتيان بالمثل او بالخير فى نسخ الآية لا فى مطلق النسخ اذ لم يقل ماننسخ من شئ فلا يصح هذا الاستدلال ولهذا لم يذكر شمس الائمة وعامة الاصوليين هذا التمسك فى كتبهم بل تمسكوا بهذه الآية فى المسئلة الاولى لاغير * واستدلوا فى المسئلة الاولى ايضا بقوله تعالى * قل مايكون لى ان ابدله من تلقاء نفسى ان اتبع الا مايوحى الى * اخبر ان الرسول عليه السلام ليس اليه ولاية التبديل وانه متبع لما اوحى اليه لا مبدل له والتبديل باطلاقه يتناول تبديل اللفظ وتبديل الحكم فينتفى الامران جميعا ولايكون له ولاية تبديل الحكم كما لايكون له ولاية تبديل اللفظ * وبقوله عليه السلام * اذا روى لكم عنى حديث فاعرضوه على كتاب الله تعالى فما وافق على كتاب الله تعالى فاقبلوه وماخالف فردوه * امر بالرد عند المخالفة ولا بد للنسخ من المخالفة فكيف يجوز النسخ بها * وفى المسئلة الثانية بقوله تعالى * لتبين للناس مانزل اليهم * جعل قول الرسول عليه السلام بيانا للمنزل فلو نسخت السنة به لخرجت عن كونها بيانا لانعدامها * وبقوله عز اسمه * ونزلنا عليك الكتاب تبيانا لكل شئ * والسنة شئ فيكون الكتاب بيانا لحكمه لا رافعا له وذلك فى ان يكون مؤيدا لها ان كان موافقا ومبينا للغلط فيها ان كان مخالفا * ثم بين الشيخ لهم من المعقول دليلا يشمل المسئلتين فقال ولان فى هذا اى فى عدم جواز نسخ احدهما بالآخر صيانة الرسول عليه السلام عن شبهة الطعن لانه لو نسخ الكتاب به اى بالحديث يقول الطاعن هو اول قائل واول عامل بخلاف مازعم انه انزل اليه فكيف يعتمد على قوله ولو نسخت سنة بالكتاب يقول الطاعن قد كذبه ربه فيما قال فكيف نصدقه وهو معنى قوله لكان مدرجة الى الطعن اى طريقا ووسيلة اليه فكان التعاون به اى بكل واحد اولى من المخالفة يعنى جعل كل واحد منهما معينا للآخر ومؤيدا له اولى من جعله رافعا ومبطلا لصاحبه سدا لباب الطعن لعلمنا انه مصون عما يوهم الطعن * ولا يقال فى نسخ الكتاب بالكتاب مثل هذه المدرجة ايضا فان الطاعن يقول كيف نعتمد قوله فى ان هذا الكلام من الله تعالى وقد تمكنه ان يقول ان الله تعالى يقول بخلافه لانهم يقولون ان الله تعالى اجاب عن هذا الطعن بقوله * قل نزله روح القدس من ربك بالحق * فلا يكون فى تجويز نسخ الكتاب بالكتاب تعريضه للطعن بخلاف مانحن فيه قوله (واحتج بعض اصحابنا) منهم الشيخ ابو منصور رحمه الله * فى ذلك اى فى جواز نسخ الكتاب بالسنة بقوله تعالى * كتب عليكم اذا حضر احدكم الموت ان ترك خيرا الوصية للوالدين والاقربين بالمعروف * فان الوصية لهم كانت فرضا بموجب هذه الآية ثم نسخت بقوله عليه السلام لا وصية لوارث وهذا الحديث فى قوة المتواتر اذ المتواتر نوعان متواتر من حيث الرواية ومتواتر من حيث ظهور العمل به من غير نكير فان ظهوره يغنى الناس عن روايته وهو بهذه المثابة فان العمل ظهر به مع القول من ائمة الفتوى بلا تنازع فيجوز النسخ به وقد ذكر ابو الحسن الكرخى عن ابى يوسف رحمهما الله انه يجوز نسخ الكتاب بمثل خبر المسح لشهرته * ولا يجوز ان

وقد احتج بعض اصحابنا فى ذلك بقوله تبارك وتعالى كتب عليكم اذا حضر احدكم الموت ان ترك خيرا الوصية للوالدين والاقربين فى الآية فرض هذه الوصية ثم نسخت بقول النبى صلى الله عليه وسلم لا وصية لوارث

(يقال)

يقال انما ثبت النسخ بآية المواريث لان فيها ايجاب حق آخر بطريق الارث وثبوت حق
بطريق لا ينافي ثبوت حق آخر لطريق آخر كما في حق الاجانب وبدون المنافاة لا يثبت النسخ
ولا يجوز ان يقال لعل ناسخه مما انزل في القرآن ولكن لم يبلغنا لانتساخ تلاوته مع بقاء
حكمه لان فتح هذا الباب يؤدي الى القول بالوقف في جميع احكام الشرع اذ ما من حكم
الا ويتوهم فيه ان ناسخه نزل ولم يبلغنا لانتساخ تلاوته * والى الامتناع تعيين ناسخ ومنسوخ
ابدا اذ ما من ناسخ الا ويحتمل ان يقدر ان يكون الناسخ غيره وما من منسوخ حكمه الا
ويحتمل ان يقدر اسناد ذلك الحكم الى غيره وفيه خرق الاجماع لانعقاده على ان ما وجد
صالحا لاثبات الحكم هو المثبت وما وجد صالحا لنسخ الحكم هو الناسخ وان احتمل
اضافة الحكم والنسخ الى غير ما ظهر مع عدم الظفر به بعد البحث التام عنه * قال الشيخ
رحمه الله وهذا الاستدلال غير صحيح لوجهين * احدهما انا لا نسلم ان نسخ الوصية ثبت
بهذا الحديث بل ثبت بآية المواريث فانها نزلت بعد آية الوصية بالاتفاق * وبيانه اي بيان
ثبوت النسخ بالآية انه تعالى رتب الارث على وصية منكرة بقوله عز ذكره *من بعد وصية
يوصي بها او دين* والوصية الاولى كانت معهودة معرفة باللام فانه تعالى قال الوصية
للوالدين والاقربين فلو كانت تلك الوصية المفروضة باقية مع الميراث ثم نسخت بالحديث
كما زعموا لوجب ترتيب الميراث على الوصية المعهودة المفروضة ثم على الوصية النافلة
بان قيل من بعد الوصية للوالدين والاقربين ومن بعد وصية اوصيتم بها للاجانب فلما رتب
الارث على الوصية المطلقة النافلة دل على نسخ الوصية المقيدة المفروضة لان الاطلاق
بعد التقييد نسخ كما ان التقييد بعد الاطلاق نسخ لتغاير المعنيين * ولا يقال المعرفة اذا اعيدت
نكرة كانت الثانية عين الاولى على ما مر في باب الفاظ العموم فيكون هذه الوصية عين الاولى
فلا يكون في الآية اشارة الى نسخها فيتحقق النسخ بالسنة * لانا نقول ذلك الاصل غير
مسلم عند بعض العلماء فان صدر الاسلام ابا اليسر في اصول الفقه ان الشيء اذا ذكر بلفظ
النكرة بعد ما ذكر بلفظ المعرفة كانت النكرة غير المعرفة فان من قال رأيت الرجل ثم قال
رأيت رجلا يكون المذكور آخرا غير المذكور اولا * ولئن سلم فذلك اذا لم يمنع عنه مانع
وقد تحقق المانع ههنا فانهم اجمعوا ان الميراث بعد الوصية للاجانب ومستند الاجماع هذا
النص فلو صرفت الوصية المذكورة فيه الى المعهودة وقد نسخت المعهودة بلا خلاف لم يبق
فيه دلالة على تأخر الميراث عن الوصية وهو خلاف الاجماع * والثاني اي الوجه
الثاني لبيان فساد هذا الاستدلال ان النسخ نوعان * احدهما ابتداء بعد انتهاء محض اي
اثبات حكم ابتداء على وجه يكون دليلا على انتهاء حكم كان قبله بالكلية كنسخ المسالمة
بالمقاتلة ونسخ اباحة الخمر بحرمتها * والثاني نسخ بطريق الحوالة وهو ان تحول الحكم
من محل الى محل آخر من غير ان ينتهي بالكلية كنسخ القبلة من بيت المقدس الى الكعبة
فان اصل فرض التوجه الى القبلة لم يسقط به ولكن حول من بيت المقدس الى الكعبة

وهذا الاستدلال غير صحيح لوجهين احدهما ان النسخ انما ثبت بآية المواريث وبيانه انه قال من بعد وصية يوصي بها او دين فرتب الميراث على وصية نكرة والوصية الاولى كانت معهودة فلو كانت تلك الوصية باقية مع الميراث ثم نسخت بالسنة لوجب ترتيبه على المعهود فصار الاطلاق نسخا للقيد كما يكون القيد نسخا للاطلاق والثاني ان النسخ نوعان احدهما ابتداء بعد انتهاء محض والثاني بطريق الحوالة كما نسخت القبلة بطريق الحوالة الى الكعبة

وكنسخ الامر بذبح الولد الى الشاة عند اكثر الاصوليين * وهذا النسخ اى نسخ الوصية للوالدين والاقربين من النوع الثاني * وبيانه اى بيان كونه نسخا بطريق التحويل ان الله تعالى فوض الايصاء في الوالدين والاقربين الى العباد بشرط ان يراعوا الحدود ويبينوا حصة كل قريب بحسب قرابته واليه اشار بقوله بالمعروف ثم لما كان الموصى لا يحسن التدبير في مقدار مايوصى لكل واحد منهم بجهله وربما كان يقصد الى المضارة في ذلك تولى الله تعالى بنفسه بيان ذلك الحق على وجه يتيقن به انه هو الصواب وان فيه الحكمة البالغة وقصره على حدود لازمة لا يمكن تغييرها نحو السدس والثلث والثمن وغيرها * تغيربها الحق اى تحول من جهة الايصاء الى الميراث * وقوله فتحول تفسير التغيير * والى هذا اى الى ماذكرنا انه نسخ بطريق التحويل اشار الله تعالى بقوله * يوصيكم الله في اولادكم * حيث اطلق لفظ الايصاء اى الايصاء الذى فوض اليكم تولاه بنفسه اذ عجزتم عن مقاديره لجهلكم * وبقوله جل ذكره * لا تدرون ايهم اقرب لكم نفعا * اى لا تعلمون من انفع لكم من هؤلاء في الدنيا والآخرة فتولى الله تعالى قسمة الميراث بينكم كما يقتضيه علمه وحكمته ولم يكلها اليكم ان الله كان عليما بالحكمة حكيما في القسمة * ولما بين بنفسه ذلك الحق بعينه انتهى حكم تلك الوصية لحصول المقصود باقوى الطرق كمن امر غيره باعتاق عبده ثم اعتقه بنفسه ينتهى به حكم الوكالة لحصول المقصود بمباشرة الموكل الاعتاق بنفسه والى هذا اشار النبي صلى الله عليه وسلم بقوله ان الله تعالى اعطى كل ذى حق حقه فلا وصية لوارث فان الفاء يدل على سببية الاول كقولك زارني فاكرمته يعني انتفاء الوصية باعتبار ان الله تعالى اعطى كل ذى حق حقه فان الوصية انما وجبت لتبين حق القريب فاذا تبين حقه ببيان صاحب الشرع لم تبق الوصية مشروعة * وهو معنى قوله بهذا الفرض اى المذكور في الآية نسخ الحكم الاول وهو وجوب الوصية * قال شمس الائمة رحمه الله بعد تقرير هذا الوجه ولكنا نقول بهذا الطريق يجوز ان يثبت انتهاء حكم وجوب الوصية للوالدين والاقربين فاما انتفاء حكم جواز الوصية لهم فلا يثبت بهذا الطريق الا ترى ان بالحوالة وان لم يبق الدين واجبا في الذمة الاولى فقد بقيت الذمة محلا صالحا لوجوب الدين فيها وليس من ضرورة انتفاء وجوب الوصية لهم انتفاء الجواز كالوصية للاجانب فعرفنا انه انما انتسخ وجوب الوصية لهم لضرورة نفي اصل الوصية وذلك ثابت بالسنة وهو قوله عليه السلام * لا وصية لوارث * فمن هذا الوجه يتقرر الاستدلال بهذه الآية قوله (ومنهم من احتج) يعني في جواز نسخ الكتاب بالسنة بان حكم الامساك في البيوت في حق الزواني الثابت بقوله تعالى * فامسكوهن في البيوت * نسخ بالسنة وهي قوله عليه السلام * والثيب بالثيب جلد مائة ورجم بالحجارة * اذ ليس في الكتاب ما يمكن اضافة ايجاب الرجم ونسخ الامساك اليه * وهو ضعيف ايضا لانهم يقولون لا نسلم نسخه بالسنة فانها لا تصلح ناسخة بالاتفاق لكونها من الاحاد بل النسخ ثبت بالكتاب على ماروى عن عمر رضى الله عنه ان الرجم كان مما يتلى في القرآن وقال

(لولا)

العباد بقوله تعالى الوصية للوالدين والاقربين بالمعروف ثم تولى بنفسه بيان ذلك الحق وقصره على حدود لازمة تعين بها ذلك الحق بعينه فتحول من جهة الايصاء الى الميراث والى هذا اشار بقوله يوصيكم الله في اولادكم اى الذى فوض اليكم تولى بنفسه اذ عجزتم عن مقادير الايصاء الا ترى قوله لا تدرون ايهم اقرب لكم نفعا وقد قال النبي صلى الله عليه وسلم ان الله تعالى اعطى كل ذى حق حقه فلا وصية لوارث اى بهذا الفرض نسخ الحكم الاول وانتهى ومنهم من احتج بان قول الله تعالى فامسكوهن في البيوت نسخ باثبات الرجم بالسنة الا انا قد روينا عن عمر ان الرجم كان مما يتلى ولان قوله جل وعلا او يجعل الله لهن سبيلا مجمل فسرته السنة

لولا ان الناس يقولون زاد عمر فی كتاب الله لكتبت على حاشية المصحف الشيخ والشيخة اذا زنيا فارجموهما البتة نكالا من الله والله عزيز حكيم فكان هذا نسخ الكتاب بالكتاب اولا ثم نسخ تلاوة الناسخ وبقی حكمه * وقيل * نسخ حكم الامساك بآية الجلد وهی تتناول البكر والثيب ثم خصت الثيب بحديث الرجم وخبر الواحد يصلح مخصصا عندهم وان لم يصلح ناسخا * او يجعل الله لهن سبيلا مجمل فسرته السنه يعنی ولئن سلمنا ان الرجم ثبت بالسنة فذلك بطريق تفسير المجمل لا بطريق النسخ فان حكم الامساك فی البيوت كان موقتا بما هو مجمل وهو قوله تعالى * او يجعل الله لهن سبيلا * فان او هذه بمعنى الى ان ثم فسر رسول الله صلی الله عليه وسلم ذلك المجمل بقوله خذوا عنی قد جعل الله لهن سبيلا البكر بالبكر جلد مائة وتغريب عام والثيب بالثيب الحديث وتفسير المجمل بالسنة جائز بالاتفاق فانتهى ذلك الحكم بهذا البيان كانتهاء الصوم بالليل فلا يكون من باب النسخ قوله (واحتج بعضهم) ای بعض من جوز نسخ الكتاب بالسنه بقوله تعالى * وان فاتكم شیٔ من ازواجكم الی الكفار فعاقبتم فآتوا الذين ذهبت ازواجهم مثل ما انفقوا * فان هذا الحكم وهو ايتاء الزوج مثل ما انفق حكم نسخ بالسنة اذ لا يتلی ناسخه فی القرآن * وهذا الاستدلال غير صحيح ايضا * لان هذا ای قوله تعالى * وان فاتكم شیٔ * الآية * فيمن ای فی شان من ارتدت امرأة ولحقت بدار الحرب ان يعطی زوجها بدل من من ای فی اعطاء من ارتدت امرأة ولحقت بدار الحرب ماغرم فيها من الصداق معونة له فی دفع الخسران * ويحتمل ان يكون ذلك على سبيل الندب كما قال شمس الائمة فلا يكون منسوخا * ويحتمل ان يكون بطريق الوجوب ولكن من مال الغنيمة لا من كل مال فان معنی قوله فعاقبتم اصبتموهم فی القتال بعقوبة حتى غنمتم كما قال الزجاج او اصبتم عقبی منهم ای كانت الغلبة لكم حتی غنمتم * وعلى هذا التقدير قيل هو غير منسوخ ايضا * وقيل هو منسوخ وناسخه آية القتال كذا فی التيسير وقيل ناسخه قوله تعالى * يا ايها الذين آمنوا لا تأكلوا اموالكم بينكم بالباطل * كذا فی شرح التأويلات * واذا كان كذلك لا يصح الاحتجاج به فی موضع النزاع * وذكر فی المطلع روی انه لما نزل قوله تعالى واسئلوا ما انفقتم وليسئلوا ما انفقوا ادى المؤمنون مهور المهاجرات الى ازواجهن المشركين وابی المشركون ان يؤدوا شيئا من مهور المرتدات الى ازواجهن المسلمين فنزلت هذه الآية * وقال ابن زيد خرجت امرأة من المسلمين الى المشركين واتت امرأة من المشركين فقال القوم هذه عقبتكم قد اتتكم فنزلت * والمعنى وان سبقكم وانفلت منكم شیٔ من ازواجكم ای احد منهن الى الكفار فعاقبتم من العقبة وهی النوبة شبه ما حكم به على المسلمين والكافرين من اداء هؤلاء مهور نساء اولئك تارة واولئك مهور نساء هؤلاء اخرى بامر يتعاقبون فيه ای يتناوبون كما يتعاقب فی الركوب وغيره ومعناه فجاءت عقبتكم من ادائكم فآتوا من فاتته امرأته من الكفار مرتدة مثل مهرها من مهر مهاجرة جاءتكم ولا تؤتوه زوجها الكافر ليكون قصاصا * قالوا وهذه الاحكام التی ذكرها الله فی هاتين الآيتين من الامتحان ورد المهر واخذه من الكفار

واحتج بعضهم بقوله تبارك وتعالى وان فاتكم شیٔ من ازواجكم الى الكفار الآية هذا حكم نسخ بالسنة وهذا غير صحيح لان هذا كان فيمن ارتدت امرأته ولحقت بدار الحرب ان يعطی ماغرم فيها زوجها المسلم معونة له وفی ذلك اقوال مختلفة وقد قيل انه غير منسوخ ان كان المراد به الاعانة من الغنيمة فيكون معنی قوله تعالى فعاقبتم ای غنمتم

وتعريض الزوج المسلم من الغنيمة او من صداق وجب رده على اهل الحرب كل ذلك منسوخ عند جميع اهل العلم قوله (ومن الجملة) كان النبي صلى الله عليه وسلم يتوجه الى الكعبة فى الصلوة حين كان بمكه ولما هاجر الى المدينة كان يتوجه الى بيت المقدس فى الصلوة ستة عشر شهرا ثم نسخ ذلك بالتوجه الى الكعبة فقال الشيخ رحمه الله ان كان التوجه الى الكعبة فى الابتداء يعنى كان بمكة ثابتا بالكتاب فقد نسخ بالسنة الموجبة للتوجه الى بيت المقدس فانه ثابت بالسنة ظاهرا لانه لايتلى فى القرآن فيكون دليل جواز نسخ الكتاب بالسنة * وان لم يثبت ذلك فلا شك فى ان التوجه الى بيت المقدس الثابت بالسنة ظاهرا قد نسخ بالكتاب وهو قوله تعالى فول وجهك شطر المسجد الحرام فيكون دليلا على جواز نسخ السنة بالكتاب * فان قيل * لانسلم ان التوجه الى بيت المقدس كان ثابتا بالسنة بل هو ثابت بالكتاب فانه كان من شريعة من قبلنا و شريعة من قبلنا تلزمنا حتى تقوم الدليل على انتساخه وهذا حكم ثابت بالكتاب وهو قوله تعالى * اولئك الذين هدى الله فبهديهم اقتده * قلنا * عندك شريعة من قبلنا تلزمنا بطريق انها تصير شريعة لنا بسنة رسول الله عليه السلام قولا او عملا فلا يخرج بهذا من ان يكون نسخ السنة بالكتاب مع ان ناسخ ما كان فى شريعة من قبلنا قد ثبت بفعل رسول الله صلى الله علية وسلم حين كان بمكة فانه كان يصلى الى الكعبة ثم بعد ما قدم المدينة لما صلى الى بيت المقدس انتسخت السنة بالسنة ثم لما نزلت فرضية التوجه الى الكعبة انتسخت السنة بالكتاب * والشرايع الثابتة بالكتب السالفة نسخت بشريعتنا بلا خلاف وما ثبتت هى الا بتبليغ الرسول عليه السلام وتبليغه قد يكون بالوحى المتلو وغير المتلو فيكون ذلك دليلا على جواز نسخ الكتاب بالسنة * وعبارة شمس الائمة فيه ولا خلاف ان ما كان فى شريعة من قبلنا ثبت انتساخه فى حقنا بقول او فعل من رسول الله صلى الله عليه وسلم بخلافه وهذا نسخ الكتاب بالسنة وانما ظن النسخ من غير كتاب يتلى فانه كان كاتب الوحى ولم يرد النبى عليه السلام عليه ظنه ولم ينكر عليه فعل فدل على جواز نسخ التلاوة بغير الكتاب واذا ثبت جواز نسخ التلاوة ثبت جواز نسخ الحكم لان وجوب التلاوة والعمل بحكم المتلو كل واحد منهما ثابت بالكتاب * قال ابو اليسر رحمه الله هذا ليس بقوى لان فى ذلك الزمان كان القرأن ينزل على رسول الله صلى الله عليه وسلم فربما اعتقد انها نسخت بآية اخرى قبيل هذا الزمان ولم تبلغه لضيق الوقت فلا يتعين النسخ بالحديث ولعله ظن النسخ بالانساء * وكان نسخا للكتاب وهو قوله تعالى * لا يحل لك النساء من بعد * اى لا يحل لك النساء سوى هؤلاء اللاتى اخترتك من بعد اى من بعد ما اخترن الله ورسوله * بالسنة وهى اخبار النبى عليه السلام اياها ان الله تعالى اباح له ذلك * واشار شمس الائمة رحمه الله الى ان الصحابة اتفقوا على كونه منسوخا وناسخه لا يتلى فى الكتاب فعرفنا انهم اعتقدوا جواز نسخ الكتاب بغيره قال ابو اليسر وهذا لا يقوى لان هذا الحل لم يثبت يعنى حل ما زاد على التسع بعد ما حرم بقوله تعالى * لا يحل لك النساء من بعد * لم يثبت لان تحريم ما زاد على التسع محكم لا يحتمل النسخ بدليل قوله من بعد

(فانه)

ومن الجملة الدالة ان التوجه الى الكعبة فى الابتداء ان ثبت بالكتاب فقد نسخ بالسنة الموجبة للتوجه الى بيت المقدس والثابت بالسنة من التوجه الى بيت المقدس نسخ بالكتاب والشرايع الثابتة بالكتب السالفة نسخت بشريعتنا وما ثبت ذلك الا بتبليغ الرسول عليه السلام وترك رسول الله آية فى قراءته فلما اخبر به قال الم يكن فيكم ابى فقال بلى يا رسول الله لكنى ظننت انها نسخت فقال عليه السلام لو نسخت لاخبرتكم وانما ظن النسخ من غير كتاب يتلى ولم يرد عليه وقالت عايشة ما قبض رسول الله حتى اباح الله تعالى له من النساء ما شاء فكان نسخا للكتاب بالسنة وصالح رسول الله صلى الله عليه وسلم اهل مكة على رد نسائهم ثم نسخ بقوله تعالى فان علمتموهن مؤمنات فلا ترجعوهن الى الكفار

فانه بمنزلة التأبيد اذالبعدية المطلقة تتناول الابد * يوضحه انذلك ثبت جزاءالحسن عملهن وهواختيارمن رسول الله عليه السلام ومصابرتهن على الفقر والشدة فكيف يجوز ان يبطل ذلك بالنسخ مع بقائهن على ذلك الاختيار * ولئن سلمنا نسخه فذلك ثبت بقوله تعالى* انا احللنالك ازواجك اللاتى آتيت اجورهن*على ماقيل لابالسنة فلايصح هذا الاحتجاج * وصالح رسول الله صلى الله عليه وسلم اهل مكة عام الحديبية على ان من لحق بالكفار من المسلمين لم يردوه ومن لحق بالمسلمين منهم ردوه وكانت المصلحة فيه فى ذلك الوقت فلما ختم كتاب الصلح جاءت سبيعة بنت الحارث الاسلمية مسلمة فاقبل زوجها مسافر المخزومى وقيل صيفى من الراهب فقال يامحمد اردد على امرأتى كما هوالشرط وهذه طينة الكتاب لم تجف فنزل قوله تعالى*ياايها الذين آمنوا اذا جاءكم المؤمنات مهاجرات* الى آخر الآية ونسخ ذلك الحكم فى حق النساء وهذا السنة بالكتاب قوله (والدليل المعقول) وهومعتمد الجمهور ان نسخ احدهما اعنى الكتاب والسنة بالآخر ليس بممتنع عقلا ولم يرد منه منع سمعا فوجب القول بالجواز * امابيان عدم امتناعه عقلا فلان النسخ فى الحقيقة بيان مدة الحكم كما بينا فاذاثبت حكم بالكتاب لم يمتنع ان يبين رسول الله صلى الله عليه وسلم مدة بقاءه بوحى غير متلو كما لايمتنع ان يبينها بوحى متلو وكما لم يمتنع ان يبين مجمل الكتاب بعبارته لم يمتنع ان يبين مدة الحكم المطلق بعبارته الاترى ان النسخ اسقاط الحكم فى بعض الازمان الداخلة تحت العموم كما ان التخصيص اسقاط الحكم فى بعض الاعيان الداخلة تحت العموم فاذا لم يمتنع تخصيص الكتاب بالسنة المتواترة لم يمتنع نسخه بها ايضا واذاثبت حكم بالسنة لم يمتنع ايضا ان يتولى الله تعالى بيان مدته لعلمه بتبدل المصلحة كما لو بينها الرسول عليه السلام بنفسه وكما لو بين الله تعالى مدة الحكم الثابت بالكتاب لان الحكم الثابت على لسان الرسول عليه السلام اى الثابت بعبارته هوحكم ثابت من الله تعالى بدليل مقطوع به بمنزلة الثابت بالكتاب فثبت ان ذلك ليس بممتنع عقلا ولم يرد السمع بعدم جوازه ايضا لان ماتلوا من الآيات لايدل على عدم جوازه على مابينا فثبت انه جائز * وعبارة بعض الاصوليين انه لو امتنع نسخ احدهما بالآخر لكان لغيره لالذاته لان كل واحد من الكتاب والسنة وحى من الله تعالى على ماقال ومانطق عن الهوى ان هو الا وحى يوحى الا ان الكتاب متلو والسنة غير متلوة ونسخ احد القولين بالآخر غير ممتنع بذاته ولهذا فرض خطاب الشارع بجعل القرأن ناسخا للسنة اوبجعل السنة ناسخة للقرأن لم يلزم لذاته محال عقلا فاذا لو امتنع لكان لغيره والاصل عدمه * قال صاحب الميزان اذا اخبر النبى عليه السلام ان هذا الحكم نسخ من غيران يتلو قرأنا ايقبل خبره ام لا فان قال الخصم لايقبل فقد انسلخ عن الدين وان قال يقبل فقد ترك مذهبه اذهو تفسير جواز نسخ الكتاب بالسنة قوله (ولان الكتاب) دليل آخر على الجواز متضمن للجواب عما قالوا ان نسخ احدهما بالآخر لايجوز لفوات المماثلة المشروطة بالنص فقال ليس كذلك لان الكتاب يزيد بنظمه لكونه معجزا على السنة فيصلح ناسخا لها لكونه

والدليل المعقول ان النسخ لبيان مدة الحكم وجائز للرسول بيان حكم الكتاب فقد بعث مبينا وجائز ان يتولى الله تعالى بيان ما اجرى على لسان رسوله صلى الله عليه وسلم ولان الكتاب يزيد بنظمه على السنة فلايشكل انه يصلح ناسخا واما السنة فانما ينسخ بها حكم الكتاب دون نظمه والسنة فى حق الحكم وحى مطلق يوجب ما يوجبه الكتاب فاذا بقى النظم من الكتاب وانتسخ الحكم منه بالسنة كان المنسوخ مثل الناسخ لامحالة ولو وقع الطعن بمثله لما صح ذلك فى الكتاب بالكتاب والسنة بالسنة بل فى ذلك اعلاء ومنزلة رسول الله صلى الله عليه وسلم وتعظيم سنته والله اعلم

خبر امنها كما يصلح ناسخا للكتاب لكونه مثلا له والسنة مثل الكتاب فى اثبات الحكم وايجاب العلم كما قرر فى الكتاب فيصح نسخه بها ايضا (فان قيل) قوله فانما ينسخ بها حكم الكتاب دون نظمه يناقض ما سبق انا ابا ظن نسخ النظم من غير كتاب يتلى فانه يدل على جواز نسخ النظم بالسنة * قلنا * المراد ههنا بيان الوقوع اى لم يقع نسخ النظم بالسنة وانما وقع نسخ الحكم بها وفيما سبق بيان الجواز اى ظنه يدل على جواز نسخ النظم بدون الكتاب فلا يكون تناقضا * او المراد من قوله فانما ينسخ بها حكم الكتاب دون نظمه انه لا يجوز نسخ النظم بالسنة على وجه تقوم السنة مقامه فى جواز اداء الصلوة بها والمراد من حديث ابى رضى الله عنه انه يدل على جواز نسخ النظم بالسنة على وجه يكون بيانا لانتهاء حكمه فقط فيندفع التناقض * وقوله ولو وقع الطعن جواب عما قالوا نسخ احدهما بالآخر مدرجة الى الطعن فقال لو وقع الطعن بمثله اى بمثل ما نحن فيه من نسخ الكتاب بالسنة والسنة بالكتاب وامتنع به * لما صح ذلك اى النسخ فى الكتاب بالكتاب والسنة بالسنة لان الطاعن يقول انه يناقض فى كلامه وينقل عن الله تعالى كلاما متناقضا فكيف يعتمد عليه * واليه اشار الله تعالى بقوله * واذا بدلنا آية مكان آية والله اعلم بما ينزل * قالوا انما انت مفتر ثم لم يندفع نسخ الكتاب بالكتاب والسنة بالسنة بهذا الطعن فكذا ما نحن فيه * وهذا لانه لما علم بالمعجزات الدالة على الصدق صحة رسالته وانه مبلغ وان الجميع من عند الله تعالى لم يبق للطعن مجال بل فى ذلك اى فى جواز نسخ الكتاب بالسنة وعكسه اعلاء منزلة الرسول عليه السلام وتعظيم سنته من حيث ان الله تعالى فوض بيان الحكم الذى هو وحى فى الاصل اليه ليبينه بعبارته وجعل لعبارته من الدرجة ما يثبت به انتهاء مدة الحكم الذى هو ثابت بوحى متلو حتى يتبين به انتساخه * ومن حيث انه جعل سنة فى اثبات الحكم مثل كلامه وتولى بيان مدته بنفسه كما تولى بيان مدة الحكم الذى اثبته بكلامه قوله (وظهر انه ليس بتبديل) جواب عن تمسكهم بقوله تعالى * قل ما يكون لى ان ابدله من تلقاء نفسى * فقال ظهر بما بينا ان نسخ الكتاب بالسنة ليس بتبديل من عند نفسه كما زعموا بل بوحى من الله تعالى الا انه غير متلو * ولا يقال يحتمل انه كان عن اجتهاد لجواز الاجتهاد له فيما لم يوح اليه * لانا نقول الاذن بالاجتهاد من الله تعالى ايضا وانه فى اجتهاده لا يقر على الخطأ فكان اجتهاده مع التقرر بمنزلة الوحى ايضا * وذكر الغزالى رحمه الله ان الناسخ فى الحقيقة هو الله تعالى على لسان رسوله عليه السلام وليس الشرط ان ينسخ حكم القرآن بقرآن بل بوحى على لسان رسوله وكلام الله تعالى واحد وهو الناسخ باعتبار وهو المنسوخ باعتبار وليس له كلامان احدهما قرآن والآخر ليس بقرآن وانما الاختلاف بالعبارات فربما دل على كلامه بلفظ منظوم يأمر بتلاوته ويسمى قرآنا وربما دل عليه بلفظ غير متلو ويسمى سنة والكل مسموع من الرسول عليه السلام والناسخ هو الله تعالى بكل حال * قوله وتأويل الحديث * قال شمس الائمة رحمه الله وما روى من قوله عليه السلام فاعرضوه على كتاب الله تعالى فقد

وظهر انه ليس بتبديل من تلقاء نفسه لانه جل وعلا قال وما ينطق عن الهوى واما الحديث فدليل على ان الكتاب يجوز ان ينسخ السنة

(قيل)

و تأويل الحديث ان العرض على الكتاب انما يجب فيما اشكل تاريخه او لم يكن فى الصحة بحيث ينسخ به الكتاب فكان تقديم الكتاب اولى فاما قوله جل و علا نأت بخير منها او مثلها فان المراد بالخيرية ما يرجع الى العباد دون النظم بمعناه فكذلك المماثلة على انا قد بينا ان نسخ حكم الكتاب بالسنه خارج عن هذه الجملة

قيل هذا الحديث لايكاد يصح لان هذا الحديث بعينه مخالف لكتاب الله تعالى فان فى الكتاب فرضية اتباعه مطلقا و فى هذا الحديث فرضية اتباعه مقيدا بان لا يكون مخالفا لما يتلى فى الكتاب ظاهرا و لئن ثبت فالمراد اخبار الاحاد لا المسموع عنه بعينه او الثابت عنه بالنقل المتواتر و فى اللفظ مادل عليه و هو قوله عليه السلام اذا روى لكم عنى حديث و لم يقل اذا سمعتم منى و نحن نقول ان خبر الواحد لا يثبت نسخ الكتاب به لانه لا يثبت كونه مسموعا من رسول الله صلى الله عليه و سلم قطعا و لهذا لا يثبت به علم اليقين على ان المراد من قوله عليه السلام و ما خالف فردوه عند التعارض اذا جهل التاريخ بينهما حتى لا يوقف على الناسخ و المنسوخ منهما فانه يعمل بما فى كتاب الله و لا يجوز ترك ما هو ثابت فى كتاب الله تعالى نصا عند التعارض و نحن هكذا نقول و انما الكلام فيما اذا عرف التاريخ بينهما قوله (فاما قوله تعالى نأت بخير منها) جواب عن تمسكهم بهذه الآية فقال المراد بالخيرية هو الخيرية فيما يرجع الى مرافق العباد دون النظم بمعناه اى مع معناه او ملتبسا بمعناه لان نظم القرآن لا يفضل بعضه على بعض بل الكل سواء فى الاعجاز و فى كونه قرآنا * فكذلك المماثلة اى فكالخيرية المماثلة فى انها راجعة الى مرافق العباد لا الى المماثلة فى النظم فكان المعنى نأت بخير منها او مثلها فى المحبة و المصلحة و الثواب و نحوها لا بلفظه خير من لفظها او مثلها * فالحاصل ان الخيرية و المثلية باعتبار الحكم لا باعتبار اللفظ وقد يكون حكم السنة الناسخة خيرا او مثلا لحكم الاية المنسوخة من حيث كونه اصلح للمكلف من الحكم المتقدم او مساويا له باعتبار الثواب و غيره * و المجانسة حاصلة فى هذا التقدير لان الاحكام جنس واحد مع انها لا نسلم ان الخيرية تقتضى المجانسة لان قول القائل من لقينى بحمد و ثناء لقيته بخير منه يراد به المنحة و العطاء لا الحمد و الثناء * و اجيب عن الآية ايضا بانها لا تفيد ان الخير او المثل هو الناسخ لانه رتب الاتيان باحدهما على نسخ الآية فلو كان الخير او المثل هو الناسخ لترتب نسخ الآية على الاتيان باحدهما و هو دور * و اعترض عليه بان غاية ما يلزم منه ان الخير او المثل يجوز ان لا يكون ناسخا بل شيئا آخر مغايرا للناسخ يحصل بعد حصول النسخ و هذا انما كان يفيد لو كان مدعى المستدل ان الخير او المثل هو الناسخ و ليس كذلك بل مدعاه ان الناسخ يجب ان يكون خيرا من المنسوخ او مثله لان الناسخ بدل عن المنسوخ و الآية تدل على ان بدل المنسوخ خير او مثل * خارج على هذه الجملة اى على وفاق هذه الجملة فانا قد بينا ان السنة مثل الكتاب فيما يقع فيه النسخ و هو الحكم * و فى بعض النسخ عن هذه الجملة اى الاية تدل على ان الكتاب ينسخ بالكتاب و لا تدل على انه لا ينسخ بالسنة لما تقدم ان المفهوم ليس بحجة * و اما الجواب عن تمسكهم بقوله تعالى *لتبين للناس ما نزل اليهم* فهو انا لا نسلم دلالة الآية على كون السنة بيانا لجواز ان يكون المراد من قوله لتبين لتبلغ اذ حمل البيان على التبليغ اولى من حمله على بيان المراد تفاديا عن لزوم الاجمال و التخصيص فيما انزل لان التبليغ عام فيه بخلاف بيان المراد لاختصاصه ببعضه كالعام و المجمل و المطلق و المنسوخ * و لو سلم ان المراد لتبين العام و المجمل و المطلق و المنسوخ الى غير ذلك فلا نسلم ان النسخ ليس ببيان لانه بيان

ايضا قوله (ونسخ السنة بالسنة) كذا* لم يذكر الشيخ رحمه الله امثلة نسخ الكتاب بالكتاب كما ذكرها غيره لظهورها وكثرتها مثل نسخ آيات المسالمة التي هي اكثر من مائة آية بآيات القتال ونسخ وجوب ثبات الواحد للعشرة الثابت بقوله تعالى* ان يكن منكم عشرون صابرون يغلبوا مأتين* بوجوب ثباته للاثنين بقوله عز اسمه الآن خفف الله عنكم الآية وهذا النص وان كان طريقه طريق الخبر لكنه امر في الحقيقة* روى عن بريرة رضي الله عنه ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال اني نهيتكم عن الثلاث عن زيارة القبور فزوروها فقد اذن لمحمد في زيارة قبر امه ولا تقولوا هجرا وعن لحم الاضاحي ان تمسكوه فوق ثلاثة ايام فامسكوه ما بدالكم وتزودوا فانما نهيتكم ليتسع به موسركم على معسركم وعن النبيذ في الدباء والحنتم والمزفت فاشربوا في كل ظرف فان الظرف لا يحل شيئا ولا يحرمه ولا تشربوا مسكرا وفي رواية ابن مسعود رضي الله عنه لهذا الحديث قال وعن الشرب في الدباء والحنتم والنقير والمزفت فاشربوا في الظروف ولا تشربوا مسكرا فهذا نسخ السنة بالسنة لانتهاء حكم النهي بالاذن* ثم قيل المراد بالنهي عن الزيارة هو النهي عن زيارة قبور المشركين فانهم ما منعوا عن زيارة قبور المسلمين قط الا ترى انه قال فقد اذن لمحمد في زيارة قبر امه وكانت مشركة وروى انه زار قبرها في اربعمائة فارس فوقفوا بالبعد ودناهو من قبرها فبكى حتى سمع نشيجه* وقيل انما نهوا عن زيارة القبور في الابتداء على الاطلاق لما كان من عادة اهل الجاهلية انهم كانوا يندبون الموتى عند قبورهم وربما يتكلمون بما هو كذب او محال ولهذا قال ولا تقولوا هجرا اي لغوا من الكلام ففيه بيان ان الممنوع كان هو التكلم باللغو عند القبور وذلك موضع ينبغي للمرأ ان يتعظ به ويتأمل في حال نفسه وهذا قائم لم ينتسخ الا انه في الابتداء انهاهم عن زيارة القبور لتحقيق الزجر عن الهجر من الكلام ثم اذن لهم في الزيارة بشرط ان لا يقولوا هجرا وقيل الاذن ثبت للرجال دون النساء فالنساء يمنعن من الخروج الى المقابر لما روى ان فاطمة رضي الله عنها خرجت في تعزية لبعض الانصار فلما رجعت قال لها رسول الله صلى الله عليه وسلم لعلك اتيت المقابر قالت لا قال لو اتيت ما فارقت جدك يوم القيامة اي كنت معها في النار * والاصح ان الرخصة ثابتة للرجال والنساء جميعا فقد روى ان عايشة رضي الله عنها كانت تزور قبر رسول الله صلى الله عليه وسلم في كل وقت وانها لما خرجت حاجة زارت قبر اخيها عبد الرحمن وانشدت عند القبر قول القائل * شعر * وكنا كندماني جذيمة حقبة * من الدهر حتى قيل ان تتصدعا * فلما تفرقنا كاني ومالكا * لطول اجتماع لم نبت ليلة معا * والنهي عن امساك لحوم الاضاحي في الابتداء كان للضيق والشدة فنهاهم عن الامساك ليتسع توسعهم على معسرهم ولما عدم ذلك الضيق اذن لهم في الامساك * فاما النهي عن الشرب في الاواني المغتلمة فقد كان تحقيقا للزجر عن شرب المسكر الحرام فقد كانوا الفوا شربها وقد كان يشق عليهم الانزجار عن العادة المألوفة ولهذا امر بكسر الدنان وشق الزوايا ولما حصل الانزجار اذن لهم في الشرب في الاواني وبين ان المحرم شرب المسكر وان الظرف لا يحل شيئا ولا يحرمه كذا

و نسخ السنة بالسنة مثل قول النبي صلى الله عليه وسلم اني كنت نهيتكم عن زيارة القبور الا فزوروها فقد اذن لمحمد في زيارة قبر امه وكنت نهيتكم عن لحوم الاضاحي ان تمسكوها فوق ثلثة ايام فامسكوها ما بدا لكم وكنت نهيتكم عن النبيذ في الدباء والحنتم والنقير والمزفت فان الظرف لا يحل شيئا و لا يحرمه ونسخ خبر الواحد مثله جائز ايضا

(في)

فى اشربة المبسوط * عن النبيذ اى عن اخذ النبيذ او شرب النبيذ والنبيذ التمر ينبذ فى جرة الماء او غيرها اى يلقى فيها حتى يغلى وقد يكون من الزبيب والعسل * والدباء القرع * والحنتم جرار حمر وقيل خضر تحمل فيه الخمر الى المدينة الواحد حنتمة والنقير الخشبة المنقورة والمزفت الوعاء المطلى بالزفت وهو القار وهذه اوعية ضارية تسرع بالشدة فى الشراب وتحدث فيه التغير ولا يشعر به صاحبه فهو على خطر من شرب المحرم كذا فى المغرب قوله (ويجوز ان يكون حكم الناسخ اشق من حكم المنسوخ) اختلف القائلون بالنسخ بعد اتفاقهم على جواز النسخ ببدل اخف كنسخ تحريم الاكل بعد النوم فى ليالى رمضان بحله * وببدل مماثل كنسخ وجوب التوجه الى بيت المقدس بالتوجه الى الكعبة فى جواز النسخ الى بدل اثقل فذهب جمهور الفقهاء والمتكلمين الى جوازه وذهب بعض اصحاب الشافعى وبعض اصحاب الظاهر منهم محمد بن داود الى امتناعه * قال شمس الائمة ذكر الشافعى رحمه الله فى كتاب الرسالة ان الله تعالى فرض فرائض اثبتها واخرى نسخها رحمة وتخفيفا لعباده فزعم بعض اصحابه انه اشار بهذا الى وجه الحكمة فى النسخ وقال بعضهم اراد به ان الناسخ اخف من المنسوخ وكان لا يجوز نسخ الاخف بالاثقل * تمسكوا فى ذلك بقوله تعالى ما ننسخ من آية او ننسها نأت بخير منها او مثلها اخبر ان الناسخ ماهو خير من المنسوخ او مثله والمراد بالخيرية او المثلية هو الخيرية او المثلية فى حقنا والا فالقرأن خير كله من غير تفاضل فيه والاشق ليس بخير ولا مثل فلا يجوز النسخ به * وبقوله تعالى يريد الله بكم اليسر ولا يريد بكم العسر وقوله جل ذكره يريد الله ان يخفف عنكم فانهما يدلان على ارادة اليسر والتخفيف والنقل الى الاشق يدل على ارادة العسر والتثقيل فيكون خلاف النص فلا يجوز * وبان النقل الى الاشق ابعد فى المصلحة لكونه اضرارا فى حق المكلفين لانهم ان فعلوا التزموا المشقة الزائدة وان تركوا تضرروا بالعقوبة وذلك لا يليق بحكمة الشارع ورأفته على عباده * وتمسك الجمهور بدلالة العقل والشرع على الجواز اما دلالة العقل فلان مصلحة المكلف قد تكون فى الترقى من الاخف الى الاثقل كما يكون فى ابتداء التكليف ورفع الحكم الاصلى كما يكون فى النقل من الاثقل الى الاخف الا ترى ان الطبيب ينقل المريض من الغذاء الى الدواء تارة ومن الدواء الى الغذاء اخرى بحسب ما يعلم من منفعته فيه * واما دلالة الشرع فلان الله تعالى نسخ التخيير بين صوم رمضان والفدية عنه فى ابتداء الاسلام على ماروى ابن عمرو معاذ رضى الله عنهم ذلك * فعزيمة الصيام اى بالصوم حتما بقوله عز اسمه فمن شهد منكم الشهر فليصمه ولا شك ان الصوم حتما اشق من التخيير * ونسخ الصفح والعفو عن الكفار الثابتين بقوله تعالى فاعف عنهم واصفح بآيات القتال ونسخ الحبس والايذاء باللسان فى حد الزنا بالجلد والرجم * ونسخ اباحة الخمر ونكاح المتعة ولحوم الحمر الاهلية بتحريمها * ونسخ صوم عاشوراء بصوم رمضان وكون الحج مندوبا بكونه فرضا واباحة تأخير الصلوة عند الخوف بوجوب ادائها فى اثناء القتال وكل ذلك نسخ بالاشق والاثقل * واما تمسكهم بالاية

ويجوز ان يكون حكم الناسخ اشق من حكم المنسوخ عندنا لان الله تبارك وتعالى نسخ التخيير فى صوم رمضان بعزيمة الصيام ونسخ الصفح والعفو عن الكفار بقتال الذين يقاتلون فقال وقاتلوا فى سبيل الله الذين يقاتلونكم ثم نسخه بقتالهم كافة بقوله وقاتلوا المشركين كافة والناسخ اشق ههنا وقال بعضهم لا يصح الابتلاء الا باخف لقوله تعالى ما ننسخ من آية او ننسها نأت بخير منها او مثلها والجواب ان ذلك فيما يرجع الى مرافق العباد وفى الاشق فضل ثواب الاخرة والله اعلم

الاولی فضعیف لانا لانسلم ان الاشق لیس بخیر بل هو خیر باعتبار الثواب فی الآخرة کما ان الاخف خیر باعتبار السهولة فی الدنیا فان الاشق اکثر ثوابا علی ماقال علیه السلام لعائشة رضی الله عنها اجرک علی قدر تعبک وقال افضل الاعمال احزها ای اشقها علی البدن * وکذا تمسکهم بالاٰیتین الاخریین لان الاٰیتین لاتدل لان علی الیسر والتخفیف فی کل شیٔ بل فی صور مخصوصة * وماذکروا من المعقول فهو لازم علیهم فی نقل الخلق عن الاباحة والاطلاق الی مشقة التکلیف وعن الصحة الی المرض وعن القوة الی الضعف وعن الغنی الی الفقر فما هو الجواب لهم عن صور الالزام فهو جوابنا فی محل النزاع والله اعلم

﴿ باب تفصیل المنسوخ ﴾

المنسوخ اسم للحکم المرتفع او اسم للحکم الذی انتهی بالدلیل المتأخر وقد یسمی الدلیل الاول منسوخا * وهوانواع نسخ الدلیل الذی ثبت به الحکم الاول ونسخ الشرط الذی تعلق به الحکم الاول ونسخ الحکم الاول وهوانواع نسخ کل الحکم ونسخ بعض الحکم والزیادة علی الحکم الاول والنقصان عنه * امانسخ الدلیل فعلی ضربین نسخ وحی متلو ونسخ وحی غیر متلو وهو خبر الرسول علیه السلام * اما نسخ الکتاب فانواع نسخ التلاوة والحکم جمیعا ونسخ التلاوة دون الحکم وعکسه کذا ذکر فی المیزان * فظهر بهذا ان مراد الشیخ من تفصیل المنسوخ فی هذا الباب تفصیل المنسوخ من الکتاب لاتفصیل مطلق المنسوخ * المنسوخ انواع اربعة * التلاوة والحکم ای اللفظ والحکم المتعلق بمعناه جمیعا والحکم دون اللفظ * وعکسه ونسخ وصفه نحو نسخ فرضیة صوم عاشوراء مع بقاء اصله * فمثل صحف ابراهیم فانا قد علمنا حقیقة انها کانت نازلة تقرأ ویعمل بها قال الله تعالی ان هذا لفی الصحف الاولی صحف ابراهیم وموسی ثم نسخت اصلا ولم یبق شیٔ من ذلک بین الخلق تلاوة ولاعلا به فلا طریق لذلک سوی اقول بانتساخ التلاوة والحکم فیما یحتمل ذلک بصرفها عن القلوب ای برفعها عنها او هو من مغلوب الکلام ای تصرف القلوب عنها ای عن حفظها * وکان هذا ای هذا النوع وهو نسخ التلاوة والحکم جمیعا بصرف القلوب عنهما جائزا فی القرآن فی حیوة النبی صلی الله علیه وسلم للاستثناء المذکور فی قوله تعالی *سنقرئک فلا تنسی الا ماشاء الله* اذ لولم یتصور النسیان لخلا ذکر الاستثناء عن الفائدة * وقوله تعالی او ننسها یدل علی الجواز ایضا * وذلک مثل ماروی عن عایشة رضی الله عنها انها قالت کان فیما انزل عشر رضعات محرمات فنسخن بخمس * وروی ان سورة الاحزاب کانت تعدل سورة البقرة * وقال الحسن رحمه الله ان النبی صلی الله علیه وسلم اوتی قرأنا ثم نسیه فلم یکن شیئا اولم یبق منه شیٔ لما رفع الله تعالی عن قلبه ذلک * فامابعد وفاته فلا ای فلا یجوز قال بعض الرافضة والملحدة ممن یتستر باظهار الاسلام وهو قاصد الی افساده هذا جائز بعد وفاته ایضا وزعموا ان فی القرأن کانت آیات فی امامة علی وفی فضائل اهل البیت فکتمها الصحابة فلم تبق باندراس زمانهم * واستدلوا فی ذلک بماروی ان ابابکر رضی الله عنه کان

(باب تفصیل)
(المنسوخ)

قال الشیخ الامام رضی الله عنه المنسوخ انواع اربعة التلاوة والحکم والحکم دون التلاوة والتلاوة بلا حکم ونسخ وصفه فی الحکم اما نسخ التلاوة والحکم جمیعا فمثل صحف ابراهیم علیه السلام فانها نسخت اصلا اما بصرفها عن القلوب او بموت العلماء وکان هذا جائزا فی القران فی حیوة النبی علیه السلام قال الله تبارک وتعالی سنقرئک فلا تنسی الا ماشاء الله وقال جل جلاله ما ننسخ من آیة او ننسها فامابعد وفاته فلا لقوله تعالی انا نحن نزلنا الذکر وانا له لحافظون ای نحفظه منزلا لا یلحقه تبدیل صیانة للدین الی آخر الدهر

(یقرأ)

يقرأ لا ترغبوا عن آبائكم فانه كفر بكم * وانس رضي الله عنه كان يقول قرأنا في القرأن بلغوا عنا قومنا انا لقينا ربنا فرضي عنا وارضانا * وقال عمر رضي الله عنه قرأنا آية الرجم ووعيناها ويروى في حديث عايشة رضي الله عنها ان ذلك كان مما يتلى بعد وفات رسول الله عليه السلام * والدليل على بطلان هذا القول قوله تعالى انا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون ومعلوم انه ليس المراد الحفظ لديه فان الله تعالى يتعالى من ان يوصف بالنسيان والغفلة فعرفنا ان المراد الحفظ في الدنيا فان الضياع محتمل مناقصدا كما فعله اهل الكتاب والغفلة والنسيان منوهم مناو به ينعدم الحفظ الا ان يحفظه الله عز وجل وهو معنى قوله اي يحفظه منزلا لا يلحقه تبديل ولانه لا يخلو شيء من اوقات بقاء الخلق في الدنيا عن ان يكون فيما بينهم ماهو ثابت بطريق الوحي فيما ابتلوا به من اداء الامانة التي حملوها اذ العقل لا يوجب ذلك وليس به كفاية بوجه من الوجوه وقد ثبت انه لا ناسخ لهذه الشريعة بوحي ينزل بعد وفات رسول الله صلى الله عليه وسلم ولو جوزنا هذا في بعض ما اوحي وجب القول بتجويز ذلك في جميعه فيؤدي الى القول بجواز ان لا يبقى شيء مما ثبت بالوحي بين الناس في حال بقاء التكليف وهذا اقبح فعرفنا انه لصيانة الدين الى آخر الدهر اخبر جل جلاله انه هو الحافظ لما انزله على رسوله عن التغيير والمحو عن القلوب فلا يجوز نسخ شيء منه بعد وفاته بطريق الاندراس وذهاب حفظه من قلوب العباد * وما نقلوا من اخبار الآحاد فبعضها شاذ لا يكاد يصح وما ثبت منها محمول على ان المحو عن قلوب الصحابة سوى قلب الراوي كان قبل وفاته لا بعده * واما حديث عائشة فغير صحيح لانه ذكر في ذلك الحديث وكانت الصحيفة تحت السرير فاشتغلنا بدفن رسول الله عليه السلام فدخل داجن البيت فاكلها ومعلوم ان بهذا لا ينعدم حفظه عن القلوب ولا يتعذر اثباته في صحيفة اخرى فعرفنا انه لا اصل لهذا الحديث كذا في اصول الفقه لشمس الائمة قوله (واما القسم الثاني) وهو نسخ الحكم دون التلاوة * والثالث وهو نسخ التلاوة دون الحكم فصحيحان عند جمهور الفقهاء والمتكلمين * ومن الناس وهم فرقة شاذة من المعتزلة من انكر الجواز في القسمين متمسكين بان المقصود من النص حكمه المتعلق بمعناه اذ الابتلاء يحصل به والنص وسيلة الى هذا المقصود فلا يبقى النص بدون حكمه لسقوط اعتبار الوسيلة عند فوات المقصود كوجوب الطهارة لا يبقى بعد سقوط الصلوة بالحيض والحكم بالنص يثبت لا بغيره فلا يبقى بدونه كالملك الثابت بالبيع لا يبقى بدون البيع بان انفسخ * وعبارة بعضهم ان التلاوة مع الحكم بمنزلة العلم مع العالمية والمفهوم مع المنطوق وكما لا ينفك العلم من العالمية والمفهوم من المنطوق فكذلك التلاوة والحكم لا ينفكان * ومنهم من انكر نسخ التلاوة مع بقاء الحكم دون عكسه لان الاعتقاد واجب في المتلو انه قران وانه كلام الله تعالى ولا يصح ان يعتقد فيه خلاف هذا في شيء من الاوقات والقول بجواز نسخ التلاوة يؤدي اليه فلا يجوز * وتمسكت العامة في كل واحد من القسمين بالمنقول والمعقول * اما بيان المنقول في القسم الاول وهو نسخ الحكم دون التلاوة فهو ان الايذاء باللسان للزانيين الثابت

واما القسم الثاني والثالث فصحيحان عند عامة الفقهاء ومن الناس من انكر ذلك فقال لان النص لحكمه فلا يبقى بدونه والحكم بالنص ثبت فلا يبقى بدونه ولعامة العلماء ان الايذاء باللسان وامساك الزواني في البيوت

وما هو قائم بمعنى صيغته و جواز الصلوة حكم مقصود بنفسه و كذلك الاعجاز الثابت بنظمه حكم مقصود فبقى النص لهذين الحكمين ودلالة انهما يصلحان مقصودين ماذكرنا ان من النصوص ما هو متشابه لا يثبت به الا ماذكرنا من الاعجاز وجواز الصلوة فلذلك استقام البقاء بهما وانتهى الآخر واما نسخ التلاوة وبقاء الحكم فمثل قرآة ابن مسعود رضى الله عنه فى كفارة اليمين فصيام ثلثة ايام متتابعات لكنه لما صح عنه الحاقه عنده بالمصحف ولا تهمة فى روايته وجب الحمل على انه نسخ نظمه وبقى حكمه وهذا لان للنظم حكما يتفرد به وهو ماذكرنا فيصلح ان يكون هذا الحكم متناهياً ايضا ويبقى الحكم بلا نظم وذلك صحيح فى اجناس الوحى

بقوله تعالى * واللذان يأتيانها منكم فآذوهما * وامساك الزوانى اى الزانيات الثابت بقوله عز اسمه فامسكوهن فى البيوت نسخا بالجلد والرجم مع بقاء تلاوة النصين الدالين عليهما * وقوله نسخ حكمه اى نفس هذا الحكم ومشروعيته * وبقيت تلاوته اى تلاوة النص المثبت له ولو قيل ان النص الموجب للايذاء والامساك نسخ حكمه وبقيت تلاوته لكان احسن وكذلك الاعتداد بالحول اى وكالايذاء باللسان والامساك الاعتداد بالحول الثابت بقوله تعالى والذين يتوفون منكم ويذرون ازواجا وصية لازواجهم متاعا الى الحول غير اخراج نسخ مع بقاء تلاوة هذا النص * ومثله كثير مثل نسخ تقديم الصدقة على نجوى الرسول عليه السلام ونسخ التخيير فى الصوم ونسخ المسالمة مع الكفار وثبات الواحد للعشرة مع بقاء تلاوة الآيات الموجبة لها * واما المعقول فهو ماذكر فى الكتاب ان للنظم حكمين الى آخره * وحاصله ان ما يتعلق بالنص من الاحكام على قسمين قسم يتعلق بالنظم مثل جواز الصلوة والاعجاز وغيرهما وقسم يتعلق بالمعنى وهو ما يترتب عليه من الوجوب والحرمة ونحوهما فيجوز ان يكون احدهما مصلحة دون الآخر فاذا انتسخ ما يتعلق بالمعنى جاز ان يبقى ما يتعلق بالنظم لكونه مقصودا * والدليل على ان ما يتعلق بالنظم يصلح مقصودا ان فى القرآن ماهو متشابه ولم يثبت به من الاحكام الا ما يتعلق بالنظم من جواز الصلوة والاعجاز فاذا حسن ابتداء انزال النظم له فالبقاء اولى فلذلك اى فلصلاح الحكمين المذكورين لكونهما مقصودين استقام البقاء بهما اى بقاء النص ببقائهما * وانتهى الآخر اى الحكم المتعلق بالمعنى كالصلوة مع الصوم لما كان كل واحد منهما مقصودا جاز بقاء احدهما مع عدم الاخر وبه خرج الجواب عما قالوا المقصود من النص حكمه فلا يبقى النص بدونه لان الحكم المتعلق بالنظم لما كان مقصودا جاز ان يبقى النظم ببقائه * فاما القسم الثانى وهو نسخ التلاوة دون الحكم فتمسكوا بالمنقول والمعقول ايضا اما المنقول فمثل قرأة عبدالله بن مسعود رضى الله عنه فى كفارة اليمين فصيام ثلاثة ايام متتابعات وقد كانت هذه قرأة مشهورة الى زمن ابى حنيفة رحمه الله ولكن لم يوجد فيها النقل المتواتر الذى يثبت بمثله القرآن * ومثل قرائة ابن عباس رضى الله عنهما فافطر فعدة من ايام اخر * ومثل قرائة سعد بن ابى وقاص رضى الله عنه وله اخ او اخت لام فلكل واحد منهما السدس * وكرواية عمر رضى الله عنه الشيخ والشيخة الى آخره ثم لا يظن بهؤلاء انهم اخترعوا ما رووا من انفسهم فيحمل على انه كان مما يتلى ثم انتسخت تلاوته فى حيوة رسول الله صلى الله عليه وسلم بصرف الله تعالى القلوب عن حفظها الا قلوب هؤلاء ليبقى الحكم بنقلهم فان خبر الواحد موجب للعمل به فكان بقاء الحكم بعد نسخ التلاوة بهذا الطريق لان يكون نسخ التلاوة بعد وفات رسول الله عليه السلام * فان قيل لا يتصور نسخ التلاوة مع بقاء الحكم لان القرآن لا يثبت الا بالنقل المتواتر ولم يثبت بالنقل المتواتر ان ما رووا كان قرآنا ثم نسخت تلاوته وبقى حكمه والدليل عليه ان الحكم الباقى ليس بقطعى ولو كان حكم القرآن لكان قطعيا * قلنا

(القرآنية)

القرآنية تثبت بالسماع من رسول الله صلى الله عليه وسلم واخباره انه من عند الله تعالى وقد ثبت ذلك في حق هؤلاء الرواة وغيرهم الا ان بصرف قلوب غيرهم عنه لم يثبت القرآنية في حقنا فلا يخرج به من انه كان قرآنا حقيقة غاية ما فيه انه يلزم كونه قرآنا في الزمان الماضي بالظن وهو ليس بقادح فيما نحن فيه لان الثبوت بطريق القطع مشروطة فيما بقي بين الخلق من القرآن لا فيما نسخ * واما المعقول فما هو المذكور في الكتاب وهو ظاهر وبقي الحكم بلا نظم اي بلا نظم القرآن وذلك اي الحكم بلا نظم متلو صحيح في اجناس الوحي مثل الاحكام الثابتة بالسنة فانها تثبت بالالهام وهو من اقسام الوحي * قال شمس الائمة رحمه الله قد ثبت انه يجوز اثبات الحكم ابتداء بوحي غير متلو فلان يجوز بقاء الحكم بعد ما انتسخ حكم التلاوة من الوحي المتلو كان اولى وتبين بما ذكرنا ان قولهم الحكم ثابت بالنص فلا يبقى بدونه فاسد لان بقاء الحكم لا يكون ببقاء السبب الموجب له فانتساخ التلاوة لا يمنع بقاء الحكم * ولا نسلم ان هذا كالعلم مع العالمية اذ لا مغايرة بين قيام العلم بالذات وبين العالمية فان العالمية هي قيام العلم بالذات واذ لا تغاير فلا تلازم * ولا يقال الكلام في تلازم العلم والعالمية لا في تلازم العالمية وقيام العلم بالذات * لانا نقول نفس العلم من غير اعتبار قيامه لا يستلزم عالمية تلك الذات وكذا لا نسلم ملازمة المفهوم للمنطوق ولو سلم عدم الانفكاك بين العلم والعالمية وبين المفهوم والمنطوق فلا نسلم التساوي في الشبه اذ العلم والمنطوق علة العالمية والمفهوم بخلاف التلاوة فانها امارة الحكم ابتداء لا دواما فلا يلزم من انتفاء الامارة انتفاء مادلت عليه ولا من انتفاء مدلولها انتفاؤها قوله (واما القسم الرابع) وهو نسخ الوصف فمثل الزيادة على النص اتفق العلماء على ان الزيادة على النص ان كانت عبادة مستقلة بنفسها كزيادة وجوب الصوم او الزكوة بعد وجوب الصلوات لا يكون نسخا لحكم المزيد عليه لانها زيادة حكم في الشرع من غير تغيير للاول * وما نقل عن بعض العراقيين ان زيادة صلوة سادسة على الصلوات الخمس نسخ فقد بنوا ذلك على انها تزيل وجوب المحافظة على الصلوة الوسطى المأمور بالمحافظة عليها في قوله عز اسمه * حافظوا على الصلوات والصلوة الوسطى * لان السادسة تخرجها عن كونها وسطى * وهو باطل لان كونها وسطى امر حقيقي لا شرعي فلا يكون رفعه نسخا * ولانه يلزم عنه ان الشارع لو اوجب اربع صلوات ثم اوجب صلوة خامسة او صوما او زكوة ان ذلك يكون نسخا لاخراج العبادة الاخيرة عن كونها اخيرة واخراج العبادات السابقة عن كونها اربعا وهو خلاف الاجماع * واختلفوا في غير هذه الزيادة اذا وردت متأخرا عن المزيد عليه تأخرا يجوز القول بالنسخ في ذلك القدر من الزمان كزيادة شرط الايمان في رقبة الكفارة وزيادة التغريب على الجلد في الجلد الزاني بعد اتفاقهم على ان مثل هذه الزيادة لو وردت مقارنة للمزيد عليه لا تكون نسخا كورود رد الشهادة في حد القذف مقارنا للجلد فانه لا يكون نسخا له للقرآن فقال عامة العراقيين من مشايخنا واكثر المتأخرين من مشايخ ديارنا انها تكون نسخا معنى وان

واما القسم الرابع فمثل الزيادة على النص فانها نسخ عندنا

كان بيانا صورة وهو مختار الشيخ فى الكتاب * وقال اكثر اصحاب الشافعى انها لا يكون نسخا واليه ذهب ابو على الجبائى وابو هاشم وجماعة من المتكلمين * ونقل عن بعض اصحاب الشافعى ان الزيادة ان غيرت المزيد عليه تغييرا شرعيا بحيث لو فعله كما قد كان يفعله قبل الزيادة يجب استينافه كان نسخا كزيادة ركعة على ركعتى الفجر وان لم يكن كذلك لا يكون نسخا كزيادة التغريب فى حد الزانى وزيادة عشرين على الثمانين فى حد القاذف لو فرضنا ورود الشرع بها واليه ذهب الغزالى وعبد الجبار الهمدانى من المعتزلة ونقل عن الشيخ ابى الحسن الكرخى وابى عبد الله البصرى ان الزيادة ان كانت مغيرة حكم المزيد فى المستقبل كانت نسخا كزيادة التغريب على الجلد اذا وردت متأخرة وكزيادة عشرين على حد القاذف فانها توجب تغير الحكم الاول فى المستقبل من الكل الى البعض وان لم يكن مغيرة لا يكون نسخا كزيادة وجوب ستر الركبة بعد وجوب ستر الفخذ فانها لا يكون نسخا لوجوب ستر كل الفخذ لان ستر الفخذ لا يتصور بدون ستر بعض الركبة فلا يكون الزيادة مغيرة للحكم الاول فى المستقبل بل يكون مقررة له ومختار بعض الاصوليين ان الزيادة ان رفعت حكما شرعيا بدليل شرعى متأخر فهى نسخ لوجود حقيقة النسخ على ما مر فى بيان حده وما خالفه بان لا يكون الحكم المرفوع شرعيا او لا يكون الزيادة متأخرة عنه او لا يكون اثباتها بدليل شرعى ليس بنسخ لان النسخ لا يتحقق بدون الامور الثلاثة فينتفى بانتفاء كل منها * تمسك من قال بان الزيادة ليست بنسخ اصلا بوجوه من الكلام * احدها انهم بنوا على اصلهم ان المطلق من انواع العام عندهم وان العام لا يوجب العلم قطعا بل يجوز ان يراد به البعض وبالمطلق المقيد واذا كان كذلك ظهر بورود الزيادة المقيدة للمطلق ان المراد من العام البعض ومن المطلق المقيد فيكون تخصيصا وبيانا لا نسخا وذلك مثل الرقبة المذكورة فى كفارة اليمين والظهار فانها اسم عام يتناول المؤمنة والكافرة والزمنة وغيرها فاخراج الكافرة منها بزيادة قيد الايمان يكون تخصيصا لا نسخا كاخراج الزمنة والعميا منها وكاخراج اصل الذمة من لفظ المشركين * والثانى ان حقيقة النسخ لم توجد فى الزيادة لان حقيقته تبديل ورفع للحكم المشروع والزيادة تقرير للحكم المشروع وضم حكم آخر اليه والتقرير ضد الرفع فلا يكون نسخا الا ترى ان الحاق صفة الايمان بالرقبة لا يخرجها من ان يكون مستحقة للاعتاق فى الكفارة والحاق النفى بالجلد لا يخرج الجلد من ان يكون واجبا بل هو واجب بعده كما كان قبله فيكون وجوب التغريب ضم حكم الى حكم وذلك ليس بنسخ كوجوب عبادة بعد عبادة وهو بمنزلة من ادعى على آخر الفا وخمسمائة وشهد له شاهد ان بالف وآخر ان بالف وخمسمائة حتى قضى له بالمال كله كان مقدار الالف مقضيا به بشهادتهم جميعا والحاق الزيادة بالالف بشهادة الاخر يوجب تقرير الاصل فى كونه مشهودا به لا رفعه فتبين بهذا ان الزيادة لا يتعرض لاصل الحكم المشروع فيكون فيها معنى النسخ بوجه يوضحه ان النسخ انما يثبت بدليل متأخر مناف للاول بحيث لو وردا معا لا يمكن الجمع بينهما لتنافيهما وههنا

وقال الشافعى انه تخصيص وليس بنسخ وذلك زيادة النفى على الجلد وزيادة قيد الايمان فى كفارة اليمين والظهار قال لان الرقبة عامة فى الكافرة والمؤمنة فاستقام فيها الخصوص وانما النسخ تبديل وفى قيد الايمان تقرير لا تبديل وكذلك فى شرط النفى تقرير للجلد لا تبديل فلم يكن نسخا وليس الشرط ان يكون الزيادة تخصيصا لا محالة بل ليس نسخا بكل حال ولنا ان النسخ بيان مدة الحكم وابتداء حكم آخر والنص المطلق يوجب العمل باطلاقه فاذا صار مقيدا صار شيئا آخر لان التقييد والاطلاق ضدان لا يجتمعان واذا كان هذا غير الاول لم يكن بد من القول بانتهاء الاول وابتداء الثانى

(ان وردت)

ان وردت الزيادة مقارنة للمزيد عليه وجب الجمع ولا يكون منافية له فكيف يثبت بها النسخ اذا وردت متأخرة بل يكون بيانا والى هذين الوجهين اشير فى الكتاب وقوله وليس الشرط ان تكون الزيادة تخصيصا اعتذار عن قوله انه تخصيص وليس بنسخ بان يكون تخصيصا يستقيم فى تقييد الرقبة على اصل الشافعى ولا يستقيم فى ايجاب النفى فقال ليس الشرط اى شرط الزيادة ان تكون تخصيصا يعنى لا ندعى انها تخصيص لا محالة بل تكون تخصيصا ولا تكون كذلك ولكنها ليست بنسخ بوجه * والثالث ان الزيادة على النص لو كان نسخا لكان القياس باطلا لان القياس الحاق غير المنصوص وزيادة حكم لم يوجبه النص بصيغته وحين كان القياس جائزا ودليلا شرعيا علم ان الزيادة ليست بنسخ * والرابع ان النسخ امر ضرورى لان الاصل فى احكام الشرع هو البقاء والقول بالتخصيص والتقييد يوجب تغير الكلام من الحقيقة الى المجاز ومن الظاهر الى خلافه لكنه متعارف فى اللغة فكان الحمل عليه اولى من الحمل على النسخ * واحتج من قال بان الزيادة نسخ معنى بان النسخ بيان انتهاء حكم بابتداء حكم اخر وهذا عند من شرط البدل فى النسخ فاما عند من لم يشترط ذلك فلا حاجة الى قوله بابتداء حكم اخر وهذا المعنى موجود فى الزيادة على النص فيكون نسخا * وبيانه ان الاطلاق معنى مقصود من الكلام وله حكم معلوم وهو الخروج عن العهدة بالاتيان بما يطلق عليه الاسم من غير نظر الى قيد والتقييد معنى اخر مقصود على مضادة المعنى الاول لان التقييد اثبات القيد والاطلاق رفعه وله حكم معلوم وهو الخروج عن العهدة بمباشرة ما وجد فيه القيد دون ما لم يوجد فيه ذلك فاذا صار المطلق مقيدا لابد من انتهاء حكم الاطلاق بثبوت حكم التقييد لعدم امكان الجمع بينهما للتنافى فان الاول يستلزم الجواز بدون القيد والثانى يستلزم عدم الجواز بدونه واذا انتهى الحكم الاول بالثانى كان الثانى ناسخا له ضرورة وقوله وهذا لانه كذا توضيح لما ذكر من انعقاد الاول بالثانى وجواب عن قولهم لا نسلم انتهاء الاول بل هو باق ولكن ضم اليه شئ اخر يعنى انما قلنا بانتهاء الاول بالثانى لان المطلق متى صار مقيدا صار المطلق بعضه اى صار ما كان مطلقا قبل التقييد بعض المقيد لاشتمال المقيد على معنيين احدهما ما دل عليه المطلق والثانى ما دل عليه المقيد * وما للبعض حكم الوجود اى ليس لبعض ما يجب حقا لله تعالى من عباده او عقوبة او كفارة حكم وجود الجملة بوجه ولا حكم وجوده فى نفسه بدون انضمام الباقى اليه فان الركعة من صلوة الفجر لا يكون فجرا ولا بعض الفجر بدون انضمام الاخرى اليها والركعتان من صلوة الظهر فى حق المقيم كذلك وكذا المظاهر اذا صام شهرا ثم عجز فاطعم ثلثين مسكينا لا يكون مكفرا بالاطعام ولا بالصوم * كبعض العلة وبعض الحد فانه ليس لبعض العلة حكم الوجود ولبعض الحد حكم الحد حتى ان بعض العلة لا يوجب شيئا من الحكم الثابت بالعلة وبعض الحد لا يتعلق به شئ من احكام الحد من طهرة المحدود وخروج الامام عن عهدة اقامة الواجب وسقوط شهادة القاذف اذا كان الحد حد القذف لانه متعلق بالحد عندنا وبعض

وهذا لانه متى صار مقيدا صار المطلق بعضه وما للبعض حكم الوجود كبعض العلة وبعض الحد حتى ان شهادة القاذف لا تبطل ببعض الحد عندنا لانه ليس بحد فثبت ان هذا نسخ بمنزلة نسخ جملته فاما التخصيص فتصرف فى النظم ببيان ان بعض الجملة غير مراد بالنظم مما يتناوله النظم

الحد ليس بحد * وانما قال عندنا لان سقوط الشهادة عند الشافعي رحمه الله متعلق بالقذف الذي هو فسق عنده على ما عرف فيثبت ان الحكم الاولى قد انتهى * وان هذا اي التقييد في المطلق نسخ لوصف الاطلاق بمنزلة نسخ جملته اي بمنزلة نسخ اصله * ثم بين الشيخ رحمه الله ان التقييد ليس بتخصيص على ما زعم الخصم بوجهين * احدهما ان التخصيص تصرف في اللفظ ببيان ان بعض ما تناوله النظم بظاهره لولا دليل التخصيص غير مراد به * والقيد لا يتناوله الاطلاق اي لا دلالة للمطلق على القيد بوجه كاسم الرقبة لا يتناول صفة الايمان والكفر لان المطلق هو المتعرض للذات دون الصفات فكان التقييد تصرفا فيما لم يكن اللفظ متناولا له فلا يكون تخصيصا * الا ترى توضيح لقوله والقيد لا يتناوله الاطلاق يعني الاطلاق عبارة عن العدم اي عدم القيد والتقييد عبارة عن الوجود اي وجود القيد فكيف يتناول الاطلاق التقييد مع تنافيهما واذا لم يتناوله لا يكون التقييد تخصيصا بل يكون اثبات نص ناسخ للاطلاق بالمقايسة او بخبر الواحد وذلك باطل * وبيانه ان الخصم لما اثبت التقييد في رقبة كفارة اليمين او الظهار بالقياس بان قال تحرير في تكفير فكان الايمان من شرطه قياسا على كفارة القتل * او بخبر الواحد وهو ما روى ان معاوية بن الحكم جاء بجارية الى رسول الله صلى الله عليه وسلم وقال على رقبة افاعتقها فقال لها رسول الله صلى الله عليه وسلم اين الله فقالت في السماء قال من انا قالت انت رسول الله قال اعتقها فانها مؤمنة فامتحانها بالايمان دليل على ان الواجب لا يتأدى الا بالمؤمنة وان المراد من المطلق المقيد كان هذا منه اثبات نص مقيد للرقبة المذكورة في الكفارة كانه تعالى قال في الكفارتين * فتحرير رقبة مؤمنة * كما قال كذلك في كفارة القتل واثبات مثل هذا النص بالقياس وخبر الواحد لا يجوز * والثاني ان العام اذا خص منه شئ وخرج المخصوص من ان يكون مرادا به بقي الحكم فيما وراءه ثابتا بذلك النظم بعينه * كلفظ المشركين اذا خص منه اهل الذمة ومن بمعناهم بقي الحكم في غيرهم ثابتا بذلك اللفظ بعينه حتى وجب قتل من لا امان له انه مشرك فلم يكن اي التخصيص نسخا لان النسخ بيان هذه الحكم الثابت وهذا لم يكن ثابتا * واذا ثبت قيد ايمان في الرقبة المذكورة في كفارة اليمين او الظهار وخرجت الكافرة من الجملة لم يكن الحكم في المؤمنة ثابتا بذلك النص الاول وهو الرقبة * بنظمه اي بصيغته لما قلنا انه لا دلالة للمطلق على المقيد بوجه بل يكون ثابتا بهذا القيد فيكون التقييد لاثبات ابتداء من غير ان يكون للمطلق دلالة عليه ودليل الخصوص لاخراج ما كان ثابتا لولا التخصيص لا للاثبات ابتداء ولا تشابه بين اخراج ما كان داخلا في الجملة وبين اثبات ما ليس بثابت فعرفنا انه نسخ وليس بتخصيص * وعبارة القاضي الامام رحمه الله هي ان الزيادة ليست بتخصيص فان حكم العموم اذا اخص منه بقي الحكم فيما لم يخص منه بالنص العام نفسه لا بشئ آخر فلم يكن نسخا اذا بقي من الحكم بقدر ما بقي على ما كان ومتى زيدت لم يبق للنص الاول حكم فان نص الزنا جعل الجلد حدا ولا يبقى حد بنفسه بعد ثبوت النفي حدا معه وآية الكفارة

والقيد لا يتناوله الاطلاق الا ترى ان الاطلاق عبارة عن العدم والتقييد عبارة عن الوجود فيصير اثبات نص بالمقايسة او بخبر الواحد ولان المخصوص اذا لم يبق مرادا بقي الباقي ثابتا بذلك النظم بعينه فلم يكن نسخا واذا ثبت قيد الايمان لم يكن المؤمنة ثابتة بذلك النص الاول بنظمه بل بهذا القيد فيكون للاثبات ابتداء ودليل الخصوص للاخراج لا للاثبات

جعلت الرقبة بدون صفة الايمان كفارة ولاتبقى بعد قيد الايمان كفارة لان الكافرة تخرج من الجملة والمؤمنة تجوز لالانها رقبة على ماقال الله تعالى بل للوصف الزائد الذى ليس فى الكتاب وبدونه لايكون مابقى كفارة ولا بعضها فالزيادة نسخ معنى وبيان صورة قوله (ولا يشكل ان النفى) كذا جواب عن قولهم النفى تقرير للجلد فلم يكن نسخا فقال نحن لاندعى انه نسخ لنفس الجلد بل هو نسخ لكونه حدا لصيرورته بعض الحد وليس لبعض الحد حكم الحد * وذكر ابو الحسين البصرى فى المعتمد ان النظر فى هذه المسئلة يعنى فى الزيادة على النص يتعلق بامور ثلثة * احدها ان الزيادة على النص تقتضى زوال شئ لامحالة واقله زوال عدمها الذى كان ثابتا * وثانيها ان المزال بهذه الزيادة ان كان حكما شرعيا وكان الزيادة متراخيا سميت تلك الزيادة نسخا وان كان حكما عقليا وهو البرائة الاصلية لاتسمى نسخا * وثالثها ان الزائل بالزيادة ان كان حكم العقل يجوز الزيادة بخبر الواحد والقياس وان كان الزائل حكما شرعيا فان كان دليل الزيادة بحيث يجوز ان يكون ناسخا لدليل الحكم الزائل جاز اثبات الزيادة والا فلا وخرج عليه الفروع * فقال زيادة التغريب لاتزيل الانفى وجوب مازاد على المائة وهذا النفى غير معلوم بالشرع لان الشرع لم يتعرض لمازاد عليها نفيا ولا اثباتا بل هو معلوم بالعقل بالبرائة الاصلية واما كون المائة وحدها مجزئة وكونها كمال الحد وحصول الخروج عن عهدة الواجب للامام باقامتها فكلها تابع لنفى وجوب الزيادة ولما كان نفى الزيادة معلوما بالعقل جاز قبول خبر الواحد فيه كما ان الفروض لو كانت خمسة لتوقف على ادائها الخروج عن عهدة التكليف وقبول الشهادة فلو زيد فيها شئ آخر لتوقف الخروج عن العهدة على اداء ذلك المجموع مع انه يجوز اثباته بخبر الواحد والقياس فكذا ههنا فامالو قال الله تعالى المائة وحدها كمال الحد وانها وحدها مجزئة فلا يقبل فى الزيادة ههنا خبر الواحد والقياس لان نفى الزيادة ثبت بدليل شرعى * وحاصله ان كلية الحد فيها ليست بحكم شرعى فلا يكون رفعها نسخا * واجاب صاحب الميزان عنه بانا لانسلم انه ليس بحكم شرعى لان حكم الشرع مالا يثبت الا بالشرع وتقدير الحد لايعرف الا بالشرع فكان شرعيا ولان الحد متى كان واجبا ثم جاء نص التغريب متراخيا فيكون النبى عليه السلام ساكتا عن حكم التغريب والسكوت عند الحاجة بيان فصار وجوب انتفاء التغريب حكما شرعيا بدلالة السكوت فاذا جاء خبر الواحد بايجاب التغريب كان نسخا لحكم شرعى وهو وجوب انتفاء التغريب بسكوته ولو امر صاحب الشرع نصا فقال اجلدوا ولا تغربوا وعرف ذلك قطعا ثم جاء خبر الواحد فى ايجاب التغريب اليس يكون نسخا فكذا هذا * ولكن يلزم عليه ايجاب عبادة بعد اخرى فان سكوته عليه السلام بعد ايجاب عبادة يدل على ان غيرها ليس بواجب بمنزلة مالو نص عليه ثم جاز ايجاب عبادة بعدها بخبر الواحد والقياس بالاجماع فيجوز ههنا ايضا * واجاب غيره بان زيادة النفى نسخ لتحريم الزيادة على المائة فانه حكم شرعى معلوم ثبوته فى الشرع

ولا يشكل ان النفى اذا الحق بالجلد لم يبق الجلد حدا

بطريقه كزيادة ركعة على ركعتى الفجر فانها نسخ لتحريم الزيادة على الركعتين فانه قد ثبت فى الشرع فى الفرائض المقدرة تحريم الزيادة على مقاديرها بخلاف زيادة عبادة فانها لاتقتضى تغيير حكم مقصود * وذكر عبد القاهر البغدادى ان زيادة التغريب على الجلد ان كان نسخا لزمكم ان يكون ادخال نبيذ التمر بين الماء والتراب نسخا لانه الوضوء وان يكون وجوب الوضوء بالقهقهة نسخا لما ذكر الله تعالى من الاحداث الناقضة للطهارة واذا ثبتم ذلك فكانكم اجزتم الزيادة على النص باخبار ضعاف ولم تجيزوا باخبار صحاح قال ومن زاد الخلوة على آيتى الطلاق قبل المسيس فى ايجاب العدة وتكميل المهر بخبر عمر رضى الله عنه مع مخالفة غيره له وامتنع عن الزيادة على النص بخبر صحيح كان حاكما فى دين الله برأيه * واجيب عنه بان النبيذ فى حكم الماء لان النبى عليه السلام اشار بقوله تمرة طيبة وماء طهور الى ان المائية لم تزل بالقاء التمر فيه فيكون داخلا فى عموم قوله تعالى * فلم تجدوا ماء * فلا يكون نسخا * واما جعل القهقهة من الاحداث او من النواقض فنظير ايجاب عبادة بعد عبادة فلا يكون من النسخ فى شئ * واما تكميل المهر بالخلوة فثبت عندنا بقوله تعالى * وكيف تأخذونه وقد افضى بعضكم الى بعض وبدلائل اخر عرفت فى موضعها فلا يكون من باب الزيادة على النص بخبر الواحد قوله (ولهذا) اى ولان الزيادة على النص نسخ ونسخ الكتاب بخبر الواحد لايجوز لم يجعل قرائة الفاتحة فى الصلوة فرضا لان اطلاق قوله تعالى * فاقرؤا ماتيسر من القرآن * وعمومه يقتضى الجواز بدون الفاتحة فكان تقييد القرائة بالفاتحة نسخا لذلك الاطلاق فلايجوز بخبر الواحد وهو قوله عليه السلام * لاصلوة الابفاتحة الكتاب * ولهذا قال ابوحنيفة وابويوسف يعنى ولانه ليس لبعض الشئ حكم جملته قال ابوحنيفة وابويوسف رحمهما الله شرب القليل من المثلث وهوماذهب ثلثاه بالطبخ ثم صار مسكرا لايحرم وهو رواية عن محمد رحمه الله لان المحرم فى غير الخمر هو السكر بالنص وهو قوله عليه السلام * حرمت الخمر لعينها والسكر من كل شراب * وذلك يحصل بشرب الكثير منه دون القليل فكان شرب القليل مباشرة بعض علة السكر وليس لبعض العلة حكم العلة فلايكون داخلا تحت التحريم * وقال محمد رحمه الله فى رواية يكره شربه وفى رواية يحرم شربه وهو قول مالك والشافعى رحمهما الله لما روى انه عليه السلام قال * كل مسكر حرام * وفى رواية ما اسكر كثيره فقليله حرام وفى رواية مااسكر الجرة منه فالجر منه حرام * ولان المثلث بعدما اشتد خمر لان الخمر انما سميت بهذا الاسم لمخامرتها العقل لالكونها نيا وهى موجودة فى سائر الاشربة المسكرة * وقد نقل عن النبى صلى الله عليه وسلم انه قال كل مسكر خمر ولو سماه احد من اهل اللغة لكان يستدل بقوله على اثبات هذا الاسم له فاذا سماه صاحب الشرع به وهو افصح العرب كان اولى * والجواب عنه ان الجمع اذا امكن بين الآثار فهو اولى من الاخذ ببعضها والاعراض عن البعض وقد امكن ههنا بان يحمل هذا الحديث على الشرب على قصد السكر فان شرب القليل والكثير على هذا القصد حرام والحديث الاول

ولهذا لم نجعل قرأة الفاتحة فرضا لانه زيادة ولم نجعل الطهارة فى الطواف شرطا لانه زيادة ولهذا قال ابوحنيفة وابويوسف رحمهما الله ان القليل من المثلث لايحرم لانه بعض المسكر وليس لبعض العلة حكم العلة بوجه

على الشرب لاستمراء الطعام فان القليل بهذا القصد حرام وبدونه لايحرم كالمشى على قصد الزنا يكون حراما وعلى قصد الطاعة يكون طاعة * اوبان يحمل على ان التحريم كان فى الابتداء لتحقيق الزجر كتحريم الانتباذ فى الدباء والحنتم ثم ثبت الرخصة بعدذلك فى شرب القليل منه * والمراد بقوله عليه السلام * كل مسكر خمر * تشبيه بالخمر فى حكم خاص وهو الحد فقد بعث مبينا للاحكام دون الاسامى * والمعقول الذى ذكروه قياس فى اللغة فلا يقبل * قال ابو الفضل رحمه الله فى اشارات الاسرار * واعلم ان من وقع فى ابى حنيفة رحمه الله فى هذه المسئلة وشنع عليه فى انه اباح مثل هذا الشراب ولم يسلك فيه طريقة الاحتياط فهذا من القائل سفه وقلة ديانة اذ الاصل ان تحريم ما احله الله تعالى بمنزلة تحليل ماحرمه لافرقان بينهما ومتى لم يقم لابى حنيفة رحمه الله دليل يدل على حرمته وبلغته الآثار المشهورة عن الصحابة والتابعين رضى الله عنهم انهم كانوا يشربونه ويسقون الاضياف ويجلدون على السكر منه كيف يسوغ له فى الشرع الفتوى بالحرمة وفيه تعرض لحدود الدين من تحريم شئ لم يرد به الشرع وامر التقوى والاخذ بالثقة يرجع الى العمل به دون الفتوى التى هى بيان حدود الدين * ولهذا قال محمد بن مقاتل الرازى لو اعطيت الدنيا بحذافيرها ماشربته ولو اعطيت الدنيا بحذافيرهاماافتيت بانه حرام قوله (وكذلك) اى وكما ان شرب القليل من المثلث لايحرم لانه بعض العلة لايجب على الجنب والحدث استعمال الماء القليل لصحة التيمم * وصورته اذا وجد المحدث ماء لايكفى الوضوء او الجنب ماء لايكفى الاغتسال يجوز له التيمم عندنا وفى احد قولى الشافعى رحمه الله لايجوز قبل استعماله لان الله تعالى قال * فلم تجدوا ماء فتيمموا * ذكره منكرا فى موضع النفى من غير اعتبار قدر منه فيكون عدمه شرطا لجوازه فما لم يوجد الشرط لايكون التراب طهورا ثم استعمال هذا القدر مفيد للطهارة حقيقة وحكما بدليل انه لو استعمله ثم اصاب ماء آخر لم يجب عليه اعادة الاول فكان بمنزلة العارى اذا وجد مايستر به بعض عورته يلزمه استعماله بقدره وكذا اذا كان به نجاسة حقيقة فوجد مايزيل بعضها يجب استعماله فى ذلك القدر كذا ههنا * ولنا ان عدم الطهور قد تحقق فيباح له التيمم وذلك لان قولنا طهور لايراد به طهارة حسية بل المراد به طهارة حكمية اى محللة للصلوة وباستعمال هذا الماء لايحصل شئ من الحل يقينا بل الحل موقوف على الكمال فانه حكم والعلة غسل الاعضاء كلها ولايثبت شئ من حكم العلة كبعض النصاب فى حق الزكوة وبعض علة الربوا فى حق الربوا * وهذا كمن وجد بعض الرقبة فى باب الكفارات دون الكمال حل له التكفير بالصوم كما لو عدم الرقبة اصلا لان الاصل رقبة تكون كفارة وهذا البعض لايصلح كفارة لانها لاتتجزء كحكم الطهارة ههنا * وتبين بهذا ان المراد بقوله فلم تجدوا ماء ماء طهور اى محلل للصلوة باستعماله فى هذه الاعضاء اورافع للحدث عنها فان الآية سيقت لبيان هذه الطهارة لاغير والماء المحلل ماء مقدر لانفس الماء * وهذا بخلاف النجاسة الحقيقية وستر العورة لان الواجب

وكذلك الجنب والحدث لايستعملان الماء القليل عندنا لانه بعض المطهر فلم يكن مطهرا كاملا

مما يزال فيهما امر حسى عورة ظاهرة و نجاسة حقيقية واذا كان حسيا اعتبر الزوال حسيا لا حكما والزوال حسا ثابت بقدر الماء الذى معه وكذا زوال الانكشاف ثابت بقدر الثوب كذا فى الاسرار قوله (ولان دليل النسخ) دليل آخر على ان القيد نسخ للاطلاق وجواب عما قال بعضهم انه ليس بنسخ له بدليل امكان الجمع بينهما اذا كانا مقارنين بان جهل التاريخ بينهما * فقال لانسلم ذلك بل لو جهل التاريخ بينهما كان القيد معارضا للاطلاق ومانعا عن العمل يعنى اذا كانا فى الحكم كسائر دلائل النسخ فعند معرفة التاريخ يكون التقييد نسخا للاطلاق ايضا قوله (ونظير هذا الاصل) وهو ان الزيادة نسخ معنى اختلاف الشهود فى قدر الثمن جواب عن اعتبارهم الزيادة بحقوق العباد فان الزيادة فيها من جنسها لا توجب تغيير ما كان كما ذكرنا من شهادة الشاهدين على الف وشهادة الاخرين على الف وخمسمائة * فقال الشيخ ليس ذلك الفرع نظير هذا الاصل لان تلك الزيادة لا توجب تغييرا بل نظيره اختلاف الشهود فى قدر الثمن بان شهد احد الشاهدين بالبيع بالف والآخر بالبيع بالف وخمسمائة لا تقبل الشهادة فى اثبات العقد بالف وان اتفق عليه الشاهدان ظاهرا لان الذى شهد بالف وخمسمائة قد جعل الالف بعض الثمن وانعقاد البيع بجميع الثمن المسمى لا ببعضه فمن هذا الوجه كل واحد منهما فى المعنى شاهد بعقد آخر والالف المذكور فى شهادة الآخر كان بحيث يثبت به العقد لولا وصل شئ آخر به بمنزلة التخيير فى الطلاق والعتاق فيصير شيئا آخر اذا اتصل به التعليق بالشرط فحكم الزيادة يكون بهذه الصفة ايضا والله اعلم

ولان دليل النسخ مالو جاء مقارنا كان معا رضا والقيد يعارض الاطلاق بمنزلة سائر وجوه النسخ ونظير هذا الاصل اختلاف الشهود فى قدر الثمن ان البيع لا يثبت لان الزيادة على الثمن يجعل الاول بعضه وقد صار كلا من وجه فصارا غيرين ولم يكن للبعض حكم الوجود والله اعلم

(فصل)

ذكر الاصوليون فروقا بين التخصيص والنسخ ونقل عن الشيخ الامام العلامة مولانا حميد الملة والدين رحمه الله فروق ايضا بين التقييد والنسخ والتعليق وغيرها فالحقتها بهذا الباب تتميما للفائدة * ثم النسخ والتخصيص وان اشتركا من حيث ان كل واحد منهما بيان مالم يرد باللفظ الا انهما يفترقان من جهة ان التخصيص يبين ان العام لم يتناول المخصوص والنسخ يرفع بعد الثبوت وان التخصيص لا يرد الا على العام والنسخ يرد عليه وعلى غيره * وانه يجب ان يكون متصلا عندنا والنسخ لا يكون الا متراخيا * وانه لا يجوز الى ان لا يبقى شئ والنسخ يجوز كذلك * وانه قد يكون بادلة السمع وغيرها والنسخ لا يجوز الا بالسمع * وانه يكون معلوما ومجهولا والنسخ لا يكون الا معلوما * وانه لا يخرج المخصوص منه من كونه معمولا به فى مستقبل الزمان والنسخ يخرج المنسوخ عن ذلك * وانه يرد فى الاخبار والاحكام والنسخ لا يرد الا فى الاحكام * وان دليل الخصوص يقبل التعليل ودليل النسخ لا يقبله * والفرق بين التخصيص والتقييد ان التقييد تصرف فيما كان الاول ساكتا عنه والتخصيص تصرف فيما تناوله اللفظ ظاهرا * وان التقييد مفرد والتخصيص جملة * وان فى التقييد يعمل بالقيد لا بالاصل وفى التخصيص يعمل بالاصل وهو المخصوص منه * والفرق بين التخصيص والاستثناء ان التخصيص مستبد بنفسه * وانه يقبل التعليل بخلاف الاستثناء * وان لدليل الخصوص حكما بخلاف الاستثناء * والفرق بين الاستثناء والنسخ ان الاستثناء غير مستقل بنفسه * وانه يرد

(فى)

فى الاخبار والاحكام * وانه لايكون الامتصلا بخلاف النسخ فى هذه الجملة كلها * والفرق بين التقييد والنسخ من كل وجه ان التقييد مفرد والنسخ جملة * وانه وصف للاول والنسخ ليس كذلك * وانه قد يكون مقارنا والنسخ لايكون الا متأخرا * والفرق بين التعليق والاستثناء ان الاستثناء لايعمل فى جميع المستثنى منه بل يعمل فى بعضه بالابطال والتعليق يعمل فى جميع المعلق بالتغيير * وان الاستثناء مع المستثنى منه ليس بيمين بل هو ايجاب والتعليق يمين * وان التعليق يصح فى الايجاب دون الخبر والاستثناء يصح فيهما * والفرق بين التعليق والتقييد ان التعليق تبديل من الايجاب الى اليمين والتقييد ليس بتبديل صورة بل زيادة امر آخر * والفرق بين التقييد والاستثناء ان التقييد يثبت امرا لم يكن ثابتا بالاول والاستثناء يخرج عن الاول ما كان ثابتا صورة * وان التقييد لايخرج الاول عن حقيقته صورة فان الرقبة بزيادة وصف لاتخرج عن كونها رقبة بل تبقى رقبة لكن لم يبق الجواز بها والاستثناء قد يخرج الاول عن حقيقته كما لو استثنى من الالف شئ لايبقى الفا * والفرق بين النسخ والتعليق ان التعليق لايصح الا مقارنا والنسخ على عكسه * وان الشرط مع المشروط يمين والناسخ مع المنسوخ ليس كذلك * وان المعلق بعرضية ان يصير ايجابا والمنسوخ ليس كذلك * والفرق بين التخصيص والتعليق ان التخصيص لايرد الا على العام ولايشترط فى التعليق ذلك * وان التخصيص له حكم على ضد الاول وليس فى التعليق ذلك * وان دليل الخصوص مستقل والشرط ليس كذلك وانه يقبل التعليل والتعليق لايقبله وقس عليه والله اعلم

(باب افعال النبى عليه السلام)

والافعال على ضربين ما ليس له صفة زائدة على وجوده كبعض افعال النائم والساهى فانه لايوصف بحسن ولا قبح وما له صفة زائدة على وجوده كسائر افعال المكلفين * وانها تنقسم الى حسن وقبيح والحسن منها ينقسم الى واجب ومندوب ومباح * والقبيح منها ينقسم الى محظور ومكروه * وهذه الاقسام سوى القسم الاخير يصح وقوعها عن جميع المكلفين من الانبياء وغيرهم فاما القسم الاخير فيصح وقوعه عن غير الانبياء من بنى آدم ولكن لايصح وقوع ما هو معصية منه عن الانبياء عليهم السلام فانهم عصموا عن الكبائر عند عامة المسلمين وعن الصغائر عند اصحابنا خلافا لبعض الاشعرية وان لم يعصموا عن الزلات * فتبين بهذا ان المراد من الافعال فى هذا الباب الافعال التى تقع عن قصد ولم تكن من قبيل الزلة لان الباب لبيان الاقتداء وما وقع بطريق الزلة او وقع لا عن قصد مثل ما يحصل فى حالة النوم والاغماء لايصلح للاقتداء * وقد يقترن البيان بالزلة لامحالة * اما من جهة الفاعل كقوله تعالى اخبارا عن موسى عليه السلام حين قتل القبطى قال هذا من عمل الشيطان اى هيج غضبى حتى ضربته فوقع قتلا فاضافه اليه تسببا * وانما جعل قتل الكافر من عمل الشيطان لان قتله كان قبل الاذن له فى القتل * وقيل لانه كان مستأمنا فيهم وليس للمستأمن قتل الكافر الحربى وهو

(باب افعال النبى)
(صلى الله عليه وسلم)
وهى اربعة اقسام مباح ومستحب وواجب وفرض وفيها قسم آخر وهو الزلة لكن ليس من هذا الباب فى شئ لانه لايصلح للاقتداء ولا يخلوا عن بيان مقرون به من جهة الفاعل او من الله تبارك وتعالى كما قال جل وعز وعصى آدم فقال جل وعز حكاية عن موسى من قتل القبطى قال هذا من عمل الشيطان

والزلة اسم لفعل غير مقصود فى عينه لكنه اتصل الفاعل به عن فعل مباح قصده فزل بشغله عنه الى ماهو حرام لم يقصده اصلا بخلاف المعصية فانها اسم لفعل حرام مقصود بعينه واختلفوا فى سائر افعال النبي صلى الله عليه وسلم مما ليس بسهو ولا طبع

لم يقصد قتله فكان زلة * او من الله تعالى كما قال وعصى آدم ربه اى باكل الشجرة التى نهى عنها والعصيان ترك الامر او ارتكاب المنهى عنه الا انه ان كان عمدا كان ذنبا وان كان خطأ كان زلة * فغوى اى فعل ما لم يكن فعله * وقيل اخطأ حيث طلب الملك والخلد باكل مانهى عنه واذا كان الهيان مقترنا به لا محالة علم انه غير صالح للاقتداء به * ثم الشيخ وشمس الائمة رحمهما الله قسما افعاله عليه السلام سوى الزلة وماليس عن قصد على اربعة اقسام فرض وواجب ومستحب ومباح والقاضى الامام وسائر الاصوليين قسموها على ثلاثة اقسام واجب ومستحب ومباح وارادوا بالواجب الفرض وهذا اقرب الى الصواب لان الواجب الاصطلاحى ماثبت بدليل فيه اضطراب ولا يتصور ذلك فى حقه عليه السلام لان الدلائل الموجبة كلها فى حقه قطعية ويمكن ان يحمل على ان المراد تقسيم افعاله بالنسبة الينا كما اشير اليه فى آخر الباب وحينئذ يتحقق فيها الواجب الاصطلاحى لتصور ثبوت وجوب بعض افعاله فى حقنا بدليل مضطرب قوله (والزلة اسم) لكذا * قال شمس الائمة رحمه الله اما الزلة فانه لا يوجد فيها القصد الى عينها ولكن يوجد القصد الى اصل الفعل * قال وبيان هذا ان الزلة اخذت من قول القائل زل الرجل فى الطين اذا لم يوجد القصد الى الوقوع ولا الى الثبات بعد الوقوع ولكن وجد القصد الى المشى فى الطريق فعرفنا بهذا ان الزلة مايتصل بالفاعل عند فعله مالم يكن قصده بعينه ولكنه زل فاشتغل به عما قصده بعينه والمعصية عند الاطلاق انما يتناول مايقصده المباشر بعينه وان كان قد اطلق الشرع ذلك على الزلة مجازا * فان قيل * لما لم يكن الفعل الحرام مقصودا فى الزلة ففيم العتاب * قلنا * ان الزلة لا تخلو عن نوع تقصير يمكن للمكلف الاحتراز عنه عند التثبت فاستحقاق العتاب بناء عليه كمن زل فى الطريق يستحق اللوم لترك التثبت والتقصير * قال الشيخ ابو الحسن البشاعرى رحمه الله فى عصمة الانبياء وليس معنى الزلة انهم زلوا عن الحق الى الباطل وعن الطاعة الى المعصية ولكن معناها الزلل عن الافضل الى الفاضل والاصوب الى الصواب وكانوا يعاقبون لجلال قدرهم ومنزلتهم ومكانتهم من الله تعالى قوله (بشغله عنه) الباء للسببية والضمير الاول للفاعل والثانى للفعل المباح اى زل الفاعل بسبب شغله عن الفعل المباح الذى قصده اى بسبب غفلته عنه الى ماهو حرام لم يقصده اصلا * فانها اى المعصية اسم لفعل حرام * مقصود بعينه اى نفس الفعل مقصود مع العلم بحرمته دون مخالفة الامر فانها لو كانت مقصودة لكان كفرا قوله (واختلفوا فى سائر افعال النبى) اى باقى افعاله صلى الله عليه وسلم بعد الزلة * مما ليس بسهو مثل تسليمه على رأس الركعتين فى الظهر حتى قال ذو اليدين اقصرت الصلوة ام نسيت * ولا طبع مثل الافعال التى لا يخلو ذو الروح عنها كالتنفس والقيام والقعود والاكل والشرب ونحوها فانها على الاباحة بالنسبة اليه والى امته بلا خلاف * ولا بد لتلخيص محل النزاع من قيود اخرى وهى ان لا يكون هذا الفعل بيانا لمجمل الكتاب فانه حينئذ يكون تابعا للمبين فى الوجوب والندب والاباحة * وان لا يكون امتثالا وتنفيذ الامر سابق فانه تابع

(للامر)

للامر ايضا بالاتفاق في الوجوب والندب * وان لا يكون مختصا به كوجوب الضحى والتهجد والزيادة على الاربع في النكاح وصفي المغنم وخمس الخمس فانه لا يدل على التشريك بيننا وبينه بالاتفاق * ثم بعد ذلك اما ان علمت صفة ذلك الفعل في حقه عليه السلام او لم تعلم * فان علمت فالجمهور على ان امته مثله في كونهم متعبدين في التأسي به باتيان مثل ذلك الفعل على تلك الصفة * وذهب شرذمة الى ان حكم ما علمت صفة كحكم ما لم تعلم صفته هكذا ذكر بعض الاصوليين * قال ابو اليسر رحمه الله واما اذا قام دليل صفة فعل رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال ابو الحسن الكرخي من اصحابنا وجميع الاشعرية وابو بكر الدقاق من اصحاب الشافعي بان رسول الله صلى الله عليه وسلم مخصوص به حتى يقوم دليل على مشاركة غيره اياه * وقال ابو بكر الرازي وابو عبد الله الجرجاني من اصحابنا والشافعي وجميع المعتزلة انه يثبت لامته عليه السلام شركة حتى يقوم دليل على الخصوص * وان لم تعلم صفته بان كان ذلك الفعل من جملة المعاملات ففعله يدل على الاباحة بالاجماع كذا قال ابو اليسر وان كان من جملة القرب فاختلف فيه * فقال بعضهم يجب الوقف فيها اي في هذه الافعال التي لم تعرف صفتها فلا يحكم فيها بوجوب ولا ندب ولا اباحة ولا يثبت لنافيها متابعة حتى يقوم دليل يبين الوصف ويثبت الشركة واليه ذهب عامة الاشعرية وجماعة من اصحاب الشافعي كالغزالي وابي بكر الدقاق وابي القاسم بن كج * وقال بعضهم يلزمنا اتباعه اي اتباع النبي * فيها اي في تلك الافعال وتكون واجبة في حقه وفي حقنا وهو مذهب مالك وبه قال من اصحاب الشافعي ابو العباس بن شريح والاصطخري وابو علي بن ابي هريرة وابو علي بن حيران والحنابلة وجماعة من المعتزلة * وقال ابو الحسن الكرخي يعتقد الاباحة فيها في حق النبي صلى الله عليه وسلم ولا يثبت الفضل على الاباحة وهو الوجوب او الندب في حقه الا بدليل قوله (ولا يثبت المتابعة) ذكر في التقويم قال ابو الحسن رحمه الله يعتقد الاباحة حتى يقوم دليل بان سائر الاوصاف واذا قام الدليل على وصف زائد نحو الوجوب مثلا كان النبي عليه السلام مخصوصا به حتى يقوم دليل المشاركة * وذكر شمس الائمة رحمه الله وقال ابو الحسن ان علم صفة فعله انه فعله واجبا او ندبا او مباحا فانه يتبع فيه بتلك الصفة وان لم يعلم فانه يثبت فيه صفة الاباحة ثم لا يكون الاتباع فيه ثابتا الا بقيام الدليل * فعلى ما ذكر في التقويم يكون معنى قوله ولا يثبت المتابعة منا اياه لا يصح متابعتنا للنبي عليه السلام في افعاله سواء علم صفاتها او لم تعلم الا بدليل يوجب المشاركة * وعلى ما ذكر شمس الائمة يكون معناه ولا يثبت المتابعة في الافعال التي لم يعرف صفاتها الا بدليل * وما ذكر ابو اليسر يؤيد المذكور في التقويم وما ذكرناه اولا يؤيده ما ذكره شمس الائمة قوله (وقال الجصاص) ذكر في التقويم وقال ابو بكر الرازي يعتقد الاباحة ما لم يقم دليل البيان على صفة فعل رسول الله عليه السلام ثم يلزمنا يعني بعد البيان على ذلك الوصف حتى يقوم دليل اختصاصه به * وقال شمس الائمة وكان الجصاص يقول بقول الكرخي

لان البشر لا يخلو عما جبل عليه فقال بعضهم يجب الوقف فيها وقال بعضهم بل يلزمنا اتباعه فيها وقال الكرخي نعتقد فيها الاباحة فلا يثبت الفضل الا بدليل ولا يثبت المتابعة منا اياه فيها الا بدليل وقال الجصاص مثل قول الكرخي

الا انه قال علينا اتباعه لانترك ذلك الابدليل وهذا اصح عندنا اما الواقفون فقد قالوا ان صفة الفعل اذا كانت مشكلة امتنع الاقتداء لان الاقتداء فى المتابعة فى اصله وو صفه فاذا خالفه فى الوصف لم يكن مقتديا فوجب الوقف الى ان يظهر واما الاخرون فقد احتجوا بالنص الموجب لطاعة الرسول عليه السلام قال الله تعالى فليحذر الذين يخالفون عن امره والنصوص فى ذلك كثيرة واما الكرخى فقد زعم ان الاباحة من هذه الاقسام هى ثابتة بيقين فلم يجز اثبات غيره الا بدليل ووجب اثبات اليقين لكن وكل رجلا عاله يثبت الحنظ به لانه يقين وقد وجدنا اختصاص الرسول ببعض ما فعله ووجدنا الاشتراك ايضا

الا انه يقول اذا لم يعلم فالاتباع له فى ذلك ثابت حتى يقوم الدليل على كونه مخصوصا * فاذكر فى التقويم يشير الى انه انما يثبت الاتباع عنده اذا عرف وصف ذلك الفعل كما صرح به ابو اليسر * وماذكر شمس الائمة يدل على ان الاتباع ثابت عنده بكل حال ويحتمل ان يكون المذكور فى التقويم موافقا لما ذكر شمس الائمة ايضا يعرف بالتأمل وقوله الا انه قال علينا اتباعه معناه لنا جواز متابعته فيه لا يترك ذلك اى لا يحمل على الخصوصية الابدليل او معناه وجب علينا اعتقاد اباحته فى حقنا لا يترك ذلك الاعتقاد الا بدليل * والفرق بين قول الجصاص وبين قول الفريق الثانى ان الاتباع واجب عندهم على اعتقاد ان ذلك الفعل واجب فى حقه وفى حقنا والاتباع فى قول ابى بكر ثابت على اعتقاد انه مباح فى حقه وفى حقنا كما ثبت بالتنصيص اباحة فعل له من غير تنصيص وجه قول الواقفية ان الاتباع ليس بواجب فى افعاله لان التكليف بحسب المصالح وليس يجب اشتراك المكلفين فى المصالح اذ يجوز ان يكون فعل مصلحة فى حق شخص ولا يكون مصلحة فى حق آخر فاذا يجوز ان يكون الفعل مصلحة فى حق النبى عليه السلام ولا يكون مصلحة فى حقنا الا ترى انه قد ابيح له مالم يبح لنا من العدد فى النكاح والصفى من المغنم وغيرهما وقد اوجب عليه مالم يوجب علينا مثل قيام الليل والضحى ونحوهما واذا كان كذلك لا يلزمنا متابعته حتى يقوم دليل على الشركة * ولئن سلمنا ان الاتباع واجب فذلك ليس بممكن ههنا لان المتابعة فى الفعل عبارة عن اتيان مثل فعل الغير على الوجه الذى فعله من اجل انه فعله حتى لو لم يكن هذا الفعل مثل الاول كالقيام والقعود اولم يكن على الوجه الذى فعله بان كان احدهما واجبا والاخر نفلا اولم يكن من اجل انه فعله بان صلى رجلان الظهر منفردين امتثالا للامر لا يكون متابعة واذا كان كذلك لا يتحقق المتابعة قبل معرفة صفة الفعل ولا وجه الى المخالفة ايضا فيجب التوقف الى ان يظهر وصف الفعل بالدليل * قال شمس الائمة رحمه الله وهذا الكلام عند التأمل باطل لان هذا القائل ان كان يمنع الامة من ان يفعلوا مثل فعله بهذا الطريق ويلومهم على ذلك فقد اثبت صفة الحظر فى الاتباع وان كان لا يمنعهم من ذلك ولا يلومهم عليه فقد اثبت صفة الاباحة فعرفنا ان القول بالوقف لا يتحقق فى هذا الفصل * واما الآخرون وهم الذين قالوا بوجوب الاتباع فقد احتجوا بالنصوص الموجبة لطاعة الرسول عليه السلام على الاطلاق مثل قوله تعالى * فليحذر الذين يخالفون عن امره * اى عن شان الرسول وسمته وطريقته كما فى قوله وما امر فرعون برشيد اى شانه وطريقته ومذهبه * قالوا وحمل الامر على الشان ههنا اولى من حمله على القول لانتظام الشان القول والفعل على وجه واحد * والنصوص فيها اى فى طاعة الرسول ووجوب اتباعه كثيرة * مثل قوله تعالى * اطيعوا الله واطيعوا الرسول * واتبعوه لعلكم تهتدون * وما آتيكم الرسول فخذوه وما نهيكم عنه فانتهوا * فان هذه النصوص وامثالها توجب اتباعه مطلقا من غير فصل بين القول والفعل * ومثل ماروى انه عليه السلام خلع نعله فى الصلوة فخلعوا استدلالا بفعله فاقرهم على استدلالهم ولم ينكر عليهم بل بين العلة بقوله اخبرنى جبرائيل ان فيها قذرا وامرهم بالحلق عام الحديبية فتربصوا وتوقفوا فلما فعل بنفسه تبادروا الى الحلق فدل ان للفعل من المكانة فى القلوب ماليس للقول

(ولما)

* ولما قبل عمر رضى الله عنه الحجر قال انى اعلم انك حجر لا تضر ولا تنفع ولكنى رأيت رسول الله يقبلك فرأى ان متابعته على الظاهر من فعله واجبة * والصحابة رضى الله عنهم كانوا يرون المبادرة الى متابعة افعاله مثل المبادرة الى متابعة اقواله * واما الكرخى فقد زعم اى قال بان الاباحة من هذه الاقسام وهى الوجوب والندب والاباحة هى الثابتة فى حقه عليه السلام بيقين لتحققها فى كل الاحوال فوجب اثباتها ولم يجز اثبات غيرها الا بدليل لوقوع الشك فيه * ثم لما ثبتت الاباحة بهذا الطريق على ما اختاره شمس الائمة او قام دليل يبين صفة الفعل على مانقله القاضى الامام لم يجز متابعة فيه الا بدليل لانا قد وجدنا اختصاص الرسول عليه السلام ببعض الافعال كما ذكرنا * ووجدنا الاشتراك اى اشتراك النبى والامة فى البعض وهذا الفعل يحتمل ان يكون مما اختص هو به ويحتمل ان يكون مما هو غير مخصوص به فعند احتمال الوجهين على السواء يجب التوقف حتى يقوم الدليل لتحقق المعارضة قوله (ووجه القول الآخر) بكسر الخاء وهو قول الجصاص ان الاتباع اصل الى آخره * قال شمس الائمة رحمه الله الصحيح ماذهب اليه الجصاص لان فى قوله تعالى * لقد كان لكم فى رسول الله اسوة حسنة * تنصيص على جواز التأسى به فى افعاله فيكون هذا النص معمولا به حتى يقوم الدليل المانع وهو مايوجب تخصيصه بذلك * وقد دل عليه قوله تعالى فلما قضى زيد منها وطرا زوجناكها لكيلا يكون على المؤمنين حرج فى ازواج ادعيائهم وفى هذا بيان ان ثبوت الحل فى حقه مطلقا دليل ثبوته فى حق الامة الا ترى انه نص على تخصيصه فيما كان هو مخصوصا به بقوله خالصة لك من دون المؤمنين وهو النكاح بغير مهر فلو لم يكن مطلق فعله دليلا للامة فى الاقدام على مثله لم يكن لقوله تعالى خالصة لك فائدة فان الخصوصية ثابتة بدون هذه الكلمة * والدليل عليه انه لما قال عليه السلام لعبد الله بن رواحة حين صلى على الارض فى يوم قد مطروا فى السفر الم يكن لك فى اسوة فقال انت تسعى فى رقبة قد فكت وانا اسعى فى رقبة لم يعرف فكاكها فقال انى مع هذا ارجو ان اكون اخشاكم لله * ولما سألت امرأة ام سلمة رضى الله عنها عن القبلة للصائم قالت ان رسول الله يقبل وهو صائم فقالت لسنا كرسول الله صلى الله عليه وسلم فقد غفر له ما تقدم من ذنبه وما تأخر ثم سألت ام سلمة رضى الله عنها رسول الله صلى الله عليه وسلم عن سؤالها فقال هلا اخبرتها انى اقبل وانا صائم فقالت قد اخبرتها بذلك فقالت كذا فقال انى ارجو ان اكون اتقيكم لله واعلمكم بحدوده ففى هذا بيان ان اتباعه فيما يثبت من افعاله اصل حتى يقوم الدليل على كونه مخصوصا بفعل * وهذا لان الرسل عليهم السلام ائمة يقتدى بهم كما قال الله تعالى * انى جاعلك للناس اماما * فالاصل فى كل فعل يكون منهم جواز الاقتداء بهم الا ما يثبت فيه دليل الخصوصيه باعتبار احوالهم وعلو منازلهم واذا كان الاصل هذا ففى كل فعل يكون منهم بصفة الخصوص يجب بيان الخصوصية مقارنا به اذا لحاجة الى ذلك ماسة عند كل فعل يكون حكمه بخلاف هذا الاصل والسكوت عن البيان بعد تحقق الحاجة اليه دليل النفى فترك بيان الخصوصية يكون دليلا على انه

فوجب الوقف فيه ايضا ووجه القول الآخر ان الاتباع اصل لانه امام يقتدى به كما قال تعالى لابراهيم انى جاعلك للناس اماما فوجب التمسك بالاصل حتى يقوم الدليل على غيره هذا الذى ذكرنا تقسيم السنن فى حقنا وهذا

(باب تقسيم السنة) في حق النبي صلى الله عليه وسلم ولولا جهل بعض الناس والطعن بالباطل في هذا الباب لكان الاولى منا الكف عن تقسيمه فانه هو المتفرد بالكمال الذي لا يحيط به الا الله تعالى والوحي نوعان ظاهر وباطن

من جملة الافعال التي هو فيها قدوة امته والله اعلم * فصار الحاصل ان عند ابي الحسن الاصل هو الاختصاص والاشتراك لعارض وعند الجصاص الاصل هو الاتباع والخصوصية بعارض كما ان الاصل في الكلام الحقيقة والمجاز بعارض والعارض لا يثبت الا بدليل قوله (وهذا الذي ذكرنا تقسيم السنن في حقنا) اي هذا الباب لتقسيم افعال النبي عليه السلام في حقنا فانه لبيان انواع الاتباع الذي هو راجع الينا ولهذا ادخل فيه الواجب كما اشرنا اليه * او ماذكرنا من اول اقسام السنة الى ما انتهينا اليه تقسيم السنة وما يتصل بها بالنسبة الينا وهذا الباب الذي نشرع فيه

(باب تقسيم السنة في حق النبي صلى الله عليه وسلم)

اي بيان طريقته في اظهار احكام الشرع قوله (ولولا جهل بعض الناس والطعن بالباطل) بان قالوا لا يجوز للنبي عليه السلام ان يحكم بالرأي والاجتهاد وان يعتمد في بيان الاحكام على غير الوحي لان ذلك مؤد الى انحطاط درجة النبوة الى درجة الاجتهاد * لكان الاولى منا الكف عن تقسيمه اي تقسيم سننه وطريقته في اظهار احكام الشرع على تأويل المذكور لان معنى التعظيم في حق من هو دونه عدم اشتغاله بمثل هذا التقسيم فان النبي صلى الله عليه وسلم هو المتفرد بالكمال الذي لا يحيط به الا الله عز وجل وفي الاشتغال بالتقسيم نوع احاطة وفيه ايضا نسبة الخطأ في بعض الصدور اليه عليه السلام مع عدم التقرير عليه وفيه سوء ادب فكان الاولى تركه ولكن طعن الجاهل وتعنته بان قال كيف ساغ له الاشتغال بالاجتهاد مع توصله الى ما يوجب علم اليقين وهو الوحي حمل على هذا التقسيم ورخص في الاشتغال به دفعا لتعنتهم وكشفا عن شبهتهم قوله (والوحي نوعان) يعني انه عليه السلام كان معتمدا على الوحي في اظهار جميع احكام الشرع الا ان الوحي نوعان ظاهر وباطن الى آخر ماذكر * وقسم شمس الائمة رحمه الله ذلك على ثلثة اقسام الى وحي ظاهر والى وحي باطن والى ما يشبه الوحي وجعل القسمين الاولين من الوحي الظاهر والقسم الثالث من الوحي الباطن وعمله بالاجتهاد مما يشبه الوحي ولكل وجه يعرف بالتأمل * وبعد علمه اي علم النبي عليه السلام * بالمبلغ وهو الملك * بآية قاطعة ظهرت له توجب علم اليقين بانه ملك يبلغه عن الله عز وجل كما ظهرت لنا الآيات القاطعة الدالة على وجود الصانع جل جلاله والمعجزات الظاهرة الدالة على صدق الانبياء عليهم السلام * وهو اي ما ثبت بلسان الملك هو الذي انزل عليه بلسان الروح الامين وهو جبرائيل عليه السلام المراد من قوله جل ذكره * انه لقول رسول كريم قل نزله روح القدس * نزل به الروح الامين على قلبك * قوله (كما قال النبي عليه السلام ان روح القدس نفث في روعي) اي اوقع في قلبي * ان نفسا لن تموت حتى تستكمل اي تستوفي رزقها بكماله * فاتقوا الله اي اجهدوا في طلب التقوى وجدوا في تحصيلها كل الجهد والجد فانها لا تحصل الا بالسعي لا في طلب الرزق فانه لا يفوت احدا بل اجملوا في طلبه بمباشرة الاسباب المشروعة وترك المبالغة فيه المؤدية الى الوقوع في المحظور معتقدين ان الرزق من الله تعالى

اما الظاهر فثلاثة اقسام ما ثبت بلسان الملك فوقع في سمعه بعد علمه بالمبلغ بآية قاطعة وهو الذي انزل عليه بلسان الروح الامين عليه السلام والثاني ما ثبت عنده ووضح له باشارة الملك من غير بيان بالكلام كما قال النبي صلى الله عليه وسلم ان روح القدس نفث في روعي ان نفسا لن تموت حتى تستكمل رزقها الا فاتقوا الله واجملوا في الطلب والثالث ما تبدى لقلبه بلا شبهة ولا مزاحم ولا معارض بالهام من الله تعالى بان اراه بنور عنده كما قال جل وعلا لتحكم بين الناس بما اريك الله فهذا وحي ظاهر كله مقرون بما هو ابتلاء اعني به الابتلاء في درك حقيقته بالتأمل وانما اختلف طريق الظهور وهذا من خواص النبي صلى الله عليه وسلم حتى كان حجة بالغة وانما يكرم غيره بشيء منها لحقه على مثال كرامات الاولياء (لامن)

لا من الكسب بل الاشتغال به للامتثال بالامر * ويجوز ان يكون فاتقوا الله متعلقا باجملوا اى فاتقوا الله فى طلب الرزق بالاجمال فى طلبه بالاحتراز عن الاشتغال بالاسباب المحظورة والتصرفات المنهى عنها * والثالث ماتبدى اى ظهر لقلبه يعنى من الملك بلا شبهة وقوله بلا معارض ولا مزاحم تأكيد والالهام من اقسام الوحى بدليل قوله تعالى * وما كان لبشر ان يكلمه الله الا وحيا * اى بطريق الالهام وهو القذف فى القلب كما قذف فى قلب ام موسى عليه السلام الا ان النبى لما عرف قطعا انه من الله تعالى كان ذلك حجة قاطعة * فهذا اى ما ذكرنا من الاقسام الثلاثة وحى ظاهر كله لظهوره فى حق النبى صلى الله عليه وسلم فى درك حقيقته اى النبى عليه السلام مبتلى بدرك حقيقته بالتأمل فيما ظهر له من الآية الدالة على حقيقته ونحن مبتلون بدرك حقيقته ايضا بعد تبليغه الينا بالتأمل فى المعجزات الدالة على صدقه * وانما اختلف طريق الظهور بان ظهر البعض بتبليغ الملك والبعض باشارته والبعض باظهار الله عز وجل من غير واسطة * وهذه اى هذه الاقسام الثلاثة من خواص النبى صلى الله عليه وسلم لا شركة للامة فيها اذ الوحى من خصائصه بلا شبهة * وكذا الالهام الذى لا يبقى معه شبهة لا يوجد فى حق غيره ولو وجدوا كرم غيره بذلك كان ثبوته له لحق النبى عليه السلام اى لحرمته على مثال كرامات الاولياء فانها تثبت لحرمة النبى عليه السلام واتماما لمعجزته على ما عرف واذا كان كذلك لا يخرج بثبوته للغير من خصائصه عليه السلام على انه ان ثبت للغير لا يكون حجة فى احكام الشرع فثبت ان كون الالهام حجة مخصوص بالنبى عليه السلام قوله (واما الوحى الباطن) فكذا جعل الاجتهاد منه عليه السلام وحيا باطنا باعتبار المآل فان تقريره عليه السلام على اجتهاده يدل على انه هو الحق حقيقة كما اذا ثبت بالوحى ابتداء وجعله شمس الائمة مشابها للوحى بهذا الاعتبار ايضا فقال واما ما يشبه الوحى فى حق رسول الله صلى الله عليه وسلم فهو استنباط الاحكام من النصوص بالرأى والاجتهاد فان ما يكون من رسول الله عليه السلام بهذا الطريق فهو بمنزلة الثابت بالوحى لقيام الدليل على انه يكون صوابا بالامحالة فانه كان لا يقر على الخطأ فكان ذلك منه حجة قاطعة ومثل هذا من الامة لا يجعل بمنزلة الوحى لان المجتهد يخطئ ويصيب وقد علم انه كان له عليه السلام من الكمال ما لا يحيط به الا الله فلا شك ان غيره لا يساويه فى اعمال الرأى والاجتهاد قوله (واختلف فى هذا الفصل) اى فى جواز الاجتهاد للنبى صلى الله عليه وسلم وفى كونه متعبدا به فابى بعضهم وهم الاشعرية واكثر المعتزلة والمتكلمين ان يكون الاجتهاد حظ النبى عليه السلام فى الاحكام الشرعية الا ان بعضهم قالوا انه غير جائز عليه عقلا وهو منقول عن ابى على الجبائى وابنه ابى هاشم وبعضهم قالوا انه جائز عليه عقلا ولكنه لم يتعبد به شرعا وقال بعضهم وهم عامة اهل الاصول كان له العمل فى احكام الشرع بالوحى والرأى جميعا اى بالوحى الظاهر والباطن وهو منقول عن ابى يوسف من اصحابنا وهو مذهب مالك والشافعى وعامة اهل الحديث وقال اكثر اصحابنا بانه عليه السلام كان متعبدا بانتظار الوحى فى حادثة ليس

واما الوحى الباطن فهو ما ينال باجتهاد الرأى بالتأمل فى الاحكام المنصوصة واختلف فى هذا الفصل فابى بعضهم ان يكون هذا من حظ النبى صلى الله عليه وسلم وانما له الوحى الخالص لا غير وانما الرأى والاجتهاد لامته وقال بعضهم كان له العمل فى احكام الشرع بالوحى والرأى جميعا والقول الاصح عندنا هو القول الثالث وهو ان الرسول مأمور بانتظار الوحى فيما لم يوح اليه من حكم الواقعة ثم العمل بالرأى بعد انقضاء مدة الانتظار

فيها وحي فان لم ينزل الوحي بعد الانتظار كان ذلك دلالة للاذن بالاجتهاد * ثم قيل مدة الانتظار مقدرة بثلاثة ايام وقيل بخوف فوت الغرض وذلك يختلف بحسب الحوادث كانتظار الولي الاقرب في النكاح مقدر بفوت الخاطب الكفو * وكلهم اتفقوا ان العمل يجوز له بالرأى في الحروب وامور الدنيا * احتج الفريق الاول بالنص وهو قوله تعالى * وما ينطق عن الهوى ان هو الا وحي يوحي * اخبر انه لا ينطق الا عن وحي والحكم الصادر عن اجتهاد لا يكون وحيا فيكون داخلا تحت النفي * وبالمعقول وهو ان النبي عليه السلام كان ينصب احكام الشرع ابتداء والاجتهاد دليل محتمل للخطاء لانه رأى العباد فلا يصلح لنصب الشرع ابتداء لان نصب الشرع حق الله تعالى فكان اليه نصبه لا الى العباد بخلاف امور الحرب وما يتعلق بالمعاملات لان ذلك من حقوق العباد اذ المطلوب اما دفع ضرر عنهم او جر نفع اليهم بما يقوم به مصالحهم واستعمال الرأى جائز في مثله لحاجة العباد الى ذلك وليس في وسعهم فوق ذلك والله تعالى يتعالى عما يوصف به العباد من العجز والحاجة فما هو حقه لا يثبت ابتداء الا بما يكون موجبا علم اليقين بينه ان المصير الى الرأى الذى هو محتمل للخطأ انما يجوز عند الضرورة حتى لم يجز الاشتغال به مع وجود النص والضرورة انما تثبت في حق الامة لا في حقه عليه السلام اذ الوحي يأتيه في كل وقت فكان اشتغاله بالرأى كاشتغالنا به مع وجود النص وهذا كتحرى القبلة فانه يجوز لمن بعد عن الكعبة ولم يجد سبيلا الى الوقوف عليها للضرورة لا لمن كان مشاهدا للكعبة ولا لمن يجد سبيلا الى الوقوف عليها لعدم الضرورة المحوجة الى التحرى * ولانه لو جاز له الاجتهاد لجاز مخالفته لمجتهد آخر لان جواز المخالفة من احكام الاجتهاد وبالاتفاق لا يجوز لاحد ان يخالفه في حكمه فعلم ان الاجتهاد غير سائغ له لانتفاء موجبه في حقه الا ترى ان في امور الحرب لما جاز له الرأى جازت مخالفته حتى خالفه السعدان في اعطاء شطر ثمار المدينة واسيد بن خضير في النزول يوم بدر على ما سيأتى بيانه * ولان الاجتهاد منه عليه السلام سبب لتنفير الناس عنه لانهم متى سمعوا انه يحكم برأيه في شريعته يسبق الى اوهامهم قبل ان يتأملوا حق التأمل انه ينصبه من تلقاء نفسه وذلك سبب للنفرة اذ الطبع ينفر عن اتباع مثله وما يؤدى الى النفرة لا يكون هو مأذونا فيه لتأديته الى المناقضة لكونه مبعوثا للدعوة اليه لا للنفرة عنه * ووجه القول الآخر وهو قول العامة الكتاب والسنة والدليل المعقول اما الكتاب فقوله تعالى * فاعتبروا يا اولى الابصار * امر بالاعتبار عاما لاولى البصائر اذ المراد من البصر البصيرة وكان قوله يا اولى الابصار تعليل للاعتبار اى اعتبروا يا اولى الابصار لاتصافكم بالبصيرة والنبي عليه السلام اعظم الناس بصيرة واصفاهم سريرة واصوبهم اجتهادا واحسنهم استنباطا وهو معنى قوله احق الناس بهذا الوصف اى بوصف البصيرة فكان اولى بهذه الفضيلة وبالدخول تحت هذا الخطاب وقال تعالى * ففهمناها سليمان * روى ان رجلين تحاكما الى داود وعنده سليمان عليهما السلام احدهما صاحب حرث والآخر صاحب غنم فقال صاحب الحرث ان هذا انفلتت غنمه ليلا فوقعت في حرثي فلم يبق منه شيأ

احتج الاول بقول الله تعالى وما ينطق عن الهوى ان هو الا وحي يوحي ولان الاجتهاد محتمل للخطاء ولا يصلح لنصب الشرع ابتداء لان الشرع حق الله تعالى فاليه نصبه بخلاف امر الحروب لانه يرجع الى العباد بدفع او جر فصح اثباته بالرأى ووجه القول الآخر ان الله تبارك وتعالى امر بالاعتبار عاما بقوله فاعتبروا يا اولى الابصار وهو عليه السلام احق الناس بهذا الوصف وقال الله تبارك وتعالى ففهمناها سليمن وذلك عبارة عن الرأى من غير نص وكذلك قوله تبارك وتعالى لقد ظلمك بسؤال نعجتك الى نعاجه جواب بالرأى

(فقال)

فقال لك رقاب الغنم فقال سليمان او غير ذلك ينطلق اصحاب الحرث بالغنم فيصيبون من البانها ومنافعها ويقوم اصحاب الغنم على الحرث حين اذا كان ليلة نفشت فيه دفع هؤلاء الى هؤلاء غنمهم ودفع هؤلاء الى هؤلاء حرثهم واكثر المفسرين على ان الحرث كان كرما قد تدلت عناقيدهم فقال داود عليه السلام القضاء ماقضيت وحكم بذلك فاخبر الله تعالى عن تلك القضية بقوله عز اسمه وداود وسليمان الى ان قال ففهمناها سليمان الهاء ضمير الحكومة المدلول عليها بقوله اذ يحكمان فى الحرث وذلك اى ذلك التفهيم عبارة عن الرأى من غير نص اى المراد انه وقف على الحكم بطريق الرأى لا بطريق الوحى لان ماكان بطريق الوحى فداود وسليمان عليهما السلام فيه سوآء وحيث خص سليمان بالفهم علم ان المراد به الفهم بطريق الرأى ولان القضية التى قضاها داود اولا لو كانت بالوحى لما وسع سليمان خلافه وللمخالف ومدح على ذلك علم انه كان بالرأى * وذكر فى المطلع قيل انهما اجتهدا جميعا فجاء اجتهاد سليمان عليه السلام اشبه بالصواب فرجع داود الى اجتهاد سليمان قبل الحكم لان الحكم اذا وقع بالاجتهاد لا ينتقض باجتهاد آخر وكذلك قوله تعالى اى ومثل قوله ففهمناها سليمان قوله تعالى اخبارا عن داود عليه السلام لقد ظلمك بسؤال نعجتك الى نعاجه جواب عن داود عليه السلام بالرأى فانه كان بطريق التنبيه وانما يحسن ذلك اذا فوض الحكم الى رأيه وعبارة شمس الائمة اوضح فانه قال وقد حكم داود بين الخصمين حين تسوروا المحراب فانه قال لقد ظلمك بسؤال نعجتك الى نعاجه وهذا بيان بالقياس الظاهر ونقل عن ابى يوسف رحمه الله انه تمسك فيه بقوله تعالى * انا انزلنا اليك الكتاب بالحق لتحكم بين الناس بما اريك الله * فانه بعمومه يتناول الحكم بالنص وبالاستنباط منه اذا لحكم لكل منها حكم بما اراه الله * واورد عليه ان المراد بما اريك بما انزله اليك لدلالة السابق عليه اذ لا مناسبة بين قول القائل انفذت اليك ذلك الكتاب لتحكم بغيره * واجيب عنه بان الحكم الذى استنبط من المنزل حكم بالمنزل لانه حكم بمعناه وبان التقييد بالمنزل خلاف الاصل وقرر ابو على الفارسى هذا التمسك فقال الارائة ههنا لا تستقيم ان تكون لارائة العين لاستحالتها فى الاحكام ولا لمعنى الاعلام لوجوب ذكر المفعول الثالث كذكر الثانى لان المعنى ما اريكه الله لتتم الصلة فتبين ان المعنى لتحكم بين الناس بما جعله الله لك رأيا * واجيب بان الارائة بمعنى الاعلام وما مصدرية لا موصولة لتحتاج الى ضمير ويكون قد حذف المفعولان وهو جائز * واما السنة فحديث الخثعمية فانه عليه السلام اعتبر فيه دين الله بدين العباد وذلك بيان بطريق القياس وقد مر بيانه فى باب الاداء والقضاء * وحديث القبلة للصائم وهو ماروى ان عمر رضى الله عنه سئل النبى عليه السلام فقال انى اتيت اليوم امرا عظيما فقال وماذاك فقال هششت الى امرأتى فقبلتها فقال ارأيت لو تمضمضت بماء ثم مججته اكان يضرك قال لا قال ففيم اذا اى ففيم تشك اذ قد عرفت ذلك فاعتبر فيه مقدمة الجماع وهى القبلة بمقدمة الشرب وهى المضمضة فى عدم فساد الصوم وهو قياس ظاهر بل عدم الفساد فى القبلة

وقال النبى صلى الله عليه وسلم للخثعمية ارأيت لو كان على ابيك دين فقضيته اما كان تقبل منك قالت نعم قال فدين الله احق وقال لعمر وقد ساله عن القبلة للصائم ارأيت لو تمضمضت بماء ثم مججته اكان تضرك وهذا قياس ظاهر

اطهر لانها تهيج الشهوة ولا تسكنها والتمضمض تسكن شيأ من العطش * وقال فيمن اتى اهله انه يوجر روى عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال فى حديث طويل وفى بضع احدكم صدقة قالوا يارسول الله ايأتى احدنا شهوته ويكون له فيها اجر قال ارايتم لو وضعها فى حرام اكان عليه فيه وزر فكذلك اذا وضعها فى الحلال كان له اجرا اعتبر مباشرة الحلال فى استحقاق موجبها وهو الاجر بضدها وهو مباشرة الحرام فى استحقاق موجبها وهو الوزر وهذا بيان الرأى والاجتهاد والمج رمى الماء من الفم من مايطلب * واما المعقول فهو ان الاجتهاد مبنى على العلم بمعانى النصوص ورسول الله صلى الله عليه وسلم اسبق الناس فى العلم اى اكملهم فيه حتى كان يعلم بالمتشابه الذى لايعلمه احد من الامة بعده وكان عالما بمعنى النص الذى هو متعلق الحكم لا محالة وبعد العلم به والوقوف على طريق الاستعمال لاوجه لمنعه عن ذلك لانه نوع حجر وذلك لايليق بعلو درجته مع اطلاع غيره فيه * يوضحه انه لولم يجز له العمل بالاجتهاد الذى هو اعلى درجات العلم للعباد واكثر صوابا لاشتماله على المشقة وجاز لامته ذلك لكانت الامة افضل منه فى هذا الباب وانه غير جائز * ولا يقال انما يلزم ذلك ان لو لم يكن له منصب اعلى منه لانه كان يستدرك الاحكام وحيا وهو اعلى من الاجتهاد * لانا نقول الوحى وان كان اعلى من الاجتهاد لكن ليس فيه تحمل المشقة فى استدراك الحكم فلا يظهر فيه اثر جودة الخاطر وقوة القريحة واذا كان هذا نوعا مفردا من الفضيلة لم يخل الرسول عنه بالكلية * ثم الشيخ رحمه الله ذكر ههنا ان المتشابه وضح للرسول عليه السلام دون غيره وهكذا ذكر شمس الائمة رحمه الله وهو يترا آى مخالفا لظاهر الكتاب لان الوقف ان وجب على قوله عز وجل * ومايعلم تاويله الا الله * كما هو مختار السلف والشيخين فذلك يقتضى ان لايعلمه الرسول كما لايعلمه غيره من العباد وان كان الوقف على قوله تعالى والراسخون فى العلم كما هو مختار الخلف يلزم ان لايكون الرسول عليه السلام مخصوصا بعلمه بل الراسخون يعلمونه ايضا فاما ان يعلمه الرسول ولا يعلمه غيره فمخالف لمادل عليه النص من كل وجه * واجيب عنه بان معنى الآية على تقدير الوقوف على الا الله ومايعلم احد تأويله بدون تعليم الله الا الله كما فى قوله تعالى * قل لايعلم من فى السموات والارض الغيب الا الله ، اى لايعلم بدون تعليم الله الا الله فيكون الا حينئذ بمعنى غير واذا كان كذلك جاز ان يكون الرسول مخصوصا بالتعليم بدون اذن بالبيان لغيره فيبقى غير معلوم فى حق غيره * واعترض بان الآية تقتضى حصر العلم على الله عز وجل واذا صار الرسول عليه السلام عالما بالمتشابهات النازلة قبل نزول هذه الآية بالتعليم لايستقيم الحصر وكان ينبغى ان يقول ومايعلم تأويله الا الله ورسوله * واجيب عنه بانه يجوز ان يكون التعليم حاصلا بعد نزول هذه الآية فلا يكون الرسول عليه السلام عالما بالمتشابه قبل نزولها فيستقيم الحصر بقوله ومايعلم تأويله الا الله * وبان الآية دلت على حصر العلم على الله عز وجل وعلى من علمه الله بالتأويل الذى ذكر * الا ترى ان تلك الآية توجب حصر علم الغيب على الله تعالى ثم انه لايمنع ان يعلم غير الله بتعليمه كما قال تعالى عالم الغيب فلا يظهر على غيبه احدا الا من

(ارتضى)

وقيل فيمن اتى اهله انه يوجر فقيل ابوجر احدنا فى شهوته فقال ارأيت لو وضعه فى حرام اما كان يأثم وقال فى حرمة الصدقة على بنى هاشم ارأيت لو تمضمضت بماء ثم مججته اكنت شاربه وهذا قياس واضح فى تحريم الاوساخ بحكم الاستعمال ولان الرسول صلى الله عليه وسلم اسبق الناس فى العلم حتى وضع له ماخفى على غيره من المتشابه فمحال ان يخفى عليه معانى النص

ارتضى من رسول فكذا ههنا قوله (الا ان اجتهاد غيره) جواب عما يقال لما جازله الاجتهاد وكان ينبغى ان يكون منزلته دون النص فيكون ظنيا كاجتهاد غيره ويجوز مخالفته اذ ذاك فقال ليس كذلك لان اجتهاد غيره يحتمل الخطاء والقرار عليه واجتهاده لا يحتمل الخطاء عند اكثر العلماء لانا امرنا باتباعه فى الاحكام بقوله عز وجل* فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا فى انفسهم حرجا مما قضيت ويسلموا تسليما * وبغيره من الآيات فلو جاز الخطاء عليه لكنا مأمورين باتباع الخطاء وذلك غير جائز وان احتمل الخطاء كما هو مذهب اكثر اصحابنا بدليل قوله عز اسمه* عفى الله عنك لم اذنت لهم* فانه يدل على انه عليه السلام اخطأ فى الاذن لهم وبدليل نزول العتاب فى اسارى بدر وغيرهما من الدلائل فلا يحتمل القرار على الخطأ لما ذكرنا انه يؤدى الى الامر باتباع الخطأ فاذا اقره الله على اجتهاده دل انه كان هو الصواب فيوجب علم اليقين كالنص فيكون مخالفته حراما وكفرا وهو نظير الالهام فان الهام النبى عليه السلام حجة قاطعة لا يسع مخالفته بوجه والهام غيره ليس بحجة قوله (وذلك مثل امور الحرب) اى الاجتهاد والعمل بالرأى فى سائر الاحكام الشرع مثل العمل بالرأى فى امور الحرب من غير فرق والغرض منه ابطال الفرق الذى ادعته الطائفة الاولى الا ترى انه شاورهم فى اسارى بدر وهو مشاورة فى حكم الشرع لان مفاداة الاسير بالمال جوازها وفسادها من احكام الشرع ومما هو حق الله تعالى فعلم انه كان يشاورهم فى الاحكام كما فى الحروب * وقصة ذلك ماروى انه لما كان يوم بدر وهزم المشركون وقتل منهم سبعون رجلا واسر منهم سبعون استشار رسول الله صلى الله عليه وسلم فى الاسارى فقال ابو بكر رضى الله عنه هؤلاء بنو الام والعشيرة والاخوان وارى ان نأخذ منهم الفدية فيكون ما اخذنا قوة لنا على الكفار وعسى ان يهديهم الله فيكونوا لنا عضدا فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لعمر رضى الله عنه ما ترى يا ابن الخطاب فقال انهم كذبوك واخرجوك وهؤلاء ائمة الكفر وقادة المشركين فارى ان يمكننى من فلان قريب لعمر وعليا من عقيل وحمزة من العباس فلنضربن اعناقهم حتى يعلم الله انه ليس فى قلوبنا مودة للمشركين فقال عليه السلام مثلك يا ابا بكر كمثل ابراهيم حيث قال* ومن عصانى فانك غفور رحيم* ومثلك يا عمر كمثل نوح* قال رب لا تذر على الارض من الكافرين ديارا* فهوى ما قال ابو بكر ولم يهو ما قال عمر فاخذ منهم الفداء فانزل الله تعالى ما كان لنبى ان يكون له اسرى الى قوله لولا كتاب من الله سبق اى لولا حكم سبق اثباته فى اللوح المحفوظ وهو انه لا يعاقب احدا بخطاء وهذا خطأ فى الاجتهاد لانهم نظروا فى ان استيفائهم ربما يؤدى الى اسلامهم وتدينهم وخفى عليهم ان قتلهم اعز للاسلام واهيب لمن وراءهم وقيل كناية انه يستحيل لهم الفدية التى اخذوها وقيل ان اهل بدر مغفور لهم وقيل ان الله لا يعذب قوما الا بعد تأكيد الحجة وتقديم النهى ولم يتقدم النهى عن ذلك لمسكم فيما اخذتم من الفداء عذاب عظيم فقال صلى الله عليه وسلم* لو نزل بنا عذاب ما نجى الا عمر* وانما امضى ذلك الحكم لان الحكم اذا امضى بالاجتهاد ثم نزل نص بخلافه وظهر خطاؤه عمل به فى

واذا وضح له لزمه العمل به لان الحجة للعمل شرعت الا ان اجتهاد غيره يحتمل الخطاء واجتهاده لا يحتمل ولا يحتمل القرار على الخطاء فاذا اقره الله تعالى على ذلك دل على انه مصيب بيقين وذلك مثل امور الحرب وقد كان النبى صلى الله عليه وسلم يشاور فى سائر الحوادث عند عدم النص مثل مشاورته فى امور الحرب الا يرى انه شاورهم فى اسارى بدر فاخذ برأى ابى بكر وكان ذلك هو الرأى عنده فمن عليهم حتى نزل قوله لولا كتاب من الله سبق لمسكم فيما اخذتم عذاب عظيم

وكما شاور سعد بن معاذ وسعد بن عبادة يوم الاحزاب في بذل شطر ثمار المدينة ثم اخذ برأيهما وكذلك اخذ برأي اسيد بن خضير في النزول على الماء يوم بدر وكان يقطع الامر دونهم فيما اوحي اليه في الحرب كما في سائر الحوادث والجهاد محض حق الله تعالى ما بينه وبين غيره فرق وكان يقول لابي بكر وعمر رضي الله عنهما قولا فاني فيما لم يوح الي مثلكما ولا يحل المشورة مع قيام الوحي وانما الشورى في العمل بالرأي خاصة الا يرى ان النبي صلى الله عليه وسلم معصوم عن القرار على الخطاء اما غيره فلا يعصم عن القرار على الخطاء فاذا كان كذلك كان اجتهاده ورأيه صوابا بلا شبهة

المستقبل لا فيما مضى كذا قيل والاصح ان الله تعالى امضى ذلك الحكم بعد العتاب بقوله * فكلوا مما غنمتم حلالا طيبا * قوله (وكما شاور سعد بن معاذ) روى ان الامر لما ضاق على المسلمين في حرب الاحزاب وكان في الكفار قوم من اهل مكة عونا لهم رئيسهم عيينة بن حصن الفزاري وابو سفيان بن حرب بعث رسول الله صلى الله عليه وسلم الى عيينة وقال ارجع انت وقومك ولك ثلث ثمار مدينة فابى الا ان يعطيه نصفها فاستشار في ذلك الانصار وفيهم سعد بن معاذ وسعد بن عبادة احدهما رئيس الاوس والآخر رئيس الخزرج فقالا هذا شئ امرك الله به ام شئ رأيته من نفسك فقال لا بل رأي رأيته من عند نفسي فقالا يا رسول الله انهم لن ينالوا في الجاهلية من ثمار المدينة الا بشراء او بقرى فاذا اعزنا الله بالاسلام لا نعطيهم الدنية فليس بيننا وبينهم الا السيف وفرح بذلك رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال اني رأيت العرب قد رمتكم عن قوس واحدة فاردت ان اصرفهم عنكم فاذا ابيتم فذاك ثم قال للذين جاؤا ابا الصلح اذهبوا فلا نعطيهم الا السيف وكذلك اخذ برأي اسيد بن حضير لما اراد النبي صلى الله عليه وسلم يوم بدر النزول فقال له اسيد بن حضير او حباب المنذر ان كان عن وحي فسمعا وطاعة وان كان عن رأي فاني ارى ان نتزل على الماء ونأخذ الحياض فاخذ رسول الله صلى الله عليه وسلم برأيه ونزل على الماء ثم المشاورة في اسارى بدر نظير لقوله شاورهم في سائر الحوادث لما قلنا انها مشاورة في حكم شرعي فاما المشاورة في بذل شطر الثمار والنزول على الماء فلا يصح نظيرا له لانها مشاورة في امور الحرب فلا تصلح الزاما على الخصم * وظني ان الواو في قوله وكما شاور سعد بن معاذ وقعت زائدة من الناسخ فبدونها يستقيم الكلام فيصير المشاورة في الاسارى نظيرا لقوله شاور في سائر الحوادث ومشاورة السعدين والاخذ برأي اسيد نظيرين لقوله مثل مشاورته في امور الحرب وكذا رأيت مكتوبا بدون الواو في نسخة عتيقة مقروة على العلامة شمس الائمة الكردري رحمه الله وعلى من قبله ايضا (قوله وقد كان يقطع الامر) اي الشان دونهم متصل بقوله مثل مشاورته في امور الحرب يعني كان يحكم في امر الحرب الامر بطريق القطع اذا كان فيه وحي كما كان يفعل كذلك في سائر الحوادث وحاصله انه ابطل الفرق المذكور باثبات المساواة بين امور الحرب وسائر الحوادث فيما اذا وجد فيها الوحي وفيما اذا لم يوجد فقال اذا لم يوجد الوحي كان يستشيرهم فيهما جميعا واذا وجد الوحي يقطع الامر فيهما من غير مشاورة والتفات الى رأي احد فلا معنى للفرق الذي ذكروه ثم اكد هذا المعنى وهو ابطال الفرق بقوله والجهاد محض حق الله تعالى ليس بينه وبين غيره فرق فاذا جاز له العمل بالرأي جاز في غيره من الاحكام ايضا وقوله ولا تحل المشورة مع قيام الوحي متصل بقوله شاور في سائر الحوادث يعني واذا ثبت انه شاورهم في سائر الحوادث ولا تحل المشورة مع قيام الوحي بل تحل لاجل العمل بالرأي علم انه انما شاورهم للعمل بالرأي وفي قوله خاصة اشارة الى دفع سؤال وهو ان يقال يجوز ان تكون المشورة لتطييب قلوبهم فقال ليس كذلك بل للعمل بالرأي خاصة * قال شمس الائمة رحمه الله

ولامعنى لقول من يقول انما كان يستشيرهم فى الاحكام لتطييب قلوبهم لان فيما كان الوحى ظاهرا معلوما ما كان يستشيرهم وفيما كان يستشيرهم لايخلو اما ان كان يعمل برأيهم اولا يعمل فان كان لايعمل برأيهم وكان ذلك معلوما لهم فليس فى هذه الاستشارة تطييب النفس بل هى نوع من الاستهزاء وظن ذلك برسول الله صلى الله عليه وسلم محال وان كان يستشيرهم ليعمل برأيهم فلاشك ان رأيه كان اقوى من رأيهم واذا جاز له العمل برأيهم فيما لانص فيه فجواز ذلك برأيه اولى ويتبين انه انما كان يستشيرهم لتقريب الوجوه وتخمير الرأى على ما كان يقول المشورة تلقيح العقول وقال من الحزم ان يستشير ذا رأى ثم تطيعه ثم انما اعاد قوله الا ان النبى معصوم عن القرار على الخطأ وبعده ماذكره مرة ردا لكلام الخصم وجوابا عن قولهم الاجتهاد يحتمل للخطأ فلا يصلح لنصب الشرع * واذا كان كذلك اى واذا كان الامر كما قلنا انه معصوم عن القرار على الخطأ كان اجتهاده ورأيه بعد ماقرر عليه صوابا بلاشبهة ويجوز ان يصدر الحكم عن الاجتهاد ثم ينضم اليه مايوجب القطع بالصحة وينضم تحريم المخالفة كالاجماع الصادر عن الاجتهاد وقوله الا انا اخترنا تقديم انتظار الوحى استثناء من القول الثانى وبيان للمذهب المختار وهذا على قول من جعل الحق فى المجتهدات واحدا فاما على قول من قال بتعدد الحقوق فلا يتصور الخطأ فى اجتهاده عنده لان اجتهاد غيره لايحتمل الخطأ فاجتهاده اولى فوجب تقديم الطلب اى طلب النص بانتظار الوحى لاحتمال الاصابة اى اصابة النص بنزول الوحى وصار ذلك اى انتظار الوحى فى حقه عليه السلام كطلب النص النازل الخفى بين النصوص فى حق سائر المجتهدين يعنى النص الذى اختفى بين النصوص ولم يصل الى المجتهد اذلم يحل له الاجتهاد قبل طلبه * قال القاضى الامام وكان تربصه عليه السلام لنزول الوحى بمنزلة تربصنا للتأمل فى المنزل وقال شمس الائمة وكان الانتظار فى حقه بمنزلة التأمل فى النص المأول والخفى فى حق غيره ومدة الانتظار على ماترجو نزوله اى نزول الوحى يعنى هى مافيه مادام رجاء نزول الوحى باقيا * الا ان يخاف الفوت اى فوت الغرض اوفوت الحكم فى الحادثة يعنى يخاف ان يفوت الحادثة بلاحكم وحينئذ ينقطع طمعه عن الوحى فيحكم بالراى * قال صاحب الميزان وهذا القول حسن يعنى اشتراط الانتظار مادام يرجى نزول الوحى احسن لكن قول العامة احق وكان عليه العمل لجميع انواع الوحى والتبليغ عند الحاجة والانتظار للوحى الظاهر فى غير موضع الحاجة * واما تمسك الخصم بقوله تعالى * وما ينطق عن الهوى * ففاسد اذلا دليل على موضع النزاع فانه نزل فى شان القرأن ردا لما زعم الكفار انه افتراء من عنده فكان معناه ان ما ينطق به قرأنا فهو وحى لاعن هوى لان ماينطق به مطلقا كذلك * ولئن سلمنا ان المراد به التعميم لان بخصوص السبب لايتخصص عموم اللفظ فلا نسلم ان اجتهاده مع التقرير عليه ليس بوحى بلى هو وحى باطن كما اشار اليه الشيخ * ولانه اذا تعبدنا بالاجتهاد بالوحى يكون نطقه بذلك الحكم عن وحى لاعن هوى ولان المراد من الهوى هو النفس الباطل لا الرأى الصواب

الا انا اخترنا تقديم انتظار الوحى لانه مكرم بالوحى الذى يغنيه عن الرأى وعلى ذلك غالب احواله فى ان لايخلى عن الوحى والرأى ضرورى فوجب تقديم الطلب لاحتمال الاصابة غالبا كالتيمم لايجوز فى موضع وجود الماء غالباً الا بعد الطلب وصار ذلك كطلب النص النازل الخفى بين النصوص فى حق سائر المجتهدين ومدة الانتظار على مايرجو نزوله الا ان يخاف الفوت فى الحادثة والله اعلم

الصادر عن عقل ونظر فى اصول الشرع واندرج فيما ذكرنا الجواب عن بقية كلماتهم فلا نعيده قوله (ومما يتصل بسنة نبينا شرايع من قبله) لانها لما بقيت الى مبعث النبي عليه السلام وصارت شريعة له لما تبين كانت من سننه وانما اخرناه للاختلاف فى كونها شريعة لنبينا عليه السلام وذكر الضمائر الثلثة الا واخر مع كونها راجعة الى الشرايع على تأويل المذكور اولكون الشرايع مضافة الى المذكور وهو من قبله والله اعلم وهذا

﴿ باب شرايع من قبلنا ﴾

اى باب بيان الاختلاف فى شرايع من قبلنا فقال بعضهم كذا فهو معنى ايراد الفاء فى اول الباب واعلم انه يجوز ان يتعبدالله تعالى نبيه عليه السلام بشريعة من قبله من الانبياء ويأمره باتباعها ويجوز ان يتعبده بالنهى عن اتباعها وليس فى دين استبعاد ولا استنكار وان مصالح العباد قد تتفق وقد تختلف فيجوز ان يكون الشئ مصلحة فى زمان النبي الاول دون الثانى ويجوز عكسه ويجوز ان يكون مصلحة فى زمان النبي الاول والثانى فيجوز ان يختلف الشرايع وتتفق ولا يقال اذا جاء الثانى بمثل ما جاء به الاول لم يكن لبعثه واظهار المعجزة على يده فائدة لان شريعته معلومة من غيره لانا نقول انهما وان اتفقا فى بعض الاحكام يجوز ان يختلفا فى بعضها * ويجوز ان يكون الاول مبعوثا الى قوم والثانى الى غيرهم ويجوز ان يكون شريعة الاول قد اندرست فلا يعلم الا من جهة الثانى ويجوز ان يكون قد حدث فى الاولى بدع فيزيلها الثانية فعلم ان الامرين جائز ان الا ان العلماء اختلفوا فى وقوع التعبد بها فى موضعين احدهما انه عليه السلام هل كان متعبدا بشرع احد من الانبياء قبل البعث فابى بعضهم ذلك كابى الحسين البصرى وجماعة من المتكلمين واثبته بعضهم مختلفين فيه ايضا فقيل كان متعبدا بشرع نوح وقيل بشرع ابراهيم وقيل بشرع موسى وقيل بشرع عيسى * وقيل بما ثبت انه شرع وتوقف فيه بعضهم كالغزالى وعبد الجبار وغيرهما ومحل بيان هذه المسئلة من اصول التوحيد والثانى ان النبي عليه السلام بعد البعث وامته هل كانوا متعبدين بشرع من تقدم وهى المسئلة التى عقد الباب لبيانها فذهب كثير من اصحابنا وعامة اصحاب الشافعي وطائفة من المتكلمين الى انه عليه السلام كان متعبدا بشرايع من قبلنا من الانبياء عليهم السلام وان كل شريعة ثبت لنبي فهى باقية فى حق من بعده الى قيام الساعة الا ان يقوم الدليل على الانتساخ فعلى هذا يلزمنا شريعة من قبلنا على انها شريعة ذلك النبي الا ان يثبت نسخها * وذهب اكثر المتكلمين وطائفة من اصحابنا واصحاب الشافعي الى انه عليه السلام لم يكن متعبدا بشرايع من قبلنا وان شريعة كل نبي ينتهى بوفاته على ماذكر صاحب الميزان اوببعث نبي آخر على ماذكر شمس الائمة ويتجدد للثانى شريعة اخرى الاما لا يحتمل التوقيت والانتساخ فعلى هذا لا يجوز العمل بها الا بما قام الدليل على بقائه ببيان الرسول المبعوث بعده * وقال بعضهم يلزمنا العمل بما نقل من شرايع من قبلنا فيما لم يثبت انتساخه على ان ذلك شريعة لنبينا ولم تفصلوا بين ما يصير معلوما منها بنقل اهل

ومما يتصل بسنة نبينا صلى الله عليه وسلم شرايع من قبله وانما اخرناه لانه اختلف فى كونه شريعة له وهذا

﴿ باب شرايع من قبلنا ﴾

قال بعض العلماء يلزمنا شرايع من قبلنا حتى يقوم الدليل على النسخ بمنزلة شرايعنا وقال بعضهم لا يلزمنا حتى يقوم الدليل وقال بعضهم يلزمنا على انه شريعتنا والصحيح عندنا ان ماقص الله تعالى منها علينا من غير انكار اوقصه رسول الله صلى الله عليه وسلم من غير انكار فانه يلزمنا على انه شريعة رسولنا عليه السلام

الكتاب او برواية المسلمين عما فى ايديهم من الكتاب و بين مالم يثبت من ذلك ببيان فى القرآن او السنة * وذهب اكثر مشايخنا منهم الشيخ ابو منصور و القاضى الامام ابو زيد و الشيخان وعامة المتأخرين رحمهم الله الى ان ماثبت بكتاب الله تعالى انه كان من شريعة من قبلنا او ببيان من رسول الله صلى الله عليه وسلم يلزمنا العمل به على انه شريعة نبينا مالم يظهر ناسخه فاما ماعلم بنقل اهل الكتاب او بفهم المسلمين من كتبهم فانه لايجب اتباعه لقيام دليل موجب للعلم على انهم حرفوا الكتب فلا يعتبر نقلهم فى ذلك لانهم المسلمين ذلك مما فى ايديهم من الكتب لتوهم ان المنقول او المفهوم من جملة ماحرفوا او بدلوا وكذا لا يعتبر قول من اسلم منهم فيه لانه انما عرف ذلك بظاهر الكتاب او بقول جماعتهم ولا حجة فى ذلك لما قلنا * احتج الاول اى الفريق الاول او العامل الاول بالنصوص وهى قوله تعالى * اولئك الذين هدى الله * يعنى الانبياء الذين ذكروا فبهديهم اقتده اى فاختص هديهم بالاقتداء ولا تقتد الأبهم والهاء للسكت يوقف عليها فى الوقف وتسقط فى الوصل وقرأ ابن عامر بكسر الهاء فى الوصل جاعلا الهاء كناية عن المصدر اى اقتدا الاقتداء كما فى الدعاء المأثور واجعله الوارث منا امر النبى عليه السلام بالاقتداء بهدى الانبياء والهدى اسم للايمان والشرايع جميعا لان الاهتداء يقع بالكل فيجب عليه اتباع شرعهم والدليل على ان الهدى شامل الايمان والشرايع ان الله تعالى وصف المتقين بالايمان واقام الصلوة وايتاء الزكوة فى قوله عز ذكره هدى للمتقين الذين يؤمنون بالغيب ويقيمون الصلوة ومما رزقناهم ينفقون ثم قال * اولئك على هدى من ربهم * وقوله تعالى * ثم اوحينا اليك ان اتبع ملة ابراهيم حنيفا * والامر للوجوب وقوله تعالى * انا انزلنا التورية فيها هدى ونور يحكم بها النبيون الذين اسلموا * والنبى عليه السلام من جملتهم فوجب عليه الحكم بها وقوله جل جلاله * شرع لكم من الدين ماوصى به نوحا * والدين اسم لما يدان الله تعالى من الايمان والشرايع وبالمعقول وهو ان الرسول الذى كانت الشريعة منسوبة اليه لم يخرج من ان يكون رسولا ببعث رسول آخر بعده فكذا شريعته لايخرج من ان يكون معمولا بها ببعث رسول آخر مالم يقم دليل النسخ فيها * يوضحه ان ماثبت شريعة لرسول فقد ثبتت حقيقته وكونه مرضيا عند الله وبعث الرسول لبيان ماهو مرضى عند الله عز وجل فما علم كونه مرضيا ببعث رسول لايخرج عن ان يكون مرضيا ببعث رسول آخر واذا بقى مرضيا كان معمولا به كما كان قبل بعث الرسول الثانى وكان بعث الثانى مؤيدا لها واليه وقعت الاشارة فى قوله تعالى اخبارا * لانفرق بين احد من رسله * لان كلهم يدعون الخلق الى دين الله عز وجل وقوله تعالى * وانزلنا اليك الكتاب * اى القرآن * بالحق مصدقا لما بين يديه من الكتاب * اى لما قبله من جنس الكتب السماوية ومهيمنا عليه اى امينا وشاهدا على الكتب التى خلت قبله فتبين بهذا ان الاصل فى شرايع الرسل عليهم السلام الموافقة الا اذا ظهر تغيير حكم بدليل النسخ * وذكر فى الميزان ماينسب من الانبياء عليهم السلام من الشريعة فهو شريعة الله تعالى لاشريعة من قبلنا من الانبياء فهو الشارع للشرايع والاحكام قال الله شرع لكم من الدين ماوصى به

احتج الاولون بقوله تبارك وتعالى اولئك الذين هدى الله فبهديهم اقتده والهدى اسم يقع عن الايمان والشرايع ولانه ثبت حقيقته دينا لله تبارك وتعالى ودين الله تعالى حسن مرضى عنده قال الله تبارك وتعالى لانفرق بين احد من رسله وقال مصدقا لما بين يديه من الكتاب ومهيمنا عليه فصار الاصل هو الموافقة واحتج اهل المقالة الثانية بقول الله تبارك وتعالى لكل جعلنا منكم شرعة ومنهاجا لان الاصل فى الشرايع الماضية الخصوص فى المكان

نوحا اضاف الشرع الی نفسه واذا کان کذلک یجب علی کل نبی الدعاء الی شریعة الله تعالی وتبلیغها الی عباده الا اذا ثبت الانتساخ فیعلم به ان المصلحة قد تبدلت بتبدل الزمان فینتهی الاول الی الثانی فاما مع بقائها شریعة لله تعالی ومع قیام المصلحة والحکمة فی البقاء فلا یجوز القول بانتهائها بوفات الرسول المبعوث الآتی بها فیؤدی الی التناقض تعالی الله عن ذلک * واحتج اهل المقالة الثانیة وهم الذین قالوا باختصاص کل شریعة بنبیها وانتهائها بوفاته او ببعث رسول آخر بالنص وهو قوله تعالی لکل جعلنا منکم ای جعلنا لکل امة منکم ایها الناس شرعة ببعث الانبیاء ای شریعة وهی الطریق الظاهر ومنهاجا طریقا واضحا یجرون علیه وهذا یقتضی ان یکون کل نبی داعیا الی شریعته وان یکون کل امة مختصة بشریعة جاء بها نبیهم وبالمعقول وهو ان الاصل فی الشریعة الماضیة الخصوص لان بعث الرسول لیس الا لبیان ما بالناس حاجة الی بیانه واذا لم یجعل شریعة رسول منتهیة ببعث رسول آخر ولم یأت الثانی بشرع مستأنف لم یکن بالناس حاجة الی البیان عند بعث الثانی لکونه مبینا عندهم بالطریق الموجب للعلم فلم یکن فی بعثه فائدة والله تعالی لا یرسل رسولا بغیر فائدة فثبت ان الاختصاص هو الاصل * الا تری انها ای شریعة من قبلنا کانت تحتمل الخصوص فی المکان ای قد کانت مختصة بمکان حین وجب العمل بها علی اهل ذلک المکان دون مکان آخر کرسولین بعثا فی زمان واحد فی مکانین مثل شعیب وموسی علیهما السلام فان شریعة شعیب کانت مختصه باهل مدین واصحاب الایکه وشریعة موسی علیهما السلام کانت مختصة ببنی اسرائیل ومن بعث الیهم * الا ان یکون متصل بقوله تحتمل الخصوص ای الا ان یکون احد الرسولین تبعا للآخر فحینئذ لا یثبت الخصوص وکان التبع داعیا الی شرایع الاصل کابراهیم ولوط فان لوطا وان کان من المرسلین کان تبعا لابراهیم علیهما السلام وداعیا الی شریعته کما اشار الیه عزوجل فی قوله فآمن له لوط وکذلک هارون کان تابعا لموسی علیهما السلام فی الشریعة وردأ له کما اخبر الله عزوجل فی قوله اخبارا عن موسی علیه السلام فارسله معی ردأ یصدقنی واجعل لی وزیرا من اهلی هرون اخی فکذلک فی الزمان ایضا متصل بقوله تحتمل الخصوص فی المکان یعنی کما احتملت الخصوص فی المکان تحتمل الخصوص فی الزمان * قال شمس الائمة ان الانبیاء قبل نبینا علیهم السلام اکثرهم انما بعثوا الی قوم مخصوصین ورسولنا علیه السلام هو المبعوث الی الناس کافة علی ما قال * اعطیت خمسا لم یعطهن احد قبلی بعثت الی الاسود والاحمر وقد کان النبی قبلی یبعث الی قومه * الحدیث فاذا ثبت انه قد کان فی المرسلین من یکون وجوب العمل بشریعته علی اهل مکان دون اهل مکان آخر وان کان ذلک مرضیا عند الله تعالی علمنا انه یجوز ان یکون وجوب العمل بها علی اهل زمان دون اهل زمان آخر وان ذلک الشرع یکون منتهیا ببعث نبی آخر فقد کان یجوز اجتماع النبیین فی ذلک الوقت فی مکانین علی ان یدعو کل واحد منهما الی شریعته فعرفنا انه یجوز مثل ذلک فی زمانین وان المبعوث آخرا یدعو الی العمل بشریعته ویأمر الناس باتباعه ولا یدعو الی العمل بشریعة من قبله * واحتج اهل المقالة الثالثة

الا تری انها کانت یحتمل الخصوص فی المکان رسولین بعثا فی زمان واحد فی مکانین الا ان یکون احدهما تبعا للآخر کما قال فی قصة ابراهیم علیه السلام فآمن له لوط وکما کان هرون لموسی علیهما السلام فکذلک فی الزمان ایضا فصار الاختصاص فی شرایعهم اصلا الا بدلیل واحتج اهل المقالة الثالثة بان النبی صلی الله علیه وسلم کان اصلا فی الشرایع وکانت شریعته عامة لکافة الناس وکان وارثا لما مضی من محاسن الشریعة ومکارم الاخلاق قال الله تبارک وتعالی

(وهم الذین)

وهم الذين قالوا بانها يلزمنا على انها شريعتنا مطلقا بان النبي صلى الله عليه وسلم كان اصلا فى الشرايع بدليل ما ذكر شمس الائمة رحمه الله ان اخذ الميثاق على النبيين بالتصديق فى قوله عز وجل* واذ اخذ الله ميثاق النبيين لما آتيتكم من كتاب وحكمة ثم جاءكم رسول مصدق لما معكم لتؤمنن به *من ابين الدلائل على انهم بمنزلة امة من بعث آخرا فى وجوب اتباعه ولهذا ظهر شرف نبينا صلى الله عليه وسلم فانه لا نبي بعده فكان الكل ممن تقدم وممن تأخر فى حكم المتبع له وهو بمنزلة القلب يطيعه الرأس ويتبعه الرجل واذا كان كذلك لا يستقيم ان يكون متعبدا بشريعة من سلف لان فيه جعل الرسول كواحد من امة من تقدمه وهذا غض من درجته وحط من رتبته واعتقاد انه تبع لكل نبي تقدمه ولا يستجيز ذلك احد من اهل الملة بل فيه التنفير عنه لانه لا يكون تابعا بعد ان كان متبوعا ومدعوا بعد ان كان داعيا* فان قيل ان الانبياء عليهم السلام كانوا قبله فكيف يكون هو اصلا فى شرايع الذين مضوا قبله * قلنا لا يمنع تقدمهم فى الزمان عن ذلك فان السنة الاربع قبل الظهر وهى تابعة له ولا يمنع عن كونه اصلا فالانبياء مع تقدمهم مؤسسون بقاعدته فان المقصود من فطرة الخلق ادراكهم سعادة القرب من الحضرة الالهية ولا يمكن ذلك الا بتعريف الانبياء عليهم السلام فكانت النبوة مقصودة بالايجاد والمقصود كمالها لا اولها وانما يكمل بحسب سنة الله جل جلاله بالتدريج فتمهد اصل النبوة بآدم ولم يزل تنمو وتكمل حتى بلغت الكمال بمحمد صلى الله عليه وسلم فكان تمهيد اوائلها وسيلة الى الكمال كتأسيس البناء وتمهيد اصول الحيطان وسيلة الى كمال صورة الدار التى هى غرض المهندسين ولهذا كان خاتم النبيين فان الزيادة على الكمال نقصان فثبت انه هو الاصل فى النبوة والشريعة وغيره بمنزلة التابع له وكانت شريعته عامة لكافة الناس على ما قال به وما ارسلناك الا كافة للناس وغرض الشيخ من هذا انه مبعوث الى جميع الناس حتى وجب على المتقدمين والمتأخرين اتباع شريعته فكان الكل تابعا له * والدليل عليه ان عيسى عليه السلام حين ينزل الى الدنيا يدعو الناس الى شريعة محمد عليه السلام لا الى شريعة نفسه كما نطقت به الاخبار المشهورة الا ترى انه يقاتل الدجال والقتال لم يكن مشروعا فى شريعته فثبت انه صلى الله عليه وسلم كان اصلا فى الشرايع ثم الشيخ بقوله وكان وارثا لما مضى من محاسن الشريعة مستدلا باشارة قوله تعالى ثم اورثنا الكتاب الذين اصطفينا من عبادنا اشار الى ان شرايع من قبلنا انما تلزمنا على انها شريعة لنبينا لا انها بقيت شرايع لهم فان الميراث ينتقل من المورث الى الوارث على انه يكون ملكا للوارث ومضافا اليه لا انه يكون ملكا للمورث فكذلك هذا * ومحاسن الشريعة مثل ايجاب شكر المنعم وايجاب العبادات والامر بالعدل والانصاف ونحوها ومكارم الاخلاق مثل العفو عند القدرة والاحسان الى المسيئ وكظم الغيظ على ما تضمن بيانهما كتاب محاسن الشريعة وكتاب مكارم الاخلاق * وقيل مكارم الاخلاق فى ثلاثة اعطاء من يحرمه * ووصل من يقطعه والعفو عمن اعتدى عليه واليه اشار حكيم العجم مودود بن ادم السنائى * انك سميت

ثم اورثنا الكتاب الذين اصطفينا من عبادنا ورأى رسول الله صلى الله عليه وسلم فى يد عمر رضى الله عنه صحيفة فقال ماهى فقال التورية فقال اتهوكون انتم كما تهوكت اليهود والنصارى والله لو كان موسى حيا لما وسعه الا اتباعى فصار الاصل الموافقة والا لفة لكن بالشرط الذى قلنا ومعروف لا ينكر من فعل النبي صلى الله عليه وسلم العمل بما وجده صحيحا فيما سلف من الكتب غير محرف الا ان ينزل وحى بخلافه فثبت ان هذا هو الاصل

الا ان التحريف من اهل الكتاب كان ظاهرا وكذلك الحسد والعداوة والتلبيس كثير منهم ووقعت الشبهة فى نقلهم فشرطنا فى هذا ان يقص الله تعالى او رسوله عليه السلام من غير انكار احتياطا فى باب الدين وهو المختار عندنا من الاقوال بهذا الشرط الذى ذكرنا قال الله تبارك وتعالى ملة ابيكم ابراهيم وقال قل صدق الله فاتبعوا ملة ابراهيم حنيفا فعلى هذا الاصل يجرى هذا وقد احتج محمد رحمه الله فى تصحيح المهايأة والقسمة بقول الله تعالى ونبئهم ان الماء قسمة بينهم وقال لها شرب ولكم شرب يوم معلوم فاحتج بهذا النص لاثبات الحكم به فى غير المنصوص عليه بما هو نظيره فثبت ان المذهب هو القول الذى اخترناه والله اعلم وما يقع به ختم باب السنة

نداد ذر بخشش وانك بايت برند سر بخشش * وانك زهر ث دهد بدوده فند * وانك از تو بردند و پيوند * تاشوى درجهان وصل وفراق * دفترى از مكارم اخلاق * ثم استدل على ان نبينا كان اصلا بالحديث المذكور فى الكتاب فان قوله والله لو كان موسى حيا لما وسعه الا اتباعى يدل على ان الرسل المتقدمة صاروا بعث نبينا بمنزلة امته فى لزوم اتباع شريعته لو كانوا احياء وان شرايعهم قد انتهت بشريعته وصارت ميراثا له والتهوك التحير والتحوك ايضا مثل التهور وهو الوقوع فى الشئ لقلة مبالاة ورويه فصار الاصل الموافقة والالفة متصل بقوله وكان وارثا يعنى لما ثبت انه وارث لما مضى من محاسن الشريعة صار الاصل فى الشرايع الموافقة لما قلنا ان الميراث ينتقل من المورث الى الوارث من غير تغيير لكن بالشرط الذى قلنا وهو ان يصير شريعة لنبينا عليه السلام تحقيقا لمعنى الارث ومعروف لا ينكر من فعل النبى عليه السلام اى من شانه العمل بما وجده صحيحا فيما سلف من الكتب غير محرف كرجم اليهوديين اللذين زنيا بحكم التورية ونصه بقوله انا احق باحياء سنة اماتوها على وجوب الرجم على اهل الكتاب وعلى ان ذلك صار شريعة له الا انه زيد فى شرائط الاحصان لايجاب الرجم الاسلام ولمثل هذه الزيادة حكم النسخ عندنا فبيان هذا اى ما قلنا من الموافقة والالفة الشرط المذكور هو الاصل * وقوله الا ان التحريف اى التغيير استثناء من القول الثالث او من قوله هذا هو الاصل بمعنى لكن وبيان للمختار من الاقوال بهذا الشرط الذى ذكرنا وهو ان يقص الله تعالى او رسوله من غير انكار * قوله قال الله تعالى ملة ابيكم ابراهيم اى اتبعوها واحفظوها وقال تعالى قل صدق الله فاتبعوا ملة ابراهيم يتصلان بقوله فصار الاصل الموافقة والالفة فثبت بهذين النصين ان هذه الشريعة ملة ابراهيم وقد امتنع ثبوتها ملة له للحال لما ذكرنا فى القول الثانى فثبت انها ملته على معنى انها كانت له فبقيت حقا كذلك وصارت لرسول الله محمد عليه السلام كالمال الموروث مضاف الى الوارث للحال وهو عين ما كان للميت لا ملك آخر لكن الاضافة الى المالك ينتهى بالموت الى الوارث فكذلك الشريعة فى حق الانبياء عليهم السلام كذا فى التقويم ثم بين الشيخ بقوله وقد احتج محمد انما اختاره هو مذهب اصحابنا فانه احتج فى تصحيح المهايأة والقسمة بقوله تعالى فى قصة صالح ونبئهم ان الماء قسمة بينهم وقوله لها شرب ولكم شرب يوم معلوم ومعلوم انه ما احتج به الا بعد اعتقاده بقاء ذلك الحكم شريعة لنبينا عليه السلام فانه يبين احكام شريعة محمد صلى الله عليه وسلم لا شرايع من قبله ثم قيل ان المهايأة فى المنفعة والقسمة فى العين وان قوله ونبئهم دليل جواز القسمة وقوله عز وجل اخبارا لها شرب ولكم شرب يوم معلوم دليل على جواز المهايأة والصحيح انهما بمنزلة المترادفين ههنا فان المراد قسمة الماء بطريق المهايأة فان شمس الائمة رحمه الله ذكر ان محمدا استدل فى كتاب الشرب على جواز القسمة اى قسمة الشرب بطريق المهايأة بالآيتين المذكورتين * والمهايأة مفاعلة من الهيئة وهى الحالة الظاهرة للمتهئ للشئ كان المتهايئين لما تواضعا على امر رضى كل واحد

(بحاله)

بحالة واحدة واختارها اليه اشير في المغرب * وفي الطلبة المهايأة مقاسمة المنافع وهي ان يتراضى الشريكان ينتفع هذا وذلك بذلك النصف المفرز وذاك بذلك النصف وهذا بكله في كذا من الزمان وذاك بكله في كذا من الزمان بقدر الاول * بماهو نظيره اي فيما هو نظير المنصوص عليه كالطاحونة والبئر والبيت الصغير * قوله ومايقع به باب السنة

(باب متابعة اصحاب النبي عليه السلام والاقتداء بهم)

لان في قول الصحابي لما كانت شبهة السماع ناسب ان يلحق بآخر اقسام السنة اذالشبهه بعد الحقيقة في الرتبة * لاخلاف ان مذهب الصحابي اماما كان او حاكما او مفتيا ليس بحجة على صحابي آخر انما الخلاف في كونه حجة على التابعين ومن بعدهم من المجتهدين فقال ابو سعيد البردعي وابو بكر الرازي في بعض الروايات وجماعة من اصحابنا انه حجة وتقليده واجب يترك به اي بقوله او بمذهبه القياس وهو مختار الشيخين وابي اليسر وهو مذهب مالك واحمد بن حنبل في احدى الروايتين والشافعي في قوله القديم فانه ذكر اصحابه في رسالته القديمة واثنى عليهم بماهم اهله ثم قال وهم فوقنا في كل علم واجتهاد وورع وعقل ليستدرك به علم او ليستنبط وآراؤهم اولى من آرائنا عندنا لانفسنا * ونص في موضع آخر ان الصحابة اذا اختلفت فالائمة الاربعة اولى * فان اختلفت الائمة الاربعة فقول ابي بكر وعمر رضي الله عنهما اولى * وذكر في موضع آخر انه يجب الترجيح بقول الاعلم والاكبر قياسا لان زيادة علمه يقوى اجتهاده ويبعده عن التقصير * وقال ابوالحسن الكرخي وجماعة من اصحابنا لايجب تقليده الا فيما لايدرك بالقياس واليه ميل القاضي الامام ابي زيد على مايشير تقريره في التقويم * وقال الشافعي رحمه الله اي في قوله الجديد لايقلد احدمنهم اي لايكون قوله حجة وان كان فيما لايدرك بالقياس واليه ذهبت الاشاعرة والمعتزلة وهذا اللفظ كمايدل على عدم وجوب التقليد يشير الى عدم جوازه ايضا وهو المختار عندهم وقد جوز بعضهم التقليد وان كان لايوجبه * وذكر في القواطع ان مذهب الصحابي ان كان موافقا للقياس فهو حجة الا ان الاصحاب اختلفوا فقال بعضهم الحجة في القياس وقال بعضهم الحجة في قوله واما اذا كان بخلاف القياس او كان مع الصحابي قياس خفي والجلي يخالف قوله فقد اختلف قول الشافعي فيه قال في القديم قول الصحابي اولى من القياس وقال في الجديد القياس اولى * ومنهم اي من العلماء * من فصل التقليد اي في تقليد الصحابة فقلد اي اوجب تقليد الخلفاء الراشدين وامثالهم اي في الفضيلة والتخصيص بتشريف مثل ابن مسعود وابن عباس ومعاذ بن جبل رضي الله عنهم ومن قلد الخلفاء الاربعة ومنهم من قلد الشيخين لاغير وعن الشيخ ابي منصور عن اصحابنا ان تقليد الصحابي واجب اذا كان من اهل الفتوى ولم يوجد من اقرانه خلاف ذلك اما اذا خالفه غيره فلايجب تقليد البعض ولكن يجب الترجيح بالدليل قوله (وقد اختلف عمل اصحابنا) يعني اباحنيفة وابايوسف ومحمدا رحمه الله في هذا الباب اي في تقليد الصحابة لم يستقر مذهبهم في هذه المسئلة ولم يثبت عنهم رواية ظاهرة فيها فقال ابويوسف ومحمد رحمهما الله في اعلام

(باب متابعة اصحاب النبي عليه السلام والاقتداء بهم) قال ابو سعيد البردعي تقليد الصحابي واجب يترك به القياس قال وعلى هذا ادركنا مشايخنا وقال الكرخي لايجب تقليده الا فيما لايدرك بالقياس وقال الشافعي رحمه الله لايقلد احد منهم ومنهم من فصل في التقليد فقلد الخلفاء رضي الله عنهم وقد اختلف عمل اصحابنا في هذا الباب فقال ابو يوسف ومحمد رحمهما الله ان اعلام قدر رأس المال ليس بشرط وقد روي عن ابن عمر رضي الله عنهما خلافه وقال ابو حنيفة وابو يوسف رحمهما الله في الحامل انها تطلق ثلاثا للسنة وقد روي عن جابر وابن مسعود خلافه وقال ابو يوسف ومحمد في الاجير المشترك انه ضامن ورويا ذلك عن علي وخالف ذلك ابو حنيفة بالرأي

قدر رأس مال السلم اى تسمية مقداره ليس بشرط اى فيما اذا كان رأس المال مشارا لان الاشارة ابلغ فى التعريف من العبارة والتسمية والاعلام بالعبارة يصح بالاجماع فكذا بالاشارة فعملا بالقياس * وقد روى عن ابن عمر رضى الله عنهما خلافه فان اباحنيفة رحمه الله شرط الاعلام فيما ذكرنا لجواز السلم وقال بلغنا ذلك عن ابن عمر رضى الله عنهما وقال ابوحنيفة وابويوسف رحمهما الله فى الحامل انها تطلق ثلاثا للسنة قياسا على الآيسة والصغيرة لان الحيض فى حقها غير مرجو الى زمان وضع الحمل كما هو غير مرجو فى حق الصغيرة الى زمان البلوغ فيجوز ان يقام الشهر فى حقها مقام الطهر اوالطهر والحيض فى كونه زمان تجدد آخر عنه بخلاف ممتدة الطهر لان الحيض فى حقها مرجو ساعة فساعة فلا يجوز اقامة الشهر فى حقها مقام تجدد آخر عنه فعملا بالقياس وقال محمد رحمه الله لا تطلق للسنة الا واحدة بلغنا ذلك عن جابر وابن مسعود والحسن البصرى رضى الله عنهم وقال ابويوسف ومحمد فى الاجير المشترك وهو الذى لا يستحق الاجر الا بالعمل كالصباغ والقصار انه ضامن لما ضاع فى يده اذا كان الهلاك بسبب يمكن الاحتراز عنه كالسرقة ونحوها فاما اذا لم يكن الاحتراز عنه كالغرق الغالب والحرق الغالب والغارة العامة فلا ضمان فيه بالاتفاق * ورويا ذلك اى وجوب الضمان عن على رضى الله عنه فانه كان يضمن الخياط والقصار صيانة لاموال الناس وخالف ذلك اى المروى عن على ابوحنيفة رحمه الله بالرأى فقال انه امين فلا يضمن شيئا كالاجير الواحد والمودع وذلك لان الضمان نوعان ضمان جبر وضمان شرط لا ثالث لهما وضمان الجبر يجب بالتعدى والتفويت وضمان الشرط يجب بالعقد ولم يوجد التعدى والتفويت لان قطع يد المالك حصل باذنه والحفظ لا يكون خيانة ولم يوجد عقد موجب للضمان ايضا فبقيت العين امانة فى يده فلا يضمن بالهلاك كالوديعة (قوله وقد اتفق عمل اصحابنا) يعنى المتقدمين والمتأخرين بالتقليد فيما لا يعقل بالقياس اى بالرأى مثل المقادير الشرعية التى لا تعرف بالرأى فانهم قالوا اقل الحيض ثلاثة واكثره عشرة ورووا ذلك عن انس رضى الله عنه وقدروا اكثر النفاس باربعين يوما بقول عثمان بن ابى العاص الثقفى كذا ذكر شمس الائمة فى اصول الفقه الا ان النفاس لما كان مبنيا على اكثر الحيض لكونه اربعة امثال اكثر الحيض يلزم ان يكون اكثر الحيض عشرة ايام عند هذا القائل فلذلك قال الشيخ ورووا ذلك اى تعدى الحيض عن انس وعثمان مع انه قد اسنده الى عثمان صريحا فى المبسوط فقال روى ابو امامة الباهلى رضى الله عنه ان النبى صلى الله عليه وسلم قال اقل الحيض ثلثة ايام واكثره عشرة ايام وهو مروى عن عمر وعلى وابن مسعود وعثمان بن ابى العاص الثقفى وانس بن مالك رضى الله عنهم * وافسدوا اشراء ما باع باقل مما باع يعنى قبل اخذ الثمن مع ان القياس يقتضى جوازه كما قال الشافعى لان الملك فى المبيع قد تم بالقبض للمشترى فيجوز بيعه من البايع بما شاء كالبيع من غيره وكالبيع بمثل الثمن منه عملا بقول عايشة رضى الله عنها وهو ماروت ام يونس ان امرأة جاءت الى عائشة رضى الله عنها وقالت انى بعت من زيد بن ارقم خادما

وقد اتفق عمل اصحابنا بالتقليد فيما لا يعقل بالقياس فقد قالوا فى اقل الحيض انه ثلثة ايام واكثره عشرة ايام ورووا ذلك عن انس وعثمان بن ابى العاص الثقفى وافسدوا اشراء ما باع باقل مما باع عملا بقول عايشة رضى الله عنها فى قصة زيد بن ارقم رضى الله عنه

(ثمان)

بثمان مائة درهم الى العطاء فاحتاج الى ثمنه فاشتريته منه قبل محل الاجل بستمائة فقالت عائشة رضي الله عنها بئسما شريت واشتريت ابلغي زيد بن ارقم ان الله تعالى ابطل جهاده وحجه مع رسول الله صلى الله عليه وسلم ان لم يتب فاتاها زيد بن ارقم معتذرا فتلت قوله تعالى فمن جاءه موعظة من ربه فانتهى فله ما سلف فتركنا القياس به لان القياس لما كان مخالفا لقولها تعين جهة السماع فيه والدليل عليه انها جعلت جزاءه على مباشرة هذا العقد بطلان الحج والجهاد واجزئة الجرائم لا تعرف الا بالرأي فعلم ان ذلك كالمسموع من رسول الله صلى الله عليه وسلم واعتذار زيد اليها دليل على ذلك ايضا فان بعضهم كان يخالف بعضا في المجتهدات وما كان يعتذر الى صاحبه * ولما فرغ من بيان الاقوال شرع في اقامة الدلائل عليها وبدأ بما اتفق اصحابنا على وجوب التقليد فيه فقال اما فيما لا يدرك بالقياس نحو المقادير وغيرها فلابد من العمل به اي بقول الصحابي فيه حملا لقوله على التوقيف اي السماع والتنصيص من رسول الله صلى الله عليه وسلم لانه لا يظن بهم المجازفة في القول ولا يجوز ان يحمل قولهم على الكذب فان طريق الدين من النصوص انما انتقل الينا بروايتهم وفي حمل قولهم على الكذب والباطل قول بفسقهم وذلك يبطل روايتهم فلم يبق الا الرأي والسماع ممن ينزل عليه الوحي ولا مدخل للرأي في هذا الباب فتعين السماع وصار فتواه مطلقة كروايته عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا شك انه او ذكر سماعه عن رسول الله عليه وسلم كان ذلك حجة لاثبات الحكم به فكذا اذا افتى به ولا طريق لفتواه الا السماع * فان قيل يجوز انه انما افتى لخبر ظنه دليلا ولا يكون كذلك ومع جواز ان لا يكون دليلا لا يلزم غيره كالاجتهاد لما احتمل ان لا يكون دليلا لا يكون حجة على مجتهد آخر * الا ترى ان قوله ليس بحجة على صحابي مثله ولو كان كالمسموع لكان حجة عليه * والا ترى ان هذا المعنى يوجد في حق التابعي وسائر المجتهدين اذ لا يظن المجازفة في القول بالمجتهد في كل عصر ولا يجوز حمل كلامه على الكذب ثم لا يكون فتواه حجة فيما لا مدخل للقياس فيه كما لا يكون حجة فيما يعرف بالقياس * قلنا هذا محمل فاسد لان تقدمهم في العلم والورع واحتياطهم في امور الدين ودقة نظرهم فيما يرد ذلك كيف وانه يؤدي الى سقوط روايتهم وترك الاعتماد على قولهم لان ظن ما ليس بدليل دليلا والاعتماد عليه للفتوى من باب المساهلة وقلة المبالاة وترك الاحتياط ورواية المتساهل لا تقبل وقد بينا ان مثل هذا الظن بهم فاسد لما يؤدي اليه كذلك * ولا نسلم ان قوله ليس بحجة على صحابي آخر لان ذلك فيما كان للقياس مدخل فيه لاحتمال السماع والرأي فاما فيما لا مدخل للقياس فيه فلا يتعين جهة السماع فيه فيكون حجة على الكل * فاما قول التابعي فليس بحجة لان احتمال اتصال قوله بالسماع يكون بواسطة وتلك الواسطة لا يمكن اثباتها بغير دليل وبدونها لا يثبت السماع بوجه * فاما الصحابي فقد كان مصاحبا لمن نزل عليه الوحي فكان الاصل في حقه السماع فلا يجعل قوله منقطعا عن السماع الا اذا ظهر دليل غيره وهو الرأي فلم يوجد فلا يثبت الانقطاع بالاحتمال اليه اشار القاضي الامام في التقويم * والدليل على الفرق ان الحديث في حق

اما فيما لا يدرك بالقياس فلابد من العمل به حملا لذلك على التوقيف من رسول الله عليه الصلاة والسلام لا وجه له غير هذا الا التكذيب وذلك باطل فوجب العمل به لا محالة فاما فيما يعقل بالقياس

الصحابي قطعي بمنزلة المتواتر في حقنا لسماعه من الرسول عليه السلام و في حق التابعي و من دونه ظني لتخلل الواسطة فعرفنا ان لتخللها اثرا في الضعف على انا لا نسلم ان الفتوى فيما لا مدخل للرأي فيه قد وجد ممن بعد الصحابة من غير ظهور نص كما نقل عن الصحابة * بل انما افتوا بنص ظهر لهم اي برأي استنبطوه من نص ولو ثبت عنهم قول فيما لا مدخل للقياس فيه لقلنا انه مبني على نقل و لجعلناه حجة ايضا ولكنه لم يثبت * فان قيل قد قلتم في المقادير بالرأي من غير اثر فيه فان ابا حنيفة رحمه الله قدر مدة البلوغ بالسن بثمان عشرة سنة او بسبع عشرة سنة بالرأي و قدر مدة وجوب منع المال من السفيه دفع المال الى السفيه الذي لم يونس منه الرشد بخمس وعشرين سنة بالرأي وقدر ابو يوسف و محمد رحمهما الله مدة تمكن الرجل من نفي الولد باربعين يوما بالرأي وقدر اصحابنا جميعا ما يطهر به البئر عند وقوع الفارة فيها بعشرين دلوا فبهذا تبين فساد قول من يقول انه لا مدخل للرأي في معرفة المقادير و انه يتعين جهة السماع في ذلك اذا قاله صحابي * قلنا انما اردنا بما قلنا المقادير التي تثبت لحق الله تعالى ابتداء دون مقدار يكون فيما يتردد بين القليل و الكثير و الصغير و الكبير فان المقادير في الحدود و العبادات نحو اعداد الركعات في الصلوات مما لا يشكل على احد انه لا مدخل للرأي في معرفة ذلك فكذلك فيما يكون بتلك الصفة مما اشرنا اليه * فاما ما استدللتم به فهو من باب الفرق بين القليل و الكثير فيما يحتاج اليه فانا نعلم ان ابن عشر سنين لا يكون بالغا وان ابن عشرين سنة يكون بالغا ثم التردد فيما بين ذلك فيكون هذا استعمال الرأي في ازالة التردد وهو نظير معرفة القيمة في المغصوب و المستهلك و معرفة مهر المثل و التقدير في النفقة فان للرأي مدخلا في معرفة ذلك من الوجه الذي قلنا * وكذلك حكم دفع المال الى السفيه فان الله تعالى قال فان آنستم منهم رشدا فادفعوا اليهم اموالهم و قال ولا تأكلوها اسرافا وبدارا ان يكبروا فوقعت الحاجة الى معرفة الكبر على وجه يتيقن معه بنوع من الرشد و ذلك مما يعرف بالرأي فقدر ابو حنيفة رحمه الله ذلك بخمس وعشرين سنة لانه يتوهم ان يصير جدا في هذه المدة و من صار فرعه اصلا فقد تناهى في الاصلية فتيقن له بصفة الكبر و نعم ايناس رشد ما منه باعتبار انه بلغ اشده فانه قيل في تفسير الاشد المذكور في سورة يوسف انه هذه المدة وكذلك ما قال ابو يوسف و محمد رحمهما الله فانه يتمكن من النفي بعد الولادة لساعة او ساعتين لا محالة ولا يتمكن من النفي بعد سنة او اكثر فانما وقع التردد فيما بين القليل و الكثير من المدة فاعتبر الرأي فيه بالبناء على اكثر مدة النفاس * فاما حكم طهارة البئر بالنزح فانما عرفنا بآثار الصحابة بان فتوى علي و ابي سعيد الخدري رضي الله عنهما في ذلك معروفة مع ان ذلك من باب الفرق بين القليل من النزح و الكثير فقد بينا ان للرأي مدخلا في معرفته كذا في اصول الفقه لشمس الائمة رحمه الله (قوله) فوجه قول الكرخي كذا تمسك الشيخ ابو الحسن الكرخي و من وافقه في القول بعدم جواز تقليد الصحابة بانه قد ظهر فيهم الفتوى بالرأي ظهورا لا وجه لانكاره و احتمال الخطأ في اجتهادهم ثابت لكونهم غير معصومين عن الخطأ كسائر

فوجه قول الكرخي ان القول بالرأي من اصحاب صلى الله عليه وسلم مشهور و احتمال الخطاء في اجتهادهم كائن لا محالة فقد كان يخالف بعضهم بعضا و كانوا لا يدعون الناس الى اقوالهم وكان ابن مسعود رضي الله عنه يقول ان اخطأت فمن الشيطان واذا كان كذلك لم يجز تقليد مثله

(المجتهدين)

المجتهدين فكان قولهم مترددا بين الصواب والخطأ كقول غيرهم * والدليل على انه محتمل للخطأ انه كان يخالف بعضهم بعضا ويرجع الواحد منهم عن فتواه الى فتوى غيره وكانوا لايدعون الناس الى اقوالهم ولولم يكن محتملا للخطأ لما جازلهم المخالفة بآرايهم ولوجب عليهم دعاء الناس اليه لانه حينئذ يكون دليلا قطعيا ومخالفة الدليل القطعي حرام والدعوة اليه واجبة كالدعوة الى العمل بالكتاب والسنة والاجماع * وقال ابن مسعود رضى الله عنه فى مسئلة المفوضة فان يكن خطأ فمنى ومن الشيطان فثبت ان احتمال الخطأ فيه ثابت * واذا كان كذلك اى واذا كان قول الصحابى محتملا للخطأ لم يجز لمجتهد آخر تقليد مثله اى تقليد مثل الصحابى وترك القياس الذى هو حجة بالكتاب والسنة بقوله كما لايجوز بقول التابعين ومن بعدهم من المجتهدين ولان الصحابى لايخلو من ان يقول عن اجتهاد اوحديث عنده فان كان عن اجتهاد فهو راجع الى اصل من الكتاب او السنة او الاجماع وذلك الاصل موجود فى حق التابعين ومن بعدهم فيجب عليهم النظر والتأمل فى ذلك الاصل ليتبين لهم ان هذا الحكم فرع ذلك الاصل فيتبعونه لافرع اصل آخر فيخالفونه وان كان عن حديث فهو محتمل للغلط والسهو وانه سمع بعض الحديث وبدون الباقى يختلف معناه وحكمه فلا يترك الحجة بالاحتمال ولان قول الصحابى لو كان حجة لكان لكونهم اعلم وافضل من غيرهم لمشاهدتهم التنزيل وسماعهم التأويل ووقوفهم على احوال النبى عليه السلام ومراده من كلامه على مالم يقف عليه غيرهم لو كان كذلك لكان قول الاعلم الافضل صحابيا كان او غيره حجة على غيره لوجود العلة والامر بخلافه اذ ليس للمجتهد تقليد من هو افضل منه قوله (بل وجب الاقتدآء بهم) جواب عما تمسك القائلون بوجوب تقليدهم بقوله عليه السلام * اصحابى كالنجوم بايهم اقتديتم * فقال لاحجة لهم فى ذلك لان المراد الاقتداء بهم فى الجرى على طريقتهم من اخذ هم الحكم من الكتاب اولا ثم من السنة ثم استعمال الرأى والاجتهاد فيما لانص فيه لاتقليدهم فى اقوالهم * الاترى انه عليه السلام شبههم بالنجوم وانما يهتدى بالنجوم من حيث الاستدلال به على الطريق بما يدل عليه لان نفس النجم يوجب ذلك * قال القاضى الامام هذا النص عم الصحابة وفيهم من لايجوز تقليده بالاجماع كاعراب فثبت انه اراد به اهل البصر واهل البصر عملوا بالرأى بعد الكتاب فى السنة فيجب الاقتداء بهم فى ذلك قوله (ومن ادعى الخصوص) اى ومن قال بتقليد الخلفاء وامثالهم دون غيرهم استدل بقوله عليه السلام * عليكم بسنتى وسنة الخلفآء الراشدين من بعدى * وبما روى فى هذا الباب اى باب الاقتداء والتقليد * من اختصاصهم اى اختصاص الخلفاء وامثالهم بفضائل بما دل على ماقلنا * من وجوب تقليدهم كلمة من فى مما بيان للاختصاص وفى من اختصاصهم بيان بما روى يعنى المتمسك هو الاحاديث التى رويت فى اختصاصهم بالفضائل التى توجب الاقتداء بهم مثل قوله عليه السلام * عليكم بسنتى وسنة الخلفاء الراشدين من بعدى ورضيت لامتى ما رضى لها ابن ام عبد

بل وجب الاقتداء بهم فى العمل بالرأى مثل ماعملوا وذلك معنى قول النبى عليه السلام اصحابى كالنجوم الخبر ومن ادعى الخصوص احتج بقول النبى صلى الله عليه وسلم اقتدوا بالذين من بعد ابى بكر وعمر وربما روى فى هذا الباب من اختصاصهم مما دل على ماقلنا

ولكل شيء فارس وفارس القرأن عبدالله بن عباس واعلمكم بالحلال والحرام معاذ بن جبل
وافرضكم زيد بن ثابت لا الاحاديث التي توجب نفس الفضيلة من غير ان يكون فيها دلالة
على وجوب الاقتداء * مثل قوله عليه السلام اول من يقرع باب الجنة بلال وابو عبيدة
امين هذه الامة وان الجنة الى سلمان اشوق من سلمان الى الجنة ومن اراد ان ينظر الى زهد
عيسى فلينظر الى زهد ابي ذر وامثالها قوله (ووجه قول ابي سعيد احتج القائلون بوجوب
التقليد بالنص والمعقول اما النص بقوله تعالى والسابقون الاولون من المهاجرين والانصار
والذين اتبعوهم باحسان مدح الصحابة والتابعين لهم باحسان وانما استحق التابعون لهم وهذا
المدح على اتباعهم باحسان من حيث الرجوع الى رأيهم دون الرجوع الى الكتاب والسنة
لان في ذلك استحقاق المدح باتباع الكتاب والسنة لا باتباع الصحابة وذلك انما يكون في قول
وجد منهم ولم يظهر من بعضهم فيه خلاف فاما الذى فيه اختلاف بينهم فلا يكون
موضع استحقاق المدح فانه ان كان يستحق المدح باتباع البعض يستحق الذم بترك اتباع البعض
فوقع التعارض فكان النص دليلا على وجوب تقليدهم اذا لم يوجد بينهم اختلاف ظاهر
كذا في الميزان * وذكر في المطلع نقلا عن ابن عباس رضي الله عنهما ان معنى قوله والذين
اتبعوهم باحسان اتبعوهم على دينهم من اهل الايمان الى ان تقوم الساعة * وقيل يقتدون
باعمالهم الحسنة ولا يقتدونهم في غير ذلك وقيل يذكرون المهاجرين والانصار بالرحمة والدعاء
لهم بالجنة ويذكرون محاسنهم * واما المعقول فمن وجهين احدهما ان احتمال السماع
والتوقيف في قول الصحابي ثابت بل الظاهر الغالب من حاله انه يفتي بالخبر وانما يفتي
بالرأى عند الضرورة ويشاور مع القرناء لاحتمال ان يكون عندهم خبر فاذا لم يجد اشتغل
بالقياس واليه اشار الشيخ بقوله * وذلك اى السماع اصل * فيهم مقدم على الرأى يعنى
انهم كانوا يصاحبون رسول الله صلى الله عليه وسلم آناء الليل واطراف النهار فكان السماع
اصلا فيهم فلا يجعل فتواهم منقطعة عن السماع الا بدليل قوله (وكانوا يسكتون عن
الاسناد جواب عما يقال لو كان قوله مبنيا على السماع لاسنده الى النبي وقال سمعته من رسول الله
صلى الله عليه وسلم اذ التبليغ واجب وليس من عادتهم كتمان ما بلغ اليهم ولما لم يسنده دل على
انه بناه على الاجتهاد فقال قد ظهر من عادتهم انهم كانوا يسكتون عن الاسناد عند الفتوى
اذا كان عندهم خبر يوافق فتواهم كما كانوا يسندونه الى النبي عليه السلام وليس هذا من
باب الكتمان اذ لو اوجب بيان الحكم عند السؤال لا غير الا اذا سئل عن مستند الحكم فح يجب
الاسناد واذا ثبت احتمال السماع في قوله كان مقدما على الرأى الذى ليس عند صاحبه
خبر يوافقه ويقره فكان تقديم قول الصحابي على الرأى من هذا الوجه بمنزلة تقديم خبر
الواحد على القياس * والثاني واليه اشار الشيخ بقوله ولاحتمال فضل اصابتهم ان قوله
ان كان صادرا عن الرأى فرأى الصحابة اقوى من رأى غيرهم لانهم شاهدوا الطريق رسول الله
صلى الله وسلم في بيان احكام الحوادث وشاهدوا الاحوال التي نزلت فيها النصوص والحال

ووجه قول ابي سعيد ان العمل برأيهم اولى لوجهين احدهما احتمال السماع والتوقيف وذلك اصل فيهم مقدم على الرأى

(التي)

التى يتغير باعتبارها الاحكام ولان لهم زيادة جد وحرص فى بذل مجهودهم فى طلب الحق والقيام بما هو تثبيت قوام الدين وزيادة احتياط فى حفظ الاحاديث وضبطها وطلبها والتأمل فيما لا نص عندهم غاية التأمل وفضل درجة ليس ذلك لغيرهم كما نطقت به الاخبار مثل قوله عليه السلام خير القرون قرنى الذين بعثت فيهم * وقوله لو انفق احدكم مثل احد ذهبا ما ادرك مد احدهم ولا نصيفه وقوله عليه السلام انا امان لاصحابى واصحابى امان لامتى الى غير ذلك من الاخبار ولمثل هذه الفضيلة اثر فى اصابة الرأى وكونه ابعد عن الخطأ فبهذه المعانى ترجح رأيهم على رأى غيرهم وعند تعارض الرأيين اذا ظهر لاحدهما نوع ترجيح وجب الاخذ بذلك فكذلك اذا وقع التعارض بين رأى الواحد منهم ورأى الواحد منا يجب تقديم رأيه على رأينا لزيادة قوة فى رأيه من الوجوه التى ذكرناها * وذكر فى الميزان ان فى قول الصحابى جهة الاجماع ايضا لان الظاهر انه لو كان بينهم خلاف لظهر لاتحاد مكانهم وطلب العلم من كل واحد منهم على السواء ومشاورة كل واحد قرنائه فى كل مسئلة اجتهادية لاحتمال ان يكون عند صاحبه خبر يمنعه عن استعمال الرأى ولو ظهر الخلاف بينهم لوصل الينا من جهة التابعين لنصب انفسهم لتبليغ الشرائع والاحكام ولو تحقق الاجماع يجب العمل قطعا فاذا ترجح جهة وجود الاجماع فيه كان العمل به اولى من العمل بقياس ليس فيه هذا المعنى * وبما ذكرنا خرج الجواب عن قولهم انه يحتمل فلا يجوز تقليده * لانا وان سلمنا ذلك لكن ليست الدلائل المحتملة على نمط واحد فان خبر الواحد مع احتماله مقدم على القياس فكذا قول الصحابى لكونه اقرب الى الصواب لما ذكرنا * واما قولهم ان قول الصحابى يحتمل الرجوع ولا يلزم غيره من الصحابة فكذلك ولكن كلامنا وقع فيما اذا وجد من الصحابى ولم يظهر رجوعه عن ذلك ولا خلاف غيره اياه فى ذلك القول على ما سنبينه * وانما لم يلزم غيره من الصحابة لمساواته اياه فيما ذكرنا من الوجوه بخلاف غيرهم لوجود التفاوت بينهم من الوجوه التى مرت واما قولهم ليس للمجتهد تقليد غيره وان كان افضل منه فممنوع لان عند ابى حنيفة رحمه الله اذا كان عند مجتهد ان من يخالفه فى الرأى اعلم بطريق الاجتهاد وانه مقدم عليه فى العلم فانه يدع رأيه لرأى من عرف زيادة قوة فى اجتهاده كما ان العامى يدع رأيه لرأى المفتى المجتهد وعلى قول ابى يوسف ومحمد رحمهما الله لا يدع المجتهد فى زماننا رأيه لرأى من هو مقدم عليه فى الاجتهاد من اهل عصره لوجود المساواة بينهما فى الحال وفى معرفة طريق الاجتهاد ولكن هذا لا يوجد فيما بين المجتهد منا والمجتهد من الصحابة فالتفاوت بينهما فى الحالة لا يخفى فى طريق العلم كذلك فهم قد شاهدوا احوال من ينزل عليه الوحى وسمعوا منه وانما انتقل ذلك الينا بخبرهم وليس الخبر كالمعاينة * فان قيل اليس ان تأويل الصحابى للنص لا يكون مقدما على تأويل غيره ولم يعتبره فيه هذه الاحوال فكذلك فى الفتوى بالرأى قلنا ان التأويل يكون بالتأمل فى وجوه اللغة ومعانى الكلام ولا مزية لهم فى ذلك الباب على غيرهم ممن يعرف من معانى اللسان فاما الاجتهاد فى الاحكام فانما يكون بالتأمل فى النصوص التى هى اصل فى احكام الشرع وذلك يختلف باختلاف الاحوال ولاجله يظهر لهم المزية

وقد كانوا يسكتون عن الاسناد ولاحتمال فضل اصابتهم فى نفس الرأى فكان هذا الطريق هو النهاية فى العمل بالسنة ليكون السنة بجميع وجوهها وشبهها مقدما على القياس ثم القياس باقوى وجوهه حجة وهو المعنى الصحيح باثره الثابت شرعا فقد ضيع الشافعى عامة وجوه السنن ثم مال الى القياس الذى هو قياس الشبه وهو ليس بصالح لاضافة الوجوب اليه فما هو الا كمن ترك القياس وعمل باستصحاب الحال فجعل الاحتياط مدرجة الى العمل بلا دليل

فصار الطريق المتناهى فى اصول الشريعة وفروعها على الكمال هو طريق اصحابنا بحمد الله اليهم انتهى الذين بكماله وبفتواهم قام الشرع الى آخر الدهر بخصاله لكنه

بحر عميق لايقطعه كل سائح والشروط كثيرة لايجمعها كل طالب وهذا الاختلاف فى كل ماثبت عنهم من غير خلاف بينهم ومن غير ان يثبت انه بلغ غير قائله فسكت مسلماله فامااذااختلفوا فى شئ فان الحق فى اقوالهم لايعدوهم عندنا على مابين فى باب الاجماع ان شاء الله تعالى ولا يسقط البعض بالبعض بالتعارض لانهم لما اختلفوا ولم تجر المحاجة بالحديث المرفوع سقط احتمال التوقيف وتعين وجه الرأى والاجتهاد فصار تعارض اقوالهم كتعارض وجوه القياس وذلك يوجب الترجيح فان تعذر الترجيح وجب العمل بايها شاء المجتهد على ان الصواب واحد منها لاغير ثم لايجوز العمل بالثانى من بعد الا بدليل على مامر فى باب المعارضة واما التابعى فان كان لم يبلغ درجة الفتوى فى زمان الصحابة ولم يزاحمهم فى الرأى كان اسوة سائر ائمة الفتوى من السلف لايصح تقليده

بمشاهدة احوال الخطاب على غيرهم ممن لم يشاهد * ولا يقال هذه امور باطنة وانما امرنا ببناء الحكم على ماهو الظاهر لان بناء الحكم على الظاهر مستقيم عندنا ولكن فى موضع يتعذر اعتبار الباطن فامااذاامكن اعتبارهما جميعا فلاشبهة ان اعتبارهما يتقدم على مجرد اعتبار الظاهر وفى الاخذ بقول الصحابى اعتبارهما وفى العمل بالرأى اعتبار الظاهر فقط فكان الاول أولى كذا قرر الامام شمس الائمة رحمه الله قوله (فكان هذا الطريق اى ايجاب متابعة الصحابى وتقليدهم او الطريق الذى اخترناه فى باب السنة من قبول المسند والمرسل رواية والمعروف والمجهول وايجاب تقليد الصحابة هو النهاية فى العمل بالسنة ليكون السنة بجميع وجوهها من المتواتر والمشهور والآحاد والمسند والمرسل وغيرها وشبهها من اقوال الصحابة مقدما على القياس ثم القياس اى ثم يكون القياس باقوى وجوهه وهى الاخالة والسنة والطرد والقياس بالوصف المؤثر حجة بعد جميع اقسام السنة وشبهها * فقد ضيع الشافعى رحمه الله عامة وجوه السنن فانه رد المراسيل مع كثرتها ولم يقبل رواية المجهول من القرون الاولى مع شهادة الرسول عليه السلام لهم بالخيرية وفيه تعطيل كثير من السنة ولم ير تقليد الصحابة وفيه اعراض عن كثير مما فيه شبهة السماع * لاضافة الوجوب اى ثبوت الحكم اليه لكن ترك القياس اى لم يجوز العمل به وعمل باستصحاب الحال مثل داود الاصفهانى الظاهرى وامثاله من نفاة القياس * فجعل اى الشافعى الاحتياط فانه رد المراسيل ورواية المجهول وقول الصحابى احتياطا * مدرجة اى طريقا ووسيلة الى الوقوع فى العمل بماليس بدليل موجب وهو قياس الشبه وفى اصله شبهة اى فى اصل القياس الصحيح شبهة ففى قياس الشبه اولى او جعله وسيلة الى العمل بماليس بدليل موجب وهو نفس القياس وانه مظهر وليس بمثبت وفى اصله شبهة انه صواب او خطأ ولاشبهة فى اصل السنة انما الشبهة فى طريقها * قام الشرع بخصاله اى ملتبسا بخصاله وهى محاسنه واحكامه * فان قيل انكم قدمتم شبهة السماع على القياس من حيث اوجبتم تقليد الصحابى ثم قدمتم القياس على حقيقة السماع فى حديث المصرات وامثاله مع كون الراوى معروفا بالضبط والاتقان والعدالة وكونه من اجل الصحابة وهذا تناقض ظاهر * قلنا ليس كذلك فان المراد من الصحابة فيماذكرنا الفقهاء منهم دون غيرهم بدليل ماذكر صدر الاسلام ابو اليسر فى اصول الفقه انه روى عن ابى حنيفة رحمه الله فى تقليد الصحابى ثلث روايات فى رواية يجب تقليد كل صحابى وتقدم قوله على القياس وفى رواية لايجب التقليد الا ان يكون قوله موافقا للقياس واليه مال ابو الحسن مع جماعة وفى رواية يجب تقليد الفقهاء من الصحابة ولايجب تقليد غيرهم واليه مال ابوسعيد البردعى واكثر اصحاب ابى حنيفة * وماذكر شمس الائمة رحمه الله فى شرح الايمان من المبسوط ولكن قول الواحد من فقهائهم فيما يخالف القياس حجة يترك به القياس * وفى شرح البيوع فى مسئلة اشتراط اعلام قدر رأس المال ومذهب ابى حنيفة رحمه الله مروى عن ابن عمر رضى الله عنهما وقول الفقيه من الصحابة مقدم على القياس وفى باب البيع اذا كان فيه شرط وقول الواحد من فقهاء الصحابة مقدم على القياس عندنا * وما اشار اليه القاضى الامام فى التقويم على ماذكرنا ان المراد من قوله اصحابى

(كالنجوم)

كالنجوم اهل البصر منهم اى اهل الرأى وهم الفقهاء * واذا ثبت ان المراد فقهاؤهم دون غيرهم اندفع التناقض فكان قوله على احتمال السماع مقدما على القياس كما اذا روى خبرا او على احتمال عدمه كذلك لما ذكرنا من الوجوه * ولئن سلمنا ان المراد كل واحد من الصحابة فلا تناقض ايضا لان القياس انما كان مقدما فيما اذا كان الراوى غير فقيه اذا انسد باب الرأى فيه بالكلية كما مر بيانه فى حديث المصراة وههنا لم ينسد بقوله باب الرأى بالكلية لانه لما احتمل انه قاله عن رأى كان موافقا للقياس من وجه حتى لو لزم منه انسداد باب الرأى لا يكون مقدما على القياس اذا لم يكن من فقهاء الصحابة ايضا اليه اشار شيخنا العلامة مولينا حافظ الملة والدين قدس الله روحه فى بعض الحواشى * ثم بين الشيخ محل النزاع فقال وهذا الاختلاف اى الاختلاف المذكور فى كذا * وذكر فى الميزان وصورة المسئلة ما اذا ورد عن الصحابى قول فى حادثة لم تحتمل الاشتهار فيما بين الصحابة بان كانت مما لا يقع بها البلوى والحاجة للكل فلم يكن من باب ما اشتهر عادة ثم ظهر نقل هذا القول فى التابعين ولم يروعن غيره من الصحابة خلاف ذلك فاما اذا كان القول فى حادثة من حقها الاشتهار لا محالة ولا تحتمل الخفاء بان كانت الحاجة والبلوى يعم العامة واشتهر مثلها فيما بين الخواص ولم يظهر خلاف من غيره فيه فهذا اجماع يجب العمل به على العرف فى الاجماع * وكذا اذا اختلفوا فى شئ فالحق لا يعدوا اقاويلهم الى آخر ما ذكر فى الكتاب * وذكر فى بعض الكتب وصورة المسئلة فيما اذا ورد قول من صحابى فيما يدرك بالقياس ولم ينقل من غيره تسليم ولا انكار ورد اذ لو كان وروده فيما لا يدرك بالقياس كان حجة بلا خلاف بين اصحابنا ولو نقل من غيره تسليم كان اجماعا فلا يجوز خلافه * ولو نقل من غيره رد وانكار كان ذلك اختلافا منهم فى ذلك الحكم بالرأى وذلك يوجب الترجيح او العمل عند تعذر الترجيح بايهما شاء وعدم جواز احداث قول آخر على ما مر فى باب المعارضة وهو قوله واذا عمل بذلك اى باحد القياسين لم يجز نقضه الا بدليل فوقه فوجب نقض الاول حتى لم يجز نقض حكم امضى بالاجتهاد بمثله * كان اسوة اى مثل سائر المجتهدين يقال هم اسوة فى هذا المثال اى متساوون وذكر فى المغرب ان الاسوة بمعنى التبع بطريق المجاز قوله (وان كان ممن ظهر فتواه فى زمن الصحابة) كالحسن وسعيد بن المسيب والنخعى والشعبى وشريح ومسروق وعلقمة كان مثلهم فى هذا الباب اى مثل الصحابة فى وجوب التقليد عند البعض * ذكر الصدر الشهيد حسام الدين رحمه الله فى شرح ادب القاضى ان فى تقليد التابعى عن ابى حنيفة رحمه الله روايتين احديهما انه قال لا اقلدهم هم رجال اجتهدوا ونحن رجال نجتهد وهو الظاهر من المذهب * والثانية ما ذكر فى النوادر ان من كان من ائمة التابعين وافتى فى زمن الصحابة وزاحمهم فى الفتوى وسوغوا له الاجتهاد فانا اقلده لانهم لما سوغوا له الاجتهاد وزاحمهم فى الفتوى صار مثلهم بتسليمهم مزاحمته اياهم الا ترى ان عليا تحاكم الى شريح وكان عمر ولاه القضاء فخالف عليا فى رد شهادة الحسن له للقرابة وكان من رأى

وان ظهر فتواه فى زمن الصحابة كان مثلهم فى هذا الباب عند بعض مشايخنا لتسليمهم مزاحمته اياهم وقال بعضهم بل لا يصح تقليده وهو دونهم لعدم احتمال التوقيف فيه وجه القول الاول ان شريحا خالف عليا فى رد شهادة الحسن وكان على يقول له فى المشورة قل ايها العبد الابظر و خالف مسروق ابن عباس فى النذر بنحر الولد ثم رجع ابن عباس الى فتواه ولانه بتسليمهم دخل فى جملتهم رضى الله عنهم اجمعين

على رضي الله عنه جواز شهادة الابن لابيه وخالف مسروق ابن عباس رضي الله عنهم في النذر بذبح الولد فاوجب مسروق فيه شاة بعدما اوجب ابن عباس فيه مائة من الابل فرجع الى قول مسروق وسئل ابن عمر رضي الله عنهما عن مسئله فقال سلوا عنها سعيد بن جبير فهو اعلم بهـا مني وكان انس بن مالك رضي الله عنه اذا سئل عن مسئلة فقال سلوا عنها مولانا الحسن فثبت ان الصحابة كانوا يسوغون الاجتهاد للتـابعين و يرجعون الى اقوالهم ويعدونهم من جملتهم في العلم ولما كان كذلك وجب تقليدهم كتقليد الصحابة * وجه الظاهر ان قول الصحابي انما جعل حجة لاحتمال السماع ولفضل اصابتهم في الرأي ببركة صحبة النبي عليه السلام وذلك مفقود ان في حق التابعي وان بلغ الاجتهاد وزاحمهم في الفتوى ولا حجة لهم فيما ذكروا من الامثلة لان غاية ذلك انهم صاروا مثلهم في الفتوى وزاحوهم فيهـا وان الصحابة سلموا لهم الاجتهاد ولكن المعـاني التي بني عليها وجوب التقليد من احتمال السماع ومشاهدة احوال التنزيل وبركة صحبة الرسول عليه السلام مفقودة في حقهم اصـلا فلا يجوز تقليدهم بحال * وذكر شمس الائمة رحمه الله انه لا خلاف في ان قول التابعي ليس بحجة على وجه يترك به القياس فقدر وينا عن ابي حنيفة رحمه الله ما جاءنا عن التابعين زاحمناه يعني في الفتوى فنفتي بخلاف رأيهم باجتهادنا انما الخلاف في ان قوله هل يعتد به في اجماع الصحابة رضي الله عنهم حتى لا يتم اجماعهم مع خلافه فعندنا يعتد به وعند الشافعي لا يعتد به فكأن شمس الائمة لم يعتبر رواية النوادر والشيخ اعتبرها واثبت الخلاف * فان قيل اذا لم يكن قوله حجة فما فائدة ذكر ابي حنيفة اقوالهم في المسـائل * قلنا انما ذكرها لبيان انه لم يستبد بهذا القول مخترعا بل سبقه غيره فيه وانه وافقه فيه من هو من كبار التابعين لا لبيان انه يقلدهم * والا بظر هو الذي في شفتيه بظارة وهي هنة نابتة في وسط الشفة العليا ولا تكون لكل احد * وقيل الابظر الصخار الطويل اللسان وجعله عبدا لانه وقع عليه سبيا في الجاهلية كذا في المغرب والله اعلم

(باب الاجماع)

٢ الكلام في الاجماع في ركنه واهلية من ينعقد به و شرطه وحكمه وسببه واما ركنه فنوعان عزيمة ورخصة اما العزيمة فالتكلم منهم بما يوجب الاتفاق منهم او شروعهم في الفعل فيما كان من بابه

﴿ باب الاجماع ﴾

الاجماع في اللغة هو العزم يقال اجمع فلان على كذا اذا عزم عليه ومنه قوله تعالى اخبارا * فاجمعوا امركم * اي اعزموا عليه وقوله عليه السلام * لا صيام لمن لم يجمع الصيام من الليل * اي لم يعزم والاتفاق ايضا ومنه قولهم اجمع القوم على كذا اي اتفقوا عليه والفرق بين المعنيين ان الاجماع بالمعنى الاول متصور من واحد وبالمعنى الثاني لا يتصور الا من الاثنين فما فوقهما * وفي الشريعة قيل هو عبارة عن اتفاق امة محمد عليه السـلام على امر من الامور الدينية * واعترض عليه بانه يلزم من هذا التفسير ان الاجماع لا يوجد الى يوم القيمة لان امة محمد عليه السلام جملة من اتبعه الى يوم القيمة ومن وجد في بعض الاعصار منهم فانما هم بعض الامة لا كلها وليس هذا مذهبا لاحد وبانه غير مطرد فانه لو خلا عصر عن المجتهدين واتفقوا

على امر دينى فان اتفاقهم عليه لايكون اجماعا شرعيا بالاتفاق مع انطباق هذا الحد عليه * وغير منعكس فان الامة والمجتهدين لو اتفقوا على عقلى او عرفى كان اجماعا مع خروجهما عن هذا الحد لكونهما غير دينيين * واجيب عن الاول والثانى بان المراد المجتهدون الموجودون فى عصر من الاعصار وعن الثالث بان كون الاتفاق على عقلى او عرفى اجماعا غير مسلم عند هذا القائل * وقيل هو اجتماع جميع اراء اهل الاجماع على حكم من امور الدين عقلى او شرعى عند نزول الحادثة وقيل وهو الاصح انه عبارة عن اتفاق المجتهدين من هذه الامة فى عصر على امر من الامور فاريد بالاتفاق الاشتراك فى الاعتقاد او القول او الفعل واذا انطبق بعضهم على الاعتقاد وبعضهم على القول او الفعل الدالين على الاعتقاد واحترز بلفظ المجتهدين معرفا باللام المستغرق بالجميع عن اتفاق غيرهم كالعامة واتفاق بعضهم وبقوله من هذه الامة عن المجتهدين من ارباب الشرايع السالفة وبقوله فى عصر عن ايهام ان الاجماع لايتم الا بالاتفاق مجتهدى جميع الاعصار الى يوم القيمة لتناول لفظ المجتهدين جميعهم وانما قيل على امر من الامور ليكون متناولا للقول والفعل والاثبات والنفى والاحكام العقلية والشرعية * ثم انعقاد الاجماع متصور * وانكر بعض الروافض والنظام من المعتزلة تصور انعقاد الاجماع على امر غير ضرورى مستدلين بان انتشار اهل الاجماع فى مشارق الارض ومغاربها يمنع نقل الحكم اليهم عادة فاذا امتنع ذلك امتنع الاتفاق الذى هو فرع تساويهم فى نقل الحكم اليهم وبان اتفاقهم لابد من ان يكون عن قاطع اوظن اذ لاثالث ولابد للاجماع من مستند فان كان عن قاطع فالعادة تحيل عدم نقله وتواطؤ الجمع الكثير على اخفائه وحيث لم ينقل دل على عدمه وان كان عن ظن فالاتفاق فيه ممتنع عادة ايضا لاختلاف القرايح كما ان العادة تحيل اتفاقهم على اكل طعام واحد معين فى يوم واحد * قال صاحب القواطع وهذا فاسد لان الاجماع لما كان متصورا فى الاخبار المستفيضة يكون متصورا فى الاحكام ايضا لانه كما يوجد سبب يدعو الى اجماعهم على الاخبار المستفيضة لوجد ايضا سبب يدعو الى اجماعهم باعتقاد الاحكام والانتشار انما يمنع عن النقل عادة اذا لم يكونوا مجدين وباحثين فاما اذا كانوا كذلك فلا والعادة لاتحيل ايضا عدم نقل القاطع اذا استغنى عن نقله بدلالة غيره على حكمه كالاجماع فى مثالنا فانه اغنى عن ذكره وكذا اختلاف القرايح انما يمنع من الاتفاق فيما هو خفى من الظن لافيما هو جلى منه بحيث لايختلفون فيه بل يؤدى اجتهاد الكل بالنظر فيه الى حكم واحد ويبطل جميع ماذكروا بالوقوع وانا نعلم علما لامرآء فيه باجماع الصحابة على تقديم النص القاطع على ما ليس كذلك وباجماع جميع الحنفية على وجوب اخفاء التسمية فى الصلوة وباجماع جميع الشافعية على بطلان النكاح بغير ولى والوقوع دليل الجواز وزيادة * واذا ثبت انه متصور بل واقع لابد من بيان ركنه كما اشار اليه الشيخ وهو مايقوم به الاجماع واهلية من ينعقد الاجماع به اى برأيه او بقوله اذ لابد لكون الشئ معتبرا من صدور ركنه من الاهل * وشرطه وهو مايكون الاجماع

لان ركن كل شئ ما يقوم به اصله والاصل فى نوعى الاجماع ماقلنا

متوقفا عليه بعد صدوره من الاهل * وحكمه اى الاثر الثابت به * وسببه وهو المعنى الداعى الى الاجماع الجامع للآراء وهو المسمى بمستند الاجماع * عزيمة وهى ماكان اصلا فى باب الاجماع اذ العزيمة هى الامر الاصلى * ورخصة وهى ماجعل اجماعا لضرورة اذ مبنى الرخصة على الضرورة واما العزيمة فالتكلم بمايوجب الاتفاق منهم او شروعهم فى الفعل فيما يكون من باب الفعل على وجه يكون ذلك موجودا من الخاص والعام فيما يستوى الكل فى الحاجة الى معرفته لعموم البلوى العام فيه كتحريم الزنا والربوا وتحريم الامهات واشباه ذلك ويشترك فيه جميع علماء العصر فيما لايحتاج العام الى معرفته لعدم البلوى العام لهم فيه كحرمة نكاح المرأة على عمتها وخالتها وفرائض الصدقات مايجب فى الزروع والثمار وما اشبه ذلك كذا ذكر شمس الائمة رحمه الله * وذكر فى القواطع ان كل فعل مالم يخرج مخرج الحكم والبيان لاينعقد به الاجماع كما ان مالم يخرج من افعال الرسول عليه السلام مخرج الشرع لم يثبت به الشرع واما الذى خرج من الافعال مخرج الحكم والبيان فيصح ان ينعقد به الاجماع فان الشرع يؤخذ من فعل الرسول عليه السلام كما يؤخذ من قوله * وذكر فى الميزان اذا وجد الاجماع من حيث الفعل فانه يدل على حسن مافعلوا وكونه مستحبا ولايدل على الوجوب مالم توجد قرينة تدل عليه على ماروى ما اجتمع اصحاب رسول الله عليه السلام على شئ كاجتماعهم على الاربع قبل الظهر وانه ليس بواجب ولا فرض قوله (واما الرخصة) فكذا سمى هذا القسم رخصة لانه جعل اجماعا ضرورة للاحتراز عن نسبتهم الى الفسق والتقصير فى امر الدين على مانبينه وصورة المسئلة ما اذا ذهب واحد من اهل الحل والعقد فى عصر الى حكم فى مسئلة قبل استقرار المذاهب على حكم تلك المسئلة وانتشر ذلك بين اهل عصره ومضى مدة التأمل فيه ولم يظهر له مخالف كان ذلك اجماعا مقطوعا به عند اكثر اصحابنا وكذلك الفعل يعنى اذا فعل واحد من اهل الاجماع فعلا وعزبه اهل زمانه ولم ينكر عليه احد بعد مضى مدة التأمل يكون ذلك اجماعا منهم على اباحة ذلك الفعل ويسمى هذا اجماعا سكوتيا عند من قال انه اجماع وذكر صاحب الميزان فيه ان الاجماع انما يثبت بهذا الطريق اذا كان ترك الرد والانكار فى غير حالة التقية وبعد مضى مدة التأمل لان اظهار الرضاء وترك النكير فى حالة التقية امر معتاد بل امر مشروع رخصة فلا يدل ذلك على الرضاء وكذا السكوت والامتناع عن الرد قبل مضى مدة التأمل حلال شرعا فلا يدل على الرضاء فلهذا اشترطنا مع السكوت وترك الانكار زوال التقية ومضى مدة التأمل * ثم قال لايخلو من ان يكون المسئلة من مسائل الاجتهاد او لم يكن فان لم يكن لا يخلو من ان يكون عليهم فى معرفتها تكليف او لم يكن عليهم فان لم يكن عليهم فى معرفتها تكليف يجوز ان يقال ان اباهريرة افضل ام انس بن مالك فترك الانكار على من قال فيها بقول لايكون اجماعا لانه لما لم يكن عليهم تكليف فى معرفة ذلك الحكم لم يلزمهم النظر فيه فلم يحصل لهم العلم بكونه صوابا او خطاء فلا يلزمهم الانكار اذ ذلك الانكار انما يلزمهم عند معرفة كونه خطأ واذا كان كذلك لم يبعد ان يتركوا الانكار فيه بناء على عدم معرفة كونه خطاء فلا يكون سكوتهم دليل التسليم والرضاء * واما اذا كان عليهم تكليف فى معرفة حكم الحادثة يكون سكوتهم تصويبا ورضاء بذلك الحكم اذ لو لم يكن كذلك يلزم منه اجماعهم على ترك الحب عليهم من

واما الرخصة فان يتكلم البعض ويسكت سائرهم بعد بلوغهم وبعد مضى مدة التأمل والنظر فى الحادثة وكذلك فى الفعل وقال بعض الناس لابد من النص

(النهى)

النهي عن المنكر المستلزم للمحال وهو الخلف في اخبار الله عز وجل فانه تعالى مدحهم بالامر بالمعروف والنهي عن المنكر وشهدهم بذلك في قوله تعالى* كنتم خير امة اخرجت للناس تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر* ومايؤدى الى المحال فاسد * فاما ان كانت المسئلة اجتهادية بان كانت من الفروع التي هي من باب العمل دون الاعتقاد فالجواب فيها وفي المسئلة الاعتقادية سواء يعني يكون ذلك اجماعا عند اكثر اصحابنا وهو اختيار بعض اصحاب الشافعي كصاحب القواطع ومن تابعه ونقل عن ابي الحسن الكرخي وبعض اصحاب الشافعي انه حجة وليس باجماع وقيل هو مذهب الشافعي فانه قد نص في موضع ان قول الصحابي اذا انتشر ولم يخالف فهو حجة * وروى عنه انه قال من نسب الى ساكت قولا فقد افترى عليه فعرفنا انه حجة عنده وليس باجماع واليه ذهب ابوهاشم وجماعة من المعتزلة * ونقل عن الشافعي رحمه الله انه ليس باجماع ولا حجة واليه اشير في الكتاب وهو مذهب عيسى بن ابان من اصحابنا والقاضي الباقلاني من الاشعرية وداود الظاهري وبعض المعتزلة منهم ابوعبدالله البصري * ويحكى عن الشافعي انه كان يقول ان ظهر القول من اكثر العلماء والساكتون نفر يسير يثبت به الاجماع وان انتشر من واحد او اثنين والساكتون اكثر علماء العصر لا يثبت به الاجماع * ونقل عن الجبائي انه اجماع وحجة يشترط انقراض العصر وقال ابوعلي ابن ابي هريرة ان ذلك فتوى وانتشر ولم يعرف مخالف يكون اجماعا وان كان حكما لا يكون اجماعا ولا حجة وقال ابو اسحق المروزي ان كان حكما يكون اجماعا وان كان فتوى لا يكون اجماعا * وقوله لابد من النص اى من التنصيص على الحكم من الكل لثبوت الاجماع ان كان قوليا ومن شروعهم جميعا في الفعل ان كان فعليا * ولا يثبت بالسكوت اى لا يثبت التنصيص بالسكوت فانه لا ينسب قول الى ساكت او لا يثبت الاجماع بالسكوت * احتج من قال انه ليس بحجة اصلا بالآثار والمعقول * اما الآثار فما روى في حديث ذي اليدين انه لما قال اقصرت الصلوة ام نسيتها نظر رسول الله صلى الله عليه وسلم الى ابي بكر وعمر رضي الله عنهما وقال احق مايقوله ذو اليدين ولو كان ترك النكير دليل الموافقة لا كتفى به رسول الله صلى الله عليه وسلم ولما استنطقهم من الصلوة من غير حاجة * وماروى عن عمر رضي الله عنه انه لما شاور الصحابي في مال فضل عنده من الغنائم اشاروا عليه بتأخير القسمة والامساك الى وقت الحاجة وعلي رضي الله عنه في القوم ساكت فقال له ماتقول ياابا الحسن قال لم تجعل يقينك شكا وعلمك جهلا ارى ان تقسيم ذلك بين المسلمين وروى فيه حديثا فعمر لم يجعل سكوته تسليما ودليلا على الموافقة حتى سأله واستجاز على رضي الله عنه السكوت مع كون الحق عنده في خلافهم * وماروى ان امرأة غاب عنها زوجها فبلغ عمر رضي الله عنه انها تجالس الرجال وتحدثهم فاشخص اليها ليمنعها عن ذلك فاملصت من هيبته فشاور الصحابة في ذلك فقالوا لاغرم عليك انما انت مؤدب وما اردت الا الخير وعلي رضي الله عنه ساكت في القوم فقال ماتقول ياابا الحسن فقال ان كان هذا جهد رأيهم فقد اخطأوا وان قاربوك اى طلبوك قربتك

ولا يثبت بالسكوت وحكى هذا عن الشافعي رحمه الله قال لان عمر رضي الله عنه شاور الصحابة في مال فضل عنده وعلي ساكت حتى قال له ماتقول ياابا الحسن فروى له حديثا في قسمة الفضل فلم يجعل سكوته تسليما وشاورهم في املاص المرأة فاشاروا بان لا غرم عليه وعلي ساكت فلما سأله قال ارى عليك الغرة ولان السكون قد يكون مهابة كما قيل لابن عباس رضي الله عنهما مامنعك ان تخبر عمر بقولك في العول فقال درته وقد يكون للتأمل فلا يصلح حجة

(فانه)

ولناشرط النطق منهم جميعا متعذر غير معتاد بل المعتاد فى كل عصر ان يتولى الكبار الفتوى ويسلم سائرهم

فقد غشوك اى خانوك ارى عليك الغرة فقال انت صدقتنى فقد استجاز على السكوت مع اضمار الخلاف ولم يجعل عمر رضى الله عنهما سكوته دليل الموافقة حتى استنطقه * واما المعقول فهو ان السكوت كما يكون للموافقة يكون للمهابة والتقية مع اضمار الخلاف كما قيل لابن عباس رضى الله عنهما لما اظهر قوله فى العول وقد كان ينكره هلا قلت هذا فى زمن عمر وانه كان يقول بالعول فقال كان رجلا مهيبا فهبته وفى رواية منعنى عن ذلك درته * وقد يكون للعامل لانهم لم يتأملوا فى المسئلة اى لم يجتهدوا لاشتغالهم بالجهاد او سياسة الرعية او اجتهدوا فلم يؤد اجتهادهم الى شئ فتوقفوا وقد يكون لاعتقادهم ان كل مجتهد مصيب فلم يروا للانكار فى المجتهدات معنى لكون هذا القول صوابا فى حق قائله عندهم كالقاضى اذا قضى فى مسئلة مجتهد فيها برأى واحد منهم وسكت المخالفون لا يكون سكوتهم دليل الرضاء والاجماع وقد يكون لكون العامل اكبر سنا واعظم حرمة واقوى فى الاجتهاد فلا يزول التدارك والانكار مصلحة احتراما له واذا كان محتملا لهذه المعانى لا يكون حجة خصوصا فيما هو موجب للعلم قطعا الا ترى ان السكوت فيما هو مختلف فيه لا يكون دليلا على شئ لكونه محتملا فكذا فيما لم يظهر فيه خلاف * واحتج من قال انه حجة وليس باجماع بان سكوتهم مع هذه الاحتمالات يدل ظاهرا على الموافقة فيكون حجة يجب العمل بها كخبر الواحد والقياس * وقد احتج الفقهاء فى كل عصر بالقول المنتشر فى الصحابة اذا لم يظهر له مخالف فدل انهم اعتقدوه حجة الا انه لا يكون اجماعا مقطوعا به للاحتمالات المذكورة * ووجه قول من اعتبر الاكثر ان يجعل الاقل تبعا للاكثر فاذا كان الاكثر سكوتا يجعل ذلك كسكوت الكل واذا ظهر القول من الاكثر يجعل ذلك كظهوره من الكل * واما ابن ابى هريرة فقد تمسك بان الموجود اذا كان حكما من بعض القضاة لا يدل السكوت من الباقين على الرضاء منهم لان حكم الحاكم يسقط الاعتراض لان فى الانكار افتياتا عليه * قال ونحن نحضر بعض الاحكام ونراهم يقضون بخلاف مذهبنا ولا ننكر عليهم ذلك ولا يكون سكوتنا رضاء منا بذلك بخلاف قول المفتى فان فتواه غير لازمة ولا مانعة من الاعتراض * واما ابو اسحق فقال ان الاغلب ان الصادر من الحاكم يكون عن مشورة والصادر عن فتوى يكون عن استبداد فاذا صدر القول عن مشاورة دل ذلك على الاجماع واذا صدر عن استبداد لا يدل ذلك على الاجماع * واما الجبائى فقال انقراض العصر يضعف احتمالات المذكورة لانه لا يبعد سكوت العلماء على مجتهد فى مسئلة ظنية لكن استمرارهم على السكوت فى الزمن المتطاول يبعد ويخالف العادة قطعا لانه اذا كان يتكرر تذاكير الواقعة والخوض فيها لم يتصور دوام السكوت من كل المجتهدين على تكرر الواقعة فى حكم العادة ولهذا اظهر ابن عباس خلافه فى مسئلة العول من بعد فلذلك شرطنا انقراض العصر لصيرورته اجماعا قوله (ولنا ان شرط النطق منهم جميعا متعذر) الى آخره وبيانه ما ذكر شمس الائمة رحمه الله انه لو شرط لانعقاد الاجماع التنصيص من كل واحد منهم على قوله واظهار الموافقة مع الاخر قولا ادى الى ان لا ينعقد الاجماع لانه لا يتصور الاجماع اهل العصر كلهم على قول يسمع ذلك منهم الا نادرا

(وفى العادة)

وفى العادة انما يكون ذلك بانتشار الفتوى من البعض وسكوت الباقين وفى اتفاقنا على كون الاجماع حجة وطريقا لمعرفة الحكم دليل على بطلان قول هذا القائل وهذا لان المتعذر كالممتنع ثم تعليق الشئ بشرط هو ممتنع يكون نفيا فكذا تعليقه بشرط هو متعذر وهذا لان الله تعالى رفع عنا الحرج كما لم يكلفنا ماليس فى وسعنا وليس فى وسع علماء العصر السماع من الذين كانوا قبلهم بقرون فكان ذلك ساقطا عنهم فكذلك يتعذر السماع من جميع علماء العصر والوقف على كل واحد منهم فى حكم حادثة حقيقة لما فيه من الحرج البين فينبغى ان يجعل اشتهار الفتوى من البعض والسكوت من الباقين كافيا فى انعقاد الاجماع قوله (ولانا انما نجعل) دليل آخر متضمن للجواب عما ذكر الخصم من تحقق الاحتمالات* وبيانه انا انما نجعل سكوت الباقين تسليما لقول هذا القائل بعد عرض الحادثة وجواب هذا القائل فيها عليهم وذلك اى العرض موضع وجوب الفتوى وحرمة السكوت لو كان الساكت مخالفا اذ الساكت عن الحق شيطان اخرس فاذا لم يجعل السكوت تسليما لقوله كان فسقا لانه امتناع عن اظهار الحق وترك للواجب احتشاما للغير والعدالة مانعة عنه فلا يظن بهم ذلك خصوصا بالصحابة فانه ظهر من صغارهم الرد على الكبار وقبول الكبار ذلك منهم اذا كان ذلك حقا * وقوله او بعد الاشتهار عطف على قوله بعد العرض اى يجعل السكوت تسليما بعد العرض او بعد الاشتهار اذ الاشتهار ينافى الخفا فكان كالعرض وذلك ايضا اى جعل السكوت تسليما بعد مضى مدة التأمل ايضا كما هو بعد العرض او الاشتهار فيندفع باسقاطهما احتمال السكوت الخفا والتأمل وهو معنى قوله وذلك اى مضى مدة التأمل بعد العرض او الاشتهار باشتراطهما* ينافى الشبهة اى شبهة عدم التسليم فى السكوت فتعين وجه التسليم فيه* يبينه ان اهل الاجماع معصومون عن الخطأ والعصمة واجبة لهم كالنبى عليه السلام واذا رأى النبى عليه السلام مكلفا يقول قولا فى احكام الشرع فسكت كان سكوته تقريرا منه اياه على ذلك ونزل منزلة التصريح بالتصديق له فى ذلك فكذلك سكوت اهل الاجماع ينزل منزلة التصريح بالموافقة قال صاحب الميزان ولما كان القول المنتشر مع السكوت من الباقين اجماعا صحيحا فى الحكم الذى يرجع الى الاعتقاد كان اجماعا فى الفروع ايضا لمعنى جامع بينهما وهو ان الحق واحد فاذا كان القول المنتشر عندهم خطأ لا يحل لهم السكوت وترك الرد فى المعتقدات وكذا فى الفروع وهذا على قولنا فاما على قول من قال كل مجتهد مصيب فيجب ان يكون كذلك لان عنده وان كان كل مجتهد مصيبا فيما ادى اجتهاده لا يرضى بقول صاحبه قولا بنفسه بل يعتقد فيه خلافه ويدعو الناس الى معتقده ويناظر مع خصمه فلو لم يكن القول المنتشر معتقد الباقين لظهر خلافهم وانتشر الا عن خوف وتقية وحينئذ ظهر سبب التقية لا محالة فلما لم يظهر سبب التقية ولا الخلاف منهم لذلك القول المنتشر دل انهم رضوا بذلك قولا لانفسهم * فان قيل ان العلماء الحنفيين والشافعيين وغيرهم لو اجتمعوا فى مجلس فقام سائل الى واحد منهم وسأله عن مسئلة اختلف فيها العلماء فاجاب بما يوافق مذهبه وسكت الحاضرون من سائر المذاهب عن الرد لا يحمل سكوتهم على التسليم والرضاء بقوله فكذا فيما نحن فيه * قلنا قد احترزنا عنه بقولنا قبل استقرار المذاهب فى بيان صورة المسئلة وانما

ولانا انما نجعل السكوت تسليما بعد العرض وذلك موضع وجوب الفتوى وحرمة السكوت لو كان مخالفا فاذا لم يجعل تسليما كان فسقا او بعد الاشتهار والاشهار ينا فى الخفاء فكان كالعرض وذلك ايضا بعد مضى مدة التأمل وذلك ينافى الشبهة فتعين وجه التسليم واما سكوت على فانما كان لان الذين افتوا بامساك المال وبان لا غرم عليه فى املاص المرأة كان حسنا

لايدل سكوتهم فيما ذكر على الرضاء لان مذاهب الكل قدتقررت وصارت معلومة فلايدل السكوت على الموافقة وليس كلامنا فى مثل هذه الصورة وانما الكلام فى حادثة تقع بين اهل الاجتهاد وليس لاحدفيها قول فيذكر واحدمنهم قولا فيه وينتشر فى الباقين ولايظهر منهم انكار * والفرق بين الصورتين ان المذاهب اذا كانت معلومة والانكار من الباقين لذلك معلوم وان لم يظهروه فى ذلك الوقت فكان سكوتهم على ماعرف من قبل لا على اظهار الموافقة امافيما نحن فيه فلا يمكن حمل السكوت على مثل هذا لانه لم يعرف من قبل خلاف منهم لذلك والسكوت على مثل هذا بعدان علموا انه خطأ لايجوز فدل ان سكوتهم كان محض الموافقة * وذكر بعض الاصوليين ان اثبات الاجماع بهذا الطريق مبنى على ان اهل العصر لايجوز اجماعهم على الخطأ وعلى ان الحق واحد فاذا ظهر قول من واحد فسكوت سائر العلماء امالانهم لم يجتهدوا اواجتهدوا فلم يؤد اجتهادهم الى شئ اوادى الى بطلان ذلك القول او صحته ولايجوز ان لايكونوا اجتهدوا لان العادة تخالفه فان ترك الاجتهاد من الجم الغفير فى حادثة نزلت خلاف العادة ومؤد الى اهمال حكم الله تعالى فيما حدث مع وجوبه عليهم لكونهم مجتهدين والظاهر عدم ارتكابها من المسلم المتدين ومؤد الى خروج الحق عن اهل العصر بعضهم بترك الاجتهاد وبعضهم بالعدول عن طريق الصواب لولم يكن ذلك القول حقا ولايجوز ان يكونوا اجتهدوا فلم يؤد اجتهادهم الى شئ لان ذلك يؤدى الى خفاء الحق مع ظهور طرقه على جميع الامة وهو محال * ولايجوز ان يكونوا اجتهدوا فادى اجتهادهم الى خلافه الا انهم كتموا لان اظهار الحق واجب لاسيما مع ظهور قول هو باطل عندهم والتعليق بالهيبة والتقية تعليق باطل لانهم قد كانوا يظهرون الحق ولايهابون احدا واذا بطلت هذه الاوجه تعين الوجه الاخير وتبين انهم انما سكتوا لرضاهم بما ظهر من القول فصار كالنطق * فان قيل يجوز انهم سكتوا لاعتقادهم ان كل مجتهد مصيب * قلنا لايمنع ذلك من مباحثته وطلب الكشف عن مأخذه لا بطريق الانكار كالعادة الجارية بمناظرة المجتهدين فى طلب الحق كمناظرتهم فى مسائل الجد والاخوة والعول ودية الجنين على ان فى الصحابة لم يكن من يعتقد ذلك على مايعرف فى موضعه * وذكر صدر الاسلام ابواليسر وصاحب القواطع ان هذا الاجماع لايخلو عن نوع شبهة لما ذكره الخصوم فيكون اجماعا مستدلا عليه ويكون دون القواطع من وجوه الاجماع لكنه مع هذا مقدم على القياس * قلت فعلى هذا لم يبق فرق بين قول من قال انه حجة وليس باجماع وبين قول من قال انه اجماع وكان النزاع لفظيا الا ان يثبت عن الفريق الاول انه لايقدم على القياس عندهم فيظهر الفرق * ويمكن ان يقال الفرق ثابت فان من قال انه اجماع اراد انه اجماع مقطوع به ولكنه دون الاجماع قولا كالنص والمفسر دون المحكم وان كان كل واحد قطعيا ومن قال انه حجة وليس باجماع اراد انه حجة ظنية كخبر الواحد والقياس فيتحقق الفرق * ولايقال لوكان قطعيا يلزم ان يكفر جاحده اويضلل كجاحد سائر الحجج القطعية * لانا نقول انما لم يكفر لكونه

متمسكا بدليل يصلح شبهة* الا ترى ان موجب العام قطعي عندنا ثم لا يكفر جاحده لتمسكه بما يصلح شبهة ثم اجاب الشيخ رحمه الله عما تمسكوا به من الآثار فقال سكوت على رضى الله عنه في حديث القسمة والاملاص ليس مما نحن بصدده لان ذلك من باب الحسن والاحسن لا من باب الجواز والفساد فان الذين افتوا بامساك المال في حديث القسمة وبان لا غرم عليه اى على عمر في املاص المرأة كان حسنا لان حفظ المال الفاضل ليصرف الى نوائب المسلمين ولا يحتاج الى القسمة عليهم عند نزولها احسن وكذا الحكم بعدم لزوم الغرة عليه اذا لم يوجد منه خيانة بطريق المباشرة ولا بطريق التسبيب * الا ان اى لكن تعجيل الامضاء في الصدقة اى تعجيل قسمة الغنيمة وسماها صدقة مجازا من حيث انها لا تجب بعوض مالى ويتولى الامام قسمتها كالصدقات واكثر مصارفها مصارف الصدقات * والتزام الغرم اى عزم الغرة من عمر رضى الله عنه صيانة عن القيل والقال اى لاجل صيانة النفس عن السن الناس فيقولوا انه امسك اموال المسلمين ومنعها عن مستحقها لموهوم عسى لا يقع وخوف امرأة مسلمة من غير جناية تحققت منها حتى املصت وتلفت نفس بذلك * ودعاؤه اى على نفسه بحسن الثناء اى بحسنه وبسط العدل كان احسن واقرب الى اداء الامانة والخروج عما تحمل من العهدة وهو كتأخير اداء الزكوة الى انقضاء الحول يكون حسنا وتعجيله قبل انقضائه يكون احسن واذا كان كذلك حل السكوت عن مثله ولا يجب اظهار الخلاف فعرفنا انه بمعزل مما نحن فيه اذ الكلام فيما لا يجوز السكوت عنه بحال اذا كان الامر بخلافه* وبعد اى بعد ماذكرنا هذا الجواب او بعد ما نسلم انه لم يكن من باب الحسن والاحسن وكان من جنس ما وقع النزاع فيه لا يدل هذا السكوت على الرضاء ايضا فان السكوت بشرط الصيانة عن الفوت اى بشرط ان لا يفوت الحق جائز تعظيما للفتيا فان ترك التعجيل في الفتيا والتأمل فيها والسكوت الى ان يبرز كل واحد ما في ضميره ثم انه يظهر الحق الذي وضح له تعظيم لها وفيه احتراز عن المخالفة ايضا فانهم ربما يرجعون الى الحق فلا يحتاج الى اظهار مخالفتهم * وذكر شمس الائمة رحمه الله ان مجرد السكوت عن اظهار الخلاف لا يكون دليل الموافقة عندنا ما بقى مجلس المشاورة ولم ينفصل الحكم بعد فانما يكون هذا حجة ان لو فصل عمر رضى الله عنه الحكم بقولهم او ظهر منه توقف في الجواب ويكون على رضى الله عنه ساكتا بعد ذلك ولم ينقل هذا فانما يحمل سكوته في الابتداء على انه لتجربة افهامهم او لتعظيم الفتوى التى يريد اظهارها باجتهاده حتى لا يزدرى بها احد من السامعين او ليروى النظر في الحادثة ويميز من الاشتباه حتى يتبين له ما هو الصواب فيظهره والظاهر انه لو لم يستنطقه عمر رضى الله عنه لكان هو يشرع ما يستقر عليه رأيه من الجواب قبل ابرام الحكم وانقضاء مجلس المشاورة قوله (واما حديث الدرة) وهو قول ابن عباس منعنى درته فغير صحيح لانهم كانوا يتناظرون ولا يهابون احدا من اظهار الحق لانهم كانوا يعتقدون قبول الحق ويقدرون اظهاره نصحا والسكوت عنه غشا في الدين والمناظرة في مسئلة العول كانت مشهورة بينهم فمن البعيد ان

الا ان تعجيل الامضاء في الصدقة والتزام الغرم من عمر صيانة عن القيل والقال ورعاية لحسن الثناء وبسط العدل كان احسن فحل السكوت عن مثله وبعد فان السكوت بشرط الصيانة عن الفوت جائز تعظيما للفتيا وذلك الى آخر المجلس وكلامنا في السكوت المطلق فاما حديث الدرة فغير صحيح لان الخلاف والمناظرة بينهم اشهر من ان يخفى وكان عمر رضى الله عنه الين للحق واشد انقيادا له من غيره وان صح فتأويله ايلاء العذر في الكف عن مناظرته بعد ثباته على مذهبه

ابن عباس لم يخبر بقوله عمر رضي الله عنهم مهابة له مع ان عمر كان يقدمه و يدعوه في الشورى
مع الكبار من الصحابة لما عرف من فطنته وقوة ذهنه وقد اشار اليه باشياء فقبلها منه
واستحسنها وكان يقول له غص يا غواص شنشنة اعرفها من اخزم يعني انه شبه ابن العباس
في روايته ودهائه ومع ان عمر رضي الله عنه كان الين للحق واشد انقيادا له من غيره حتى
كان يقول لا خير فيكم مالم يقولوا ولا خير فيمالم اسمع وكان يقول رحم الله امرأ اهدى الى
عيوبي وقال الحمد لله الذي جعلني بين قوم اذا زاغت عن الحق قوموني ولما نهى عن المغالاة
في المهور في خطبته قالت امرأة اما سمعت قول الله عز وجل * وآتيتم احديهن قنطارا * فتمنعنا
عما اعطانا الله تعالى فقال امرأة خاصمت رجلا فخصمته * وفي رواية قيل وقال كل الناس
افقه من عمر حتى النساء في البيوت ولما عزم على جلد الحامل قال له معاذ ان جعل الله لك
على ظهرها سبيلا فلم يجعل لك على ما في بطنها سبيلا فقال لولا معاذ لهلك عمر * وسمع رجلا
يقرأ قوله تعالى * والسابقون الاولون من المهاجرين والانصار والذين اتبعوهم * بالواو وهو
كان يقرأ بغير واو فقال من اقرأك فقال ابي فدعاه فقال اقرأنيه رسول الله صلى الله عليه
وسلم وانك لتبيع القرظ بالبقيع فقال صدقت وان شئت قلت شهدنا وغبتم ونصرنا وخذلتم
وآوينا وطردتم * واذا كان كذلك كيف يستقيم ان يقال انه امتنع عن اظهار قوله وحجته
مهابة له فثبت انه غير صحيح ولئن صح هذا القول منه فتأويله ابلاء العذر اي اظهاره في
الامتناع عن مناظرته يعني لما عرف فضل رأي عمر رضي الله عنهما وفقهه منعه ذلك من الاستقصاء
في المحاجة معه كما يكون من حال الشبان مع ذوي الاسنان في كل عصر فانهم يهابون الكبار
فلا يستقصون في المحاجة معهم حسب ما يفعلون مع الاقران * بعد ثباته على مذهبه اي
بعد ثبات عمر على مذهبه يعني لما علم انه ثابت على مذهبه ولا يرجع عنه لقوله ترك مناظرته
لعدم الفائدة او بعد ثبات ابن عباس على مذهبه يعني لما كان هو ثابتا على مذهبه لا يضره
الامتناع عن مناظرة من فوقه في الدرجة احتشاما له قوله (وعلى هذا الاصل) وهو ان
السكوت يدل على الوفاق وينعقد به الاجماع يخرج المسئلة المذكورة وهي ان الصحابة ومن
بعدهم اذا اختلفوا في حادثة على قولين او اقاويل محصورة كان ذلك اجماعا منهم على انه
لا قول في هذه الحادثة سوى هذه الاقوال وان ما خرج منها باطل فلا يجوز احداث قول
آخر وهو مذهب الجمهور وانما فسر قوله انهم اذا اختلفوا بقوله اعني اصحاب النبي وعطف
قوله وكل عصر مثل ذلك ايضا عليه لان في اختلاف الصحابة لا خلاف بين اصحابنا انه
اجماع وفي اختلاف من بعدهم اختلاف كما ذكرنا في آخر الباب وزعم بعض من انكر
الاجماع السكوتي من اهل الظاهر وبعض المتكلمين ان هذا سكوت ايضا يعني اختلافهم
على الاقوال المذكورة في المسئلة سكوت عما وراءها وهو محتمل في نفسه فلا يدل على نفي
قول آخر كما لا يدل على نفي الخلاف في المسئلة الاولى اذ المحتمل ليس بحجة بل اختلافهم
دليل على تسويغ الاجتهاد في الحادثة والمصير الى ما ادى اليه الاجتهاد فيها فجاز احداث قول

وعلى هذا الاصل
يخرج ايضا انهم اذا
اختلفوا اعني اصحاب
النبي عليه السلام
كان اجماعا على ان ما
خرج من اقوالهم
فباطل وكل عصر
مثل ذلك ايضا ومن
الناس من قال هذا
سكوت ايضا بل
اختلافهم يسوغ
الاجتهاد من غير تعيين

(آخر)

آخر فيها كالو لم يستقر الخلاف من غير تعيين اى لا يعين سكوتهم ان ماذكروا من الاقوال هو الثابت لا غير لان نفى الغير نوع تعيين لها والتعيين لا يثبت بالمحتمل * وفصل بعض الاصوليين فقال ان كان القول الحادث رافعا لما اتفقوا عليه يكون مردودا اى اختلاف الصحابة فى الجد مع الاخ على قولين استحقاق كل المال والمقاسمة اتفاق منهم على ان له قسطا من المال فالقول الثالث وهو انه لا يستحق شيئا يكون مردودا لاستلزامه خلاف ما اتفقوا عليه وان لم يكن رافعا لما اتفقوا عليه بل وافق كل قول من وجه وخالفه من وجه لا يكون مردودا مثل اختلافهم فى ام وزوج واب اوزوجة واب على قولين فقيل لها ثلث الكل فى الصورتين وقيل ثلث ما يبقى فى الصورتين فالقول الثالث وهو ان يكون لها ثلث الكل فى احدى الصورتين وهى امرأة وابوان وثلث الباقى فى الاخرى لا يكون مردودا لانه لا يستلزم مخالفة الاجماع ولا ابطال القولين بالكلية والمانع من احداث القول الثالث ليس الا احد هذين فاذا انتفيا لزم الجواز لانتفاء المانع ووجود المقتضى وهو الاجتهاد كما لو حكم احد الفريقين فى مسئلتين بحكمين والفريق الآخر بنقيضها فيهما * والثالث وافق كلا فى احدى المسئلتين دون الاخرى فانه جائز بالاتفاق لعدم استلزامه مخالفة الاجماع وبطلان القولين بالكلية فكذا هذا * ولكنا نقول بان الاجماع حجة لا نعدوه الحق والصواب للسنيين * فاذا اختلفوا على اقوال كان هذا اجماعا منهم على حصر الاقوال فى الحادثة اذلو كان وراء اقوالهم قول آخر محتمل للصواب فكان اجتماعهم على هذه الاقوال اجماعا على الخطأ ولوجب نسبة الامة الى تضييع الحق اذ لابد للقول الخارج من دليل ولابد من نسبة الامة الى تضييعه والغفلة عنه وهو معنى قوله ولا يجوز ان يظن بهم اى بجميع الامة الجهل بالحق والعدول عنه فكان اختلافهم على هذه الاقوال بعد استقرارهم عليها بمنزلة التنصيص منهم على ان ماهو الحق حقيقة فى هذه الاقوال وماذا بعد الحق الا الضلال وذكر بعض الاصوليين ان الامة اذا اجتمعت على قولين فقد اجتمعت فى المعنى على المنع من احداث قول ثالث لان كل طائفة تحرم الاخذ الا بما قالته او قاله مخالفها فقط فجواز احداث قول آخر يقتضى جواز الاخذ به وقد منعوا منه * ولا يقال انما حظروا الاخذ الا بما قالوه بشرط ان لا يؤدى اجتهاد غيرهم الى قول ثالث * لانا نقول لو جوزنا هذا الاحتمال يلزم منه انه انما اوجبوا التمسك بالاجماع على القول الواحد بشرط ان لا يظهر قول آخر وهو فاسد * ولا يقال ايضا انما جوزنا القول الحادث لان المصيب ان كان واحدا لا يلزم من تجويز القول به حقيقة اذ الاجتهاد الخطأ قد يعمل به وان كان كل مجتهد مصيبا لا يلزم من حقيقته بطلان ما اجتمعوا عليه * لانا نقول لو صح هذا لصح مخالفه اى اجماع كان وهو باطل * وقولهم اختلاف الصحابة يوجب تسويغ الاجتهاد * قلنا انه يوجب جواز الاجتهاد فى طلب الحق من القولين فاما فى قول ثالث فلا لتأديته الى ابطال اجماعهم او انه يوجب جواز الاجتهاد مطلقا ولكن قبل تقرر الخلاف المستلزم للاجماع على بطلان القول الحادث فاما بعد تقرر الخلاف

ولكنا نقول ان الاجماع من المسلمين حجة لا يعدوه الحق والصواب بيقين واذا اختلفوا على اقوال فقد اجمعوا على حصر الاقوال فى الحادثة ولا يجوز ان يظن بهم الجهل فلم يبق الا ما قلنا وكذلك اذا اختلف العلماء فى كل عصر على اقوال فعلى هذا ايضا عند بعض مشايخنا وقد قيل ان هذا بخلاف الاول انما ذلك للصحابة خاصة رضى الله عنهم اجمعين وكذلك ما خطب به بعض الصحابة من الخلفاء فلم يعترض عليه فهو اجماع لما قلنا والله اعلم

فلا والقول بالتفصيل يخالف الاجماع ايضا لان احدا من الامة لم يفصل ولانه يستلزم تخطئة كل الامة لاستلزامه تخطئة كل واحد من الفريقين فى بعض ماذهب اليه فيكون فاسدا * فان قيل ان مسروقا احدث فى مسئلة الحرام وهى ما اذاقال لامرأته انت على حرام قولا آخر بعد اختلاف الصحابة فيها على خمسة اقوال فقال لو ابالى احرم امرأتى او قصعة من ثريد يعنى انه ليس بشئ واحدث محمد بن سيرين فى ام وزوج اوزوجة واب قولا ثالثا بعد اختلاف الصحابة فيها على قولين وهما استحقاقها ثلث كل المال فى الصورتين او ثلث الباقى فى الصورتين فقال لها ثلث الكل فى امرأة وابوين وثلث الباقى فى زوج وابوين واقرهما سائر العلماء ولم ينكروا عليهما مخالفة الاجماع فدل ان احداث قول آخر جائز * قلنا يجوز ان يكون احداث القول منهما قبل استقرار الخلاف وربما كان بعضهم فى مهلة النظر فيجوز احداث قول آخر مع انهما كانا معاصرين للصحابة وكانا من اهل الاجتهاد فى زمانهم فلا ينعقد لهم اجماع بدون رأيهما ولم يلزم من مخالفتهما الصحابة مخالفة الاجماع على انا نقول انهما محجوجان باقوال الصحابة وان قولهما مردودان لمخالفتهما الاجماع قوله (وكذلك) اى وكاختلاف الصحابة اختلاف العلماء فى كل عصر على اقوال فانه يوجب رد القول الحادث بعد استقرار الخلاف لان الدليل الذى ذكرنا لا يفصل بين اختلاف الصحابة واختلاف غيرهم وبعض مشايخنا قالوا ان هذا اى اختلاف من بعد الصحابة يخالف اختلاف الصحابة فيما ذكرنا * انما ذلك اى رد القول الحادث مختص باقوال الصحابة لما لهم من الفضل والسابقية فى الدين ما ليس لغيرهم ولكن هذا انما يستقيم على قول من جعل اجماع الصحابة حجة دون اجماع من بعدهم وسيظهر لك فساد ذلك وكذلك اى وكتنصيص البعض وسكوت الباقين ما خطب به بعض الصحابة من الخلفاء اى بين حكما من احكام الشرع فى خطبته فلم يعترض عليه فهو اجماع لما قلنا من وجوب اظهار الحق وحرمة السكوت لو كان مخالفا فلو لم يجعل سكوتهم تسليما كان فسقا الا ترى ان اباذر قال لعمر رضى الله عنهما فى خطبته لا يقبل قولك لانك خالفت النبى وابابكر فانى مررت على بابك فرأيت قدرين يغليان ولم يكن للنبى ولا لابى بكر الا قدر واحد فاعتذر عمر وقال ان فى احديهما دواء وفى الاخرى طعاما * وقسم عمر رضى الله عنه حللا بين الصحابة فاعطى لكل واحد حلة ثم خطب فى حلتين وقال فى خطبته اسمعوا فقال سلمان رضى الله عنه لا نسمع لان نعلك يخالف قولك فانك قد جرت فى القسمة واخذت حلتين واعطيت غيرك حلة حلة فقال قد استعرت احديهما من ابنى وليس لى الا حلة واحدة فقال الآن نسمع قولك فلما لم يسكتوا عما هو داخل فى حد الاباحة ولكنه مخل بدقائق التقوى فكيف يظن بهم السكوت فيما كان الحق بخلافه عندهم * وقوله من الخلفاء ليس بقيد لازم بل لو خطب غيرهم وسكتوا كان اجماعا الا ان فى ذلك الزمان لم يكن يخطب الا الخلفاء والامراء فلذلك قال من الخلفاء

(باب الاهلية) قال الشيخ الامام رضى الله عنه اهلية الاجماع انما تثبت باهلية الكرامة

(باب الاهلية)

اعلم ان الاجماع انما صار حجة بالنصوص الواردة بلفظ الامة مثل قوله تعالى * وكذلك جعلناكم

امة وسطا* وقوله جل* ذكره كنتم خير امة اخرجت للناس* وقوله عليه السلام* لا تجتمع امتي على الضلالة* وهذا اللفظ وان لم يتناول الكفار في عرف الشرع ويتناول بظاهره كل مسلم لكن له طرفان واضحان والنفي والاثبات واوساط متشابهة اما الواضح في النفي فالاطفال والمجانين والاجنة فانهم وان كانوا من الامة فقد نعلم انه ما اريد بالامة في قوله عليه السلام لا تجتمع امتي على الضلالة وامثاله الا من يتصور منه الوفاق والخلاف في المسئلة بعد فهمها ولا مدخل فيه من لا يفهمها وكذا كل من سيوجد الى يوم القيمة وان كان اللفظ ظاهرا فيه لان ما دل على كون الاجماع حجة دل على وجوب التمسك به ولا يمكن التمسك بقول الكل قبل يوم القيمة لعدم كمال المجمعين ولا في يوم القيمة لانقطاع التكليف * واما الواضح في الاثبات فكل مجتهد مقبول الفتوى اذ هو من اهل الحل والعقد قطعا فلا بد من موافقته في الاجماع * واما الاوساط المتشابهة فالعوام المكلفون والفقيه الذي ليس باصولي والاصولي الذي ليس بفقيه والمجتهد الفاسق والمبتدع وامثالهم * ثم من الناس من اشترط موافقة الاوساط ايضا فقال ان الاجماع الموجب للعلم لا يكون الا باتباع فرق الامة خواصهم وعوامهم من اهل الحق واهل البدعة واليه ذهب القاضي ابوبكر الباقلاني لان الحجة اجماع الامة ومطلق اسم الامة يتناول الكل لكن خص منه الصبي والمجنون * ومن لم يوجد لعدم الفهم التام ولعدم تصور الوفاق والخلاف منهم فيبقى الباقي بحاله الا ترى ان قوله عليه السلام ستفترق امتي على كذا تناول الكل فكذا ههنا ولان قول الامة انما صار حجة بعصمتها عن الخطأ ولا بعد ان يكون العصمة من صفات الهيئة الاجتماعية من الخاصة والعامة والشيخ لم يعتبر الا اتفاق اهل الاجتهاد الموصوفين بالعدالة ومجانبة البدعة كما هو مذهب الجمهور فقال اهلية الاجماع انما يثبت باهلية الكرامة لان الاجماع انما صار حجة كرامة لهذه الامة فلا بد من اهلية الكرامة فيهم * وذلك اي ثبوت الاهلية لكل مجتهد ليس فيه هوى اي بدعة ولا فسق اي فسق ظاهر يعني اهلية الاجماع تثبت بصفة الاجتهاد والاستقامة في الدين عملا واعتقادا لان النصوص والحجج التي جعلت الاجماع حجة تدل على اشتراط هذه المعاني * اما اشتراط الاستقامة عملا وهي العدالة فلان حكم الاجماع وهو كونه ملزما انما ثبت باهلية اداء الشهادة كما قال تعالى* وكذلك جعلناكم امة وسطا لتكونوا شهداء على الناس* وبصفة الامر بالمعروف والنهي عن المنكر كما قال عز وجل* كنتم خير امة اخرجت للناس تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر* واهلية اداء الشهادة تثبت بصفة العدالة وكذا الامر بالمعروف والنهي عن المنكر لانهما يوجبان اتباع الآمر والناهي فيما يأمر وينهى اذ لو لم يلزم الاتباع لا يكون فيهما فائدة وانما يلزم اتباع العدل المرضي فيما يأمر به وينهى عنه دون غيره لان ذلك بطريق الكرامة والمستحق للكرامات على الاطلاق من كان بهذه الصفة والفسق يسقط العدالة فلم يبق به اهلا لاداء الشهادة ولا يوجب اتباع قوله لان التوقف في قوله واجب بالنص وذلك ينافي وجوب الاتباع * ويورث التهمة لانه لما لم يتحرز من اظهار

وذلك لكل مجتهد ليس فيه هوى ولا فسق اما الفسق فيورث التهمة ويسقط العدالة وباهلية اداء الشهادة وصفة الامر بالمعروف ثبت هذا الحكم

فعل مايعتقده باطلا لايتحرز عن اظهار قول يعتقده باطلا ايضا فثبت ان الفاسق ليس من اهل الاجماع وانه لااعتبار لقوله وافق ام خالف * وقال بعض اصحاب الشافعي كابي اسحق الشيرازي وامام الحرمين يعتبر قوله ولاينعقد الاجماع بدونه لان الفاسق المجتهد لايلزمه ان يقلد غيره بل يتبع فيما يقع له مايؤدي اليه اجتهاده فكيف ينعقد الاجماع عليه في حقه واجتهاده يخالف اجتهاد من سواه وقال بعضهم ان الفاسق يدخل في الاجماع من وجه ويخرج من وجه * وبيان ذلك ان المجتهد الفاسق اذا اظهر خلافه يسئل عن دليله لجواز انه يحمله فسقه على اعتقاد شرع لغير دليل فاذا اظهر من استدلاله دليلا صالحا على خلافه يرتفع الاجماع بخلافه وصار داخلا في جملة اهل الاجماع وان كان فاسقا لانه من اهل الاجتهاد وان لم يظهر دليلا صالحا على خلافه لم يعتد بخلافه ويفارق العدل الفاسق في هذا لان العدل اذا اظهر خلافه جاز الامساك عن استعلام دليله لان عدالته مانعة من اعتقاد شرع لغير دليل * والجواب عنه ماذكرنا ان ثبوت الاجماع بطريق الكرامة بناء على صفة وهو الوساطة بقوله تعالى* وكذلك جعلنا كم امة وسطا* فلا يثبت بدون هذه الصفة الاترى ان كافرا لو خالف الاجماع وذكر دليلا صالحا لم يلتفت الى خلافه لانه ليس باهل فكذا الفاسق قوله (واما الهوى) فكذا يعني اتباع الهوى والبدعة مانع من اهلية الاجماع بشرط ان يكون صاحبه داعيا اليه اوماجنابه اويكون غاليا فيه بحيث يكفر به فانه اذا كان يدعوالناس الى معتقده سقطت عدالته لانه يتعصب لذلك حينئذ تعصبا باطلا حتى يوصف بالسفه فيصير متهما في امر الدين فلايعتبر قوله في الاجماع والتعصب تفعل من العصبية وهي الخصلة المنسوبة الى العصبة وهي التقوية والنصرة ورأيت في بعض الحواشي ان المتعصب من يكون عقيدته مانعة من قبول الحق عند ظهور الدليل وكذلك ان مجن بالهوى اي لم يبال بماقال وماصنع وماقيل له لان ترك المبالاة مسقط للعدالة ايضا ومصدره المجون والمجانة اسم منه والفعل من باب طلب وكذلك ان غلا فيه حتى وجب اكفاره به لايعتبر خلافه ووفاقه ايضا لعدم دخوله في مسمى الامة المشهود لها بالعصمة وان صلى الى القبلة واعتقد نفسه مسلما لان الامة ليست عبارة عن المصلين الى القبلة بل عن المؤمنين وهو كافر وان كان لايدري انه كافر * وقوله مثل خلاف الروافض والخوارج في الامامة اي خلاف الروافض في امامة الشيخين وخلاف الخوارج في امامة علي رضي الله عنه نظير القسم الاول ولهذا قال فانه من جنس العصبية ونظير القسم الثاني مانقل عن الروافض من الهذيانات في حق الصحابة والحكايات التي افتروها عليهم حملهم على ذلك تحابيهم وتعصبهم في هواهم ونظير القسم الثالث مانقل عن بعض المجسمة من الغلو في التشبيه وعن بعض الروافضة من الغلو في امر علي حتى قالوا اغلط جبريل في تبليغ الوحي الى محمد وعن بعض اهل الاهواء من نفي علم الله تعالى بالمعدوم حتى قالوا لم يعلم الله شيأ حتى خلق الاشياء فهذا كله كفر قوله (وصاحب الهوى المشهور) به اي الذي غلا في هواه حتى خرج عن ربقة الاسلام ليس من الامة على الاطلاق جواب عما ذكروا انه من الامة بدليل قوله عليه السلام ستفترق امتي على ثلث وسبعين فرقة فيشترط

واما الهوى فان كان صاحبه يدعوالناس اليه فسقطت عدالته بالتعصب الباطل وبالسفه وكذلك ان مجن به وكذلك ان غلا حتى كفربه مثل خلاف الروافض والخوارج في الامامة فانه من جنس العصبية وصاحب الهوى المشهور به ليس من الامة على الاطلاق

(ووفاته)

وفاقه ثبوت الاجماع فقال انه ليس من الامة على الاطلاق لانه من امة الدعوة كسائر الكفار لا من امة المتابعة ومطلق الامة تتناول امة المتابعة دون امة الدعوة * قال شمس الائمة رحمه الله وان كان لا يدعو الناس الى هواه ولكنه مشهور به فقال بعض مشايخنا فيما يضلل هو فيه لا معتبر بقوله لانه انما يضلل لمخالفته نصا موجبا للعلم وكل قول كان بخلاف النص فهو باطل وفيما سوى ذلك يعتبر قوله ولا يثبت الاجماع مع مخالفته لانه من اهل الشهادة ولهذا كان مقبول الشهادة فى الاحكام قال والاصح عندى انه ان كان متهما بالهوى ولكنه غير مظهر له فالجواب هكذا فاما اذا كان مظهر الهواه فانه لا يعتد بقوله فى الاجماع لان المعنى الذى لاجله قبلت شهادته لا يوجد ههنا فانه يقبل لانتفاء تهمة الكذب على ما قال محمد رحمه الله قوم عظموا الذنوب حتى جعلوها كفرا لا يتهمون بالكذب فى الشهادة وهذا يدل على انهم لا يؤتمنون فى احكام الشرع ولا يعتبر قولهم فيه فان الخوارج هم الذين يقولون الذنب نفسه كفر وقد اكفروا اكثر الصحابة الذين عليهم مدار احكام الشرع وانما عرفناها بنقلهم فكيف يعتمد على قول هؤلاء وادنى ما فيه انهم لا يتعلمون ذلك اذا كانوا يعتقدون كفر الناقلين ولا معتبر بقول الجهال فى الاجماع قال الغزالى رحمه الله لو خالف المبتدع فى مسئلة بعد ما حكمنا بكفره بدليل عقلى لم يلتفت الى خلافه فان تاب هو مصر على المخالفة فى تلك المسئلة التى اجمعوا عليها فى حال كفره لم يلتفت الى خلافه بعد الاسلام لانه مسبوق باجماع كل الامة وكان المجمعون فى ذلك الوقت كل الامة دونه فصار كما لو خالف كافر جميع كافة الامة ثم اسلم وهو مصر على ذلك الخلاف فان ذلك لا يلتفت اليه الا على قول من يشترط انقراض العصر فى الاجماع قوله (فاما الاجتهاد فشرط فى حال دون حال) ان الشريعة تنقسم الى ما يشترك فى دركه الخواص والعوام ولا يحتاج فيه الى رأى كالصلوات الخمس ووجوب الصوم والزكوة ونحوها وهو المراد من قوله ومثل امهات الشرائع اى اصولها وهذا مجمع عليه من جهة الخواص والعوام ويشترط فى انعقاد الاجماع عليه اتفاقهم جميعا حتى لو فرض خلاف بعض العوام فيه لا ينعقد الاجماع الا انه غير واقع * والى ما يختص بدركه الخواص من اهل الرأى والاجتهاد وهو ما يحتاج فيه الى الرأى كتفصيل احكام الصلوة والنكاح والطلاق والبيع فما اجمع عليه الخواص فالعوام متفقون على ان الحق فيه ما اجمع عليه اهل الحل والعقد لا يضمرون فيه خلافا فهو مجمع عليه من جهة الخواص والعوام ايضا الا ان الشرط فى انعقاد الاجماع فى هذا القسم اتفاق اهل الرأى والاجتهاد دون غيرهم حتى لو خالف بعض العوام فيما اجمعوا عليه لا يعتبر بخلافه عند الجمهور لان العامى ليس باهل لطلب الصواب اذ ليس له آلة هذا الشان فهو كالصبى والمجنون فى نقصان الآلة ولا يفهم من عصمة الامة من الخطاء الا عصمة من يتصور منه الاصابة لاهليته ولان العصر الاول من الصحابة قد اجمعوا على انه لا عبرة بالعوام فى هذا الباب ولان العامى اذا قال قولا علم انه يقول عن جهل وانه ليس يدرى ما يقول وانه ليس اهلا للوفاق والخلاف فيه وعن هذا لا يتصور صدوره من عامى عاقل لانه يفوض ما لا يدرى الى من يدرى وهذه مسئلة فرضت ولا وقوع لها اصلا كذا ذكره

فاما صفة الاجتهاد فشرط فى حال دون حال اما فى اصول الدين الممهدة مثل نقل القرأن ومثل امهات الشرايع فعامة المسلمين داخلون مع الفقهاء فى ذلك الاجماع فاما ما يختص بالرأى والاستنباط وما يجرى مجراه فلا يعتبر فيه الا اهل الرأى والاجتهاد وكذلك من ليس من اهل الرأى والاجتهاد من العلماء فلا يعتبر فى الباب الا فيما يستغنى عن الرأى

الغزالی رحمه الله * وما یجری مجراه الضمیر عائد الی ما ای ما یجری مجری ما یختص بالرأی مثل المقادیر فان الرأی وان کان لا مدخل له فیها ولکن اجروا بعضها مجری ما یدخل فیه الرأی کتقدیر البلوغ بالسن ونحوه علی ما مر بیانه فلا یعتبر فیه الا اهل الرأی والاجتهاد ای لا یعتبر فیه العوام کما اعتبر فی القسم الاول فینعقد الاجماع بدونهم وکذلک ای ومثل العوام فی عدم الاعتبار من لیس من اهل الرأی والاجتهاد من العلماء کالمتکلم الذی لا یعرف الا علم الکلام والمفسر الذی لا معرفة له بطریق الاجتهاد والمحدث الذی لا بصر له فی وجوه الرأی وطرق المقاییس والنحوی الذی لا علم له بالادلة الشرعیة فی الاحکام لان هؤلاء باعتبار نقصان آلاتهم فی درک الاحکام بمنزلة العوام واختلف فیمن یحفظ احکام الفروع ولا معرفة له باصول الفقه ویعبر عنه بالفروعی وفیمن تفرد باصول الفقه ولم یحفظ الفروع ویعبر عنه بالاصولی فمنهم من اعتبر الاصولی دون الفروعی لکونه اقرب الی مقصود الاجتهاد لعلمه بمدارک الاحکام واقسامها وکیفیة دلالاتها وکیفیة تلقی الاحکام من منطوقها ومفهومها ومعقولها الی غیر ذلک بخلاف الفروعی * ومنهم من اعتبر الفروعی دون الاصولی لعلمه بتفاصیل الاحکام ومنهم من اعتبرهما نظرا الی وجود نوع من الاهلیة الذی عدم ذلک فی العامة ومنهم من نفاهما والیه یشیر کلام الشیخ نظرا الی عدم الاهلیة المعتبرة الموجودة فی ائمة الحل والعقد من المجتهدین * واما قولهم لفظ الامة یتناول الجمیع فیشترط اشتراط الکل فقول انه عام قد خص منه فنحمله علی الفقهاء العارفین بطرق الاحکام ونقول ایضا انما کان قول الامة حجة اذا قالوه عن استدلال وهی انما عصمت عن الخطأ فی استدلالها والعامة لیست من اهل النظر والاستدلال لیعصموا من الخطأ فصار وجودهم وعدمهم بمنزلة الا فیما یستغنی عن الرأی مثل ما ذکرنا من اصول الدین وامهات الشرایع فانه یعتبر قولهم فیه کما یعتبر قول العامة * وکذا اذا وقع الخلاف فی مسئلة تبتنی علی علومهم مثل النحو او الکلام فانه یعتبر قول کل عالم فیما هو منسوب الیه قوله (ومن الناس من زاد علی هذا) ای علی اشتراط الاجتهاد فی الاجماع کون المجمعین من الصحابة فقال لا اجماع الا للصحابة وهو مذهب داود وشیعته من اهل الظاهر واحمد بن حنبل فی احدی الروایتین عنه لان الاجماع انما صار حجة بصفة الامر بالمعروف والنهی عن المنکر کما قلنا والصحابة هم الاصول فی الامر بالمعروف والنهی عن المنکر لانهم کانوا هم المخاطبین بقوله * کنتم خیر امة اخرجت للناس * وبقوله * وکذلک جعلناکم امة وسطا * دون غیرهم اذ الخطاب یتناول الموجود دون المعدوم وکذا قوله تعالی * ویتبع غیر سبیل المؤمنین * وقوله علیه السلام * لا تجتمع امتی علی الضلالة * خاص بالصحابة الموجودین فی زمن النبی علیه السلام اذ هم کل المؤمنین وکل الامة لان من لم یوجد بعد لا یکون موصوفا بالایمان فلا یکون من الامة ولانه لا بد فی الاجماع من اتفاق الکل والعلم باتفاق الکل لا یحصل الا عند مشاهدة الکل مع العلم بانه لیس هناک احد سواهم وذلک لا یتأتی الا فی الجمع المحصور کما فی زمان الصحابة اما فی سائر الازمنة فیستحیل معرفة اتفاق جمیع

ومن الناس من زاد فی هذا وقال لا اجماع الا للصحابة لانهم هم الاصول فی الامر بالمعروف والنهی عن المنکر

(المؤمنین)

المؤمنين على شئ مع كثرتهم وتفرقهم في مشارق الارض ومغاربها ولان الصحابة اجمعوا على ان كل مسئلة لاتكون مجمعا عليها يسوغ فيها الاجتهاد فالمسئلة التي لاتكون مجمعا عليها بين الصحابة تكون محلا للاجتهاد باجماعهم فلو اعتبر اجماع غيرهم لخرجت عن ان تكون محلا للاجتهاد وذلك يفضى الى تناقض الاجماعين قوله (وقال بعضهم) وهم الزيدية والامامية من الروافض لايصح الاجماع الا من عترة الرسول عليه السلام اى قرابته متمسكين في ذلك بالكتاب وهو قوله تعالى* انما يريد الله ليذهب عنكم الرجس اهل البيت ويطهركم تطهيرا* اخبر بنفي الرجس عنهم بكلمة انما الحاصرة الدالة على انتفائه عنهم فقط والخطأ من الرجس فيكون منفيا عنهم فقط وبالسنة وهي قوله عليه السلام* انى تارك فيكم الثقلين فان تمسكتم بهما لم تضلوا كتاب الله وعترتى* حصر التمسك بهما فلا يقف اقامة الحجة على غيرهما * وبالمعقول وهو انهم اختصوا بالشرف والنسب فكانوا اهل بيت الرسالة ومهبط الوحى والنبوة ووقفوا على اسباب التنزيل ومعرفة التأويل وافعال الرسول واقواله بكثرة المخالطة فكانوا اولى بهذه الكرامة قوله (ومنهم من قال ليس ذلك) اى لا اجماع الا لاهل المدينة نقل عن مالك رحمه الله انه قال اهل المدينة اذا اجمعوا على شئ لم يعتد بخلاف غيرهم متمسكا بقوله عليه السلام* ان المدينة تنفى خبثها كما ينفى الكير خبث الحديد* والخطأ من الخبث فكان منفيا عن اهل المدينة واذا انتفى عنهم وجب متابعتهم ضرورة وقوله عليه السلام* ان الاسلام ليأزر الى المدينة كما تأرز الحية الى جحرها اى ينضم اليها ويجتمع بعضه الى بعض فيها وقوله صلى الله عليه وسلم* لايكيد احد اهل المدينة الا اماع كما يماع الملح في الماء الى غيرها من الاخبار التي تدل على زيادة خطرها وكثرة شرفها وبان المدينة دار هجرة النبي عليه السلام وموضع قبره ومهبط الوحى ومجمع الصحابة ومستقر الاسلام ومتبوء الايمان وفيها ظهر العلم ومنها صدر فلا يجوز ان يخرج الحق عن قول اهلها كيف وانهم شاهدوا التنزيل وسمعوا التأويل وكانوا اعرف باحوال الرسول عليه السلام من غيرهم فوجب ان لايخرج الحق من قولهم (قوله الا ان هذه) جواب عن هذه الاقوال اى لكن هذه الاشياء وهى اشتراط كون المجمعين من الصحابة اومن عترة الرسول او من اهل المدينة امور زائدة على اهلية الاجماع فانها تثبت بصفة الوساطة والشهادة والامر بالمعروف وهذه المعانى لاتختص بزمان ولا بمكان ولا بقوم وما ثبت به الاجماع حجة من نحو قوله تعالى* كنتم خير امة اخرجت للناس* وكذلك جعلناكم امة وسطا * ويتبع غير سبيل المؤمنين* وقوله عليه السلام* لاتجتمع امتى عليكم بالسواد الاعظم* وغيرها لايوجب اختصاص الاجماع بشئ من هذا اى مما ذكرنا الان الصحابة وعترة الرسول واهل المدينة كما كانوا امة محمد صلى الله عليه وسلم كان غيرهم من مؤمنى اهل كل عصر ومصر كذلك * اما الجواب عما قالوا فنقول ماقال الفريق الاول من ان النصوص الموجبة لكون الاجماع حجة تتناول الموجودين في ذلك الزمان دون غيرهم فاسد لانه يلزم منه ان لاينعقد اجماع الصحابة بعد موت من كان موجودا عند ورود تلك النصوص لان اجماعهم ليس اجماع جميع المخاطبين وقت ورودها

وقال بعضهم لايصح الا من عترة الرسول عليهم السلام فهم المخصوصون بالعرق الطيب المجبولون على سواء السبيل ومنهم من قال ليس ذلك الا لاهل المدينة

وقد اجمعنا على صحة اجماع من بقي من الصحابة بعد الرسول عليه السلام وبعد من مات بعده من الصحابة وليس ذلك الا لان الماضي غير معتبر كما ان الآتي غير منتظر * وقولهم العلم باتفاق الكل لا يحصل الا عند مشاهدة الكل فاسد ايضا لان حاصله يرجع الى تعذر حصول الاجماع في غير زمان الصحابة وهذا لا نزاع فيه انما النزاع في انه لو حصل كان حجة وكذا شبهتهم الثالثة فاسدة ايضا لانه لو صح ما قالوا لزم امتناع اجماع الصحابة على المسائل الاجتهادية بعين ماذكروا وهو باطل لاجماعهم على كثير من المسائل الاجتهادية ولئن سلمنا اجماعهم على تجويز الاجتهاد فهو مشروط بعدم الاجماع وحينئذ لا يلزم التعارض لان الاجماع اذا وجد على حكم المسئلة زال شرط الاجماع على التجويز فيزول بزوال شرطه وكذا ما تمسك به الفريق الثاني لان المراد من قوله تعالى * انما يريد الله ليذهب عنكم الرجس اهل البيت * ازواج النبي عليه السلام عند عامة اهل التفسير ولئن سلمنا ان المراد قرابة الرسول عليه السلام فالمراد من الرجس الشرك او الاثم او الشيطان او الاهواء والبدع او البخل والطمع على ماذكر في التفسير فلا يصح الاحتجاج به * وكذا قوله عليه السلام * تركت فيكم الثقلين * من الآحاد وخبر الواحد ليس بحجة عندهم على انه يفيد وجوب التمسك بالكتاب والعترة لا بالعترة وحدها مع انه معارض بنحو اصحابي كالنجوم الدال على جواز التمسك بقول كل واحد من الصحابة وكون المتمسك به مهتديا وان خالف ذلك الصحابي اهل البيت وحينئذ لا يكون قولهم واجب الاتباع وكذا ما تمسك به مالك لان النصوص تدل على زيادة فضلها لا على ان اجماع اهلها دون غيرهم حجة قطعية يجب متابعته ضرورة بل موافقة الغير شرط في وجوب المتابعة ولان الخبث محمول على من كره المقام بها اذ كراهة ذلك مع جواز الرسول عليه السلام ومسجده وما ورده من الثناء على المقيمين بها يدل على ضعف الدين او لان نفيها الخبث مخصوص بزمان الرسول عليه السلام وقوله المدينة دار الهجرة الى آخره مسلم ولكن لا يدل ذلك على الاحتجاج باجماع اهلها فان مكة مع اشتمالها على البيت والمقام والزمزم والصفاء والمروة مواضع المناسك وكونها مولد النبي ومنشأ اسماعيل ومنزل ابراهيم عليهما السلام لا يكون اجماع اهلها حجة ولم يذهب اليه احد فعرفنا انه لا اثر للبقاع [illegible] بل الاعتبار لعلم العلماء واجتهاد المجتهدين ولو كانوا في دار الحرب مثلا قال السمعاني وكما ان المدينة كانت مجمع الصحابة ومهبط الوحي فقد كانت دار المنافقين ومجمع اعداء الدين وفيهم من قال لا تنفقوا على من عند رسول الله حتى ينفضوا ومن قال لئن رجعنا الى المدينة ليخرجن الاعز منها الاذل ومنها المارد ون على النفاق وفيها طعن عمر وحوصر عثمان رضي الله عنهما حتى قتل وقال بعض اهل المدينة لبعض اهل العراق من عندنا خرج العلم فقال نعم ولكن لم يعد اليكم * قال الغزالي رحمه الله ان اراد مالك ان المدينة هي الجامعة للصحابة فذلك ليس بمسلم له لانها لم تجمع جميع العلماء لا قبل الهجرة ولا بعدها بل يزالون متفرقين في الاسفار والغزوات والامصار وقد ارتحل جماعة كثيرة الى الشام ونيف وثلاثمائة الى العراق وفرقة جمة الى خراسان وسائر

فهم اهل حضرة النبي صلى الله عليه وسلم الا ان هذه امور زائدة على الاهلية وما ثبت به الاجماع حجة لا يوجب الاختصاص بشيء من هذا وانما هذا كرامة الامة ولا اختصاص للامة بشيء من هذا والله اعلم

البلاد واتاهوابها حتى ماتوا * وان اراد ان قولهم حجة لانهم الاكثرون والعبرة بقول الاكثر فهو فاسد ايضا لما سيذكر وان اراد ان اتفاقهم فى قول اوعمل يدل على انهم استدلوا الى سماع قاطع فان الوحى نزل فيهم فلايشذ عنهم مدارك الشريعة فهو تحكم اذلايستحيل ان يسمع غيرهم حديثا من رسول الله صلى الله عليه وسلم فى سفراو فى المدينة لكنه يخرج منها قبل نقله فالحجة فى الاجماع ولااجماع

(باب شروط الاجماع)

الانقراض الانقطاع وانقراض العصر اى اهله عبارة عن موت جميع من هو من اهل الاجتهاد فى وقت نزول الحادثة بعد اتفاقهم على حكم فيها واختلفوا فى اشتراطه لانعقاد الاجماع فقال عامة العلماء انه ليس بشرط لانعقاد الاجماع ولالصيرورته حجة وهو اصح مذاهب الشافعى وذهب احمد بن حنبل وابوبكر بن فورك الى انه شرط لانعقاد الاجماع واليه ذهب الشافعى فى قول وقال بعض اصحابه كابى اسحق الاسفرائنى ان كان الاجماع لاتفاقهم على الحكم قولا وفعلا لايشترط الانقراض لانعقاد الاجماع وان كان الاجماع بنص البعض وسكوت الباقين يشترط وهو قول بعض المعتزلة وقال بعضهم ان كان الاجماع عن قياس كان شرطا والا فلا واليه ذهب امام الحرمين * ثم القائلون بالاشتراط اختلفوا فى فائدته فقال احمد بن حنبل ومن تابعه انها جواز الرجوع قبل الانقراض لادخول من سيحدث فى اجماعهم واعتبار موافقته للاجماع حتى لواجمعوا وانقرضوا مصرين على ماقالوا يكون اجماعا وان خالفهم المجتهد اللاحق فى زمانهم وقياس هذه الطريقة ان لايكون المخالف خارقا للاجماع ايضا لوقوع الخلاف قبل الحكم بانعقاد الاجماع اذ اتفاقهم ليس اجماعا بعد بل الامر موقوف فاذا انقرضوا لم يبق ذلك الخلاف معتبر اويكون قول المخالف اذذاك خرقا للاجماع * وذهب الباقون منهم الى انها جواز الرجوع وادخال من ادرك عصرهم من المجتهدين فى اجماعهم ايضا واعتبار موافقتهم لاادخال من ادرك عصر من ادرك عصرهم فيه لانه يؤدى الى ان ينعقد الاجماع اصلا * احتج من شرط الانقراض بان الاجماع انما صار حجة بطريق الكرامة بناء على وصف الاجتماع فلايثبت الاجتماع الاباستقرار الاراء واستقرارها لايثبت الابانقراض العصر لان قبله يكون الناس فى حال تأمل وتفحص وكان رجوع الكل او البعض محتملا ومع احتمال الرجوع لايثبت الاستقرار فلايثبت الاجماع * يوضحه ان ابابكر رضى الله عنه كان يرى التسوية فى القسمة ولايفضل من كان له فضيلة من سبق الاسلام والعلم وقدم العهد على غيره ولم يخالفه فى ذلك احد من الصحابة ولما صار الامر الى عمر رضى الله عنه خالفه فيه وفضل فى القسمة بالسبق فى الاسلام والعلم ولم ينكر عليه احد وانما صحت هذه المخالفة باعتبار ان العصر لم ينقرض وان عمر رضى الله عنه كان يرى عدم جواز بيع امهات الاولاد ووافقه عليه الصحابة ثم ان عليا رضى الله عنه خالفه من بعد حتى قال له عبيدة السلمانى رأيك فى الجماعة احب الينا من رأيك وحدك

(باب شروط) (الاجماع) قال الشيخ الامام رضى الله عنه قال اصحابنا رحمهم الله انقراض العصر ليس بشرط لصحة الاجماع حجة وقال الشافعى رحمه الله الشرط ان يموتوا على ذلك لاحتمال رجوع بعضهم لكنا نقول ماثبت به الاجماع حجة لافصل فيه وانما ثبت مطلقاً فلا يصح الزيادة عليه وهو نسخ عندنا ولان الحق لايعدو والاجماع كرامة لها لالمعنى يعقل فوجب ذلك بنفس الاجماع

ولم يكن ذلك الا لان العصر لم ينقرض فعرفنا ان بدون الانقراض لا يثبت حكم الاجماع * لكنا نقول ماثبت به الاجماع حجة من النصوص الواردة فى الكتاب والسنة لا يفصل بين ما اذا انقرض العصر ولم ينقرض اى يدل على انه حجة قبل الانقراض كما هو حجة بعد الانقراض فلا يصح الزيادة اى زيادة اشتراط الانقراض عليه اى على ماثبت به الاجماع لانه اثبات شئ لم يدل عليه دليل اولان الزيادة تجرى مجرى النسخ وهو لا يجوز بما ذكروا من الدليل ولان الحق لا يعدو الاجماع اى لا يجاوزه كرامة اى كرم الله تعالى بها اهل الاجماع من هذه الامة لا لمعنى يعقل بدليل انه مختص بهذه الامة فلو كان لمعنى معقول لم يختص بامة دون امة فاذا كان كذلك ثبت ذلك اى عدم مجاوزة الحق عنهم بنفس الاجماع من غير توقف على انقراض العصر لانه لو توقف عليه جاز ان يكون الامة حين اتفقت اجمعت على الخطأ وانه غير جائز * وقولهم الاستقرار لا يثبت الا بانقراض العصر لان قبله حال تأمل وتفحص فاسد لان الكلام فيما اذا مضت مدة التأمل وقطعت الامة على الاتفاق واخبروا عن انفسهم انهم معتقدون ما اتفقوا عليه فيكون اشتراطه بلا حاجة فيكون فاسدا وكذا تعلقهم بحديث التسوية فى القسمة لان عمر قد خالف ابابكر رضى الله عنه فى زمانه وناظره فى ذلك فقال اتجعل من جاهد فى سبيل الله بماله ونفسه طوعا كمن دخل فى الاسلام كرها فقال ابو بكر رضى الله عنه انما عملوا لله فاجرهم على الله وانما الدنيا بلاغ اى بلغة العيش وهم فى الحاجة الى ذلك سواء ولم يرو عن عمر رضى الله عنه انه رجع عن قوله الى قول ابى بكر فلا يكون الاجماع بدون رأيه منعقدا فلما آل الامر اليه عمل برأيه فى حال امامته وكذا مخالفة على رضى الله عنه فى بيع امهات الاولاد لم يكن بعد انعقاد الاجماع فانه روى عن جماعة من اصحابه انهم كانوا يرون بيع امهات الاولاد فى زمان عمر رضى الله عنه منهم جابر بن عبد الله وغيره فلا يكون الاجماع منعقدا ايضا وقول عبيدة رأيك مع الجماعة احب الينا من رأيك وحدك دليل على ان مع عمر جماعة لا ان معه جميع الصحابة * وانما اختار ابو عبيدة ان يكون قول على منضما الى قول عمر رضى الله عنهما لانه كان يرجح قول الاكثر على قول الاقل وعلى لا يرى الترجيح بالكثرة بل بقوة الدليل قوله (فاذا رجع بعضهم من بعد) اى من بعد ما اتفقوا على حكم تقرير وبيان لثمرة الاختلاف ولهذا قال بالفاء يعنى لما ثبت ان الحق يثبت بنفس الاجماع من غير توقف على انقراض العصر لم يصح رجوع البعض عما اتفق الكل عندنا وقال الشافعى رحمه الله ومن شرط انقراض العصر يصح رجوعه لان فى الابتداء ما لم يوجد الاجتماع من الكل عليه لا ينعقد الاجماع فكذا فى حال البقاء ما لم يوجد الاجتماع من الكل لا يبقى اجماعا لان الاجماع انما صار حجة بطريق الكرامة بوصف الاجتماع على ما ذكرنا فاذا رجع البعض لم يبق وصف الاجتماع فلا يبقى استحقاق الكرامة ولا يبقى حجة بخلاف ما بعد الانقراض لبقاء الاجتماع وعدم تصور الرجوع وهذه النكتة تشير الى ان عندهم ينعقد الاجماع لكن لا يبقى حجة بعد الرجوع وما ذكرناه اولا يدل على انه لا ينعقد مع

فاذا رجع بعضهم من بعد لم يصح رجوعه عندنا وقال الشافعى يصح لانه ما كان ينعقد اجماعهم الا به فكذلك لا يبقى الا به ولكنا نقول بعدما ثبت الاجماع لم يسعه الخلاف وصار يقينا كرامة وفى الابتداء كان خلافه مانعا عندنا

(احتمال)

احتمال الرجوع ولكنا نقول بعد ماثبت الاجماع من غير توقف على انقراض العصر لم يجز لاحد خلافه كما لو تحقق الانقراض لان باتفاقهم تبين ان الحق فيما اتفقوا عليه وصار اتفاقهم دليلا قطعيا كرامة لهم فكان الرجوع مخالفة للدليل القطعي ومبينا ان اجماعهم انعقد على الخطأ فيكون مردودا بخلاف الابتداء فان خلاف البعض كان مانعا من انعقاد الاجماع فلم يثبت الحق بيقين فيجوز لكل واحد منهم العمل بما ادى اليه اجتهاده لاحتمال الصواب فظهر ان الابتداء مخالف للبقاء فلايجوز اعتبار حالة البقاء به والضمير في به ولم يسعه وخلافه راجع الى البعض قوله (وقال بعض الناس لايشترط اتفاقهم) يحتمل ان الشيخ رحمه الله ذكر هذا الكلام على سبيل المنع لماقاله الشافعي بعد ما اجاب عنه كما ذهب اليه بعض الشارحين يعني ماذكر الشافعي انه ما كان ينعقد اجماعهم في الابتداء الابه ممنوع ايضا على قول من لم يشترط في الاجماع اتفاق الجميع بعد ما اجبنا عنه وفرقنا بين الابتداء والبقاء ويجوز انه ذكر على سبيل الدرج والاستطراد فان كلامه لما آل الى ان خلاف البعض في الابتداء مانع ذكر الخلاف الذي فيه وقال هذا عندنا وهو مذهب الجمهور ايضا * وقال بعض الناس مثل محمد بن جرير الطبري واحمد بن حنبل في احدى الروايتين عنه وابي الحسين الخياط من المعتزلة استاذ الكعبي لايشترط في انعقاد الاجماع اتفاق الجميع بل ينعقد باتفاق الاكثر مع مخالفة الاقل وقال بعضهم ان كان الاقل قد بلغ عدد التواتر منع خلافه من انعقاد الاجماع والا فلا * ونقل عن ابي عبدالله الجرجاني وابي بكر الرازي من اصحابنا ان الجماعة ان سوغت الاجتهاد للمخالف فيما ذهب اليه كان خلافه معتدا به مثل خلاف ابن عباس رضي الله عنهما في توريث الام ثلث جميع المال مع الزوج والاب او مع المرأة والاب وخلاف ابي بكر رضي الله عنه في قتال مانعي الزكوة وان لم يسوغوا له ذلك الاجتهاد لايعتد بخلافه مثل خلاف ابن عباس رضي الله عنهما في تحريم ربوا الفضل وخلاف ابي موسى الاشعري في ان النوم ينقض الوضوء وهو اختيار شمس الائمة رحمه الله * وقيل يكون قول الاكثر حجة ولايكون اجماعا وهو اختيار بعض المتأخرين * تمسك من لم يعتبر خلاف الاقل بقوله عليه السلام * عليكم بالسواد الاعظم * والسواد الاعظم عامة المؤمنين واكثرهم لاجميعهم فدل هذا الخبر على ان الواحد المنفرد بقوله مخطئ وان قول الاقل لايعارض قول الجماعة وبقوله عليه السلام * يد الله مع الجماعة فمن شذ شذ في النار * كان لفظ الامة الوارد في قوله عليه السلام * لاتجتمع امتي على الضلالة * يصح اطلاقه على اهل العصر وان شذ واحد منهم او اثنان كما يقال بنو تميم يحمون الجار ويراد اكثرهم ويقال رأيت بقرة سوداء وان كانت فيها شعرات بيض وبان الامة في خلافة ابي بكر رضي الله عنه اعتمدت على الاجماع وقد خالف جماعة منهم سعد بن عبادة وعلي وسلمان رضي الله عنهم ولم يعتدوا بخلافهم وبان خبر الجماعة اذا بلغت حد التواتر مفيد للعلم مقدم على خبر الواحد فكذا في باب الاجتهاد وبان الصحابة انكرت على ابن عباس خلافه في ربوا الفضل ولو لم يكن اتفاق الاكثر حجة لما جاز لهم الانكار عليه لكونه مجتهدا * ومتمسك الجمهور ما اشار

وقال بعض الناس لا يشترط اتفاقهم بل خلاف الواحد لا يعتبر ولا خلاف الاقل لان الجماعة احق بالاصابة واولى بالحجة قال النبي عليه السلام عليكم بالسواد الاعظم والجواب ان النبي عليه السلام جعل اجماع الامة حجة فمابقي منهم احد يصلح للاجتهاد والنظر مخالفا لم يكن اجماعا وانما هذا كرامة ثبتت على الموافقة من غير ان يعقل به دليل الاصابة فلا يصلح ابطال حكم الافراد وقد اختلف اصحاب النبي عليه السلام وربما كان المخالف واحدا وربما قل عددهم في مقابلة الجمع الكثير

اليه الشيخ فى الكتاب* وتقريره ان الاجماع عرف حجة بالدلائل السمعية من نحو قوله تعالى* ويتبع غير سبيل المؤمنين* وكذلك جعلناكم امة وسطا* كنتم خير امة* وقوله صلى الله عليه وسلم* لا تجتمع امتى على الضلالة* وهذه النصوص بحقيقتها تتناول كل اهل الاجماع فما بقى واحد من اهل الاجماع مخالفا لهم لا ينعقد الاجماع* وانما هذا كرامة اى كون الاجماع حجة ثبت بطريق الكرامة من غير ان يعقل به اى باتفاقهم او باجماعهم دليل اصابة الحق يعنى ثبت كونه حجة غير معقول المعنى ولهذا لو كان فى عصر اثنان او ثلاثة من اهل الاجتهاد واتفقوا على حكم يثبت به الاجماع مع ان العقل لا يحيل اتفاقهم على الخطأ كما لا يحيل اتفاقهم على الكذب اذا اخبروا بخبر واذا كان كذلك لا يصح ابطال حكم الافراد اى عدم اعتبار مخالفتهم واثبات حكم الاجماع بدون رأيهم لان فيما ثبت غير معقول المعنى وجب رعاية جميع اوصاف النص* وقد اختلف اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم ورضى عنهم فى الاحكام وربما كان المخالف واحدا كمخالفة ابن عباس رضى الله عنه فى العول وفى اشتراط ثلثة من الاخوة لحجب الام من الثلث الى السدس ومثل مخالفة ابن مسعود رضى الله عنه فيما تفرد به من مسائل الفرائض وربما قل عددهم فى مقابلة الجمع الكثير كخلاف ابن عمرو ابى هريرة اكثر الصحابة رضى الله عنهم فى جواز اداء الصوم فى السفر وكانوا يعدون الكل اختلافا لا اجماعا ولهذا لم ينكروا على خلاف الواحد الجميع والاقل الاكثر ولو كان مذهب الاكثر اجماعا بحيث لا يجوز خلافه لاحالت العادة عدم الانكار على المخالف من الخلق الكثير الذين لا يخافون لومة لائم فى اظهار الحق* فان قيل قد تفرد قوم من الصحابة باشياء وقد اثبتم الاجماع مع خلافهم مثل خلاف حذيفة فى وقت السحور وخلاف ابى طلحة فى اكل البرد فى حال الصوم وقوله انه لا يفسد الصوم وخلاف ابن عباس فى ربوا الفضل* قلنا انما يعتد بخلاف الواحد اذا لم يكن على خلاف النص فاما اذا كان بخلاف النص فلا يعتد بخلافه وخلاف حذيفة مخالف للنص وهو قوله تعالى *حتى يتبين لكم الخيط الابيض من الخيط الاسود من الفجر* وكذا خلاف ابى طلحة لان الله تعالى* قال ثم اتموا الصيام الى الليل* والصيام هو الامساك ولا يتحقق الامساك مع اكل البرد* وكذا خلاف ابن عباس فى الربوا يخالف الحديث المشهور وهو قوله عليه السلام *الحنطة بالحنطة مثل بمثل* ولهذا انكرت الصحابة عليه ورجع الى قولهم بعد ما بلغه الخبر لا لانه خالف الاجماع قوله(وتأويل قوله عليه السلام) جواب عن تمسك الخصم فقال المراد من السواد الاعظم عامة المؤمنين اى جميعهم ولهذا قال وكلهم تفسيرا وتأكيدا للعامة لان هذا اللفظ يطلق على الاكثر ممن هو امة مطلقة اى ممن هو من الامة على الاطلاق وهم المؤمنون الذين ليس فيهم اهواء وبدع فان الكفار واهل الاهواء ليسوا من الامة على الاطلاق بل هم امة دعوة لا امة متابعة *وذكر فى الميزان ان المراد من السواد الاعظم هو الكل الذى هو اعظم مما دون الكل ويجب الحمل عليه توفيقا بين الدلائل السمعية كلها او المراد من متابعة السواد الاعظم متابعة الاكثر ولكن فيما اذا وجد الاجماع من جميع اهله ثم خالف البعض بشبهة اعترضت لهم

وتأويل قوله عليهم السلام عليكم بالسواد الاعظم هو عامة المؤمنين وكلهم ممن هو امة مطلقا

(لان)

لان رجوعهم ليس بصحيح بعد صحة الاجماع وانعقاده * وهو الجواب عن قوله من شذ شذ فى النار لان الشاذ من خالف بعد الموافقة يقال شذ البعير ونداذا توحش بعد ما كان اهليا * فان قيل هذا الحديث يقتضى ان يكون السواد الاعظم حجة على غيرهم اذ المخاطب لا يدخل فيمن امر بملازمتهم واتباعهم فلو لم يكن مخالف لا يتحقق كونه حجة * قلنا يلزم مما ذكرتم ان يكون فى كل اجماع مخالف شاذ ليكون الاجماع حجة عليه ولا يكون حجة بدون المخالف وبطلانه ظاهر * ثم نقول يكون السواد الاعظم حجة على من يأتى بعدهم ممن هو اقل عددا من الاول فسمى الاول السواد الاعظم ويكون حجة على كل واحد منهم فى منعهم عن الرجوع عن هذا القول ويكون قوله عليكم خطابا للكل واحدا ويكون حجة عليهم فى حق وجوب العمل والاعتقاد به فان الاجماع حجة لله تعالى على عباده فى وجوب العمل والاعتقاد بموجبه كالنصوص * واما قولهم لفظة الامة تطلق على مادون الكل فذلك من باب المجاز ولهذا اذا شذ عن الامة واحد يصح ان يقال الباقى ليس كل الامة والاصل هو العمل بالحقيقة واما امامة ابى بكر رضى الله عنه فلم تكن ثابتة قبل موافقة على وسعد وسلمان بالاجماع بل بالبيعة من الاكثر وهى كافية لانعقاد الامامة ثم رجع هؤلاء الى ما اتفق عليه العامة تقرر الاجماع وتأكدت الامامة اذ ذاك بالاجماع واعتبارهم الاجماع بالتواتر ليس بصحيح لان الاجماع انما صار حجة بالنصوص الدالة على عصمة الامة عن الخطأ والاكثر ليس كل الامة وذلك غير معتبر فى التواتر فافترقا قوله (واختلفوا فى شرط آخر) اذا اختلف اهل عصر فى مسئلة على قولين واستقر خلافهم بان اعتقد كل واحد حقية ماذهب اليه ولم يكن خلافهم على طريق البحث عن المأخوذ من غير ان يعتقد احد فى المسئلة حقية شئ من طرفيها ولم يكن بعضهم فى مهلة النظر فذلك هل يمنع انعقاد الاجماع فى العصر الذى بعده على احد قوليهم فى تلك المسئلة وهل يكون عدم الاختلاف شرطا لصحته * وذهب عامة اهل الحديث واكثر اصحاب الشافعى الى انه يمنع ويبقى المسئلة اجتهادية كما كانت واختلف مشايخنا فى ذلك فقال اكثرهم انه لا يمنع من انعقاد الاجماع ويرتفع الخلاف السابق به * واليه مال ابوسعيد الاصطخرى وابن ابى خيران وابوبكر القفال من اصحاب الشافعى وقال بعضهم فيه اختلاف بين اصحابنا عند ابى حنيفة رحمه الله يمنع من الانعقاد وعند محمد رحمه الله لا يمنع الى آخر ماذكر فى الكتاب * واذا ثبت هذا يخرج قوله واختلفوا الى آخره على وجهين * احدهما ان معناه اختلف علماؤنا الثلاثة فى اشتراط عدم الاختلاف السابق لصحة الاجماع فقد صح القول عن محمد رحمه الله ان ذلك اى عدم الاختلاف ليس بشرط * وذكر الكرخى عن ابى حنيفة رحمه الله مايدل على انه شرط عنده فثبت انه مختلف فيه بينهم * والثانى ان معناه اختلف فى ان عدم اشتراط هذا الشرط وهو عدم الاختلاف متفق عليه عند علمائنا الثلاثة او هو مختلف فيه بينهم فقد صح عن محمد انه ليس بشرط * ونقل عن ابى حنيفة رحمه الله مايصلح دليلا على اشتراطه

واختلفوا فى شرط آخر وهو ان لا يكون مجتهداً فى السلف فقد صح القول عن محمد رحمه الله ان ذلك ليس بشرط وان اجماع كل عصر حجة فيما سبق فيه الخلاف من السلف على بعض اقوالهم وفيما لم يسبق الخلاف من الصدر الاول

من وجه ولا يصلح من وجه فعلى الوجه الاول يكون الاختلاف متحققا بينهم وعلى الوجه الثانى لا يكون فلهذا اختلف المشايخ فى ان عدم اشتراطه على الاتفاق او على الاختلاف عندهم ولم يذكر الشيخ قول ابى يوسف فى الكتاب لانه فى بعض الروايات مع ابى حنيفة رحمه الله على ماذكر فى اصول شمس الائمة وفى بعضها مع محمد على ماذكر فى الميزان * وقد حكى عنه ايضا ان الاجماع بعد الاختلاف ينعقد ويرتفع الخلاف كذا رأيت فى بعض نسخ اصول الفقه قوله (فقد صح عن محمد رحمه الله ان قضاء القاضى) متصل بقوله فيما سبق فيه الخلاف * واعلم ان بيع امهات الاولاد كان مختلفا فيه بين الصحابة فاكثرهم لم يجوزوه حتى قال عمر رضى الله عنه كيف تبيعونهن وقد اختلطت لحومكم بلحومهن ودماؤكم بدمائهن * وجوزه على وجابر وغيرهما حتى قال على رضى الله عنه اتفق رأيى ورأى عمر على ان لا تباع امهات الاولاد والآن رأيت بيعهن * وقال جابر رضى الله عنه كنا نبيع امهات الاولاد على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم * ثم التابعون اجمعوا قاطبة على انه لا يجوز فلو قضى قاض بجواز بيع ام الولد يكون قضاءه باطلا عند محمد رحمه الله لانه قضاء فى فصل مجمع عليه على خلافه فدل هذا الجواب على ان عنده قد ارتفع الاختلاف السابق بهذا الاجماع وان المسئلة لم تبق اجتهادية * وروى الشيخ ابو الحسن الكرخى عن ابى حنيفة رحمهما الله ان قضاء القاضى ببيع امهات الاولاد لا ينقض لانه قضاء فى فصل مجتهد فيه فقال بعض مشايخنا وهم الذين اثبتوا الاختلاف فى اشتراط هذا الشرط بين اصحابنا منهم شمس الائمة الحلوانى * هذا اى هذا الجواب دليل على ان عند ابى حنيفة لم يرتفع الاختلاف السابق وانه منع من انعقاد اجماع المتأخر حيث صح القضاء ولم ينقض * وقال بعضهم بل تأويل قول ابى حنيفة كذا يعنى لا يدل هذا الجواب منه على ان ذلك الاختلاف منع من انعقاد الاجماع المتأخر بل تأويل قوله ان هذا اى الاجماع الذى تقدمه خلاف اجماع مجتهد فيه اى مختلف فيه فعند اكثر العلماء هو ليس باجماع * وفيه شبهة اى عند من جعله اجماعا هو اجماع فيه شبهة بمنزلة خبر الواحد حتى لا يكفر جاحده ولا يضلل واذا كان كذلك ينفذ قضاء القاضى فيه اى فى بيع امهات الاولاد ولا ينقض لانه ليس بمخالف للاجماع القطعى بل هو مخالف لاجماع مختلف فيه فكان هذا قضاء فى مجتهد فيه فينفذ * وهو نظير ما اذا قضى القاضى فى فصل اختلف فيه العلماء يصير لازما ومجمعا عليه حتى لو قضى قاض آخر فى هذه الحادثة على خلاف القضاء الاول كان باطلا لانه خلاف الاجماع ولو كان نفس القضاء مختلفا فيه بان استقضى محدود فى قذف فقضى بقضية او استقضيت امرأة فقضيت فى الحدود والقصاص فرفع الى آخر فابطله جاز لان نفس القضاء الاول لما كان مختلفا فيه كان القضاء الثانى فى مجتهد فيه لا فى امر مجمع عليه فينفذ كذا ههنا * وذكر فى فصول الاستروشنى وفى القضاء بجواز بيع ام الولد روايات واظهرها انه لا ينفذ وفى قضاء الجامع انه يتوقف على امضاء قاض آخر ان امضى ذلك القضاء نفذ وان ابطل بطل وهذا اوجه الاقاويل قوله (واما من اثبت الخلاف)

فقد صح عن محمد رحمه الله ان قضاء القاضى ببيع امهات الاولاد باطل وذكر الكرخى عن ابى حنيفة رحمه الله ان قضاء القاضى ببيع امهات الاولاد لا ينقض فقال بعض مشايخنا هذا دليل على ان اباحنيفة رحمه الله جعل الاختلاف الاول مانعا من اجماع المتأخر وقال بعضهم بل تأويل قول ابى حنيفة ان هذا اجماع مجتهد وفيه شبهة فينفذ قضاء القاضى ولا ينقض عند الشبهة اما من اثبت الخلاف فوجه قوله ان المخالف الاول لو كان حيا لما انعقد الاجماع دونه وهو من الامة بعد موته

(اى اثبت)

الخلاف الاول ولم يجعله مرتفعا بالاجماع المتأخر وجعل عدم الاختلاف شرطا لانعقاد الاجماع فوجه قوله ان الحجة اتفاق كل الامة ولم يحصل اتفاقهم لان المخالف الاول من الامة ولم يخرج بموته عن الامة ولم يبطل قوله به اذ لو بطل لم يبق المذاهب بموت اصحابها كمذهب ابى حنيفة والشافعى وغيرهما ولصار قول الباقين من الامة فيما اذا اختلفوا فى حكم على قولين ومات احد الفريقين اجماعا لكونهم كل الامة فى هذا الوقت وهو باطل واذا لم يحصل اتفاق كل الامة لايكون اجماعا ثم استوضح هذا الكلام فقال الاترى ان خلافه اى خلاف المخالف اعتبر لدليله لالعينه اى لالذات المخالف لان قول غير صاحب الشرع لايعتبر الا بالدليل ودليل المخالف باق بعد موته وكان كبقاء نفسه مخالفا ولان فى تصحيح هذا الاجماع وهو الذى سبقه اختلاف تضليل بعض الصحابة اى يلزم من تصحيحه نسبة بعض الصحابة الى الضلال لان اجماع التابعين لو انعقد على احد قولى الصحابة فيما اختلفوا فيه لتبين ان الحق هو القول الذى ذهب المجمعون اليه وان القول الآخر خطأ بيقين وكان فيه نسبة بعض الصحابة الى الضلال اذ الخطأ بيقين هو الضلال واحد لايظن بابن عباس رضى الله عنهما انه ضل فى انكاره العول وفى توريثه الام ثلث كل المال فى زوج وابوين وان اجمع التابعون على خلاف قوله فى المسئلتين ولا بابن مسعود رضى الله عنه ذلك فى تقديمه ذوى الارحام على مولى العتاقة وان اجمعوا بعده على خلاف ذلك قوله (وقد قال محمد رحمه الله) لم يرد انه قول محمد خاصة فانه قول علمائنا جميعا لكن محمدا هو الذى اورده فى الاصل فاسنده اليه فاذا قال لامرأته انت خلية او برية او باين او بتة او حرام وقال اردت بذلك ثلث تطليقات ثم جامعها فى العدة وقال علمت انها على حرام لايجب عليه الحد لان بين الصحابة فى هذا اختلافا ظاهرا وكان عمر رضى الله عنه يقول انها اى الطلقة الواقعة بهذا اللفظ رجعية وان نوى الزوج ثلثا فيصير ذلك شبهة فى درء الحد ولم يقل احد بعد الصحابة ان الواقع بالكنايه يعقب الرجعة عند نية الثلث اما عندنا فلان الواقع بالكنايات بوائن فاما عند الشافعى فلان الواقع بالكناية وان كان رجعيا الا ان نية الثلث تصح ولا رجعة بعد الثلث ووطئ المعتدة عن طلاق باين يوجب الحد بالاتفاق اذا قال علمت انها على حرام ولم يوجب الحد ههنا فعرفنا ان الاختلاف السابق منع من انعقاد الاجماع *ووجه القول الآخر وهو ان الاختلاف السابق لايمنع من انعقاد الاجماع ان الدلائل التى عرفنا بها كون الاجماع حجة لايوجب الفصل بين اجماع سبقه وبين اجماع لم يسبقه خلاف فصرفها الى اجماع لم يسبقه خلاف تقييد لها من غير دليل يوجبه فكان باطلا *الاترى ان اختصاص هذه الامة لهذه الكرامة ثبت باعتبار الامر بالمعروف والنهى عن المنكر وذلك انما يتصور من الاحياء فى كل عصر دون من مات قبلهم فكما انه لايعتبر توهم قول من يأتى بعدهم بخلاف قولهم فى منع ثبوت حكم الاجماع فكذا لايعتبر قول من مات قبلهم اذا اجتمعوا فى عصرهم على خلافه لانهم كل الامة فى هذا الوقت *يبينه ان الصحابة لو اختلفوا فى مسئلة على قولين ثم اجمعوا على احدهما لسقط الاختلاف المتقدم بالاجماع المتأخر فكذا فى مسئلتنا لان الحجة

الاترى ان خلافه اعتبر بدليله لالعينه ودليله باق بعد موته ولان فى تصحيح هذا الاجماع تضليل بعض الصحابة مثل قول عبدالله بن عباس فى العول وقد قال فيمن قال لامرأته انت خلية برية بتة باين ونوى الثلث ثم وطئها فى العدة لايحد لقول عمر رضى الله عنه انها رجعية ولم يقل به احد عند نية الثلث ووجه القول الآخر ان دليل كون الاجماع حجة هو اختصاص الامة بالكرامة بالامر بالمعروف والنهى عن المنكر وذلك انما يتصور من الاحياء فى كل عصر فاما قوله ان الدليل باق فهو كذلك لكنه فسخ كنص يترك بخلاف القياس

فى اجماع التابعين مثل الحجة فى اجماع الصحابة فلما سقط اختلاف الصحابة باجماعهم سقط باجماع الباقين ايضا * فان قيل لوكان الاجماع بعد الاختلاف حجة لتعارض الاجماعات لان استقرار خلاف العصر الاول بعد النظر والاجتهاد دليل على اجماعهم على تجويز الاخذ بكل واحد من القولين باجتهاد او تعليل وهو يعارض اجماع العصر الثانى على امتناع الاخذ بكل واحد من القولين ويلزم من هذا التعارض تخطئة احد الاجماعين وهو ممتنع سمعا. قلنا لا نسلم لزوم التعارض لانه انما يلزم لوكان اتفاق العصر الاول على قولين دليلا على اجماعهم على جواز الاخذ بكل واحد منهما وهو باطل لان احد القولين لابد من ان يكون خطأ اذ المصيب واحد واجماع الامة على تجويز الاخذ بالخطأ خطأ * ولئن سلمنا اجماعهم على جواز الاخذ بكل واحد منهما الا انا نقول وهو مشروط بان لا ينعقد اجماع على احد الطرفين كما ان تسوغهم بالاخذ بكل منهما قبل استقرار الخلاف مشروط بانتفاء القاطع * فان قيل لو جاز تقدير الاشتراط فى ذلك الاجماع لجاز ان ينعقد اجماع ثان على خلاف اجماع اول ولجاز ان يخالف واحد الاجماع ويقدر ان الاول كان مشروطا بعدم الثانى او بعدم الواحد المخالف وهو باطل * قلنا فيه ابطال اصل الاجماع فلا يلزم من الجواز فيما ذكرنا الجواز ههنا * ولو سلم فالاجماع يمنع منه فيما ذكرتم من الصورتين ولم يمنع فيما نحن فيه كما لو لم يستقر خلافهم * ثم اجاب عن كلام الخصم فقال اما قوله اى قول الخصم ان الدليل باق فهو كذلك اى هو كما قال لكنه نسخ اى لم يبق معتبرا معمولا به بعد ما انعقد الاجماع على خلافه كنص ينزل بخلاف القياس يخرج القياس عن ان يكون معتبرا معمولا به * قال صاحب الميزان هذا ضعيف لان بوفات الرسول عليه السلام خرج الاحكام عن احتمال النسخ لانقطاع الوحى الذى توقف النسخ عليه بوفاته بل الجواب الصحيح ان اجماع التابعين يبين ان ذلك لم يكن دليلا بل كان شبهة لان الدليل لا يظهر خطأ ابدا بل يتقرر بمضى الزمان فاما الشبهة فتزول وقد قام الدليل على البطلان فتبين انه شبهة * ويمكن ان يجاب عنه بان بوفات الرسول عليه السلام لم يبق مشروعية النسخ بالوحى وبقيت الاحكام الثابتة فى زمانه على ما كانت * فاما الاحكام الثابتة بالاجتهاد او بالاجماع بعد الرسول صلى الله عليه وسلم فيجوز ان تنسخ وهو مختار المص بان يوفق الله تعالى بعد ثبوت حكم باجماع او باجتهاد اهل عصر اخر ان يتفقوا على خلافه بناء على اجتهاد نسخ لهم على خلاف اجتهاد اهل العصر المتقدم ويكون هذا بيانا لانتهاء مدة الحكم الاول كما فى النصوص ولا يقال هذا غير جائز لانه لا مدخل للرأى فى معرفة انتهاء مدة الحكم لانا لا ندعى انهم يعرفون انتهاء مدة الحكم بآرائهم بل نقول لما انتهى ذلك الحكم بانتهاء المصلحة وفقهم الله تعالى للاتفاق على خلاف الفريق الاول فتبين به ان الحكم قد تبدل بتبدل المصلحة من غير ان يعرفوا عند الاتفاق تبدل المصلحة ومدة الحكم قوله (واما التضليل فلا يجب لان الرأى كان حجة يومئذ) الى آخره وهو ظاهر ولان التضليل هو الخطأ من حيث الاعتقاد فاما من حيث وجوب العمل فلا بل هو خطأ معذور فيه وذلك لان

فاما التضليل فلا يجب لان الرأى يومئذ كان حجة فقد الاجماع فاذا حدث الاجماع انقطع الدليل الاول للحال وذلك كالصحابة اذا اختلفوا بالرأى فلما عرضوا ذلك على النبى عليه السلام فرد قول البعض لم ينسب صاحبه الى الضلال وكصلاة اهل قباء بعد نزول النص قبل بلوغهم وانما اسقط محمد رحمه الله الحد بالشبهة ومن شرطه اجتماع من هو داخل فى اهلية الاجماع وبعض مشايخنا شرط الاكثر والصحيح ما قلنا لانه انما صار حجة كرامة تثبت على اتفاقهم فلا تثبت بدون هذا الشرط

المجتهدين فى الشرعيات يجب عليه العمل باجتهاده ولكن لايجب عليه الاعتقاد بحقية قوله الا من حيث الظاهر وانما يجب عليه الاعتقاد على الابهام انما اراد الله مما اختلفا فيه حق واذا لم يعتقد حقية مذهبه بطريق القطع لايكون ضلالا ولايكون تخطئته تضليلا * للحال اى مقتصرا على الحال وذلك اى اختلاف الصحابة وحدوث الاجماع بعده نظير اختلافهم بالرأى ورد الرسول عليه السلام قول البعض وكصلاة اهل قباء فانهم صلوا الى بيت المقدس بعد ما نزلت فرضية التوجه الى الكعبة حتى اخبروا بان القبلة قد حولت الى الكعبة ثم لم يكن ذلك منهم ضلالا وان ظهر خطاؤه بيقين لان ذلك كان قبل العلم بالنص الناسخ فكذا هذا وقباء بالضم والمد من قرى المدينه ينون ولا ينون * وقال شمس الائمة رحمه الله كان ابن عباس رضى الله عنهما يقول باباحة المتعة ثم رجع الى قول الصحابة وثبت الاجماع برجوعه لامحالة ولم يكن ذلك موجبا تضليله فيما كان يفتى به قبل الرجوع فكذا مانحن فيه قوله (وانما اسقط محمد بالشبهة) اى بالشبهة المتمكنة فى هذا الاجماع فان على قول من لم يجعله اجماعا يكون الاختلاف الاول باقيا فيورث الاختلاف فيه شبهة بقاء الاختلاف الاول والحد يسقط بادنى شبهة * الاترى ان اباحنيفة رحمه الله نفذ قضاء القاضى ببيع امهات الاولاد لهذه الشبهة فلان يسقط الحد لهذه الشبهة كان اولى قوله (ومن شرطه) اى من شرط الاجماع كذا انما اعاد ذكر هذه المسئلة بعد ما ذكرها مرة لانه ذكرها هنالك بطريق الاستطراد وههنا ذكرها قصدا وليبين ان فيها اختلافا لبعض مشايخنا وليبين اختياره فى هذه المسئلة

(باب حكم الاجماع)

حكم الشئ وهو الاثر الثابت انما يتحقق بعد وجود ركنه ممن هو اهله وبعد وجود شرطه فلذلك اخره عنهما حكم الاجماع فى الاصل اى اصل الاجماع وهو ان يتحقق بجميع شرائطه ان يثبت المراد به على سبيل اليقين يعنى الاصل فى الاجماع ان يكون موجبا للحكم قطعا كالكتاب والسنة فان لم يثبت اليقين به فى بعض المواضع فذلك بسبب العوارض كما فى الآية المؤولة وخبر الواحد وقوله حكما شرعيا منتصب على الحال من المراد ويصح للحال لانصافه بصفة كقوله تعالى قرآنا فى قوله عز اسمه * كتاب فصلت آياته قرآنا عربيا * وقد مر بيانه فى اول الكتاب وانما قيد بقوله حكما شرعيا اى امرا دينيا اشارة الى ان محل الاجماع الامور الدينية لاغير واعلم ان الاجماع لايكون حجة فيما يتوقف صحة الاجماع عليه كوجود البارى جل جلاله وصحة الرسالة لاستلزامه الدور لتوقف صحة الاجماع على النصوص المتوقفة على وجود الرب عزوجل وصحة النبوة فلو توقفا عليه لزم الدور واما مالا يتوقف صحة الاجماع عليه فان كان امرا دينيا يكون الاجماع حجة اتفاقا سواء كان من الفروع الشرعية كوجوب الصلاة والزكوة واحكام الدماء والفروع او من الاحكام العقلية كرؤية البارى لا فى جهة ونفى الشريك وغفران المذنبين وان كان امرا دنيا وياكتجهيز الجيوش وتدبير الحروب والعمارة والزراعة وغيرها فقد

(باب حكم الاجماع) قال الشيخ الامام رضى الله عنه حكمه فى الاصل ان يثبت المراد به حكما شرعيا على سبيل اليقين

اختلفوا فيه قال بعضهم يكون الاجماع فيه حجة حتى لو اتفق اهل عصر على شيء من هذه الامور لا يجوز المخالفة فيه بعده لان النصوص الدالة على عصمة الامة من الخطأ ووجوب اتباعهم فيما اجمعوا عليه لم يفصل بين اتفاقهم على امر ديني او دنياوي * وقال بعضهم لا يكون حجة لان الاجماع لا يكون اعلى حالا من قول الرسول عليه السلام وقد ثبت انه حجة في احكام الشرع دون مصالح الدنيا فكذلك الاجماع ولهذا قال صلى الله عليه وسلم في قصة التلقيح انتم اعلم بامور دنياكم * وكان اذا رأى رأيا في الحرب راجعه الصحابة في ذلك وربما كان يترك رأيه برأيهم ولم يكن احد يراجعه فيما كان من امر الدين * وذكر في الميزان ان على قول من جعل الاجماع حجة فيه هل يجب العمل به في العصر الثاني كما في الاجماع في امور الدين فان لم يتغير الحال يجب وان تغير لا يجب ويجوز المخالفة لان امور الدنيا مبنية على المصالح العاجلة وذلك يحتمل الزوال ساعة فساعة والحاصل ان الاجماع حجة مقطوع بها عند عامة المسلمين ومن اهل الاهواء من لم يجعله حجة مثل ابراهيم النظام والقاشاني من المعتزلة والخوارج واكثر الروافض وقالت الامامية منهم انه ليس بحجة من حيث الاجماع ولكنه حجة من حيث ان الامام داخل فيهم وقوله مقطوع بصحته فالحجة قول الامام عندهم دون الاجماع * وقوله ومن اهل الهوى من لم يجعل الاجماع حجة قاطعة يشير الى انه يكون حجة عندهم غير قاطعة ويحتمل ان يكون كذلك عند من رأى الاجتهاد منهم حجة لان اجتهاد واحد من اهل الاجماع اذا كان حجة في حق نفسه حتى وجب عليه العمل به كان اجتهاد الجميع حجة في حقهم ايضا الا انه يكون حجة ظنية يجوز مخالفتها اذا تبدل الاجتهاد ولكن المذكور في الكتب ان الاجماع عند هؤلاء ليس بحجة مطلقا تمسك من لم يجعله حجة بوجوه احدها ان وقوعه مستحيل لانه لا يمكن ضبط اقاويل العلماء مع كثرتهم وتباعد ديارهم الا ترى ان اهل بغداد لا يعرفون اهل العلم بالمغرب ولا بالمشرق فضلا عن ان يعرفوا اقاويلهم في الحوادث فثبت ان معرفة قول الامة باجماعهم في الحوادث متعذر وكيف يتصور اتفاق آرائهم في الحادثة مع تفاوت الفطن والقرائح واختلاف المذاهب والمطالب واخذ كل قوم صوتا من اساليب الطيور فيكون تصور اجماعهم في الحكم المظنون به بمنزلة تصور العالمين في صبيحة يوم على قيام او قعود او اكل نوع من الطعام والثاني انه لو انعقد اما ان ينعقد عن نص او اما لا اذ لا بد له من مستند ولا يجوز ان ينعقد عن نص لانه لو انعقد عن نص وجب نقله عليهم اذ انعلق وقع الاستغناء به عن الاجماع ويكون هو الحجة دون الاجماع ولا يجوز ان ينعقد عن امارة لانهم مع كثرتهم واختلاف هممهم لا يتفقون على رأي واحد مظنون على انه ان انعقد عن امارة يكون الامارة هي الحجة دون الاجماع ايضا * والثالث وهو المعتمد لهم في هذا الفصل ما اشار الشيخ اليه في الكتاب وهو ان انعقاد الاجماع على وجه يؤمن معه الخطاء غير متصور لان كل واحد منهم اعتمد ما لا يوجب العلم ويحتمل الخطأ ويستحيل ان يجوز على كل واحد منهم الخطأ ثم لا يجوز الخطأ على جماعتهم كما يستحيل عكسه وهو ان يكون كل واحد مصيبا ولا يكون جميعهم على الصواب وكما يستحيل

ومن اهل الهوى من لم يجعل الاجماع حجة قاطعة لان كل واحد منهم اعتمد ما لا يوجب العلم لكن هذا خلاف الكتاب والسنة والدليل المعقول

(ان)

ان يكون محل واحد من الجماعة اسودا وابيض ولايكون الجميع بتلك الصفة واذا كان
كذلك لايكون اجماعهم حجة قاطعة كقول كل واحد منهم * قوله (لكن هذا) اى ماذكره
المخالف خلاف الكتاب والسنة والدليل المعقول فان هذه الدلائل يوجب انه حجة كما
ذهب اليه الجمهور من اهل القبلة * اما الكتاب فقوله تعالى * ومن يشاقق الرسول من بعد ما
تبين له الهدى * ويتبع غير سبيل المؤمنين نوله ماتولى ونصله جهنم * ووجه التمسك به على ماهو
المذكور فى عامة الكتب انه تعالى توعد على متابعة غير سبيل المؤمنين كما توعد على مخالفة
الرسول والسبيل مايختار الانسان لنفسه قولا وعملا ولولم يكن ذلك محرما لما توعد عليه
ولما حسن الجمع بينه وبين مشاق الرسول فى الوعيد كما لايحسن الجمع بين الكفر واكل
الخبز المباح فى الوعيد واذا حرم اتباع غير سبيل المؤمنين وجب اتباع سبيلهم فيكون الاجماع
حجة لانه سبيلهم وعلى ماذكر فى هذا الكتاب انه تعالى جعل متابعة غير سبيل المؤمنين
بمنزلة مشاقة الرسول فى استيجاب النار وسوى بينهما فكان ترك كل واحد منهما واجبا
قطعا ثم ترك المشاقة انما وجب قطعا لان قول الرسول حق بيقين فكذلك ترك اتباع غير
سبيل المؤمنين انما وجب قطعا لان سبيلهم حق بيقين ولامعنى لقول من يقول ان اتباع غير
سبيل المؤمنين متوعد عليه بشرط مشاقة الرسول فلايثبت التوعد بدونها اذ المعلق
بالشرط معدوم قبل وجود الشرط لانه ان اراد بكونه مشروطا بها الاشتراط اللفظى فهو ممنوع
اذ ليس فى اللفظ مايدل على تعلق الاتباع بالمشاقة فى صحة ترتب الوعيد عليه وان اراد به
ان الوعيد ترتب على المشاقة والاتباع المذكورين مجموعا فلايثبت ترتب الوعيد على الاتباع
بانفراده لان الحكم المعلق بشرطين لايثبت عند وجود احدهما كما لو قال ان دخلت الدار
وكلمت زيدا فانت طالق لايثبت الطلاق باحد الامرين فذلك فاسد ايضا قد ثبت ان المشاقة
بانفرادها سبب لاستحقاق الوعيد بقوله تعالى * ومن يشاقق الله ورسوله فان الله شديد العقاب
* وقد ساعدنا الخصم فى ذلك فلو كان المجموع شرطا وسببا لاستحقاق العذاب يلزم منه ان
لايكون المشاقة بانفراده سببا لذلك وهو خلاف النص والاجماع واذا كانت المشاقة بانفرادها
سببا لذلك كان الاتباع بانفراده سببا له ايضا اذ لولم يجعل سببا له لم يبق لذكره فائدة وصار
كقوله تعالى * والذين لايدعون مع الله الها آخر * ولايقتلون النفس التى حرم الله الا بالحق *
ولايزنون ومن يفعل ذلك يلق اثاما * فى ان كل واحد من الامور الثلثة سبب للاثم * فان قيل
الاستدلال بهذه الآية انما يتم لو ثبت ان الاتباع عبارة عن مجرد الاتيان بمثل فعل الغير وليس
كذلك والا يلزم ان يقال المسلمون اتباع اليهود فى الايمان بالله ونبوة موسى عليه السلام بل
متابعة الغير عبارة عن الاتيان بمثل فعل الغير لاجل انه فعله فاما الآتى بمثل فعل الغير لالاجل ان
الغير فعله بل لان الدليل ساقه اليه لم يكن متبعا للغير واذا كان كذلك حصل بين متابعة سبيل المؤمنين
وبين متابعة غير سبيل المؤمنين واسطة وهى ان لايتبع احدا اصلا بل يتوقف الى ظهور الدليل واذا
حصلت هذه الواسطة لم يلزم من تحريم اتباع غير سبيل المؤمنين وجوب اتباع سبيل المؤمنين فيسقط

اما الكتاب فان الله
تعالى قال ومن يشاقق
الرسول من بعد ماتبين
له الهدى ويتبع غير
سبيل المؤمنين نوله
ماتولى فاوجب هذا
ان يكون سبيل المؤمنين
حقا بيقين

الاستدلال * قلنا الاستدلال تام فان المراد من الاتباع فى الآية نفس الموافقة والسلوك بدليل انه لوقيل فلان يتبع السبيل الفلانى يفهم منه نفس السلوك وبدليل انه لوسلك غير سبيل المؤمنين من غير قصد الى اتباع احد بل لشبهة صرفته اليه كان مستحقا للوعيد بلاخلاف * ويؤيده قرائة عبدالله ويسلك غير سبيل المؤمنين فعرفنا ان المراد من الاتباع ههنا نفس السلوك والموافقة واذا كان كذلك انتفت الواسطة التى ذكرها الخصم ولزم من حرمة اتباع غير سبيل المؤمنين لزوم اتباع سبيل المؤمنين ضرورة * يوضح ماذكرنا ان شرب الخمر وترك الصلوة مثلا غير سبيل المؤمنين فاذا حرم عليه شرب الخمر وترك الصلاة لزم عليه ترك الشرب والتحرز عن ترك الصلاة وهما غير سبيل المؤمنين فثبت انه لاواسطة بينهما فيلزم من انتفاء احدهما ثبوت الآخر لامحالة * فان قيل لفظ السبيل متروك الظاهر فان حقيقته الطريق الذى يحصل فيه المشى وهو غير مراد منه فيحمل على مايدل عليه ظاهر الكلام وهو الطريق الذى صاروا به مؤمنين وهو الايمان وغيره وهو الكفر بالله وتكذيب الرسول عليه السلام فان احدا لوقال لغيره لاتتبع غير سبيل الصالحين فهم منه سبيلهم الذى صاروا صالحين لاسبيلهم فى كل شئ حتى الاكل والشرب * ويؤيده ان الآية نزلت فى طعمة بن ابيرق فانه سرق درعا والتحق بالمشركين مرتدا فنزل قوله تعالى ومن يشاقق الرسول اى يخالفه من بعد ماتبين له الهدى اى ظهر له الدين الحق * ويتبع غير سبيل المؤمنين اى غير طريقهم بالارتداد كما فعله طعمة * نوله ماتولى نتركه وماتولى من ولاية الشيطان * وقيل ندعه وما اختار لنفسه من الدين غير دين الاسلام * ونصله جهنم ندخله فيها كذا ذكر فى التفاسير واذا حمل السبيل على ماذكرنا لم تبق حجة فى الاجماع * قلنا * الاصل اجراء الكلام على عمومه واطلاقه والسبيل مطلق اوعام بالاضافة الى المؤمنين اذا لاضافة بمنزلة لام التعريف الموجبة للتعميم فتقتضى النص بعمومه واطلاقه لحوق الوعيد عند ترك اتباع سبيلهم فيما صاروا به مؤمنين وفيما لم يصيروا به مؤمنين الاترى انه لوقيل لاحد اتبع سبيل العلماء يقتضى ان يتبع سبيلهم فيما صاروا به علماء وفيما لم يصيروا به علماء * وايضا فانه لامعنى لمشاقة الرسول الاترك اتباع سبيل المؤمنين الذى صاروا به مؤمنين فلو حملنا السبيل على ذلك لزم التكرار * ولايعتنى لقولهم نزل فى رجل مرتد لان العبرة لعموم اللفظ لالخصوص السبب * وذكر بعض الاصوليين ان هذه الآية ليست بقاطعة فى وجوب متابعة الاجماع لاحتمال ان يكون المراد ويتبع غير سبيل المؤمنين فى متابعة النبى عليه السلام او مناصرته او الاقتداء به او فى الايمان به لافيما اجمعوا عليه ومع الاحتمال لايثبت القطع وغاية مافى الباب انها ظاهرة فيه فيستقيم التمسك بها لمايرى الاجماع حجة ظنية لايكفر ولايفسق مخالفها كما هو مختار بعض المتأخرين من اصحاب الشافعى لالمن يرى انه حجة قطعية يكفر اويفسق مخالفها لان التمسك بالمحتمل الظنى فى مقام القطع غير مفيد * واجيب عنه ان كل احتمال لايقدح فى كون الدليل قطعيا فان الاحتمال قد تطرق الى جميع العقليات من دلائل التوحيد والنبوة وغيرهما فلو اعتبر

(كل)

كل احتمال لم يبق دليل قطعي وقد بينا فيما تقدم ان الظواهر والعمومات من الدلائل القطعية عند اكثر مشايخ العراق والقاضي ابي زيد وعامة المتأخرين * يوضحه ان اهل الاهواء تمسكوا فيما ذهبوا اليه بشبهة من الكتاب والسنة يحتملها اللفظ لكنها لما كانت خلاف الظاهر لم تقدح في قطعية النصوص حتى وجب تضليلهم فعرفنا انه لا اعتبار لاحتمال لم ينشأ عن دليل * وقال بعض المحققين انه لا يجوز ان يثبت بخطاب الشارع الا ما يقتضيه ظاهره ان تجرد عن قرينة وان احتمل غير ظاهره * او ما يقتضيه مع قرينة ان وجدت معه قرينة اذ لو جاز ان يثبت به غير ما يدل عليه ظاهره لما حصل الوثوق بخطابه لجواز ان يكون المراد به غير ظاهره مع انه لم يبينه وذلك يفضي الى اشتباه الامر على الناس * الا ترى انا نعلم الشئ جائز الوقوع قطعا ثم نقطع بانه لا يقع فانه يجوز انقلاب ماء جيحون دما وانقلاب الجدران ذهبا وظهور الانسان الشيخ لا من الابوين دفعة واحدة ومع ذلك نقطع بانه لا يقع فكذا ههنا وان جوزنا من الله تعالى كل شئ ولكنه تعالى خلق فينا علما بديهيا فانه لا يعني لهذه الالفاظ الا ظواهرها فكذلك امنا عن الالتباس وعرفنا ان الظواهر قاطعة يجوز التمسك بها في الاحكام القطعية قوله (وقال تعالى كنتم خير امة) كان عبارة عن وجود الشئ في زمان ماض على سبيل الابهام وليس فيه دليل على عدم سابق ولا على انقطاع طارئ * ومنه قوله تعالى * وكان الله غفورا رحيما * ومنه قوله عز وجل * كنتم خير امة * كأنه قيل وجدتم وخلقتم خير امة * وقيل كنتم في علم الله خير امة * وقيل كنتم في الامم قبلكم مذكورين بانكم خير امة موصوفين به * اخرجت اظهرت * وقوله جل ثناؤه تأمرون بالمعروف كلام مستأنف بين به كونهم خير امة كما يقال زيد كريم يطعم الناس ويكسوهم ويقوم بمصالحهم * وجه التمسك به على ما هو المذكور في عامة الكتب انه تعالى اخبر عن خيريتهم بانهم يأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر ولام التعريف في اسم الجنس يقتضي الاستغراق فيدل على انهم امروا بكل معروف ونهوا عن كل منكر فلو اجمعوا على خطأ قولا لكانوا اجمعوا على منكر قولا فكانوا آمرين بالمنكر ناهين عن المعروف وهو يناقض مدلول الآية * وعلى ما هو المذكور في الكتاب انه تعالى اخبر عن خيريتهم بكلمة التفضيل فان كلمة خير ههنا بمعنى التفضيل فتدل على النهاية في الخيرية وذلك يوجب حقية ما اجتمعوا عليه لانه لو لم يكن حقا لكانوا آمرين بالمنكر ناهين عن المعروف ومن كان بهذه الصفة لا يكون خيرا مطلقا فيلزم منه خلاف النص * وعبارة التقويم ان كلمة خير بمعنى افعل فتدل على نهاية الخيرية ونفس الخيرية في كينونة العبد مع الحق والنهاية في كينونته مع الحق على الحقيقة فدل لفظ الخير وهو بمعنى افعل على انهم يصيبون لا محالة الحق الذي هو حق عند الله تعالى اذا اجتمعوا على شئ وان ذلك الحق لا يعدوهم اذا اختلفوا * فان قيل * الآية متروكة الظاهر لانها تقتضي اتصاف كل واحد بوصف الخيرية والامر بالمعروف والمعلوم خلافه واذا لم يمكن اجراؤها على الظاهر يحمل على ان المراد بعضهم وهو الامام المعصوم عندنا * قلنا * ليس المخاطب بقوله

وقال كنتم خير امة اخرجت للناس تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر والخيرية توجب الحقية فيما اجمعوا

كنتم خير امة كل واحد من الامة لانه يلزم منه وصف كل واحد من الامة بانه خير امة والشخص الواحد لا يوصف بانه امة حقيقة ولانه يلزم منه ان يكون كل واحد خيرا من صاحبه وهو مستحيل فكان المخاطب به مجموع الامة فكان هذا بمنزلة قول الملك لعسكره انتم خير عسكر في الدنيا تفتحون القلاع وتكسرون الجيوش فانه لا يفهم منه ان الملك وصف كل واحد من آحاد العسكر بذلك بل يفهم منه انه وصف المجموع به بمعنى ان في العسكر من هو كذلك فكذا ههنا وصف مجموع الامة بالخيرية بالامر بالمعروف والنهي عن المنكر بمعنى ان فيهم من هو كذلك او بمعنى ان اكثرهم موصوفون به * كقوله تعالى * واذ قلتم ياموسى لن نؤمن لك * واذ قتلتم نفسا فادارأتم فيها * وكقول الرجل بنو هاشم حلماء واهل الكوفة فقهاء اى فيهم من هو موصوف بهذه الصفة او اكثرهم موصوف بها قوله (وقال الله تعالى وكذلك جعلناكم امة وسطا) اى ومثل ذلك الجعل العجيب وهو جعل الكعبة قبلة * جعلناكم اى صيرناكم * امة وسطا اى خيارا وهي صفة بالاسم الذي هو وسط الشيء ولذلك استوى فيه الواحد والجمع والمذكر والمؤنث * وقيل للخيار وسط لان الاطراف يتسارع اليها الخلل والاوساط محمية * وقيل عدولا لان الوسط عدل بين الاطراف ليست الى بعضها اقرب من بعض * والتمسك به من وجهين احدهما انه تعالى وصف هذه الامة بكونهم وسطا والوسط هو العدل الذي يرتضى بقوله قال تعالى * قال اوسطهم * اى اعدلهم وارضاهم * ولا وقال الشاعر * هم وسط يرضى الانام بحكمهم * اذا نزلت احدى الليالي بمعظم * فيقتضي ذلك ان يكون مجموع الامة موصوفا بالعدالة اذ لا يجوز ان يكون كل واحد موصوفا بها لان الواقع خلافه فوجب ان يكون ما اجمعوا عليه حقا لانه لو لم يكن حقا كان باطلا وكذبا والكاذب المبطل يستحق الذم فلا يكون عدلا * وهو معنى قوله وذلك اى كونهم وسطا يضاد الجور اى الميل عن سواء السبيل * قال القاضي الامام الوسط في اللغة من يرتضى بقوله ومطلق الارتضاء في اصابة الحق عند الله تعالى لان الخطأ في اصل مردود ومنهي عنه الا ان المخطئ ربما يعذر بسبب عجزه ويؤجر على قدر طلبه للحق بطريقه لا ان يكون الخطأ مرضيا عند الله عز وجل * فان قيل * وصفهم بذلك لا يقتضي كونهم عدولا في كل شيء لان الوصف في جانب الثبوت يتحقق في صورة واحدة فان قولنا زيد عالم يقتضي كونه عالما بشيء ولا يقتضي كونه عالما بكل الاشياء * ولئن سلمنا انه يقتضي كونهم عدولا في كل شيء فذلك لا يقتضي كونهم محقين في الاجماع فان الخطأ ان كان معصية فهو من الصغائر لا من الكبائر فلا يقدح في العدالة ❁ قلنا ❁ انه تعالى عالم بالظاهر والباطن فلا يجوز ان يحكم بعدالة احد الا والمخبر عنه يكون عدلا حقيقة كالمزكي اذا اخبر بعدالة شاهد يقتضي ان يكون عدلا ظاهرا وههنا قد اطلق القول بعدالتهم فيجب ان يكونوا عدولا في كل شيء وان لا يجري عليهم الخطأ فيما اجمعوا عليه لانه نوع من الكذب وهو ينافي العدالة المطلقة الحقيقة * بخلاف شهود الحاكم حيث تثبت عدالتهم ويجوز شهادتهم مع جواز

وقال وكذلك جعلناكم امة وسطا لتكونوا شهداء على الناس والوسط العدل وذلك يضاد الجور والشهادة على الناس تقتضي الاصابة والحقية اذا كانت شهادة جامعة للدنيا والآخرة

الصغيرة عليهم واحتمال الكذب والخطاء فى شهادتهم لانه لاسبيل له الى معرفة الباطن فلاجرم اكتفى بالظاهر * والثانى انه تعالى وصفهم بكونهم شهداء والشاهد اسم لمن يخبر بالصدق حقيقة ويكون قوله حجة والكاذب لايسمى شاهدا على الحقيقة فدل ذلك على انهم عند الاجتماع صدقة فيما اخبروا وان قولهم حجة فان الحكيم لايحكم بخيرية قوم ليشهدوا وهو عالم بان كلهم يقدمون على الكذب فيما يشهدون فدل انه تعالى علم انهم لايقدمون الا على الحق حيث وصفهم بما وصفهم * فان قيل المراد به شهادتهم فى الآخرة على الامم بان الانبياء بلغت اليهم الرسالة على مانطق به الخبر فهذا يقتضى ان يكونوا صادقة فى شهادتهم فى الآخرة لافيما اجمعوا عليه وان يكونوا عدولا فى الآخرة لا فى الدنيا لان عدالة الشهود انما تعتبر حال الاداء لاحال التحمل * قلنا لاتفصيل فى الآية فتتناول شهادة الدنيا والآخرة وكذا لم يذكر المشهود به وترك ذكر المفعول به يوجب التعميم كما فى قولك فلان يعطى ويمنع فيكون الآية متناولة شهادة الدنيا والآخرة ومن شهادتهم حكمهم فيما اجمعوا عليه لانه شهادة على الناس بحكم من احكام الله تعالى فيجب ان يكونوا صادقين فيه ولو كان المراد صيرورتهم عدولا فى الآخرة كما قالوا لقال سنجعلكم امة وسطا كيف وجميع الامم عدول فى الآخرة لايبقى فى الآية تخصيص لامة محمد صلى الله عليه وسلم بهذه الفضيلة والى ماذكرنا اشار الشيخ بقوله اذا كانت شهادة جامعة للدنيا والاخرة يعنى اذا كانت شهادتهم معتبرة فى الدنيا والآخرة ينبغى ان يكون صوابا وحقا لا محالة * فان قيل انه تعالى كما جعل هذه الامة شهداء جعل اهل الكتاب كذلك فى قوله عز اسمه * قل يا اهل الكتاب لم تصدون عن سبيل الله من آمن تبغونها عوجا وانتم شهداء * ثم لم يلزم منه ان يكون اجماعهم حجة فكذا اجماع هذه الامة * قلنا يحتمل انه كان حجة حين كانوا متمسكين بالكتاب شهداء به ولم يبق اليوم حجة لكفرهم على ان تأويل الآية وانتم شهداء بما فيه من نبوة محمد عليه السلام فلم لاتشهدون بالحق * فان قيل ان كان المراد من قوله تعالى * وكذلك جعلناكم * جميع من صدق النبى عليه السلام الى يوم القيامة فلا يتصور احاطة علما باجماع كل من صدق النبى عليه السلام وان كان المراد من وجد فى زمان نزول الآية فينبغى ان لايكون اجماع حجة حتى يعلم ان جميع من كان حاضرا وقت نزول الآية قد قال بذلك القول * قلنا لما وصفهم الله تعالى بالعدالة والشهادة فقد اوجب علينا قبول قولهم فى ذلك فلا يجوز ان يقسم تقسيما يؤدى الى سد باب الوصول الى شهادتهم فيكون المراد بالآية اهل كل عصر على مامر بيانه واعتمد جماعة من المحققين منهم الشيخ ابو منصور وصاحب الميزان فى اثبات كون الاجماع حجة على قوله تعالى * يا ايها الذين امنوا اتقوا الله وكونوا مع الصادقين * ووجه التمسك به انه تعالى امر بالكون مع الصادقين والمراد من الصادق هو الصادق فى كل الامور اذ لو كان المراد هو الصادق فى البعض لزم منه الامر بموافقة كلا الخصمين لان كل واحد منهما صادق فى بعض الامور ثم لايجوز ان يكون هذا امرا بالمتابعة فى بعض الامور لانه غير متبين فى هذه الآية فيلزم منه الاجمال والتعطيل ثم نقول ذلك الصادق فى

كل الامور الذى يجب متابعته فى كل الامور اما مجموع الامة او بعضهم والثانى باطل لان التكليف بالكون معهم يستلزم القدرة عليه ولا يثبت القدرة الا بمعرفة اعيانهم وقد نعلم بالضرورة انا لا نعرف واحدا نقطع فيه بانه من الصادقين الذين امرنا بالكون معهم فثبت انهم مجموع الامة وذلك يدل على ان الاجماع حجة قوله (وقال النبى عليه السلام لا تجتمع امتى على الضلالة) هذا من الحجج المتعلقة بالسنة فى اثبات كون الاجماع حجة وهى ادل على الغرض من نصوص الكتاب وان كانت دونها من جهة التواتر وتقرير هذا الدليل ان الروايات تظاهرت عن الرسول صلى الله عليه وسلم بعصمة هذه الامة عن الخطأ بالفاظ مختلفة على لسان الثقات من الصحابة كعمر وابنه وابن مسعود وابى سعيد الخدرى وانس بن مالك وابى هريرة وحذيفة اليمان وغيرهم رضى الله عنهم مع اتفاق المعنى كقوله عليه السلام لا تجتمع امتى على الخطاء * ماراٰه المسلمون حسنا فهو عند الله حسن * لا يجتمع امتى على الضلالة اوعلى ضلالة * سألت ربى ان لا يجتمع امتى على ضلالة فاعطانيه وروى على خطأ * يد الله على الجماعة * لم يكن الله ليجمع امتى على الضلالة وروى ولا على خطأ * عليكم بالسواد الاعظم * يد الله على الجماعة ولا يبالى بشذوذ من شذ * من خرج من الجماعة قيد شبر فقد خلع ربقة الاسلام عن عنقه * من خرج من الطاعة وفارق الجماعة مات ميتة جاهلية * لا يزال طائفة من امتى على الحق حتى يخرج الدجال * لا يزال طائفة من امتى على الحق حتى يأتى امر الله * ثلث لا يغل عليهن قلب المؤمن اخلاص العمل لله والنصح لائمة المسلمين ولزوم الجماعة فان دعوتهم تحيط من ورائهم * من سره بحبوحة الجنة فليلزم الجماعة فان الشيطان مع الواحد وهو من الاثنين ابعد * لن يزال طائفة من امتى على الحق لا يضرهم من ناواهم اى عاداهم الى يوم القيامة وروى لا يضرهم من خالفهم حتى يأتى امر الله ستفترق امتى كذا وكذا فرقة كلها فى النار الا فرقة واحدة قيل ومن تلك الفرقة قال هى الجماعة الى غيرها من الاحاديث التى لا تحصى كثرة ولم تزل كانت ظاهرة مشهورة بين الصحابة والتابعين الى زماننا هذا لم يدفعها احد من اهل النقل من سلف الامة وخلفها من موافقى الامة ومخالفيها ولم تزل الامة تحتج بها فى اصول الدين وفروعه * ثم الاستدلال بهذا الدليل من وجهين احدهما حصول العلم الضرورى فان كل من سمع هذه الاحاديث يجد من نفسه العلم الضرورى بان قصد رسول الله صلى الله عليه وسلم من جملة هذه الاخبار وان لم يتواتر آحادها تعظيم شان هذه الامة والاخبار بعصمتها عن الخطأ كما علم بالضرورة شجاعة على ووجود حاتم وخطابة حجاج من آحاد وقايع نقلت عنهم * وثانيهما حصول العلم الاستدلالى وهو ان هذه الاخبار لم تزل ظاهرة مشهورة بين الصحابة والتابعين و من بعدهم متمسكا بها فى اثبات الاجماع من غير خلاف فيها ولا نكير الى زمان المخالف والعادة قاضية باحالة اتفاق مثل هذا الخلق الكثير والجم الغفير مع تكرر الازمان واختلاف مذاهبهم وهممهم ودواعيهم مع كونها مجبولة على الخلاف على الاحتجاج بما لا اصل له

(فى اثبات)

وقال النبى صلى الله عليه وسلم لا تجتمع امتى على الضلالة و عموم النص ينفى جميع وجوه الضلالة فى الايمان والشرايع جميعا وامر النبى صلى الله عليه وسلم ابابكر ليصلى بالناس فقالت عائشة انه رجل رقيق فمر عمر ليصلى بالناس قال النبى عليه السلام ابى الله ذلك والمسلمون وسئل عن الخيرة يتعاطاها الجيران فقال ماراٰه المسلمون حسنا فهو عند الله حسن

فی اثبات اصل من الشریعة وهو الاجماع المحکوم به علی الکتاب والسنة من غیر ان ینبه احد علی فساده وابطاله واظهار النکیر فیه * واعترض علیه من وجوه * احدها انه ربما خالف واحد ولم ینقل * واجیب بانه مما تحیله العادة اذ الاجماع من اعظم اصول الدین فلو خالف فیه مخالف اشتهر اذ لم یندرس خلاف الصحابة فی دیة الجنین وحد الشرب وغیرهما فکیف اندرس فی اصل عظیم یلزم منه التضلیل والتبدیع لمن اخطأ فی نفیه او اثباته الا تری انه اشتهر خلاف النظام مع سقوط قدره فکیف اختفی خلاف اکابر الصحابة والتابعین * والثانی ان هذا اثبات الاجماع بالاجماع لانکم استدللتم بالاجماع علی صحة الخبر وبالخبر علی صحة الاجماع * واجیب بانا استدللنا علی الاجماع بالخبر وعلی صحة الخبر بخلو الاعصار عن المدافعة والمخالفة مع ان العادة تقتضی انکار اثبات اصل قاطع بحکم علی القواطع بخبر غیر معلوم فعلمنا بالعادة کون الخبر مقطوعا به لا بالاجماع * والعادة اصل یستفاد منها معارف بها یعرف بطلان دعوی معارضة القرآن و بطلان دعوی نص الامامة وغیر ذلک * والثالث لعلهم اثبتوا الاجماع بغیرها * واجیب بان تمسک الصحابة والتابعین رضی الله عنهم بها فی معرض التهدید لمخالف الجماعة دلیل ان الاثبات انما کان بها * الرابع لو کانت معلومة الصحة لعرفت الصحابة التابعین طرق صحتها دفعا للشک والارتیاب * واجیب بان عدم التعریف یجوز ان یکون لکون تلک الطرق قرائن احوال لا تدخل تحت الحکایة دلت ضرورة علی قصده الی بیان نفی الخطاء عن هذه الامة وتلک القرائن لا تدخل تحت الحکایة ولو حکوها لطرق الی احادها احتمالات فاکتفوا بعلم التابعین بان الخبر المشکوک فیه لا یثبت به اصل مقطوع به * الخامس حملهم الضلال فی قوله علیه السلام لا تجتمع امتی علی ضلالة علی الکفر والبدعة * وقوله علی الخطأ لم یتواتر وان صح فالخطأ عام یمکن حمله علی الکفر * ودفع بان اللفظ لا ینبیء عنه ویؤکده قوله تعالی * ووجدک ضالا فهدی * وقد فهم علی الضرورة من هذه الالفاظ تعظیم شان هذه الامة وتخصیصها بهذه الفضیلة اما العصمة عن الکفر فقد انعم بها فی حق علی وابن مسعود وابی وزید علی مذهب النظام لانهم ماتوا علی الحق وکم من آحاد عصموا عن الکفر حتی ماتوا فای خاصة للامة فدل علی انه اراد ما لا تعصم عنه الآحاد من سهو وخطأ وکذب ویعصم عنه الامة تنزیلا لجمیع الامة منزلة النبی فی العصمة عن الخطأ فی الدین واشار الشیخ الی جواب هذا السؤال بقوله عموم النص وهو نفی الضلالة محلاة بلام التعریف ان کان الروایة باللام وکونها نکرة فی موضع النفی ان کانت الروایة بغیر لام ینفی جمیع وجوه الضلالة فی الایمان والشرایع جمیعا لان الضلالة ضد الهدی والهدی اسم یقع علی الایمان والشرایع والاصل فی الکلام العام اجراؤه علی عمومه فلا یجوز الحمل علی الکفر خاصة من غیر دلیل * السادس حملهم الخطأ علی بعض انواعه من الشهادة فی الآخرة او مما یوافق النص المتواتر او دلیل العقل دون ما یکون بالاجتهاد والقیاس واجیب بان احدا من الامة لم یذهب الی هذا التفصیل لان ما دل

الدليل على تجويز الخطأ عليهم فى شئ دل على تجويزه فى شئ آخر فاذا لم يكن فارق لم يثبت تخصيص بالتحكم * ثم هذه الاخبار انما وردت لايجاب متابعة الامة والحث عليها والزجر عن المخالفة فلو لم يكن الخطأ محمولا على جميع انواعه بل على بعض غير معلوم لامتنع ايجاب المتابعة فيه لكونه غير معلوم ولبطلت فائدة تخصيص الامة بما ظهر منه عليه السلام قصد تعظيمها لمشاركة آحاد الناس اياهم فى العصمة عن بعض انواع الخطأ اذ ما من شخص يخطئ فى كل شئ بل كان انسان يعصم عن الخطأ فى بعض الاشياء * وبهذا خرج الجواب ايضا عن قولهم الامة عبارة عن كل من آمن بالله الى يوم القيامه واهل كل عصر ليس كل الامة فلا يمتنع الخطأ والضلال عليهم لان المقصود لما كان من هذه الاخبار هو الزجر عن مخالفة الجماعة والحث على متابعتهم لا يتصور حمل الامة على كل من آمن بالله الى يوم القيامة اذ لا زجر ولا حث فيها قوله (واما المعقول فكذا) وتقريره ماذكر فى الميزان انه ثبت بالدليل العقلى القطعى ان نبينا عليه السلام خاتم الانبياء وشريعته دائمة الى قيام الساعة فمتى وقعت حوادث ليس فيها نص قاطع من الكتاب والسنة واجمعت الامة على حكمها ولم يكن اجماعهم موجبا للعلم وخرج الحق عنهم ووقعوا فى الخطاء او اختلفوا فى حكمها او خرج الحق عن اقوالهم فقد انقطعت شريعته فى بعض الاشياء فلا يكون شريعته كلها دائمة فيؤدى الى الخلف فى اخبار الشارع وذلك محال يوجب القول بكون الاجماع حجة قطعية لتدوم الشريعة بوجوده حتى لا يؤدى الى المحال ولا يقال ان الاجماع يكون فى حق العمل كالقياس وخبر الواحد فلا يؤدى الى انقطاع الشريعة * لانا نقول انما نعمل بالقياس وخبر الواحد على اعتبار اصابة الحق ظاهرا وعلى الجملة لا يخرج الحق عن اقوال اهل الاجتهاد فمتى جوزتم خروج الحق عن اقوال اهل الاجتهاد فيما اختلفوا فيه وفيما اجمعوا عليه لم يجب العمل بما هو باطل وتبين ان ما اتوا به لم يكن شريعة النبى عليه السلام بل يكون عملا بخلاف شريعته فينقطع شريعته فى حق ذلك الحكم ابدا * فان قيل لا نسلم انه يلزم منه انقطاع الشريعة لان الحكم الذى اجمعوا عليه ان كان ثابتا فى الشرع قبل الاجماع بنص مثل وجوب الصلوات الخمس يبقى ببقاء ذلك النص ولا اثر للاجماع فى اثباته وان لم يكن ثابتا لم يكن النص الموجب لبقاء الشريعة متناولا له لانه انما يتناول الاحكام الموجودة فى الشريعة وقت وروده لا ما يحدث بعده فلا يلزم من انقطاعه انقطاعها * على انا ان سلمنا انه دخل تحت هذا النص لا يلزم من انقطاعه انقطاع اصل الشريعة لبقاء امهات الاحكام كما لا يلزم من عدمه قبل الاجماع عدم الشريعة * قلنا جميع الاحكام ثابتة مشروعة قبل الاجتهاد حقيقة بعضها بظواهر النصوص وبعضها بمعانيها الخفية الا ان البعض كان خفيا يظهر بالاجتهاد لا انه ثبت بالاجتهاد فان القياس مظهر للحكم لا مثبت له واذا كان كذلك كان الجميع داخلا تحت النص الموجب بقاء الشريعة فيلزم من انقطاع البعض خلاف النص * وقولهم لا يلزم من انتفاء البعض انتفاء اصل الشريعة فاسد لان الشريعة اسم لجميع ما اتى به النبى صلى الله

(عليه)

واما المعقول فلان رسولنا عليه السلام خاتم النبيين وشريعته باقية الى آخر الدهر وامته ثابتة على الحق الى ان تقوم الساعة قال النبى عليه السلام لا تزال طائفة من امتى على الحق ظاهرين حتى تقوم الساعة وقال حتى تقاتل آخر عصابة من امتى الدجال

وانما المراد بالامة من لايتمسك بالهوى والبدعة ولوجاز الخطاء على جماعتهم وقد انقطع الوحى بطل وعد الثبات على الحق فوجب القول باناجماعهم صواب بيقين كرامة من الله تعالى صيانة لهذا الدين وهذا حكم متعلق باجماعهم صيانة للدين وذلك جائز مثل القاضى يقضى فى المجتهد برأيه فيصير لازما لا يردعليه نقض وذلك فوق دليل الاجتهاد صيانة للقضاء الذى هى من اسباب الدين ولا ينكر فى المحسوس والمشروع ان يحدث باجتماع الافراد ما لا يقوم به الافراد والله اعلم فصار الاجماع كآية من الكتاب اوحديث متواتر فى وجوب العمل والعلم به فيكفر جاحده فى الاصل قال الشيخ الامام ثم هذا على مراتب فاجماع الصحابة مثل الآية والخبر المتواتر واجماع من بعدهم بمنزلة المشهور من الحديث واذا صار الاجماع مجتهدا فى السلف كان كالصحيح من الآحاد

عليه وسلم والكل ينتفى بانتفاء بعضه * الاترى ان الشرايع الماضية نسخت بهذه الشريعة بالاتفاق وليس ذلك الا نسخ بعض احكامها فكان القول بانه يؤدى الى انقطاع بعض احكام الشريعة باطلا فكان الاجماع حجة قاطعة ضرورة قوله (وانما المراد بالامة من لم يتمسك بالهوى والبدعة) احتراز عما يقال لعل المراد من الطائفة المحقة منكر والاجماع لانهم من الامة فقال المراد من الامة من لم يتمسك بالهوى والبدعة لان مطلق الامة يتناول امة المتابعة دون امة البدعة واهل الاهواء الذين منكروا الاجماع منهم من امة الدعوة كالكفار دون امة المتابعة * وهذا حكم اى اصابة الحق بيقين حكم متعلق باجماعهم فيجوز ان لا يثبت حالة الانفراد * وذلك جائز اى يجوز ان يكون الدليل غير موجب لليقين فاذا انضم اليه معنى آخر يصير موجباله مثل الحكم المجتهد فيه فيكون غير لازم فاذا انضم اليه قضاء القاضى يصير لازما بحيث لا يرد عليه نقض * وذلك اى قضاء القاضى انما جعل فوق دليل الاجتهاد لاجل صيانة القضاء الذى هو من اسباب الدين عن البطلان فلان يثبت الاجماع حجة لاجل صيانة اصل الدين كان اولى * وهذا بخلاف الشرايع المتقدمة فان نسخها لما كان جائزا لم يقع الحاجة فيها الى عصمة الامة عن الخطاء فاما شريعتنا هذه فلا يجوز عليها النسخ بل هى شريعة مؤبدة فعصمت امتها عن الخطاء ليبقى الشرع باجماع الامة محفوظا * ثم اجاب عن كلامهم فقال ولا ينكر فى المحسوس والمشروع ان يحدث باجتماع الافراد ما لا يقوم به الافراد فان الافراد لا يقدرون على حمل خشبة ثقيلة واذا اجتمعوا قدروا عليه * واللقمة الواحدة لا يكون مشبعة واذا اجتمعت اللقمات تصير مشبعة * وخبر الواحد لا يكون موجبا للعلم وعند اجتماع المخبرين على نقله يصير موجباله * والكلمة الواحدة بل الآية الواحدة من القرآن لا تكون معجزة واذا اجتمعت الآيات صارت معجزة * قال ابو الحسين البصرى فى جوابهم المستحيل ان يقال كل واحد من الامة يجوز ان يكون مخطئا فى القول الذى اتفقوا عليه وجماعتهم غير مخطئين فيه ونحن لا نقول كذلك وانما نقول كل واحد منهم يجوز ان يكون قوله خطاء اذا انفردوا واذا اجتمع مع كافة الامة لم يكن قوله خطاء وليس بممتنع ان يفارق الواحد الجماعة ونظير ما ذكرنا ان يقال كل واحد من الناس يجوز ان يكون اسود فى الموضع الفلانى فاذا اجتمعوا فى موضع آخر لم يكونوا اسوداء بل بيضاء * وقد مرت الاشارة الى الجواب عن بقية كلامهم فى اول باب الاجماع قوله (فيكفر جاحده فى الاصل) اى يحكم بكفر من انكر اصل الاجماع بان قال ليس الاجماع بحجة اما من انكر تحقق الاجماع فى حكم بان قال لم يثبت فيه اجماع او انكر الاجماع الذى اختلف فيه فلا * واعلم ان العلماء بعد ما اتفقوا على ان انكار حكم الاجماع الظنى كالاجماع السكوتى والمنقول بلسان الآحاد غير موجب للكفر اختلفوا فى انكار حكم الاجماع القطعى كاجماع الصحابة مثلا فبعض المتكلمين لم يجعله موجبا للكفر بناء على ان الاجماع عنده حجة ظنية فانكار حكمه لا يوجب الكفر كانكار الحكم الثابت بخبر الواحد او القياس * وذكر هذا القائل فى تصنيف له والعجب ان الفقهاء اثبتوا الاجماع بعمومات الآيات والاخبار واجمعوا على ان المنكر لما يدل عليه هذه العمومات لا يكفر اذا كان الانكار لتأويل ثم يقولون الحكم

الذی دل علیه الاجماع مقطوع به ومخالفه کافر فکأنهم قد جعلوا الفرع اقوی من الاصل وذلك غفلة عظیمة * وبعضهم جعلوا موجباللکفر لان الاجماع حجة قطعیة کآیة من الکتاب قطعیة الدلالة او خبر متواتر قطعی الدلالة فانکاره یوجب الکفر لامحالة * ومنهم من فصل فقال ان کان الحکم المجمع علیه مما یشترك الخاصة والعامة فی معرفته مثل اعداد الصلوات ورکعاتها وفرض الحج والصیام وزمانهما ومثل تحریم الزنا وشرب الخمر والسرقة والربوا کفر منکره لانه صار بانکاره جاحدا لما هو من دین الرسول قطعا فصار کالجاحد لصدق الرسول علیه السلام * وان کان مما ینفرد الخاصة بمعرفته کتحریم تزوج المرأة علی عمتها وخالتها وفساد الحج بالوطیٔ قبل الوقوف بعرفة وتوریث الجدة السدس وحجب بنی الام بالجد ومنع توریث القاتل لایکفر منکره ولکن یحکم بضلاله وخطاه لان هذا الاجماع وان کان قطعیا ایضا الا ان المنکر متأول حیث جعل المراد من الامة والمؤمنین جمیعهم علی ما مر بیانه والتأویل مانع من الاکفار کتأویل اهل الاهواء النصوص القاطعة * وتبین بهذا التفصیل ان تعجب من قال بالقول الاول من الفقهاء لیس فی محله فانهم ما حکموا بکفر منکر کل اجماع ولم یجعلوا الفرع اقوی من الاصل ولم یغفلوا عنه * ثم قوله فیکفر جاحده فی الاصل یحتمل ان یکون اشارة الی القول الاخیر ای یکفر جاحد الاجماع الذی ثبت باتفاق الخاصة والعامة لانه هو الاجماع الداخل تحت ادلة الاجماع بلا شبهة * ویحتمل ان یکون اشارة الی القول الثانی ای یکفر جاحد الاجماع المنعقد باتفاق اهل الاجتهاد من الصحابة فانه بمنزلة الآیة والخبر المتواتر لکونه متفقا علی صحته لاشتمالهم علی اهل المدینة وعترة الرسول * ویضلل جاحد اجماع من بعدهم فانه بمنزلة المشهور من الاخبار * واذا صار الاجماع مجتهدا ای مختلفا فیه کان کالصحیح من الآحاد فیجب العمل به بشرط ان لایکون مخالفا للاصول * وهذا کله اذا بلغ الینا بطریق التواتر فاما اذا بلغ بطریق الآحاد فسیأتی بیانه قوله (والنسخ فی ذلك) ای فی الاجماع جائز بمثله حتی جاز نسخ الاجماع القطعی بالقطعی ولا یجوز بالظنی وجاز نسخ الظنی بالظنی والقطعی جمیعا فلو اجمعت الصحابة علی حکم ثم اجمعوا علی خلافه بعد مدة یجوز ویکون الثانی ناسخا للاول لکونه مثله ولو اجمع القرن الثانی علی خلافهم لایجوز لانه لایصلح ناسخا للاول لکونه دونه ولو اجمع القرن الثانی علی حکم ثم اجمعوا بانفسهم او من بعدهم علی خلافه جاز لانه مثل الاول فیصلح ناسخا له * وانما جاز نسخ الاجماع بمثله لانه یجوز ان ینتهی مدة حکم ثبت بالاجماع ویظهر ذلك بتوفیق الله تعالی اهل الاجتهاد علی اجماعهم علی خلاف الاجماع الاول کما اذا ورد نص بخلاف النص الاول ظهر به ان مدة ذلك الحکم قد انتهت * ولا یقال زمان الوحی قد انقطع بوفات النبی علیه السلام فلایجوز بعده نسخ شیٔ * لانا نقول زمان نسخ ما ثبت بالوحی قد انقطع بوفاته لانه متوقف علی نزول الوحی وذلك غیر متصور بعد فاما زمان نسخ ما ثبت بالاجماع فغیر منقطع لبقاء زمان انعقاد الاجماع وحدوثه * وهذا مختار الشیخ فاما جمهور الاصولیین

والنسخ فی ذلك جائز بمثله حتی اذا ثبت حکم باجماع عصر یجوز ان یجتمع اولئك علی خلافه فینسخ به الاول ویجوز ذلك وان لم یتصل به التمکن من العمل عندنا علی مامر ویستوی فی ذلك ان یکون فی عصرین او عصر واحد اعنی به فی جواز النسخ والله اعلم بالصواب

فقد انكروا جواز كون الاجماع ناسخا ومنسوخا على ما مر بيانه فى باب تقسيم الناسخ والله اعلم

﴿ باب بيان سببه ﴾

اى سبب الاجماع * وهو نوعان * الداعى اى السبب الذى يدعوهم الى الاجماع ويحملهم عليه * والناقل اى السبب الناقل ويجوز ان يكون المراد منه الخبر اى الخبر الذى ينقل الاجماع الينا ويكون الاسناد مجازيا * ويجوز ان يكون المراد منه النقل ومن الناقل المعرف اى النقل الذى يعرفنا الاجماع ولهذا سماه سببا لان الاجماع يثبت فى حقنا بواسطته كالكتاب والسنة فيكون النقل طريقا اليه * واعلم ان عند عامة الفقهاء والمتكلمين لا ينعقد اجماع الا عن مأخذ ومستند لان اختلاف الاراء والهمم يمنع عادة من الاتفاق على شئ الا عن سبب يوجبه * ولان القول فى الدين بغير دليل خطأ اذ الدليل هو الموصل الى الحق فاذا فقد لا يتحقق الوصول اليه فلو اتفقوا على شئ من غير دليل لكانوا مجمعين على الخطأ وذلك قادح فى الاجماع * واجاز قوم انعقاد الاجماع لا عن دليل بان يوفقهم الله تعالى لاختيار الصواب ويلهمهم الى الرشد بان يخلق فيهم علما ضروريا بذلك مستدلين بان خلق الله تعالى فيهم العلم بطريق الضرورة ليس بممتنع بل هو من الجائزات فيجوز ان يصدر الاجماع عنه كما يجوز ان يصدر عن دليل * وبان الاجماع حجة فى نفسه فلو لم ينعقد الا عن دليل لكان ذلك الدليل هو الحجة ولم يبق فى كون الاجماع حجة فائدة * وبان الاجماع لا عن دليل قد وقع كاجماعهم على بيع المراضاة اى التعاطى واجرة الحمام * وكل ذلك فاسد لان حال الامة لا يكون اعلى من حال الرسول عليه السلام ومعلوم انه لا يقول الا عن وحى ظاهر او خفى او عن استنباط من النصوص عليه فالامة اولى ان لا يقولوا الا عن دليل * ولان الاجماع لا يصدر الا عن العلماء واهل الديانة ولا يتصور منهم الاجتماع على حكم من احكام الله جزافا بل بناء على حديث سمعوه ومعنى من النصوص رأوه مؤثرا فى الحكم فاما الحكم جزافا او بالهوى والطبيعة فهو عمل اهل البدعة والالحاد * وقولهم لو انعقد عن دليل لم يبق فى الاجماع فائدة باطل لانه يقتضى ان لا يصدر الاجماع عن دليل واحد لا نقول به اذ الخلاف فى ان الدليل ليس بشرط لان عدم الدليل شرط * على ان فيه فوائد وهى سقوط البحث عن ذلك الدليل وكيفية دلالته على الحكم وحرمة المخالفة بعد انعقاد الاجماع الجائزة قبله بالاتفاق * واما ما ذكروا من بيع المراضاة واجرة الحمام فالاجماع فيهما ما وقع الا عن دليل الا انه لم ينقل الينا استغناء بالاجماع عنه * واذا ثبت انه لا بد للاجماع من مستند فذلك المستند يصلح ان يكون دليلا ظنيا كخبر الواحد والقياس عند جمهور العلماء كما صلح ان يكون دليلا قطعيا مثل نص الكتاب والخبر المتواتر * وذهب داود الظاهرى واتباعه والشيعة ومحمد بن جرير والقاشانى من المعتزلة الى ان مستند الاجماع لا يكون الا دليلا قطعيا ولا ينعقد الاجماع بخبر الواحد والقياس لان الاجماع حجة قطعية وخبر الواحد والقياس لا يوجبان

﴿ باب بيان سببه ﴾ قال الشيخ الامام رضى الله عنه وهو نوعان الداعى والناقل اما الداعى فيصلح ان يكون من اخبار الاحاد او القياس وقال بعضهم لا بد من جامع آخر مما لا يحتمل الغلط وهذا باطل عندنا لان ايجاب الحكم به قطعا لم يثبت من قبل دليله بل من قبل عينه كرامة للامة وادامة للحجة وصيانة وتقريرا لهم على الحجة

العلم قطعا فلا يجوز ان يصدر عنهما ما يوجب العلم قطعا اذ الفرع لا يكون اقوى من الاصل كذا ذكر الاختلاف فى الميزان واصول شمس الائمة وعليه يدل كلام الشيخ ايضا * ولكن المذكور فى عامة الكتب انهم وافقونا فى انعقاد الاجماع عن خبر الواحد واختلفوا فى انعقاده عن القياس * ووجهه ان الناس خلقوا على همم متفاوتة وآراء مختلفة فلا يتصور اجماعهم على شئ الا لجامع جمعهم عليهم وكلام من التزموا طاعته وانقادوا لحكمه يصلح جامعا فاما الاجتهاد بالرأى مع اختلاف الدواعى فلا يصلح جامعا ولان الاجماع منعقد على جواز مخالفة المجتهد فيما اجتهد فلو انعقد الاجماع عن اجتهاد لحرمت المخالفة الجائزة بالاتفاق * ولان الاجماع لا يكون الا باتفاق اهل العصر ولا عصر الا وفيه جماعة من نفاة القياس فذلك يمنع من انعقاد الاجماع مسندا الى القياس * حجة الجمهور ان انعقاد الاجماع عن خبر الواحد او القياس امر لا يستحيله العقل كانعقاده عن غيرهما والنصوص التى توجب كون الاجماع حجة لا تفصيل بينهما اذا كان مستنده دليلا قطعيا او ظنيا فوجب القول به ولا يجوز اشتراط الدليل القطعى لانه يكون تقييدا لها من غير دليل وهو فاسد * كيف وقد وقع الاجماع عن خبر الواحد والقياس مثل اجماعهم فى وجوب الغسل مسندا الى حديث عايشة رضى الله عنها فى التقاء الختانين واجماعهم على حرمة بيع الطعام قبل القبض مسندا الى ماروى ابن عمر رضى الله عنهما عن النبى صلى الله عليه وسلم من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يستوفيه ومثل اجماعهم على امامة ابى بكر رضى الله عنه مسندا الى الاجتهاد وهو الاعتبار بالامامة فى الصلوة حتى قال بعضهم رضيه رسول الله لديننا افلا نرضاه لدنيانا واجماعهم فى زمن عمر رضى الله عنه على حد شارب الخمر ثمانين استدلالا بحد القذف حيث قال عبد الرحمن بن عوف رضى الله عنه هذا حد واقل الحد ثمانون * وقال على رضى الله عنه اذا سكر هذى واذا هذى افترى فارى ان يقام عليه حد المفترين ثم اجاب الشيخ عن كلامهم فقال وهذا اى اشتراط جامع لا يحتمل الغلط باطل لان ايجاب الحكم بالاجماع بطريق القطع وكونه حجة لم يثبت من قبل * دليله اى مستنده ليشترط قطعية بل ثبت من قبل ذاته لاجل تكريم هذه الامة ولاستدامة حجة الله تعالى فى الاحكام الى آخر الدهر ولاجل تقرير هذه الامة على الحجة اى جادة الطريق المستقيم على مامر تقريره وهذه المعانى لا تفصل بين ان يكون مستنده قطعيا او غير قطعى وقوله (ولو جمعهم دليل يوجب علم اليقين لصار الاجماع لغوا يوهم بظاهره ان الاجماع عند الشيخ لا ينعقد عن دليل قطعى كما ذهب اليه البعض على مانص عليه فى الميزان لان الجامع لو كان قطعيا لم يبق فى انعقاد الاجماع فائدة لان الحكم والقطع بصحته يثبتان بذلك الدليل فلم يبق للاجماع تأثير فى اثبات شئ فيكون لغوا * بخلاف ما اذا كان الجامع دليلا ظنيا لان اصل الحكم ان ثبت به لم يثبت القطع بصحته الا بالاجماع وكان فيه فائدة وصار بمنزلة دليل ظنى تأيد بآية من الكتاب او بالعرض على الرسول عليه السلام والتقرير منه على موجبه * ولان الاجماع انما جعل حجة للحاجة فانه متى وقعت حادثة لا يكون فيها دليل قاطع اضطروا الى العمل بدليل محتمل للخطأ وحينئذ يجوز خروج الحق عن جميعهم وقد بينا فساده والحاجة

ولو جمعهم دليل موجب يوجب علم اليقين لصار الاجماع لغوا اثبت ان ماقاله هذا القائل حشو من الكلام واما السبب الناقل الينا فعلى مثال نقل السنة فقد ثبت نقل السنة بدليل قاطع لا شبهة فيه وقد ثبت بطريق فيه شبهة فكذا هذا اذا انتقل الينا اجماع السلف باجماع كل عصر على نقله كان فى معنى نقل الحديث المتواتر

واذا انتقل الينا بالا فراد مثل قول عبيدة ﴿ ٢٦٥ ﴾ السلماني ما اجتمع اصحاب النبي عليه السلام على شيء كاجتماعهم على محافظة الاربع قبل الظهر وعلى اسفار الصبح وعلى تحريم نكاح الاخت في عدة الاخت وسئل عبد الله بن مسعود عن تكبيرة الجنازة فقال كل ذلك قد كان الا اني رأيت اصحاب محمد صلى الله عليه وسلم يكبرون اربعاً وكما روى في توكيد المهر بالخلوة وكان هذا كنقل السنة بالآحاد وهو يقين باصله لكنه لما انتقل الينا بالآحاد اوجب العمل دون علم اليقين وكان مقدما على القياس فهذا مثله ومن الفقهاء من ابى النقل بالآحاد في هذا الباب وهو قول لا وجه له ومن انكر الاجماع فقد ابطل دينه كله لان مدار اصول الدين كلها ومرجعها الى اجماع المسلمين وصلى الله على نبيه محمد وآله اجمعين

انما يثبت فيما اذا كان دليله ظنيا دون ما كان دليله قطعيا فلا ينعقد فيما لا حاجة فيه لان الشرع لا يرد بما لا فائدة فيه * ولكن مذهب الشيخ كمذهب العامة في صحة انعقاد الاجماع عن اى دليل كان ظني او قطعي لانه لما انعقد عن مستند ظني فعن مستند قطعي اولى ان ينعقد لانه ادعى الى الاتفاق الذي هو ركنه وبعد ما انعقد به كان مؤكدا لموجبه بمنزلة ما لو وجد في حكم نصان قطعيان من الكتاب او نص من الكتاب وخبر متواتر * فكان معنى قوله ولو جمعهم دليل موجب علم اليقين او شرط ان يكون الجامع دليلا قطعيا بحيث لا يجوز غيره كان الاجماع لغوا لعدم افادته امرا مقصودا في صورة اذ التأكيد ليس بمقصود اصلي بخلاف ما اذا لم يشترط ذلك لانه يفيد القطع ان صدر عن ظني والتأكيد ان صدر عن قطعي * قال شمس الائمة رحمه الله فمن يقول بانه لا يكون صادرا الا عن دليل موجب للعلم فانه يجعل الاجماع لغوا وانما يثبت العلم بذلك الدليل فهو ومن ينكر كون الاجماع حجة اصلا سواء * وقولهم الاجماع منعقد على جواز مخالفة المجتهد مسلم اذا لم يوافقه مجتهدو اعصره اما اذا وافقوه فلا * وقولهم وجود نفاة القياس مانع من انعقاد الاجماع فاسد لان الخلاف في القياس لم يكن في العصر الاول بل هو حادث فاذن لا يمنع عن انعقاد الاجماع عن القياس مطلقا بل بعد وقوع الخلاف فيه وهو مسلم قال شمس الائمة كان في الصدر الاول اتفاق على استعمال القياس وكونه حجة وانما اظهر الخلاف بعض اهل الكلام ممن لا بصر له في الفقه وبعض المتأخرين ممن لا علم بحقيقة الاحكام واولئك لا يقتدى لافهم ولا يونس بوفاقهم * ومما يتعلق بهذه المسئلة ان الاجماع اذا انعقد بدليل يكون منعقدا على الدليل الموجب للحكم عند بعض الاشعرية وعند اكثر الفقهاء والمتكلمين يكون منعقدا على الحكم المستخرج من الدليل لان الحكم هو المطلوب ولاجله انعقد الاجماع فيكون منعقدا عليه * ويبتنى عليه ان الاجماع المنعقد على موجب خبر من الاخبار يدل على صحة الخبر عند الفريق الاول اذا علم انهم اجمعوا لاجله * وعند الجمهور لا يكون دليلا على صحته وانما يدل على صحة الحكم فقط لان لصحة الخبر طريقا مخصوصا في الشرع وهو النقل فيطلب صحته وعدم صحته من ذلك الطريق قوله (واذا انتقل) اى الاجماع الينا بالافراد اى بنقل الآحاد وجواب اذا قوله كان هذا اى انتقاله بالافراد كنقل السنة بالآحاد ووقع في بعض النسخ وكان بالغا وليس بصحيح * واختلف في الاجماع المنقول بلسان الاحاد بعد ما اتفقوا انه لا يوجب العلم انه هل يوجب العمل ام لا فذهب اكثر العلماء الى انه يوجب العمل لان الاجماع حجة قطعية كقول الرسول صلى الله عليه وسلم ثم اذا انقلت السنة الينا بطريق الاحاد كانت موجبة للعمل مقدمة على القياس فكذا الاجماع المنقول بالاحاد * وذكر الضمائر الراجعة الى السنة في قوله وهو يقين الى آخره على تأويل الحديث او قول الرسول عليه السلام * فهذا اى الاجماع او انتقال الاجماع * مثله اى مثل الحديث او مثل انتقال الحديث * وقال بعض اصحاب الشافعي منهم الغزالي انه لا يوجب العمل وهكذا نقل عن بعض اصحابنا ايضا لان الاجماع قاطع يحكم به على الكتاب والسنة المتواترة ونقل الواحد ليس بقطعي فكيف يثبت به قاطع * والجواب

انا نثبت بنقل الواحد اجماعا قاطعا موجبا للعلم ليمتنع ثبوته به بل يثبت به اجماعا ظنيا موجبا للعمل وثبوت مثله بنقل الواحد غير ممتنع كخبر الواحد * ولكنهم يقولون وجوب العمل بخبر الواحد ثبت بدلائل قاطعة وهي اجماع الصحابة ودلالات النصوص ولم يوجد ههنا اجماع ولا نص يدل على وجوب العمل به فلو ثبت لكان بالقياس على خبر الواحد ولا مدخل للقياس في اثبات اصول الشريعة لانه نصب شرع بالرأى * ولا مدفع لهذا الا بان يجعل وجوب العمل به ثابتا بطريق الدلالة بان يقال نقل الواحد للدليل الظنى موجب للعمل قطعا كالخبر الذى تخللت واسطة بين ناقله والرسول فنقل الواحد للدليل القطعى وهو الاجماع الذى لم يتخلل بينه وبين ناقله واسطة اولى بان يوجب العمل قطعا لان احتمال الضرر فى مخالفة المقطوع به اكثر من احتماله فى مخالفة المظنون به واذا ثبت وجوب العمل به فى هذه الصورة يثبت فيما اذا تخلل فى نقله واسطة اووسائط لعدم القائل بالفصل قوله (مثل قول عبيدة السلمانى) بفتح العين وكسر الباء وفتح السين وسكون اللام هو ابو مسلم عبيدة بن قيس بن سلم او عمرو ومنسوب الى سلمان حى من مراد واصحاب الحديث يفتحون اللام وهو من اصحاب على وابن مسعود رضى الله عنهم اسلم قبل وفات النبى صلى الله عليه وسلم بسنتين ولم يره وسمع عمر وابن الزبير رضى الله عنهم ونزل الكوفة فروى عنه الشعبى والنخعى وابن سيرين وغيرهم ومات سنة اثنتين او ثلاث وسبعين من الهجرة * وسئل ابن مسعود عن تكبير الجنازة يعنى سئل عنه ان تكبيرات الجنازة اربع او خمس او سبع او تسع كما جاءت به الاثار فقال كل ذلك قد كان الى آخره ثم رجع الى اصل الكلام وهو ان الاجماع حجة فقال من انكر الاجماع اى انكر كونه حجة فقد ابطل دينه لان مدار اصول الدين على الاجماع اذ المعرفة بالقرآن واعداد الصلوات والركعات واوقات العبادات ومقادير الزكوات وغيرها حصلت لنا باجماع المسلمين على نقلها فكان انكار الاجماع مؤديا الى ابطالها الا ان لهم ان يقولوا لم يثبت اصول الدين بالاجماع بل بالنقل المتواتر والفرق ثابت بين النقل المتواتر والاجماع فان النقل يوصل الينا ما كان ثابتا والاجماع يثبت ما لم يكن ثابتا فلا يلزم من انكاره ابطال اصول الدين بل يلزم منه عدم ثبوتها به وذلك لا يمنع من ثبوتها بدليل آخر والله اعلم * واذ قد فرغنا بتوفيق الله وانعامه * وتأييده واكرامه * عن بيان الاصول الثلاثة وتحقيق معانيها * وتأسيس قواعدها وتمهيد مبانيها وتوضيح مسائلها المشكلة * وتنقيح دلائلها المعضلة * فلنشرع فى شرح الاصل الرابع الذى هو ميزان عقول اولى النهى * وميدان الفحول ذوى الحجى * به نعرف قدر الحذاقة والفطانة * ويسبر غور الفقاهة والرزانة * وفيه بحار العقول والافهام * ويفرط الاغلاق والاوهام * كاشفين النقاب عن عرايس غرائبه وحقائقه * رافعين الحجاب عن اسرار لطائفه ودقائقه * حامدين لله تعالى على افضاله * ومصلين على سيدنا محمد وآله *

﴿ باب القياس ﴾
قال الشيخ الامام رضى الله عنه الكلام فى هذا الباب ينقسم الى اقسام اولها الكلام فى تفسير القياس والثانى فى شرطه والثالث فى ركنه والرابع فى حكمه والخامس فى دفعه ولا بد من معرفة هذه الجملة لان الكلام لا يصح الا بمعناه ولا يوجد الا عند شرطه ولا يقوم الا بركنه ولم يشرع الا لحكمه ثم لا يبقى الا الدفع

(باب القياس)

(قوله لان الكلام) لا يصح الا بمعناه اثبات الشئ لا يمكن الا بعد معرفة معناه فاذا لم يكن للفظ معنى

(لا يكون)

لايكون مفيدا واذالم يكن مفيداكان مهملا وصار كالحان الطيور * ولا بوجداى على وجه يعتبر الاعند شرطه لان شرط الشئ مايتوقف وجوده عليه فلا يتصور وجود المشروط الا بعد وجود الشرط الاترى ان الصلوة لايصح الابعد تحصيل الطهارة والنكاح لايصح الا بعد احضار الشهود فلهذا قدم ذكر الشرط على الركن * ولا يقوم الا بركنه لان ركن الشئ نفس ذلك الشئ او بعض ماهو داخل فى ماهيته فلم يكن بد من معرفته * ولم يشرع الا لحكمة اذ الشئ انما يخرج من حد السفه والعبث الى حد الحكمة بكونه مفيدا وذلك انما يكون بحكمة ثم لايبقى الا الدفع اى لم يبق بعد تحقق هذه الاربعة الا الدفع فكانت معرفته مؤخرة عن معرفة الجميع قوله (للقياس تفسير هو المراد بظاهر صيغته) اى له معنى لغوى يدل ظاهر صيغته عليه بالوضع * ومعنى هو المراد بدلالة صيغته اى معنى يدل صيغته عليه باعتبار معناها لابظاهرها * ومثاله اى مثال القياس على التفصيل الذى قلنا الضرب فان له تفسيرا هو المراد بظاهره وهو ايقاع الخشبة على جسم حى * ومعنى يعقل بدلالته وهو الايلام فيتناول العض والخنق ومد الشعر فى قول الرجل والله لااضرب فلانا بمعناه لابظاهره وصورته كما يتناول التأفيف الضرب والشتم بمعناه وهو الايذاء لابصورته ومثال آخر قوله تعالى وذروا البيع فان ترك البيع يفهم من ظاهره وترك مايشغله عن السعى يفهم من معناه حتى يحرم عليه الاشتغال بالشراء وسائر الاعمال التى تمنعه عن السعى قوله (اما الثابت بظاهر صيغته فالتقدير) يقال قست الارض بالقصبة اذا قدرتها بها ويقال قاس الطبيب الجرح اذا سبره بالمسبار ليعرف مقدار غوره * ثم التقدير لما استدعى امرين يضاف احدهما الى الآخر بالمساواة استعمل بمعنى المساواة ايضا فقيل قس النعل بالنعل اى احدهما اى سواها بصاحبتها * ومنه يقال يقاس فلان بفلان ولا يقاس بفلان اى يساويه ولايساويه * ومنه قول الشاعر * شعر * خف بالحاق كريم على عرض يدنسه * مقال كل سفيه لايقاس لكا * واليه اشار الشيخ بقوله وذلك اى التقدير ان يلحق الشئ بغيره فيجعل مثله ونظيره * وكان غرضه من هذا الكلام ان التقدير فى المعانى والاحكام بالحاق الشئ بغيره ليجعل الشئ الملحق نظير الملحق به فى الحكم الذى وقعت الحاجة الى اثباته * واسم النعل مؤنث سماعى الا ان الشيخ ذكر ضميرها نظرا الى ظاهر اللفظ * وصلة القياس فى اللغة هى الباء الا ان فى الشرع جعلت كلمة على فقيل قاس عليه بتضمين معنى البناء ليدل على ان القياس الشرعى للبناء لاللاثبات ابتداء قوله وقد يسمى مايجرى بين اثنين من المناظرة قياسا) لان كل واحد يقيس على اصله ويسعى فى ان يجعل جوابه فى الحادثة مثلا لما اتفقا على كونه اصلا بينهما كالحنفى فى مناظرة الشافعى يسعى فى الحاق الفصد والحجامة بالسبيلين وصاحبه يسعى فى الحاقهما بالقئ القليل * وهو اى هذا القياس الذى اطلق على المناظرة مصدر قايسته قياسا لا مصدر قاس يقيس * وقد يسمى هذا القياس اى القياس الشرعى الذى يجرى فى المناظرة نظرا بطريق اطلاق اسم السبب على المسبب فانه يصاب بنظر القلب عن انصاف فيكون قوله هذا

﴿باب تفسير القياس﴾

للقياس تفسير هو المراد بظاهر صيغته ومعنى هو المراد بدلالة صيغته ومثاله الضرب هو اسم لفعل يعرف بظاهره ولمعنى يعقل بدلالته على ماقلنا اما الثابت بظاهر صيغته فالتقدير يقال قس النعل بالنعل اى احذه به وقدره به وذلك ان يلحق الشئ بغيره فيجعل مثله ونظيره وقد يسمى مايجرى بين اثنين من المناظرة قياسا وهو مأخوذ من قايسته قياسا وقد يسمى هذا القياس نظرا مجازا لانه من طريق النظر يدرك وقد يسمى اجتهادا لان ذلك طريقه فسمى به مجاز

احترازا عن القياس اللغوى او العقلى * وقد يسمى اى القياس اجتهادا مجازا بطريق اطلاق اسم السبب على المسبب ايضا لان باجتهاد القلب اى ببذله مجهوده يحصل هذا المقصود * وذكر فى القواطع انه اختلف فى الاجتهاد فقال على بن ابى هريرة الاجتهاد و القياس واحد ونسبه الى الشافعى رحمه الله وقال اشار اليه فى كتاب الرسالة واما الذى عليه جمهور الفقهاء فهو ان الاجتهاد اعم من القياس لان القياس يفتقر الى الاجتهاد وهو من مقدماته وليس الاجتهاد يفتقر الى القياس * وحده هو بذل المجهود فى طلب الحق بقياس و غيره * وقيل هو طلب الصواب بالامارات الدالة عليه * والقياس هو الجمع بين الاصل والفرع قال و لهذا دخل فى باب الاجتهاد حمل المطلق على المقيد و ترتيب العام على الخاص وامثال ذلك وليس شئ من هذا بقياس قوله (واما المعنى الثابت بدلالة صيغته فهو انه مدرك فى احكام الشرع) وذلك لان معناه اللغوى لما كان جعل الشئ مثلا لاخر ومساويا له لزم ان يعرف به حكم الشرع لان ما لا نص فيه اذا صار مساويا للمنصوص عليه فى المعنى الذى ترتب الحكم عليه يثبت ذلك الحكم فيه لا محالة فكان مدركا من مدارك احكام الشرع اى موضع درك * والدرك هو العلم او فى تسميته مدركا اشارة الى انه دليل يوقف به على الحكم لا انه مثبت له كالدخان يوقف به على وجود النار لا ان يثبت وجودها به * ومفصل من مفاصله اى موضع فصل فانه يفصل به الخصومة بين المتنازعين اى يقطع كما يفصل بغيرها بين الحجج او يفصل به بين الحلال والحرام والجواز والفساد كما يفصل بسائر ادلة الشرع * ولم يذكر الشيخ رحمه الله تحديد القياس واختلفت عبارات الاصوليين فى ذلك فقيل هو رد الحكم المسكوت عنه الى المنطوق به وهو فاسد لكونه غير مانع لدخول دلالة النص فيه وهى ليست بقياس * وغير جامع لخروج القياس العقلى عنه * وقيل هو تعدية حكم الاصل بعلته الى فرع هو نظيره وهو فاسد ايضا لعدم اشتماله على قياس المعدوم على المعدوم فان الاصل والفرع امران وجوديان اذ الاصل اسم لما يبتنى عليه غيره والفرع اسم لما يبتنى على غيره والمعدوم ليس بشئ * ولان حكم الاصل وعلته من اوصافه والانتقال على الاوصاف لا يجوز بل الثابت مثل حكم الاصل بمثل علته فى الفرع * والمنقول عن الشيخ ابى منصور رحمه الله انه ابانة مثل حكم احد المذكورين بمثل علته فى الآخر * واختار لفظ الابانة دون الاثبات لان القياس مظهر وليس بمثبت بل المثبت هو الله تعالى وذكر مثل الحكم ومثل العلة احترازا عن لزوم القول بانتقال الاوصاف فانه لو لم يذكر لفظ المثل يلزم ذلك وذكر لفظ المذكورين ليشتمل القياس بين الموجودين وبين المعدومين كقياس عديم العقل بسبب الجنون على عديم العقل بسبب الصغر فى سقوط الخطاب عنه بالعجز عن فهم الخطاب واذا الواجب * ومختار القاضى الباقلانى والغزالى وعامة اصحاب الشافعى انه حمل معلوم على معلوم فى اثبات حكم لهما او نفيه عنهما بامر جامع بينهما من اثبات حكم او صفة او نفيهما عنهما * قال الغزالى وانما قيل حمل معلوم على معلوم ليشمل القياس بين المعدومين

واما المعنى الثابت بدلالة صيغته فهو انه مدرك فى احكام الشرع ومفصل من مفاصله

(ولو)

ولوقيل حمل شئ على شئ لتناول الموجود دون المعدوم اذالمعدوم ليس بشئ
* وكذا لوقيل حمل فرع على الاصل لان هذا اللفظ لاينبئ عن المعدوم وان كان لايبعد اطلاقه
عليه بتأويل ما والحكم قديكون اثباتا ونفيا وكذا الجامع قديكون حكما وصفة وكل واحد
منهما قديكون نفيا واثباتا والاعتراضات الواردة على هذا الحد مع اجوبتها مذكورة فى كتبهم
قلت فلتطلب فيها قوله (وهذه جملة) اى ماذكرنا انه مدرك فى احكام الشرع ومفصل
امر مبهم لايعقل الا بالبسط * وعبارة شمس الائمة وانما يتبين هذا اى كونه مدركا ببسط
الكلام * وبيان ذلك اى بيان كونه مدركا ومفصلا ان الله تعالى كلفنا العمل بالقياس كما
نطقت به النصوص * بطريق وضعه يعنى للقياس على مثال العمل بالبينات فى خصومات
العباد * وتعلق على بقوله كلفنا العمل او بقوله وضعه * فجعل الاصول وهى النصوص
شهودا فانها شهود الله تعالى على حقوقه واحكامه بمنزلة الشهود فى حقوق العباد * ومعنى
النصوص هو شهادتها اى معناها الذى تعلق الحكم به لا المعنى اللغوى وفسر بقوله وهو
العلة الجامعة دفعا لتوهم المعنى اللغوى * ولابد من صلاحية الاصول اى للشهادة * وهو اى
الصلاحية على تأويل الصلاح * كونها اى الاصول صالحة للتعليل بان لايكون النص الذى
هو اصل معدولا به عن القياس او مخصوصا بحكمه بنص آخر كما سيأتى بيانه * ولابد من
صلاحية الشهادة اى شهادة النص بان يكون المعنى الدال على الحكم ملايما اى موافقا لتعليل
السلف غير خارج عن نهجهم كما لابد من صلاحية شهادة الشاهد بان يشهد بلفظ خاص فيقول
اشهد حتى لوقال اعلم او اتيقن او احلف لايكون شهادة * وعدالته اى عدالة لفظ الشهادة
وهى كونه صدقا * واستقامته اى مطابقته للحكم المطلوب من الشهادة وهى ان يكون
موافقا لدعوى المدعى حتى لوادعى الف دينار وشهد بالف درهم لايصح وان كان صدقا
لعدم المطابقة * فكذلك هذه الشهادة اى فمثل شهادة الشاهد هذه الشهادة التى نحن بصددها
فكما لابد من الصلاحية والعدالة والاستقامة هناك لابد منها ههنا ايضا فصلاحية هذه الشهادة
بالملائمة كما قلنا وعدالتها بالتأثير واستقامتها بمطابقتها الحكم المطلوب وخلوها عن فساد
الوضع ونحوه * ولابد من مقتضى عليه وهو القلب بالعقد ضرورة والبدن بالعمل اصلا لان
المقصود من القياس هو العمل بالبدن دون العلم لانه لايوجب العلم فكان البدن اصلا فى ايجاب
العمل عليه الا ان صحة العمل لما كانت مبنية على الاعتقاد وجب على القلب العقد ضرورة
* وهذا اذا حاج نفسه فان حاج غيره فالمقتضى عليه ذلك الغير فانه يلزم الانقياد والتسليم له
* ولابد من حكم هو بمعنى القاضى وهو القلب يحكم بعد فهمه تأثير وصف فى حكم بثبوت ذلك
الحكم بناء عليه كالقاضى فى الخصومات يقضى بعد فهم الشهادة بثبوت المشهود به بناء على
الشهادة (فان قيل) قد صار القلب محكوما عليه فيما اذا حاج نفسه فكيف يصلح حاكما بعد
وبينهما تباين (قلنا) قد ذكرنا ان المحكوم عليه هو البدن حقيقة وقصدا والقلب صار
مقتضيا عليه بطريق الضمن والضرورة وذلك غير مانع من كونه حاكما كالقاضى اذاقضى

وهذه جملة لاتعقل الا
بالبسط والبيان وبيان
ذلك ان الله تعالى كلفنا
العمل بالقياس بطريق
وضعه على مثال
العمل بالبينات فجعل
الاصول شهودا فهى
شهود الله ومعنى
النصوص هو شهادتها
وهو العلة الجامعة بين
الفرع والاصل ولابد
من صلاحية الاصول
وهو كونها صالحة
للتعليل كصلاحية
الشهود بالحرية والعقل
والبلوغ ولابد من
صلاح الشهادة
كصلاح شهادة الشاهد
بلفظة الشهادة خاصة
وعدالته واستقامته
للحكم المطلوب
فكذلك هذه الشهادة
ولابد من طالب للحكم
على مثال المدعى وهو
القايس ولابد من
مطلوب وهو الحكم
الشرعى ولابد من
مقضى عليه وهو
القلب بالعقد ضرورة
والبدن بالعمل اصلا
او الخصم فى مجلس
النظر والمحاجة ولابد
من حكم هو بمعنى
القاضى وهو القلب

بثبوت الملك للمدعى بعد ظهور الحجة صار المدعى عليه مقضيا عليه قصدا وصار هو بنفسه
مقضيا عليه ضمنا حتى لا يتمكن من دعواه لنفسه بعد ما حكم به للمدعى وكما لو قضى بثبوت
الرمضانية تصير العامة مقضيا عليهم قصدا ونفسه مقتضيا عليها ضمنا حتى وجب عليه الصوم
ايضا لانه مثل العامة فى وجوب التكليف * واذا ثبت ذلك اى القياس بشرائطه بقى للمشهود عليه
ولاية الدفع كما فى سائر الشهادات لان تمام الالزام يتبين بالعجز عن الدفع * وذكر الامام العلامة
مولانا شمس الدين الكردرى رحمه الله مثالا لهذه الجملة فقال الخارج من غير السبيلين ناقض
للطهارة * والشاهد قوله تعالى * او جاء احد منكم من الغائط * وصلاحيته للشهادة كونه غير
مخصوص بنص آخر * وشهادته دلالة وصفى النجاسة والخروج على الانتقاض * وعدالة
الوصفين ظهور اثرهما فى غير موضع النص بالاتفاق كوجوب غسل موضع النجاسة اذا تعدت
عن المخرج وانتقاض الطهارة بالخارج من السرة * والطالب هو القايس * والمطلوب
انتقاض الطهارة * والحكم القلب * والمحكوم عليه البدن او اصحاب الشافعى فلم يبق بعد
هذه الجملة الا ان يعارضه نفسه او الخصم بان هذا وان دل على الانتقاض الا ان دليلا آخر يمنع
عنه وهو ان النبى عليه السلام قاء فلم يتوضأ او احتجم فلم يتوضأ وامثاله قوله (هذا) اى
ما ذكرنا ان القياس مدرك فى احكام الشرع * مذهب عامة اصحاب النبى عليه السلام اى
جميعهم * لتعدية احكامها الى ما لانص فيه اى لاثبات مثل حكم النص فيما لا نص فيه والمراد من
التعدية الاظهار * واعلم ان القياس نوعان عقلى وشرعى فالعقلى ما استعمل فى اصول
الديانات * وقيل فى حده هو رد غائب الى شاهد ليستدل به عليه وهو حجة وطريق لمعرفة
العقليات عند اهل القبلة سوى طائفة من الحديب والامامية من الروافض والحنابلة المشبهة
والخوارج الا النجدات منهم * وهؤلاء انكروا القياس الشرعى ايضا سوى الحنابلة فانهم
جعلوه حجة فى الفروع لحاجة الناس اليه باعتبار حدوث الحوادث التى لا يوجد حكمها
فى الكتاب بخلاف العقليات فانه لا حاجة اليه فيها لوجودها فى الكتاب * واما الشرعى فهو
القياس المستعمل فى احكام الحوادث على ما ذكرنا تفسيره * والخلاف فيه فى موضعين فى جواز
التعدية عقلا وفى وقوعه شرعا فعند جميع اصحابه والتابعين وجمهور الفقهاء والمتكلمين
هو جائز عقلا وواقع سمعا * وقالت الشيعة كلها والخوارج سوى النجدات منهم وابراهيم
النظام وجماعة من معتزلة بغداد ورود التعبد به ممتنع عقلا وهم المراد من قوله وغيرهم
وغيره * وقال دواد بن على الاصبهانى وابنه محمد وجميع اصحاب الظواهر والقاشانى
والنهروانى انه ليس بممتنع عقلا فان الشارع لو قال مثلا تعبدتكم بالقياس فمهما غلب على
ظنونكم ان الحكم تعلق بعلة فى صورة وانها متحققة فى صورة اخرى فقيسوها عليها لا يلزم
منه استحالة ولكن الشرع لم يرد بالتعبد به بل منع من العمل بالقياس فكان باطلا * واتفق
القائلون بورود التعبد به سمعا على ان الدليل السمعى الوارد بتعبده به قطعى سوى ابى الحسين
البصرى فانه قال هو ظنى ولهذا عدل عن الادلة السمعية الى دليل العقل وقال العقل يوجب

واذا ثبت ذلك بقى
للمشهود عليه ولاية
الدفع كما فى سائر
الشهادات هذا مذهب
عامة اصحاب النبى
عليه السلام وهو
مذهب عامة التابعين
والصالحين وعلماء
الدين رضى الله عنهم
اجمعين فانهم اتفقوا
على ان القياس بالرأى
على الاصول الشرعية
لتعدية احكامها الى
ما لانص فيه مدرك
من مدارك احكام
الشرع لا حجة لاثباتها
ابتداء وقال اصحاب
الظواهر من اهل
الحديث وغيرهم ان
القياس ليس بحجة
والعمل به باطل وهو
قول داود الاصبهانى
وغيره واختلف
هؤلاء فقال بعضهم
لا دليل من قبل العقل
اصلا والقياس قسم منه
وقال بعضهم لا عمل
لدليل العقل الا فى
الامور العقلية دون
الشرعية وقال بعضهم
هو دليل ضرورى
ولا ضرورة بنا اليه
لامكان العمل
باستصحاب الحال

(التعبد)

التعبد بالاقيسة الشرعية لان النصوص لاتفى بجميع الاحكام لتناهيها وعدم تناهى الاحكام فقضى العقل بوجوب التعبد بالقياس تحرزا عن خلو الوقائع عن الاحكام الشرعية * والى وجوب التعبد بالعقل ذهب القفال من اصحاب الشافعى ايضا كذا ذكر فى عامة نسخ اصول الفقه * ثم قوله فى الكتاب فقال بعضهم لادليل من قبل العقل اصلا اشارة الى قول من انكر القياس العقلى فى اصول الدين وانكر جواز التعبد بالقياس الشرعى فى فروعه عقلا وهم الامامية والخوارج * وقوله القياس قسم منه اى من دليل العقل * والقول الثانى اشارة الى قول من اثبت القياس العقلى ونفى القياس الشرعى عقلا وهم بقية الشيعة والنظام ومتابعوه والقول الثالث يجوز ان يكون اشارة الى قول من انكر وقوعه سمعا كداود ومتابعيه فان القياس لما كان دليلا ضروريا عند هذا البعض لم يكن ممتنعا لكنه لما لم يرد نص يدل على اعتباره مع وجود الاستصحاب وترجحه عليه لم يكن معمولا به بل يكون ساقطا بالاستصحاب * ويجوز ان يكون اشارة الى قول طائفة من القائلين بامتناع التعبد بالقياس عقلا فانهم بعد اتفاقهم على امتناعه عقلا اختلفوا فى مأخذ الامتناع العقلى على ما عرف فعند فريق منهم الامتناع بناء على ان العمل بالدليل الاضعف الضرورى على مخالفة الدليل الاقوى الاصلى مما يرده العقل وقد امكن العمل بالدليل الاقوى فى محل القياس وهو الاصل الذى كان ثابتا بيقين فلا يجوز العمل بالقياس الذى هو ظنى على خلافه كما لو وجد هناك نص بخلافه قوله (واحتج من ابطل القياس) الى آخره تمسك نفاة القياس بآيات من الكتاب * مثل قوله تعالى * مافرطنا فى الكتاب من شئ * اى ماتركنا من شئ الا وقد بيناه لكم مما بكم اليه حاجة وقوله تعالى * ولا رطب ولا يابس الا فى كتاب مبين * ذكر الرطب واليابس للتعميم كما يقال ماترك فلان من رطب ولا يابس الا جمعه * وقوله عز ذكره * ونزلنا عليك الكتاب تبيانا لكل شئ * من امور الشرع اذ ليس فيه بيان كل الاشياء ففى هذه الآيات ان بيان الاحكام كلها فى الكتاب اما فى نصه او اشارته او دلالته او اقتضائه فان لم يوجد فى شئ ههنا فالابقاء على الاصل الثابت من وجود او عدم فان ذلك فى الكتاب قال الله تعالى * قل لا اجد فيما اوحى الى محرما على طاعم يطعمه * الآية فقد امره بالاحتجاج بعدم نزول التحريم فى كتاب الله تعالى لبقاء الاباحة الاصلية فيصير على هذا بيان كل الاحكام من رطب ويابس موجودا فى الكتاب كما قيل (ش) جميع العلم فى القرآن لكن * تقاصر عنه افهام الرجال * فيكون القياس مستغنى عنه فمن جعله حجة لم يجعل الكتاب كافيا فى الابانة والتبيان وتعلقوا بالاخبار ايضا مثل حديث واثلة بن الاسقع ان النبى صلى الله عليه وسلم قال لم يزل امر بنى اسرائيل مستقيما حتى حدث فيهم اولاد السبايا فافتوا برأيهم فضلوا واضلوا وفى رواية ابى هريرة رضى الله عنه فقاسوا مالم يكن بما قد كان فضلوا واضلوا والسبايا جمع سبية بمعنى مسبية واراد بها الجوارى اى اتخذوا الجوارى سريات فولدن لهم اولادا ليسوا بنجباء اذ النجابة من قبل الامهات فصدر منهم الله ما يفضى الى الضلال والاضلال وهو القياس ومثل حديث ابى هريرة رضى الله عنه ان النبى صلى الله عليه وسلم قال يعمل هذه الامة برهة بكتاب الله وبرهة بسنة رسول الله وبرهة بالرأى فاذا فعلوا ذلك ضلوا ومثل ماروى

واحتج من ابطل القياس بالكتاب والسنة والمعقول اما الكتاب فقول الله تعالى ونزلنا عليك الكتاب تبيانا لكل شئ وقوله تعالى ولا رطب ولا يابس الا فى كتاب مبين ومن جعل القياس حجة لم يجعل الكتاب كافيا واما السنة فقول النبى عليه السلام لم يزل امر بنى اسرائيل مستقيما حتى كثرت فيهم اولاد السبايا فقاسوا مالم يكن بما قد كان فضلوا واضلوا

عوف بن مالك الاشجعي رضي الله عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال ستفترق امتي على بضع وسبعين فرقة اضرها على امتي قوم يقيسون الامور بآرائهم فيحلون الحرام ويحرمون الحلال* ومثل ماروى عبدالله بن عمرو بن العاص عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال ان الله تعالى لا يقبض العلم انتزاعا ينتزعه من الناس ولكن يقبض العلم بقبض العلماء فاذا لم يبق عالم اتخذ الناس رؤساء جهالا فافتوا بغير علم فضلوا واضلوا والفتوى بالرأى فتوى بغير علم* وروى عن عمر رضي الله عنه اياكم واصحاب الرأى فانهم اعداء الدين اعيتهم السنة اى لم يحفظوها فقالوا برأيهم فضلوا واضلوا وعن ابن مسعود رضي الله عنه اياكم وارأيت وارأيت فانما هلك من كان قبلكم في ارأيت وارأيت* وعنه انه قال ان عملتم في دينكم بالقياس احللتم كثيرا مما حرم الله وحرمتم كثيرا مما احل الله* وعن ابن سيرين انه قال اول من قاس ابليس وماعبدت الشمس والقمر الا بالمقاييس * وقال الشعبي ماحدثوك عن اصحاب محمد صلى الله عليه وسلم فحدثه وما اخبروا عن رأيهم فالقه في الحش * وعن مسروق انه قال لا اقيس شيأ اني اخاف ان تزل قدمي بعد ثبوتها وفي مثل هذه الاخبار والآثار كثيرة قوله (واما المعقول فكذا) وتمسكوا بوجوه من المعقول منها ما ذكر في الكتاب وهو ان العمل بالقياس لا يجوز لمعنى في الدليل وهو القياس * ولمعنى في المدلول وهو ماثبت به من الحكم الشرعي * اما الدليل اى المعنى الذي في الدليل * فشبهة في الاصل اى اصل القياس واحترز به عن خبر الواحد كما سنقرره * لان النص لم ينطق بشيء من الاوصاف علة للحكم يعني ان الوصف الذي تعلق به الحكم غير منصوص عليه صريحا ولا اشارة ولا دلالة ولا اقتضاء بل امتاز من بين سائر الاوصاف بالرأى الذي لا ينفك عن احتمال الغلط والخطاء ولهذا ترى الفقهاء يختلفون في علة نص واحد مثل اختلافهم في علة الربوا والحكم المطلوب بالقياس من الجواز والفساد والحل والحرمة محض حق الله تعالى فلا يجوز اثباته بمثل هذا الدليل الذي في اصله شبهة لان من له الحق موصوف بكمال القدرة يتعالى عن ان ينسب اليه العجز والحاجة الى اثبات حقه بما فيه شبهة * بخلاف اخبار الاحاد فان اصلها قول الرسول صلى الله عليه وسلم وهو حجة موجبة للعلم قطعا وانما تمكنت الشبهة في طريق الانتقال الينا فيؤثر تمكن هذه الشبهة في انتفاء اليقين ولا يخرج الخبر بها من ان يكون حجة موجبة للعمل كالنص المأول لا يخرج عن كونه حجة بالشبهة المتمكنة فيه بتأويلنا * وبخلاف حقوق العباد فانها تثبت بدليل في اصله شبهة لعجزهم عن اثباتها بدليل قطعي * اما الذي في المدلول فهو ان المدلول طاعة الله تعالى لانه من احكام الدين وقبول الدين بجميع احكامه من باب الطاعة والانقياد للعبودية قال الله تعالى* اطيعوا الله واطيعوا الرسول* ولا يطاع الله تعالى بالعقول والاراء لانه لا يمكن اداء الطاعة الا بكمية وكيفية ولا مدخل للرأى في معرفة كمية الطاعة وكيفيتها ولا للعقل وقوف على حسن المشروع وقبحه على وجه التفصيل وان كان يمكنه الوقوف على ذلك اجمالا لا كحسن شكر المنعم وقبح الكفر به بل طريق الطاعة هو الابتلاء * الا ترى ان من الشرايع

واما المعقول فلمعنى في الدليل ولمعنى في المدلول اما الدليل فشبهة في الاصل لان النص لم ينطق بشئ من الاوصاف علة للحكم والحكم المطلوب حق الله تعالى فلا يصح اثباته بما هو شبهة في الاصل مع كمال قدرة صاحب الحق واما الذي في المدلول فلان المدلول طاعة الله تعالى ولا يطاع الله تعالى بالعقول والآراء الاترى ان من الشرايع مالا يدرك بالعقول مثل المقدرات ومنها مايخالف المعقول

مالا يدرك البتة بالعقول مثل المقدرات كاعداد الركعات ومقادير الزكوات والعقوبات واروش الجنايات * ومنه اى من المشروع او من المذكور وهو الشرايع * مايخالف المعقول اى القياس الظاهر والدليل الظاهر الذى عرف اصلا فى الشرع ولم يرد انه يخالف دليل العقل على معنى ان العقل يقتضى خلاف ذلك لان الشرع والعقل من حجج الله سبحانه فلا يجوزان يتناقضا بوجه * وذلك مثل بقاء الصوم مع الاكل والشرب ناسيا وبقاء الصلوة مع السلام فى القعدة ساهيا وبقاء الطهارة مع سلس البول واشباهها واذا كان كذلك لايمكن معرفته بالرأى فيكون العمل فيه بالرأى عملا بالجهالة لابالعلم فلا يمكن اعمال الرأى فيه * وبمثله هذه الشبهة تعلق النظام فقال مدار الشرع على الفرق بين المتماثلات فى الاحكام كايجاب الغسل بالمنى دون البول الذى هو مثله بل انجس منه وكايجاب القطع على سارق القليل دون غاصب الكثير وكايجاب الجلد بالنسبة الى الزنا دون النسبة الى الكفر والشرك الذى هو اغلظ منه وكايجاب القتل بشاهدين دون ايجاب حد الزنا بهما مع ان الزنا دون القتل وكاثبات الاحصان بالحرة الشيخة الشوهاء وعدم اثباته بمائة من الجوارى الحسان وكتحريم النظر الى شعر الشيخة الشوهاء واباحته الى شعر الامة الحسناء وكاباحة النظر الى وجه الحرة الحسناء وتحريمه الى شعرها مع اتفاقهما فى تهييج الشهوة بل ربما يكون تهيجها عند النظر الى الوجه اكثر منه عند النظر الى الشعر * وعلى الجمع بين المختلفات كالجمع بين الردة والزنا فى ايجاب القتل وكالجمع بين قتل الصيد عمدا وخطاء فى ايجاب الضمان فالجمع بين القاتل والظاهر والمفطر عمدا فى ايجاب الرقبة واذا كان كذلك استحال ورود التعبد بالقياس من الشارع لكونه واردا على خلاف موضوع الشرع فان قضية العقل والقياس التسوية بين المتماثلات فى احكامها والاختلاف بين المختلفات فى احكامها قوله (ولا يلزم امر الحروب) جواب عما يرد نقضا على الوجهين فان الرأى مع احتماله الخطاء والغلط قد يستعمل فى الحروب بالاتفاق وهى امور الدين واركانه * وكذا يستعمل فى درك الكعبة عند البعد عنها وعند اشتباه القبلة وهو من امور الدين * وكذا قيم المتلفات تعرف بالرأى عند ايجاب ضمانها وهو من احكام الشرع فعرفنا ان حق الله تعالى قد يثبت بما فيه شبهة فينتقض به الوجه الاول * وان الله تعالى قد يطاع بالرأى فيفسد به الوجه الثانى * فقالوا ماذكرتم ليس بلازم علينا اما على الوجه الاول فلان المدعى استحالة اثبات حقوق الله تعالى بالرأى دون حقوق العباد فانه يليق بحالهم العجز والاشتباه فيما يعود الى مصالحهم العاجلة فيعتبر فيه الوسع ليتيسر عليهم الوصول الى مقاصدهم وهذه الاشياء من حقوق العباد فيجوز ان يثبت بالرأى * اما غير القبلة فلا يشكل لان يقع تقويم المتلفات راجع اليهم فى العاجلة فانه من باب الانتصاف الذى يقوم به مصالح العباد فى الدنيا وكذا امر الحروب فانهم يدفعون به ضررا عن انفسهم او يجرون نفعا اليها فيكون من امور الدنيا ومصالح العباد * واما القبلة اى دركها فاصله بمعرفة اقاليم الارض فان جهة القبلة تختلف باختلاف الاماكن والاقاليم * وذلك اى عرفان

ولا يلزم امر الحروب ودرك الكعبة وتقويم المتلفات اما على الاول فلانها من حقوق العباد اما غير القبلة فلا يشكل واما القبلة فاصله معرفة اقاليم الارض وذلك حق العباد فبنى على وسعهم واما على الثانى فلان هذه الامور انما يعقل بوجوه محسوسة الا ترى ان قيم المتلفات ومهور النساء وامور الحرب تعقل بالاسباب الحسية وكذلك القبلة وكان يقينا باصله على مثال الكتاب والسنة

اقاليم الارض من حقوق العباد لاحتياجهم الى معرفتها فى اسفارهم للتجارات وغيرها من
المصالح فبنى عرفانها على وسعهم لحاجتهم فلذلك صح استعمال الرأى فى درك القبلة لاضطرارهم
وعجزهم * بخلاف حق صاحب الشرع فانه موصوف بكمال القدرة فلا يجوز اثباته بما
فى اصله شبهة * واجيب عنه ايضا بان التنصيص انما يشترط فيما لا امتناع فى التنصيص عليه
كاحكام القواعد الكلية دون ما يمتنع فيه التنصيص وهذه الاشياء تختلف باختلاف الاشخاص
والاوقات والامكنة والاعتبارات فالتنصيص عليها كالتنصيص على ما لا نهاية له وهو محال
فاعتبر فيها الرأى * واما الثانى اى على الوجه الثانى وهو ان طاعة الله تعالى لا تدرك بالعقول
فلا يلزم ما ذكرتم ايضا لان هذه الامور انما تعقل بوجوه محسوسة فان قيمة المتلف تعرف بالنظر
الى مثله فى الصفات وكذا مهر المرأة يعرف بالنظر الى مثلها فى الاوصاف التى يمكن اعتبارها *
وكذا المقصود من الحرب صيانة النفس عن التلف او قهر الخصم واصل ذلك محسوس
مثل التوقى عن السم وعن الوقوع على السيف والسكين لعلمه بان ذلك متلف وكذا جهة
الكعبة محسوسة فى حق من عاينها وبعد البعد منها قد يصير كالمحسوسة بالنظر فى دلائلها فكان
اعمال الرأى فى هذه الاشيا فى معنى العمل بما لا شبهة فى اصله بمنزلة العمل بالكتاب والسنة *
ولقائل ان يقول هذا الجواب لا يطابق ورود السؤال المذكور على الوجه الثانى لان غايته
ان الرأى فى هذه الاشياء مستند الى الحس كخبر الواحد مستند الى قول الرسول عليه السلام
ولكن لا يخرج به من كونه رأيا مستعملا فى طاعة الله تعالى وقد ذكرتم ان الله تعالى لا يطاع
بالرأى * وانما يطابق وروده على الوجه الاول فانه لما استند الى الحس لم يبق شبهة فى
اصله فيجوز ان يثبت به حق الله تعالى ولهم ان يجيبوا وان كان لا يخلو عن ضعف بان
اصلها لما استند الى الحس صار ملحقا بالكتاب والسنة فكان الثابت به بمنزلة الثابت
بالكتاب والسنة فلم يكن طاعة بالرأى بل بالنص تقديرا وكان الشيخ اراد بقوله على مثال
الكتاب والسنة ما قلنا والاولى ان تمسكوا بالجواب الاول فيقولوا لا نسلم ان هذه الاشياء
من قبل الطاعة بل هى من حقوق العباد كما قررنا فيجوز ان يستعمل فيها الرأى * وحصل
بما قلنا اى بالمنع من القياس * المحافظة على النصوص بمعانيها اى مع معانيها لانه لامنع
عن القياس احتاج عن التأمل فى معانى النصوص لاستخراج الاحكام * قال القاضى الامام
فى التقويم قالوا وفى الحجر عن القياس امران بهما قوام الدين ونجاة المؤمنين فانا متى حجرنا
عن القياس لزمنا المحافظة على النصوص والتبحر فى معانى اللسان وفى محافظة النصوص
اظهار قالب الشريعة كما شرعت وفى التبحر فى معانى اللسان اثبات حيوة القالب فتموت البدع
بظهور القالب فان عند ظهوره يتبين الزيغ الذى هو بدعة عن الحق ويسقط الهوى
بحيوة القالب لان القالب لا يحيى الا باستعمال الرأى فى معانى النصوص ومعانيها غائرة جة
لن تنزف بالرأى وان فنيت الاعمار فيها فلا يفضل الرأى للهوى فيتم امر الدين بموت
البدع ويستقيم العمل بسقوط الهوى وفيها الفوز والنجاة للناس * ثم ذكر الشيخ

وحصل بما قلنا المحافظة على النصوص بمعانيها ولان العمل بالاصل مواضع القياس ممكن وذلك دليل دعينا الى العمل به قال الله تعالى قل لا اجد فيما اوحى الى محرما على طاعم يطعمه الآية وليس كذلك ما ذكرنا من امور الحرب وغيرها لان العمل بالاصل غير ممكن وكذلك امر القبلة فعملنا بالاجتهاد للضرورة ولا يلزم عليه الاعتبار عن مضى من القرون فى المثلات والكرامات لان ذلك امر يعقل بالحس والعيان وعلى ذلك يحمل ما ورد فى الكتاب من الامر بالاعتبار على امر الحرب يحمل مشاورة النبى عليه السلام ولعامة العلماء وائمة الهدى الكتاب والسنة والدليل المعقول وهذا اكثر من ان يحصى واوضح من ان يخفى وانما ذكر طرفا منه تبركا واقتداء بالسلف

(جوابا)

جوابا اخر لهم عن ورود السؤال المذكور على الوجه الاول فقال ولان العمل بالاصل الذى كان ثابتا بيقين ممكن فى مواضع القياس * وذلك اى الاصل دليل دعينا الى العمل به شرعا فى قوله عز وجل * قل لا اجد فيما اوحى الى محرما * الاية فمع امكان العمل به لا يجوز المصير الى مادونه لعدم الضرورة * وليس كذلك اى لموضع القياس ماذكرنا من امر الحروب وغيرها من قيم المتلفات ومهور النساء لان العمل بالاصل فيها غير ممكن اذ لا يمكن ان يقال الضمان او المهر لم يكن واجبا فلا يجب لان سبب الوجوب قد ثبت قطعا * وكذا ليس فى الحرب والقتلة اصل نستصحبه ونعمل به فاذا لم نجد طريقا آخر نعمل به جوزنا العمل بالاجتهاد فيها للضرورة * ثم اجاب عن سؤال آخر يرد عليهم وهو ان الاعتبار عن مضى من القرون واعمال الرأى بالتفكر فى احوالهم وما لحقهم من المثلات اى العقوبات والكرامات واجب وذلك من باب الدين فعرفنا ان الرأى معتبر فى الدين وان القياس حجة فى الشرع فقالوا لا يلزم عليه اى على ماقلنا ان القياس ليس بحجة * ذلك لان ذلك اى لحوق المثلات والكرامات * امر يعقل اى يعلم بالحس والمشاهدة لانه قد عرف هلاك مثله بمثل ذنبه بالسماع او بحس العين فكان الاحتراز عن مثله بسببه من مصالح الدنيا بمنزلة الاحتراز عن تناول ما يتلفه مما وقف على تلف مثله بتناوله * قال شمس الائمة رحمه الله المقصود من اعمال الرأى فى احوالهم الامتناع مما كان مهلكا لمن قبلهم حتى لا يهلكوا او مباشرة ما كان سببا لاستحقاق الكرامة لمن قبلهم حتى ينالوا مثل ذلك وهو فى الاصل من حقوق العباد بمنزلة الاكل الذى يكتسب به المرء سبب ابقاء نفسه واتيان الاناث فى محل الحرث بطريقه ليكتسب به سبب ابقاء النسل ثم طريق ذلك الاعتبار بالتأمل فى معانى اللسان فان اصله الخبر وذلك مما يعلم بحاسة السمع ثم بالتأمل فيه يدرك المقصود وليس ذلك من حكم الشريعة فى شئ فقد كان الوقوف على معانى اللغة فى الجاهلية وهو باق اليوم بين الكفرة الذين لا يعلمون حكم الشريعة وعلى ذلك يحمل اى على مايدرك بالحس والعيان مثل المثلات والكرامات يحمل ما ورد من الامر بالاعتبار فى قوله تعالى * فاعتبروا يا اولى الابصار * وعلى امر الحروب يحمل مشاورة النبى صلى الله عليه وسلم يعنى يحمل ماورد من الامر بالمشاورة للرسول عليه السلام بقوله وشاورهم فى الامر ومشاورته اصحابه على امر الحروب بدليل ان المروى انه يشاورهم فى ذلك ولم يعقل انه شاورهم قط فى حقيقة ماهم عليه ولا فى ماامرهم به من احكام الشرع والى هذا المعنى اشار بقوله عليه السلام * اذا اتيتكم بشئ من امر دينكم فاعملوا به واذا اتيتكم بشئ من امر دنياكم فانتم اعلم بدنياكم قوله (قال الله تعالى فاعتبروا يا اولى الابصار) امرنا بالاعتبار وهو رد الشئ الى نظيره كذا حكى عن ثعلب ومنه يسمى الاصل الذى يرد اليه النظاير عبرة ويقال اعتبرت هذا الثوب بهذا الثوب اى سويته به فى التقدير وهذا هو القياس فانه حذو الشئ بنظيره فكان مأمورا به بهذا النص * وقيل الاعتبار التبيين ومنه قوله تعالى اخبارا * ان كنتم للرؤيا تعبرون تبينون والتبيين الذى يكون مضافا

قال الله تعالى فاعتبروا يا اولى الابصار والاعتبار رد الشئ الى نظيره والعبرة البيان

الينا هو اعمال الرأى فى معنى المنصوص ليتبين به الحكم فى نظيره كذا ذكر شمس الائمة
فكان الضمير فى قوله والقياس مثله راجعا الى الاعتبار او الى كل واحد منهما او الى المعنيين
بتأويل المذكور اى القياس مثل رد الشئ الى نظيره فيكون داخلا تحت الامر او القياس
مثل المعنيين لانه رد الشئ الى نظيره وبيان لحكمه ايضا بالرد الى النظير فكان الامر متناولا
* وذكر بعض الاصوليين ان الاعتبار هو الانتقال والمجاوزة عن الشئ الى غيره مشتق من
العبور يقال عبرت النهر اى جاوزته والموضع الذى يعبر عليه والمعبر السفينة او القنطرة التى
يعبر بها والعبرة الدمعة التى عبرت من الجفن وعبر الرؤيا وعبرها جاوزها الى ما يلازمها
فثبت بهذه الاستعمالات كون الاعتبار حقيقة فى الانتقال والمجاوزة الى الغير وذلك متحقق
فى القياس فانه عبور من حكم الاصل الى حكم الفرع فكان داخلا تحت الامر * فان قيل
لا نسلم ان حقيقة الاعتبار هى الانتقال والمجاوزة بل حقيقة الاعتبار الاتعاظ لتبادره الى الفهم من
اطلاق اللفظ * ولصحة نفى الاعتبار عن القايس الذى لا يتفكر فى امر الآخرة ولا متعظ
بان يقال هو غير معتبر * ولترتبه فى هذا النص على قوله يخربون بيوتهم بايديهم وايدى
المؤمنين فانه انما يحسن ترتبه عليه لو كان المراد الاتعاظ دون القياس لركاكة قول القائل يخربون
بيوتهم بايديهم وايدى المؤمنين فقيسوا الذرة على البر * ولئن سلمنا دلالته على القياس فنحمله على
القياس فى الامور العقلية دون الشرعية * او على ما كانت علته منصوصا عليها لعدم امكان حمله
على العموم فان التسوية بين الفرع والاصل فى انه لا يستفاد حكم الفرع الا من النص كما ان حكم
الاصل كذلك نوع من الاعتبار كما ان التسوية بينهما فى اثبات الحكم كذلك وهما متنافيان فاجراء
اللفظ على عمومه يؤدى الى الامر بالمتنافيين وهو محال * ولئن سلمنا امكان حمله على العموم فقد
خص منه ما لا يجوز القياس فيه كالمنصوص عليه وما لم ينصب عليه امارة على الحكم والاقيسة
المتعارضة فلم يبق حجة او صار ظنيا ومسئلة القياس قطعية فلا يجوز بناؤها عليه * قلنا حقيقة
الاعتبار هى المجاوزة والانتقال الى الغير كما ذكرنا لا الاتعاظ فانه يقال اعتبر فلان فاتعظ
فيجعل الاتعاظ معلول الاعتبار ولو كان معناه الاتعاظ لما صح هذا الكلام اذ ترتب الشئ
على نفسه ممتنع * ولان معنى المجاوزة والانتقال فى الاتعاظ متحقق فان المتعظ بغيره منتقل
من العلم بحال ذلك الغير الى العلم بحال نفسه * فاما تبادر الفهم الى الاتعاظ دون غيره فممنوع
بل يفهم منه غيره كما يفهم الاتعاظ فيجعل حقيقة فى المعنى المشترك بين الكل وهو الانتقال
نفيا للاشتراك والمجاز * فاما صحة نفيه عن القايس الذى ليس بمتعظ فبالنظر الى اخلاله
باعظم المقاصد اذ المقصود الاصل من الاعتبار الآخرة فاذا اخل به قيل هو غير معتبر مجازا
كما قيل لمن لا يتدبر فى الآيات اعمى واصم لا بالنظر الى كونه قايسا فانه لا يصح * واما ركاكة
ما لو قيل يخربون بيوتهم بايديهم وايدى المؤمنين فقيسوا الذرة على البر فمسلمة لانه لا مناسبة
بين خصوص هذا القياس وبين تخريب البيوت ولكن المأمور به فى الآية مطلق الاعتبار
الذى يكون القياس الشرعى احد جزئياته وذلك ليس بركيك * مثاله لو سئل واحد عن
مسئلة فاجاب بما لا يتناول تلك المسئلة كان باطلا لكن لو اجاب بما يتناولها وغيرها كان حسنا

قال الله تعالى ان كنتم للرؤيا تعبرون اى تبينون والقياس مثله سواء فان قيل انما يصح الاعتبار بامر ثابت بالنص دون الرأى وهو ان يذكر سبب هلاك قوم او نجاتهم وكذلك عندى ههنا اذا ذكرت العلة نصا مثل قول النبي فى الهرة انها من الطوافات والجواب ما بينا ان شاء الله وقال الله تعالى ان فى ذلك لآيات لقوم يتفكرون ويعقلون ونحو ذلك

(كما لو)

كما لو سئلوا عمن اكل او شرب فى صوم رمضان ايجب عليه الكفارة لا يحسن ان يجيب بان من جامع فعليه الكفارة * ولكن يحسن ان يقول من افطر فعليه الكفارة و قولهم لا يمكن اجراؤه على العموم للزوم التناقض فاسد لان الحاق الفرع بالاصل فى المنع من الحكم لا يسمى اعتبارا و لا يفهم ذلك منه بوجه ولم يقل احد بانه محتمل الآية ولو كان ذلك محتملها الصار معناها يخربون بيوتهم بايديهم و ايدى المؤمنين فلا تحكموا بهذا الحكم فى حق غيرهم الا بنص وارد فى حق ذلك الغير و بطلانه ظاهر * الا ترى ان السيد اذا ضرب بعض عبيده على ذنب ثم قال الآخر اعتبر به فهم منه التسوية فى الحكم لا المنع منه * وقولهم قد خص منه كذا فلا يتمسك به فى المسئلة القطعية ضعيف ايضا فانه قد قيل ان تلك الصور لم تدخل تحت هذا النص ليثبت التخصيص فان الامر بالاعتبار لا يتناول مالم يوجد فيه امارة على الحكم لعدم امكان الاعتبار بدونها و لا ما وجد فيه نص لان المقصود من رد الشئ الى نظيره اثبات حكم النظير له فاذا كان له حكم لم يكن فائدة فى رده الى النظير ولا الاقيسة المتعارضة لعدم امكان العمل بها لتساقطها بالتعارض و اذا لم تدخل تحته لم يصح تخصيصها منه فبقى النص على عمومه موجبا لليقين كما كان * على انا ان سلمنا انه صار ظنيا فهو حجة عليكم لانه يوجب العمل بالقياس بطريق الظن و انتم انكرتموه اصلا * والجواب ما تبين ارادبه قوله وبيان ذلك فى الاصل الى آخره قوله (ولكم فى القصاص حيوة) فالقصاص افناء و تفويت للحيوة وقد جعل مكانا و ظرفا للحيوة فى هذا النص و ذلك من طريق المعنى بشرعه و استيفائه كما ذكر فى الكتاب * اما الاول وهو كونه حيوة باعتبار شرعه فلان القاصد للقتل لما تأمل فى شرع القصاص و علم انه لو قتل يقتص منه * وصده اى منعه ذلك التأمل عن مباشرة سبب القصاص وهو القتل فسلم هو من القود و سلم صاحبه من القتل * فيصير اى شرع القصاص يعنى مشروعيته حيوة لهما اى القاصد القتل و المقصود قتله * بقاء عليها اى بقاء هما الحيوة * و فى بعض النسخ عليهما اى بقاء حيوتهما عليهما * و لو قيل ابقاء لكان احسن و ابقاء الحيوة بدفع سبب الهلاك عنه يسمى احياء قال الله تعالى * و من احياها فكانما احيا الناس جميعا * و على هذا الوجه يكون الخطاب لكافة الناس و اما فى استيفائه اى كونه حيوة باعتبار استيفائه فلان القاتل يصير جريا على اولياء القتيل خوفا على نفسه منهم فيصد قتلهم مستعينا فى ذلك بامثاله من السفهاء ازالة للخوف عن نفسه فاذا استوفى الولى القصاص عنه اندفع شره عنه و عن عشيرته فصار اى الاستيفاء احياء لهم معنى * و على هذا يكون الخطاب للاولياء * و لان القاتل اذا قتل محى اثر القتل فى دار الآخرة عنه فيبقى غير معذب به فيكون احياء له بدفع سبب العذاب عنه * و على هذا يكون الخطاب للقتلة * و تنكير لفظ الحيوة اما للتعظيم فانهم كانوا يقتلون بالواحد الجماعة و بالمقتول غير قاتله فتفور الفتنة و يقع التقاتل بينهم فبشرع القصاص انقطعت الفتنة و انقطع التقاتل فكانت فيه حيوة * عظيمة او لان الحاصل به نوع من الحيوة فان بارتداع القاطع عن القتل تحصل حيوة للمقصود قتله فى المستقبل دون الماضى فوجب التنكير و امتنع التعريف لان التعريف يقتضى ان الحيوة كانت من الاصل بالقصاص و ليس الامر

و قال جل ذكره و لكم فى القصاص حيوة وهو افناء و اماتة فى الظاهر لكنه حيوة من طريق المعنى بشرعه و استيفائه اما الاول فان من تأمل فى شرع القصاص صده ذلك عن مباشرة سببه فيبقى حيا و يسلم المقصود بالقتل عنه فيبقى حيا فيصير حيوة لهما اى بقاء عليهما و اما فى استيفائه فلان من قتل رجلا صار جريا على اوليائه و صاروا كذلك عليه فلا يسلم لهم حيوة الا ان يقتل القاتل فيسلم به حيوة اولياء القتيل الاول و العشائر فصاروا احياء معنى و هذا لا يعقل الا بالتأمل

كذلك ومثله تنكير الحيوة فى قوله عز ذكره * ولتجدنهم احرص الناس على حيوة * فان الحرص لما لم يكن متعلقا بالحيوة على الاطلاق بل بها فى بعض الاحوال وهى الحيوة فى المستقبل اذ الحرص لا يكون على حيوة الماضية والراهنة حسن التنكير * ولان الحيوة الحاصلة بالارتداع عن القتل لا يكون فى حق الكل فان كثيرا من الناس قد لا يكون لهم عدو يقصد قتلهم حتى يمنعه خوف القصاص عنه فيحصل لهم الحيوة بالارتداع بل يكون فى حق البعض ولما دخل الخصوص فى هذه القضية وجب تنكير لفظ الحيوة كما وجب تنكير لفظ الشفاء فى قوله عز وجل * يخرج من بطونها شراب مختلف الوانه فيه شفاء للناس * حيث لم يكن شفاء للجميع ليصح التعريف وهذا لا يعقل الا بالتأمل اى كون القصاص حيوة لا يدرك الا بالتأمل واستعمال الرأى فعرفنا ان استعمال الرأى لاستخراج معانى النصوص امر سائغ فى الشرع والقياس ليس الا استعمال الرأى لاستخراج معنى النص فيكون مشروعا قال القاضى الامام فى التقويم والله تعالى يقول ولكم فى القصاص حيوة وفيه هلاك حسا وانما الحيوة فى الاعتبار عن قتل نفس لينزجر عن القتل ابتداء فلا يقتل جزاء وهذا ضرب من الرأى فان قال الخصم انا لا انكر استعمال الرأى لمثل هذا المعنى اذ لابد من فهم معنى الكلام لغة واستعاراته واشاراته وذلك لا يتأتى الا به انما الكلام فى استعماله لاثبات الحكم الشرعى فى محل غير منصوص عليه ولا دلالة للاية على جوازه فيه فالجواب عنه هو الجواب عن السؤال المذكور فى الكتاب كما سيجئ بيانه قوله (واما السنة فاكثر من ان يحصى) واحتج مثبتوا القياس ايضا بما ثبت بالتواتر المعنوى عن النبى صلى الله عليه وسلم واليه اشير بقوله فاكثر من ان يحصى مايدل على شرعية القياس ووجوب العمل به مثل حديث معاذ رضى الله عنه فانه لما قال اجتهد برأيى ضرب على صدره وقال الحمد لله الذى وفق رسول رسول الله فلم ينكر عليه فى قوله اجتهد برأيى بل مدحه وحمد الله على ذلك فدل على جواز العمل بالقياس عند عدم النص وامر به اباموسى رضى الله عنه حين وجهه الى اليمن فقال اقض بكتاب الله فان لم تجد فبسنة رسول الله فان لم تجد فاجتهد رأيك وقال لعمرو بن العاص اقض مابين هذين فقال على ماذا اقضى فقال على انك ان اجتهدت فاصبت لك عشر حسنات وان اخطأت فلك حسنة واحدة * وقوله وهذا نص صحيح اشارة الى الجواب عما قيل لا يصح التمسك بخبر معاذ فانه خبر مرسل فلا يكون حجة عند اصحاب الشافعى وخبر غريب فيما يعم به البلوى فلا يكون حجة عند اصحاب ابى حنيفة فكان الاجماع من الفريقين منعقدا على سقوط الاحتجاج فقال هذا نص صحيح ليس بمرسل ولا غريب فان ائمة الحديث اسندوه فى كتبهم وتلقوه بالقبول فيصح الاحتجاج به * قال الغزالى رحمه الله هذا حديث تلقته الامة بالقبول ولم يظهر احد فيه طعنا وانكارا وما كان كذلك لا يقدح فيه كونه مرسلا بل لا يجب البحث عن اسناده وهو كقول عليه السلام * لا وصية لوارث * ولا تنكح المرأة على عمتها ولا يتوارث اهل ملتين شتى * وغير ذلك مما عملت به الامة كافة * وذكر غيره ان مثبتى القياس ابدا كانوا يتمسكون به فى اثبات

واما السنة فاكثر من ان يحصى من ذلك ماروى عن النبى صلى الله عليه وسلم حين بعث معاذا الى اليمن قال بم تقضى قال بما فى كتاب الله قال فان لم تجد فى كتاب الله قال اقضى بما قضى به رسول الله قال فان لم تجد فيما قضى به رسول الله قال اجتهد برأيى قال الحمد الله الذى وفق رسول رسوله وهذا نص صحيح

القياس ونفاته كانوا يشتغلون بتأويله فكان ذلك اتفاقا منهم على قوله * فان قيل * ان سلمنا صحته لانسلم كونه دالا على ان القياس حجة اذ الاجتهاد ليس نفس القياس لاغير بل هو عبارة عن استفراغ الجهد في الطلب فيحمله على طلب الحكم من النصوص الخفية * او على التمسك بالبرائة * او على القياس الذى علته منصوص عليها او مومى اليها * او يحمله على انه كان ذلك قبل اكمال الدين واستقرار الشرع او وقوع الحاجة اليه اذ ذاك فامابعد اكمال الدين واستقراره فلا لارتفاع الحاجة بما هو اقوى منه اذ الاكمال لايكون الا بعد اشتمال الكتاب والسنة على جميع مالابد من معرفته فلايجوز العمل بالقياس * قلنا لايجوز حمل الاجتهاد على الاستدلال بالنصوص الخفية ههنا لان قوله فان لم تجد يقتضى انتفاء النص على سبيل العموم جليا كان او خفيا فتخصيصه بالجلى دون الخفى من غير دليل ممتنع وكذا لايجوز حمله على البرائة الاصلية لانها معلومة لكل احد فلا حاجة فى معرفتها الى الاجتهاد * ولا على ما كانت علته منصوصا عليها لان الشارع انما سكت عند قوله اجتهد لعلمه بان الاجتهاد واف بجميع الاحكام فلو حمل على القياس المنصوص على علته لم يكن ذلك وافيا بمعرفة عشر عشير الاحكام فكان يجب ان لايسكت عليه كما لم يسكت عند قوله اقضى بالكتاب والسنة * ولا يصح حمله ايضا على انه كان قبل الاكمال فان الاكمال لايقتضى عدم جواز العمل بالقياس فانه انما يتحقق ببيان جميع الاحكام وذلك قد يكون بلا واسطة وبواسطة والقياس من الوسايط * ثم اتم الاستدلال بالنسبة بقوله وقد روينا يعنى حديث معاذ وغيره يدل على انه عليه السلام اجاز قياس غيره وقد روينا فى باب تقسيم السنة فى حقه ماهو قياس بنفسه مثل الخثعمية وحديث القبلة للصائم وغيرهما فيدل قوله وفعله جميعا على جواز القياس * وكلمة من يجوز ان تكون متعلقة بروينا وان تكون متعلقة بقياس * وفى امثال هذه الاخبار كثرة كقوله عليه السلام لعن الله اليهود حرمت عليهم الشحوم فحملوها وباعوها واكلوا اثمانها حكم بتحريم ثمنها قياسا على تحريم اكلها * وقوله عليه السلام لام سلمة رضى الله عنها وقد سئلت عن قبلة الصائم هلا اخبرتيه انى اقبل وانا صائم تنبيها على قياس غيره عليه * وقوله عليه السلام حين سئل عن جواز بيع الرطب بالتمر انتقص اذا جف فقيل نعم فقال فلا اذن * وقوله عليه السلام فى محرم وقصت به ناقته لاتخمروا رأسه ولاتقربوه طيبا فانه يبعث يوم القيمة ملبيا * وقوله عليه السلام فى شهداء احد زملوهم بكلومهم ودمائهم فانهم يحشرون يوم القيمة واوداجهم تشخب دما * وقوله عليه السلام الهرة ليست بنجسة فانها من الطوافين والطوافات عليكم وقوله عليه السلام فى حديث المستيقظ * فانه لايدرى اين باتت يده وقوله عليه السلام فى الصيد فان وقع فى الماء فلاياكل لعل الماء اعان على قتله * الى غير ذلك من الاخبار المختلف لفظها * المتحد معناها فنزل جملتها منزلة المتواتر وان كانت آحادها آحادا * فان قيل لاتمسك لكم فى هذه الاخبار فان فيها بيان تعليل بعض الاحكام لابيان جواز القياس ولايلزم من التنصيص على العلة جواز الحاق غير المنصوص به كما لو قال الرجل اعتقت غانما لسواده

وقد روينا ما هو قياس بنفسه من النبى عليه السلام

لم يعتق جميع عبيده السود وكذا او تملك بمؤثر بان قال اعتقت غانما لحسن خلقه لم يلزم عتق غيره وان كان غيره احسن خلقا منه * قلنا بل التمسك صحيح فان فائدة التعليل بيان كون العلة باعثة على الحكم ومؤثرة فيه فلو لم يجز الحاق غير المنصوص بالمنصوص عند اشتراكهما في العلة لادى الى تخلف الاثر عن المؤثر من غير مانع وهو غير جائز ولخلا ذكره عن الفائدة بخلاف قوله اعتقت غانما لسواده او لحسن خلقه لانه لا اثر لذلك التعليل في العتق فيكون ذكره كعدمه * وذلك لان الشرع علق احكام الاملاك حصولا وزوالا بالالفاظ دون الارادات المجردة حتى لو قال اعتقت او طلقت غير قاصد للعتق والطلاق يثبت العتق والطلاق ولو نوى عتقا او طلاقا من غير لفظ يدل عليه لا يثبت به شئ * فاما احكام الشرع فيثبت بكل ما دل على رضاء الشارع وارادته من قرينة ودلالة وان لم يكن لفظا * يوضحه ان احدا لو باع مال التاجر بمحضر منه بضعف ثمنه وظهر اثر الفرح عليه لم ينفذ البيع الا بتلفظه بالاجازة ولو جرى بين يدي رسول الله صلى الله عليه وسلم فعل فسكت دل سكوته على رضاه ويثبت الحكم به قوله (وعمل اصحاب النبي في هذا الباب) اشارة الى تمسك آخر عول عليه اكثر الاصوليين وهو الاجماع فانه قد ثبت بالتواتر ان الصحابة رضي الله عنهم عملوا بالقياس وشاع وزاع ذلك فيما بينهم من غير رد وانكار مثل ما اشتهر من مناظرتهم في مسئلة الجد والاخوة ومسئلة العول والمشتركة وميراث ذوي الارحام وغيرها بالرأي واحتجاجهم فيها بالقياس * ومثل مشاورتهم في امر الخلافة فان كل واحد تكلم فيه برأيه الى ان استقر الامر على ما قاله عمر رضي الله عنه بطريق المقايسة والرأي حيث قال الا ترضون لامر دنياكم بمن رضي به رسول الله لامر دينكم فاتفقوا على رأيه وامر الخلافة من اهم ما يترتب عليه احكام الشرع وقد اتفقوا على جواز العمل فيه بطريق القياس * وكذلك عمر رضي الله عنه جعل امر الخلافة شورى بين ستة نفر فاتفقوا بالرأي على ان يجعلوا الامر في التعيين الى عبد الرحمن بعدما اخرج نفسه منها فعرض على علي رضي الله عنه على ان يعمل برأي ابي بكر وعمر فقال اعمل بكتاب الله وسنة رسوله ثم اجتهد رأيي وعرض على عثمان رضي الله عنه هذا الشرط فرضي به فقلده وانما كان ذلك منه عملا بالرأي لانه علم ان الناس قد استحسنوا سيرة العمرين * وشاوروا في حد شارب الخمر فقال علي رضي الله عنه اذا شرب سكر واذا سكر هذى واذا هذى افترى فحده حد المفترين قاس حد الشارب على حد القاذف فاخذوا برأيه واتفقوا عليه * ولما ورث ابو بكر رضي الله عنه ام الام دون ام الاب قال له عبد الرحمن بن سهل رجل من الانصار وقد شهد بدرا لقد ورثت امرأة لو كانت هي الميتة لم يرثها وتركت امرأة لو كانت هي الميتة ورثها فرجع ابو بكر الى التشريك بينهما في السدس * وروي عن ابي بكر رضي الله عنه انه قال في الكلالة اقول فيها برأيي * وعن عمر رضي الله عنه اقضي في الجد برأيي * ولما سمع في الجنين الحديث قال كدنا ان نقضي فيه برأينا * وقضى عثمان بتوريث المبتوتة بالرأي * وعن علي رضي الله عنه اجتمع رأيي ورأي عمر على حرمة بيع امهات الاولاد وقد رأيت الآن ان ارقهن * وقال

وعمل اصحاب النبي عليه السلام في هذا الباب ومناظرتهم ومشاورتهم في هذا الباب اشهر من ان يخفى على عاقل مميز

(ابن مسعود)

ابن مسعود رضی اللہ عنہ فی قصۃ بروع اقول فیها برأیی وکتب عمر الی ابی موسی فی رسالته المشهورة اعرف الاشباه والنظائر ثم قس الامور برأیك وراجع الحق اذا علمته فان الرجوع الی الحق اولی من التمادی فی الباطل * وامثال هذه الآثار بحیث لاتحصی کثرة فلما ثبت عن هؤلاء العمل بالرأی ولم یظهر عن غیرهم انکار عرفنا انهم کانوا مجمعین علی ذلك فیما لانص فیه وکفی باجماعهم حجة * فان قیل لانسلم عدم الانکار فانه روی عن ابی بکر رضی اللہ عنه انه قال لماسئل عن الکلالة ای سماء تظلنی وای ارض تقلنی اذا قلت فی کتاب اللہ برأیی * وعن عمر رضی اللہ عنه ایاکم واصحاب الرأی الی آخر ماذکرنا * وعن عثمان وعلی رضی اللہ عنهما انهما قالا لوکان الدین بالقیاس لکان المسح علی باطن الخف اولی من ظاهره * وعن ابن عباس رضی اللہ عنهما انه قال ان اللہ تعالی قال لنبیه وان احکم بینهم بما انزل اللہ ولم یقل بما رأیت ولو جعل لاحد ان یحکم برأیه لجعل ذلك لرسوله الی غیر ذلك من الآثار وقد مر بیان بعضها * قلنا قد اشتهر من هؤلاء الذین نقل الانکار عنهم القول بالرأی والقیاس بحیث لاوجه لانکاره فیحمل مانقل عنهم من الانکار ان ثبت علی ما کان من ذلك صادرا عمن لیس له رتبة الاجتهاد او ماکان مخالفا للنص او للقواعد الشرعیة او لم یکن له اصل یشهد له بالاعتبار او مستعملا فیما تعبدنا اللہ تعالی فیه بالعلم دون الظن جمعا بین النقلین بقدر الامکان وذکر الغزالی رحمه اللہ فی جواب هذا السؤال انه قد ثبت بالقواطع من جمیع الصحابة الاجتهاد والقول بالرأی والسکوت عن القائلین به وثبت ذلك بالتواتر فی وقایع مشهورة کمیراث الجد والاخوة وتعیین الامام بالبیعة وجمع المصحف ومالم یتواتر کذلك فقد صح من آحاد الوقایع روایات صحیحة ولم ینکرها احد من الامة فاورث ذلك علما ضروریا بقولهم بالرأی کما عرف سخاوة حاتم وشجاعة علی بمثل هذا الدلیل ومانقلوه بخلافه فاکثرها مقاطیع ومرویة من غیر ثبت وهی باعیانها معارضة بروایات صحیحة عن صاحبها بنقیضها فکیف یترك المعلوم ضرورة بمثلها * ولو تساوت فی الصحة لوجب طرح جمیعها والرجوع الی ماتواتر من مشاورات الصحابة واجتهاداتهم * ولو صحت هذه الروایات لوجب الجمع بینها وبین المشهور من اجتهاداتهم فیحمل ماانکروه علی الرأی المخالف للنص الی آخر ماذکرنا * فان قیل سلمنا عدم الانکار لکن الاجماع السکوتی لیس بقاطع والمسئلة قطعیة فلایصح التمسك بمثله فیها * قلنا هو اجماع قاطع عند کثیر من الاصولیین منهم شمس الائمة وابو المظفر السمعانی صاحب القواطع وغیرهما علی انا لانسلم انه اجماع سکوتی فان جمیع اهل الاجتهاد والفقه من الصحابة شرعوا فی القیاس والعمل بالرأی عند عدم النص فکان ذلك اجماعا فعلیا منهم والذین سکتوا لم یکونوا من اهل الاجتهاد فلایقدح سکوتهم فی قطعیة الاجماع قوله (فان طعن طاعن فیهم فقد ضل عن سواء السبیل) حکی الجاحظ عن النظام انه قال لم یحض من الصحابة فی القیاس الانفر یسیر من قدمائهم کالخلفاء الاربعة وزید بن ثابت وابی بن کعب ومعاذ بن جبل ونفر یسیر من احداثهم کابن مسعود وابن عباس وابن الزبیر لکن لما کان منهم

فان طعن طاعن فیهم فقد ضل عن سواء السبیل ونابذ الاسلام

ابوبكر وعمر وعثمان وعلي وهؤلاء سلاطين ومعهم الرغبة والرهبة انقادت لهم العوام وجاز للنافين السكوت على التقية لانهم قد علموا ان انكارهم غير مقبول * وقال ولو ان الصحابة لزموا العمل بما امروا به ولم يتكلفوا اما كفوا عن القول فيه من اعمال الرأى والقياس لارتفع بينهم الخلاف والتهارج ولم يسفكوا الدماء لكن لما عدلوا عما كلفوا وتحيروا وتأمروا وتكلفوا القول بالرأى جعلوا للخلاف طريقا وتورطوا فيما بينهم من القتل والقتال * وبمثله طعنت الرافضة فيهم ايضا فزعموا ان الصحابة تأمروا وعدلوا عن طاعة الامام المعصوم العالم بجميع النصوص المحيطة بالاحكام الى يوم القيامة فتورطوا فيما شجر بينهم من الخلاف * فقال الشيخ رحمه الله من طعن فيهم فقد ضل عن سواء السبيل لان ثناء الله تعالى عليهم في آيات من القرآن ومدح رسوله اياهم في اخبار كثيرة يدلان على علو منصبهم وارتفاع قدرهم عند الله ورسوله فكيف يعتقد العاقل القدح فيهم بقول مبتدع مثل النظام وبقول الرافضة الذين هم اعداء الدين * ونابذ الاسلام اى اظهر عداوته ومحاربته لان الدين وصل الينا من قبلهم فاذا طعن فيهم لم يثبت بنقلهم شئ فكان الطعن فيهم عائد الى الاسلام في التحقيق قوله (ومن ادعى خصوصهم) الى آخره * زعم من عجز من نفاة القياس عن انكار استعمال الصحابة الرأى في الاحكام وتحرز عن الطعن فيهم فرارا من الشنعة ان الصحابة كانوا مخصوصين بجواز العمل بالرأى اما بمشاهدتهم الرسول واحوال نزول الوحى ومعرفتهم بقرائن الاحوال ان المراد من الحكم المختص بصورة معينة رعاية الحكمة العامة وعدم ذلك في حق غيرهم * او بطريق الكرامة كما كان رسول الله صلى الله عليه وسلم مخصوصا بان قوله موجب للعلم قطعا تكريما له * والدليل عليه انهم عملوا بالرأى فيما فيه نص بخلاف النص وذلك لم يجز لغيرهم كما روى ان رسول الله صلى الله عليه وسلم خرج لصلح بين الانصار فاذن بلال واقام وتقدم ابوبكر رضى الله عنه فجاء رسول الله عليه السلام وهو في الصلاة فاشار الى ابى بكر ان امكث مكانك فرفع ابوبكر رضى الله عنه يده وحمد الله تعالى ثم استأخر وتقدم رسول الله وقد كانت سنة الامة لرسول الله عليه السلام معلومة بالنص ثم تقدم ابوبكر بالرأى وقد امره ان يثبت مكانه ثم استأخر بالرأى * وكتب على رضى الله عنه في صلح الحديبية هذا ما صالح رسول الله فقال سهيل بن عمرو لو عرفناك رسولا ما حاربناك اكتب محمد بن عبد الله فامر رسول الله عليه السلام عليا رضى الله عنه ان يمحو لفظ رسول الله فابى حتى محاه الرسول عليه السلام بنفسه وما كان هذا الاباء عملا بالرأى في مقابلة النص واشتغل معاذ حين سبق بنقض الصلاة بمتابعة الامام بالرأى وقد كان الحكم للمسبوق ان يبدأ بقضاء ما سبق به ثم يتابع الامام وكان هذا عملا بالرأى في موضع النص وفي نظائرها كثرة وكذلك عملوا بالرأى فيما لا يعرف بالرأى من المقادير نحو حد الشرب كما قال على رضى الله عنه ثبت بارائنا فيثبت انهم كانوا مخصوصين بالعمل بالرأى * فقال الشيخ رحمه الله من ادعى خصوصهم اى تفردهم بجواز العمل بالرأى فقد ادعى امرا لادليل عليه لان النص الموجب للاعتبار يعم الجميع ولادليل على ان المراد منه الصحابة خاصة

ومن ادعى خصوصهم فقد ادعى امرا لادليل عليه بل الناس سواء في تكليف الاعتبار

(ابن)

دون غيرهم فكان ادعاء كونهم مخصوصين بالعمل به دعوى بلا دليل * قال شمس الائمة رحمه الله ومن لا يرى اثبات شئ بالقياس مع انه حجة كيف يرى اثبات امر بمجرد الدعوى من غير دليل * واما دعوى الخصوص بناء على مشاهدة احوال الوحى ومعرفة المراد بقرائن الاحوال ففاسدة لانها تخالف الاجماع فان احدا لم يفرق بين الصحابة وغيرهم * وكذا دعواهم ذلك بطريق الكرامة ان الكرامة انما يثبت بطاعة الله ورسوله وتعظيم النص بترك الرأى فى مقابلته لا باظهار المخالفة لامر الله ورسوله بالرأى وانما عملوا بخلاف النص فى بعض الحوادث لفهمهم بقرائن الاحوال اوغيرها ان ذلك ترخص وان التمسك بالعزيمة اولى ففى حديث الامامة على الصديق رضى الله عنه ان اشارة النبى عليه السلام بان يثبت مكانه كانت على سبيل الترخص والاكرام له فحمد الله تعالى على ذلك ثم تأخر تمسكا بالعزيمة الثابتة بقوله جل جلاله لا تقدموا بين يدى الله ورسوله واليه اشار بقوله ما كان لابن ابى قحافة ان يتقدم بين يدى رسول الله * وكذلك التمسك بالعزيمة كان فى التقدم للامامة قبل حضور رسول الله عليه السلام مراعاة لحق الله تعالى فى اداء الصلوة فى الوقت المعهود والتأخر الى الحضور كان رخصة وكذلك علم على رضى الله عنه ان الامر بالمحو لم يكن للالزام فلم يقصد به الاتمام الصلح فرأى اظهار الصلابة فى الدين بمحضر من المشركين عزيمة * ثم الرغبة فى الصلح مندوب اليه للامام بشرط ان يكون منه منفعة للمسلمين وتمام هذه المنفعة فى ان يظهر الامام المسامحة والمساهلة فيما يطلبون ويظهر المسلمون القوة والشدة فى ذلك ليعلم العدو انهم لا يرغبون فى الصلح لضعفهم فلهذا ابى على رضى الله عنه عن ذلك * وكذلك عرف معاذ رضى الله عنه ان فى البداية بالفائت للمسبوق معنى الرخصة ليكون الاداء عليه ايسر وان العزيمة متابعة رسول الله عليه السلام واغتنام ما ادركه معه فاشتغل باحراز ذلك اولا تمسكا بالعزيمة لا لمخالفة للنص * واما حد الشرب فثابت بالاجماع وان كان مستنده الاستدلال بحد القذف والحكم الثابت بالاجماع لا يكون محالا به على الرأى كذا ذكر الامام شمس الائمة رحمه الله قوله (واما المعقول) فكذا استدل اولا بعموم قوله تعالى فاعتبروا على ان العمل بالقياس واجب وانه داخل فى عمومه فاعترض عليه ان النص انما يتناول الاعتبار بامر ثابت بالنص كالاعتبار بالمثلات دون الرأى فقال ان سلمنا ان النص ورد فيما ذكرتم فالقياس فى معناه فيلحق به * والحاصل ان الاول استدلال بعبارة النص وهذا استدلال بدلالته لانه ثابت بمعناه اللغوى الا انه سماه دليلا معقولا لان الوقوف عليه يحصل بالتأمل والتفكر لا بظاهر النص وصيغته * وهذا التقدير الى اخره هو الجواب الموعود عن السؤال المذكور * وهو الكفر اى السبب المنقول عنهم الكفر ليكف عنها اى يمتنع عن تلك الاسباب للتحرز عن مثل ما اصاب من قبلنا من الجزاء يعنى وجوب النظر والتأمل فيما اصابهم بتلك الاسباب ليس هو المقصود بعينه بل لنعتبر احوالنا باحوالهم فكيف عما سبق جوابه ما لحقهم من العذاب فان المقصود من الاعتبار الاتعاظ بالغير واذا كان كذلك لم يكن فرق بين حكم هو هلاك فى محل باعتبار معنى هو كفر وبين

واما المعقول فهو ان الاعتبار واجب بنص القرآن وهو النظر والتأمل فيما اصاب من قبلنا من المثلات باسباب نقلت عنهم لنكف عنها احترازا عن مثله من الجزاء وكذلك التأمل فى حقائق اللغة لاستعارة غيرها لها سائغ والقياس نظيره بعينه لان الشرع شرع احكاما بمعانى اشار اليها كما انزل مثلات باسباب قصها ردعا لنا الى التأمل ثم الاعتبار

و بيان ذلك فى الاصل فى قول الله تعالى هو الذى اخرج الذين كفروا من اهل الكتاب من ديارهم لاول الحشر فالاخراج من الديار عقوبة بمعنى القتل والكفر يصلح داعيا اليه

حكم هو تحليل او تحريم فى محل باعتبار معنى هو قدر و جنس فالتنصيص على الامر بالاعتبار فى احد الموضعين يكون تنصيصا على الامر به فى الموضع الآخر دلالة * واللام فى ليكف متعلقة بالنظر والتأمل وكذلك التأمل اى كما ان التأمل فى احوال من قبلنا واجب لنعتبر احوالنا باحوالهم * التأمل فى حقائق اللغة اى فى معانى الالفاظ * لاستعارة غيرها اى غير الفاظها الدالة عليها بالوضع * اليها اى لتلك الحقايق والمعانى * سايغ اى جايز كالتأمل فى معنى الشجاع وهو الانسان الموصوف بالشجاعة لاستعارة غير لفظه وهو الاسد الدال على الهيكل المعلوم لذلك الانسان باعتبار ان الشجاعة من الاوصاف المشهورة لذلك الهيكل سايغ بلا خلاف فكذا التأمل فى الاصل والفرع لتعرف المعنى الذى هو مناط الحكم و تعدية حكم الاصل الى الفرع يكون جائزا ايضا * ولو قيل و كذلك التأمل فى حقائق اللغة لاستعارتها لغير موضوعاتها سايغ لكان موافقا لما ذكر شمس الائمة وغيره وهو ان التأمل فى معنى الثابت باشارة صاحب الشرع بمنزلة التأمل فى معنى اللسان الثابت بوضع واضع اللغة * ثم التأمل فى ذلك للوقوف على طريق الاستعارة حتى نجعل ذلك اللفظ مستعارا فى محل آخر بطريقه جائز مستقيم من عمل الراسخين فى العلم فكذلك التأمل فى معانى النص لاثبات حكم النص فى كل موضع علم انه مثل النصوص عليه لانا لا نعرف المؤثر الا بالسماع من صاحب الشرع كما لا يعرف طريق الاستعارة الا من العرب فكان البابان واحدا غير ان المصير الى احدهما بالسماع من صاحب الشرع وفى الآخر من العرب * وقال القاضى الامام ايضا انا احيينا بالقياس الحجج حتى عمت بالتعليل فامكن العمل بها فى غير ما تناوله النص لغة كما احياه ونحن معه حقايق النصوص بالوقوف على طريق المجاز والاستعارات فامكننا العمل بها فى غير ما وضعها واضع اللغة فى الاصل ولم يكن ذلك اقتراحا على اللسان ولا وضعا من عند نفسه فكذلك هذا * والقياس نظيره اى نظير كل واحد من الاعتبار الواجب والتأمل فى حقائق اللغة * ودعانا الى التأمل ثم الاعتبار لان الاعتبار يتوقف على سابقة التأمل فكان الدعاء الى الاعتبار دعاء الى التأمل قوله (و بيان ذلك) اى بيان التأمل المؤدى الى الاعتبار فى الاصل اى فى النص الموجب للاعتبار يتحقق فى قوله تعالى هو الذى اخرج الذين كفروا من اهل الكتاب يعنى يهود بنى النضير * من ديارهم من مساكنهم بالمدينة * وذلك انهم صالحوا رسول الله صلى الله عليه وسلم حين قدم المدينة على ان لا يكونوا عليه ولا له فنقضوا العهد بعد وقعة احد فخرج كعب بن الاشرف فى اربعين راكبا الى مكة فحالفوا عليه قريشا عند الكعبة فامر محمد بن مسلمة الانصارى بقتل كعب بن الاشرف فقتله غيلة و كان اخاه من الرضاعة ثم خرج النبى عليه السلام بالكتائب وامرهم بالخروج من المدينة فاستمهلوا عشرة ايام فدس المنافقون اليهم لا تخرجوا من الحصن فان قاتلوكم فنحن معكم لا نخذلكم وان خرجتم لنخرجن معكم فلما آيسوا من نصرهم طلبوا الصلح فابى عليهم الا الجلاء على ان يحمل كل ثلاثة ابيات على بعير ماشاؤا من متاعهم فلحقوا بالشام باذرعات واريحا الا اهل

(بيتين)

يبتين منهم ال ابي الحقيق وال حيي بن اخطب فانهم لحقوا بخيبر ولحقت طائفة بالحيرة* واللام في لاول الحشر متعلقة باخرج وهي مثل اللام في قدمت لحيوتي و في جئته لوقت كذا والمعنى اخرج الذين كفروا عند اول الحشر * معنى اول الحشر ان هذا اول حشرهم الى الشام وكانوا من سبط لم يصبهم جلاء قط وهم اول من اخرج من اهل الكتاب من جزيرة العرب الى الشام * اوهذا اول حشرهم والحشر الثاني اجلاء عمر اياهم من خيبر الى الشام واليه اشير في الكتاب * وقيل الحشر الثاني حشر يوم القيامة لان المحشر يكون بالشام *ماظننتم ان يخرجوا الشدة باسهم ومنعتهم ووثاقة حصونهم وكثرة عددهم وعدتهم *وظنوا ان حصونهم تمنعهم من بأس الله * فاتيهم امر الله اوعذابه من حيث لم يحتسبوا لم يظنوا ولم يخطر ببالهم من جهة المؤمنين وماكانوا يحسبون انهم يغلبونهم ويظهرون عليهم * وقذف في قلوبهم الرعب بقتل رئيسهم غرة على يد اخيه * والرعب الخوف الذى يرعب الصدر اى يملاءه * وقذفه اثباته وركزه * يخربون بيوتهم التخريب الاخراب والافساد بالنقض والهدم وقيل التخريب الهدم والاخراب تركه لاسا كن فيه والانتقال عنه كانوا يخربون بواطنها والمسلمون ظواهرها لما اراد الله تعالى من استيصال شأفتهم وان لايبقى لهم بالمدينة دار ولامنهم ديار* والذى دعاهم الى التخريب حاجتهم الى الخشب والحجارة ليسدوا افواه الازقة وان لايتحسروا بعد جلائهم على بقائها مسا كن للمسلمين وان ينقلوا معهم ماكان في ابنيتهم من الخشب والساج المليح واما المؤمنون فداعيهم ازالة متحصنهم ومتمنعهم وان يتسع لهم مجال الحرب * ومعنى تخريبهم لها بايدى المؤمنين انهم لما عرضوهم لذلك وكانوا السبب فيه فكانهم امروهم به وكلفوهم اياهم فاعتبروا فاتعظوا ياأولى الابصار ياذوى العقول ولا تفعلوا فعل بني النضير فيترلك بكم مانزل بهم هذا تفسير الآية * وبين الشيخ طريق التأمل فيها للاعتبار فقال فالاخراج من الديار عقوبة بمنزلة القتل لانه عديل القتل في قوله تعالى اقتلوا انفسكم اواخرجوا من دياركم ولكونه مثل القتل او اشد منه اختار بنو اسرائيل القتل على الجلاء * والكفر يصلح داعيا اليه اى الى الاخراج الذى هو بمنزلة القتل لانه يصلح داعيا الى القتل فيصلح داعيا الى الاخراج ايضا* واول الحشر دلالة على تكرار هذه العقوبة لان الاول يدل على ثان بعده وهو اجلاء عمر كما بينا*اصابة النصرة جزاء التوكل وقطع الحيل لانهم لما لم يظنوا اخروجهم رؤا انفسهم عاجزين عن اخراجهم وحيلهم منقطعة عنه فتوكلوا على الله فجوزوا بالنصرة والنجاح*وان المقت اى السخط والبغض يقال مقته اى ابغضه * والخذلان اى ترك العون والنصرة جزاء النظر الى القوة والاغترار بالشوكة اى شدة الناس وحدة السلاح فانهم لما نظروا الى قوتهم وظنوا ان حصونهم مانعتهم من الله جوزوا بذلك * ثم دعانا بقوله عز اسمه فاعتبروا الى الاعتبار بالتأمل في معاني النص *للعمل به اى لنعمل بما وضح لنا من المعنى فيما لانص فيه فنقيس احوالنا باحوالهم فنحترز عن مثل مافعلوا توقيا عن مثل مانزل بهم * فكذلك في مسئلتنا هذه اى كما وجب لنا

واول الحشر دلالة على تكرار هذه العقوبة وقوله تعالى ماظننتم ان يخرجوا دليل على ان اصابة النصرة جزاء التوكل وقطع الحيل وان المقت والخذلان جزاء النظر الى القوة والاغترار بالشوكة الى مالايحصى من معاني النص ثم دعانا الى الاعتبار بالتأمل في معاني النص للعمل به فيما لا نص فيه وكذلك في مسئلتنا هذه

لان الباء كلمة الصاق فدل على اضمار فعل مثل قولك بسم الله فدل عليه قوله لا تبيعوا الطعام بالطعام الاسواء بسواء ودل عليه حديث عبادة بن الصامت ان النبى عليه السلام قال لا تبيعوا الذهب بالذهب والورق بالورق الاسواء بسواء والحنطة بالحنطة الاسواء بسواء عينا بعين فمن زاد او استزاد فقد اربى والحنطة اسم علم لمكيل معلوم وقد قوبل بجنسه وقوله مثلا بمثل حال لما سبق والاحوال شروط اى بيعوا بهذا الوصف والامر للايجاب يكون والبيع مباح فلا بد من صرف الامر الى الحال التى هى شرط والمراد بالمثل القدر لما روى فى حديث آخر كيلا بكيل فثبت بصيغة الكلام وقوله والفضل اسم لكل زيادة وقوله ربوا اسم لزيادة هى حرام

التأمل فى معنى هذا النص للعمل به فيما لا نص فيه يجب التأمل فى سائر النصوص لاستخراج المعانى التى يتعلق بها الاحكام باشارة صاحب الشرع ليعمل بها فيما لا نص فيه قوله (وبيان ذلك) اى بيان التأمل لاستخراج المعنى الذى هو مناط الحكم باشارة الشارع يتحقق فى مسألة الربوا وذلك اى ذلك البيان ان النبى صلى الله عليه وسلم قال الحنطة بالحنطة الحديث * روى هذا الحديث بالرفع والنصب وعلى التقديرين لابد من اضمار بدلالة كلمة الباء فانها يقتضى فعلا يلتصق بواسطتها بما دخلت فيه وقد ذكرت فى المعاوضات فيضمر فعل يناسبها فكان معنى رواية الرفع بيع الحنطة بالحنطة مثل بمثل بطريق حذف المضاف واقامة المضاف اليه مقامه ومعنى رواية النصب وهى مختارة الشيخ ههنا بيعوا الحنطة بالحنطة مثلا بمثل مثل قولك بسم الله فانه لما اقتضى فعلا اضمر فيه الفعل الذى جعلت التسمية مبدأ له * ودل عليه اى على ان المضمر ما ذكرنا هذان الحديثان والحنطة اسم علم المكيل اى اسم موضوع غير معنوى لنوع من الطعام الذى يصح ان يكال ولم يرد تحقق الكيل فيه فانه لو لم يكل اصلا لا يخرج عن كونه مكيلا وقد قوبل هذا المسمى بجنسه بقوله الحنطة بالحنطة * وقوله مثلا بمثل حال لما سبق وهو الحنطة ويكون حالا عن المفعول والاحوال شروط لانها صفات والصفات مقيدة كالشروط الا ترى انه لو قال انت طالق راكبة كان بمنزلة قوله ان ركبت فانت طالق والامر للايجاب يكون نظرا الى الاصل * ولم يعمل فى نفس البيع لانه ليس بواجب بالاجماع فينصرف الى الحال التى هى شرط الجواز وصار كأنه قيل اذا اقدمتم على بيع الحنطة بالحنطة فبيعوا فى حالة المساواة دون غيرها ولهذا اختار الشيخ رواية النصب المقتضية لاضمار الامر لانه اظهر فى ايجاب شرط المماثلة وهذا لان الشئ قد يصير مشروطا بشرائط يفترض مراعاتها عند الاقدام عليه وان لم يكن فى ذاته فرضا كالنكاح لما شرع بشرط الشهود يفترض احضار الشهود لانعقاده وان لم يكن بنفسه واجبا وكصلوة التطوع يفترض مراعاة شروطها من تقديم الطهارة وستر العورة واستقبال القبلة عند الاقدام عليها وان لم تكن فى نفسها واجبة * والمراد بالمثل المذكور فى هذا الحديث المماثلة فى القدر اى الكيل فى المكيلات والوزن فى الموزونات دون غيره فان محمدا رحمه الله ذكر هذا الحديث فى اول كتاب الصرف وذكر مكان قوله مثلا بمثل كيلا بكيل ووزنا بوزن فتبين بذلك ان المراد به المماثلة قدرا لا وصفا وكلام رسول الله صلى الله عليه وسلم يفسر بعضه بعضا * فثبت بصيغة الكلام اى ثبت هذا المجموع وهو اضمار البيع وايجاب المماثلة وكون المماثلة فى القدر مرادا منه المثل باشارة صيغة الكلام والتأمل فى معناها * والفضل اسم لكل زيادة اى زيادة ترجع الى احد البدلين سواء كانت باعتبار القدر بان كانت من جنس البدلين كزيادة قفيز من احد الجانبين او من غير جنسها كزيادة درهم او باعتبار الحال بان كان احدهما نقدا والآخر نسيئة * وقوله ربوا اسم لزيادة وهى حرام بالنص وهو قوله تعالى وحرم الربوا الا لكل زيادة فان الربح فى التجارة والنماء فى

الزراعة زيادة ولكنها لا تسمى ربوا لانها ليست بحرام* وهو اى الفضل الذى هو ربوا فضل مال لايقابله عوض فى مقابلة مال بمال لان العقد لما كان معاوضة لايجوز ان يستحق فضل خال عن العوض لان ذلك خلاف مقتضى العقد فيكون اخذه ظلما واشتراطه مفسدا للعقد فيكون كما لو باع عبدا بجارية وشرط ان يسلم اليه مع العبد ثوبا او يعمل المشترى للبايع عملا فانه يفسد العقد فخلو هذه الزيادة عن العوض فى عقد المعاوضة الاترى ان التملك لو كان بلفظ الهبة بان يقول ملكتك هذا العوض بهبة بلامال يحل وان كان بغير عوض لان عقد الهبة لما كان عقد تبرع جاز ان يستحق به مالا يقابله عوض ولا يكون ذلك على خلاف مقتضاه فعرفنا ان الحرمة باعتبار الخلو عن العوض فى عقد المعاوضة * فان قيل ينبغى ان يكون الربح حراما لانه فضل خال عن العوض لان مايقابله العوض لايكون ربحا وليس الربح بحرام بالاجماع فان الاسواق ماوضعت الا للاسترباح الاترى ان بيع عبد بعبدين وثوب بعشرة اثواب جائز والفضل فيه متحقق بدليل انه يعتبر تبرعا فى عقد المريض وبيع الاب والوصى * قلنا لانسلم انه فضل خال عن العوض اذلو كان كذلك لكان اشتراطه مفسدا للعقد لكونه مغيرا لمقتضاه لكن الربح زيادة تظهر عند البيع لاعند الشراء فان من اشترى مايساوى درهما بعشرة جعل ذلك فى حقه متقوما بعشرة لرغبته فى شرائه بعشرة ولها اثر فى اثبات زيادة المالية والتقوم فان تغير الاسعار برغائب الناس ولعل له فيه منفعة ومصلحة تساوى بعشرة فكان فى حقه متقوما بعشرة وربح الاخر عليه تسعة اعشار ان فى السوق قيمتها عشرة * وكذا لو باع مايساوى عشرة بدرهم يجعل قيمته درهما فى حق المتعاقدين لتراجع رغبتهما فيه فلم يخل فضل عن العوض ولكن لما وجده المشترى عند اهل السوق يساوى بعشرة ظهر الربح عند البيع فامافيما نحن فيه فقد سقط اعتبار الجودة ورجعت المالية الى الذات فلا يثبت برغبة المشترى مالية فيظهر الفضل الخالى عن العوض* وكذا فى تصرف المريض والاب والوصى لان اثبات زيادة المالية برغبة المشترى انما تصح اذا كان ذلك تصرفا فى خالص ملكه وتصرف الاب والوصى فى مال الصغير واليتيم وتصرف المريض فى مال تعلق به حق الغير لافى خالص ملكهم فلا يلتفت الى رغبتهم لتأديتها الى ابطال حق الغير فيظهر الفضل فى تصرفاتهم ايضا* والمراد بالفضل الفضل على القدر اى القدر الشرعى وهو الكيل لامطلق الفضل لان فضل احد الشيئين على الآخر يستلزم مساواة بينهما بوجه على تقدير عدم الفضل ليمكن تحقيق فضل احدهما على الاخر اذ لايقال افلان فضل على فلان فى العلم الا اذا كان بينهما نوع مساواة فى شئ من العلم وامتاز احدهما بزيادة فيه وههنا ذكرت المماثلة ثم ذكر الفضل بعدها والمراد من المماثلة المماثلة فى القدر بالنص وهو مارويناه من قوله عليه السلام كيلا بكيل وبالاجماع فكذلك الفضل على هذه المماثلة يكون فضلا على الكيل مبنيا عليه فى الذكر كما لو قيل زيد فقيه وعمرو فقيه الا ان زيدا افضل منه ينصرف قوله افضل الى صفة الفقه المذكورة لا الى صفة لم تذكر* يوضحه ان البدلين لو تماثلا من سائر الوجوه

وهو فضل مال لا يقابله عوض فى معاوضة مال بمال والمراد بالفضل الفضل على القدر لان الفضل لا يتصور الا بناء على المماثلة ليكون فضلا عليها والمراد بالمماثلة القدر بالنص فكذلك الفضل عليها لا محالة

والفضل على الكيل موجود حرم ولو كان على عكسه لم يحرم فعرفنا ان المراد به الفضل على الكيل * وذكر فى بعض الشروح ان المراد من قوله فكذلك الفضل عليها لامحالة اشتراط الكيل فى الفضل يعنى كان المراد بالمماثلة هو المماثلة فى الكيل لا مطلق المماثلة فكذلك الفضل على تلك المماثلة لايكون حراما مالم يكن مكيلا لان السابق مثل بمثل * والمراد منه القدر اى الكيل والفضل معهود فوجب ان يكون من جنس السابق فيلزم ان يكون الفضل قدرا اى كيلا * وهذا غير سديد فان هذا التركيب لاينبئ عنه وهو مخالف للروايات فانه قدنص فى غير واحد من كتب الفقه ان ادنى مايجرى فيه الربوا من الاشياء المكيلة نصف صاع وذلك مدان حتى لوباع مدين من الحنطة بثلاثة امناء منها لايجوز ومعلوم ان المن الواحد مما لايدخل تحت الكيل وكذا لوباع قفيزا من الحنطة بقفيز منها ودرهم لايجوز بالاجماع فعرفنا ان الزيادة حرام وان لم يبلغ الكيل قوله (فصار حكم النص وجوب التسوية بينهما فى القدر) يعنى ثبت بالتقرير الذى ذكرنا ان الحكم الاصلى فى هذا النص وجوب التسوية بين البدلين المتجانسين فى القدر شرطا لجواز العقد * ثم الحرمة اى ثبوت الحرمة بناء على فوات حكم الامر وهو التسوية الواجبة بقوله عليه السلام الحنطة بالحنطة مثلا بمثل اى بيعوا الحنطة * واذا كان كذلك كان محل الحكم ماقبل المماثلة كيلا فلم يكن مالا يجرى فيه الكيل محلا للحكم ولا يتحقق فيه الفضل الحرام لعدم تصور ماتبتنى الحرمة عليه وهو فوات التسوية مع امكان رعايتها فيجوز بيع الحفنة بالحفنتين والتفاحة بالتفاحتين * عند البيع بجنسها اى عند بيع الحنطة بجنسها او بيع هذه الاموال المذكورة فى النص بجنسها * واذا تاملنا وجدنا الداعى الى هذا الحكم وهو وجوب التسوية القدر والجنس * قال الامام البرغرى فى طريقته * ولما ثبت ان حكم النص وجوب التسوية بينهما فى الكيل احترازا عن الفضل الحرام وهو الفضل على الكيل علمنا انما وجبت هذه التسوية لان هذه الاموال امثال متساوية المالية وكونها امثالا متساوية المالية مؤثر فى ايجاب التسوية دفعا للظلم فان البدلين لما تساويا كان الزائد فضلا خاليا عن العوض فى البيع فيكون اخذه ظلما وانما صارت امثالا متساوية بالكيل والجنس لان الكيل يسوى بينهما فى الذات والجنس فى المعنى والموجود ليس الا الصورة والمعنى فاذا استويا صورة ومعنى استويا قطعا فصار وجوب التسوية مضافا الى كونها امثالا متساوية وكونها امثالا ثابت بالكيل والجنس فيضاف وجوب التسوية الى الكيل والجنس بهذه الواسطة لان الحكم يضاف الى علة العلة على ماعرف فى مسئلة شراء القريب وصارت حرمة الفضل مضافة الى الكيل والجنس لان ايجاب الفعل يقتضى نهيا عن ضده فايجاب التسوية كيلا بكيل يكون تحريما للفضل على الكيل * فالكيل ونعنى به كون المحل قابلا للكيل جعل علما على الحل فى المتماثلين وعلما على ثبوت الحرمة فى المتفاضلين كالنكاح جعل علما للحل فى حق الزوج وللحرمة فى حق غيره * بمنزلة الطول والعرض يعنى فيماله طول وعرض فان ذراعا من الثوب يماثل ذراعا من اللبد صورة كما ان ذراعا من الثوب يماثل ذراعا آخر من الثوب

وصار حكم النص وجوب التسوية بينهما فى القدر ثم الحرمة بناء على فوات حكم الامر هذا حكم هذا النص عرفناه بالتأمل فى صيغة النص فوجب علينا التأمل فيما هو داع الى هذا الحكم مما هو ثابت بهذا النص وهو ايجاب المماثلة عند البيع بجنسها واذا تأملنا وجدنا الداعى الى هذا القدر والجنس لان ايجاب التسوية بين هذه الاموال يقتضى ان تكون امثالا متساوية ولن تكون امثالا متساوية الا بالجنس والقدر لان كل موجود من المحدث موجود بصورته ومعناه فانما يقوم المماثلة بهما فالقدر عبارة عن امتلاء المعيار بمنزلة الطول والعرض فصار به يحصل المماثلة صورة والجنس عبارة عن مشاكلة المعانى فيثبت به المماثلة معنى

صورة ومعنى قوله (وسقطت قيمة الجودة) جواب عما يقال لانسلم ان المماثلة تثبت حقيقة بماذ كرتم فانه قد بقي تفاوت بين البدلين في الوصف بعد استوائهما قدرا وجنسا فان المالية التي هي المقصودة من هذه الاشياء تزداد بالجودة وتنتقص بالرداءة واذا لم يثبت المماثلة لا يظهر الفضل كما في العبيد والثياب * فقال هذا انما يلزم او بقيت للجودة قيمة في هذه الاموال عند المقابلة بجنسها ولكنها سقطت بالنص وهو قوله عليه السلام الذهب بالذهب تبره وعينه سواء والفضة بالفضة تبرها وعينها سواء والعين اسم للمضروب و ؛ والجود من التبر وقد جعلهما سواء وفي بعض الروايات جيدها ورديها سواء فيكون نصا على سقوط قيمة الجودة * وبالاجماع اي بدلالته فانهم اجمعوا على انه لو باع قفيز حنطة جيدة بقفيز من حنطة رديئة وزيادة فلس لا يجوز لوجود الفضل الخالي عن العوض وهذا يدل على سقوط قيمة الجودة اذ لو بقيت الجودة متقومة لامكن جعل الفلس في مقابلة الجودة تصحيحا للعقد اذ الاعتياض عن الجودة صحيح اذا كانت مع الاصل كما اذا اختلف الجنس وكما اذا لم يكن البدن او احدهما من اموال الربوا * ولما عرف وهو الوجه المعقول ان ما لا ينتفع به الا باهلاكه فمنفعته في ذاته لا في اوصافه لعدم امكان الانتفاع باوصافه مع بقاء ذاته والتقوم للاشياء انما ثبت باعتبار منافعها فاذا لم تكن في الاوصاف نفسها منفعة لم يكن لها قيمة فهدر وتبقى العبرة للعين * بخلاف ما ينتفع به بدون استهلاكه كالثياب ونحوها لان الانتفاع بها يتحقق مع بقاء اعيانها فيكون اوصافها معتبرة * ولا يلزم عليه ما اذا باع الاب او الوصي الجيد من مال الصغير بمثله رديا فانه لا يصح وما اذا باع المريض مرض الموت كرا من حنطة جيدة بكر من حنطة ردية فانه يجعل تبرعا حتى يعتبر من الثلث ولو كانت الجودة ساقطة عند المقابلة بالجنس لجاز البيع في الصورة الاولى ولم يجعل تبرعا في الثانية كما لو باعوا فلوسا جيدة رائجة بفلوس ردية رائجة* لانا نقول ان الجودة متقومة مع الاصل وانما يسقط قيمتها اذا انفردت عن الاصل عند المقابلة بالجنس وقد حجر هؤلاء عن المقابلة بالجنس لانهم امروا بالتصرف على الوجه الانظر والمقابلة بالجنس طريق لاسقاط قيمة الجودة وليس فيه نظر فاما العاقل البالغ فمطلق التصرف في مال نفسه فصح منه التصرف النافع والضار جميعا ولهذا نقول اذا استهلك على رجل حنطة جيدة يضمن مثلها جيدة لان الجودة انما تسقط اذا قوبل الجيد بالردي وله ان لا يرضى بمقابلته بالردي حتى لو رضي بذلك سقط حقه ايضا قوله (ولما صارت) اي الاموال المذكورة امثالا بالقدر والجنس * وسقط اعتبار قيمة الجودة شرطا اي لصيرورتها امثالا يعني لتحقق التسوية فان الشرع لما اوجب التسوية كيلا بكيل احترازا عن الفضل الحرام ولن يحصل التسوية من كل وجه الا بسقوط قيمة الجودة سقط اعتبارها بطريق الشرط لتحقق التسوية * لا علة يعني لم يجعل سقوط قيمة الجودة من اوصاف العلة كالقدر والجنس لان سقوط قيمة الجودة عبارة عن عدم اعتبارها والعدم لا يصلح علة لامر وجودي اذ الوجود لا يصلح اثر الاعدم ونتيجة له فلا يصلح التماثل الذي هو وجودي اثر العدم

وسقطت قيمة الجودة بالنص وهو قوله جيدها ورديها سواء تبرها وعينها سواء وبالاجماع فيمن باع قفيزاً جيداً بقفيز ردي وزيادة فلس انه لا يصح ولما عرف ان ما لا ينتفع به الا باهلاكه فمنفعته في ذاته ولما صارت امثالا بالقدر والجنس وسقطت اعتبار القيمة للجودة شرطا لا علة لان العدم لا يصلح علة

تقوم الجودة فيجعل سقوط التقوم شرط الاعلة * صارت المماثلة جواب لما * ثابتة بهذين الوصفين
اى القدر والجنس * بالكيل والجنس بواسطة المماثلة الباء الاولى متعلقة بالمتماثلين والثانية
بصار اى صار سائر الاعيان فضلا بواسطة ثبوت المماثلة بين البدلين بالكيل والجنس * فصار
شرط شئ منها اى من الاعيان * فى البيع اى فى بيع المتجانسين بمنزلة شرط الخمر باعتبار ان
كل واحد حرام خال عن العوض * او باعتبار ان كل واحد مفوت للمماثلة الواجبة بالامر *
فان قيل يبطل ماذكرتم بما اذا باع جوزة بجوزتين او بيضة ببيضتين حيث يجوز وان جعلت
هذه الاموال امثالا متساوية المالية قطعا بالعدد والجنس كالمكيلات بالكيل والجنس والموزونات
بالوزن والجنس بدليل انها تضمن بالمثل فى ضمان العدوان ويجوز السلم فيها عددا مع
التفاوت * قلنا لانسلم ان العدد يجعلها امثالا متساوية المال قطعا بخلاف الكيل لانه يوجب
المساواة قدرا على وجه لايبقى فيه تفاوت فيظهر الفضل ضرورة حتى لو اوجب العدد
التسوية قطعا اعتبر علة موجبة للتسوية ايضا كما فى الفلوس الرائجة فانها لما صارت امثالا
متساوية قطعا على وجه لايجرى فيها المماكسة لم يجز بيع فلس بفلسين * وانما جعلت امثالا
فى ضمان العدوان مع قيام التفاوت بطريق الضرورة لان الاتلاف قد تحقق والخروج عن
العدوان واجب والتفاوت فى القيمة اكثر فلو لم تحمل هذه التفاوت لوقعنا فى تفاوت
اعظم منه وهو تفاوت القيمة * والسلم عقد مشروع بطريق الرخصة فسوهل فيه الاترى
ان السلم يصح فى الثياب وان لم يكن من ذوات الامثال ولا محلا للربوا كذا فى الطريقة البرغرية
فهذا اى كون الداعى الى الحكم هو القدر والجنس * معنى معقول اى مفهوم من هذا
النص فان قوله عليه السلام الحنطة بالحنطة والشعير بالشعير يشير الى الجنسية وقوله مثلا
بمثل يشير الى القدر * ليس بثابت بالرأى يعنى ابتداء بل هو مستنبط من النص * فلم يبق
من بعد اى من بعد ما تبين ان حكم النص وجوب التسوية والمعنى الداعى اليه القدر والجنس
الا الاعتبار * وهو اى الاعتبار اى طريقه كذا * مثل حكم النص بلا تفاوت اى مثل حكم
النص فى الاشياء المنصوص عليها من الحنطة والشعير وغيرهما * فلزمنا اثباته اى اثبات الفضل
الخالى عن العوض وهو كما ذكرنا اى هذا الاعتبار مثل الاعتبار الذى ذكرنا من الامثلة
اى فى الامثلة * او هذا المثال الذى فى صحة الاعتبار مثل الامثلة المذكورة وهى المثلات
والاستعارات ليس بين تلك الامثلة وبين هذه الجملة التى ذكرناها فرق فان التأمل فى اشارات
نصوص المثلات لتعرف المعانى الداعية الى وقوعها لاجل الاعتبار والتأمل فى حقائق
اللغة لاستعارتها لغيرها مثل التأمل فى اشارات حديث الربوا وامثاله لتعرف المعانى الداعية
الى الحكم لاجل الاعتبار من غير تفاوت قوله (وحصل بما قلنا) لما فرغ من اقامة
الدليل على صحة القياس اشار الى الجواب عن كلمات الخصوم فقال حصل بما قلنا
من جواز القياس اعتقاد حقية ثبوت الاحكام المنصوصة بظواهر النصوص اى بنفسها
ونظمها * وطمانينة القلب وشرح الصدر باثبات معانيها فان القلب يطمئن بالوقوف على

صارت المماثلة ثابتة بهذين الوصفين وصار سائر الاعيان فضلا على هذين المتماثلين بالكيل والجنس بواسطة المماثلة فصار شرط شئ منها فى البيع بمنزلة شرط الخمر ففسد به البيع فهذا ايضا معقول من هذا النص ليس بثابت بالرأى فلم يبق من بعد الا الاعتبار وهو انا وجدنا الارز والجص والدخن وسائر المكيلات والموزونات امثالا متساوية وكان الفضل على المماثلة فيها فضلا خاليا عن العوض فى عقد البيع مثل حكم النص بلا تفاوت فلزمنا اثباته على طريق الاعتبار وهو كما ذكرنا من الامثلة ما بينها وبين هذه الجملة افتراق وحصل بما قلنا اثبات الاحكام بظواهرها تصديقا واثبات معانيها طمانينة

(المعنى)

وشرحا للصدور وثبت به تعميم احكام النصوص وفى ذلك تعظيم حدودها ولزمنا بهذا الاصل محافظة النصوص بظواهرها ومعانيها ومحافظة ماتضمنته من المعانى التى تعلقت بها احكامها جمعا بين الاصول والفروع معاً وهو الحق وماذا بعد الحق الا الضلال وماللخصم الا التمسك بالجهل وصار تعليق الحكم بمعنى من المعانى ثابتا بحجة فيها ضرب شبهة وفى التعيين احتمال وجائز وضع الاسباب للعمل على هذا الوجه

المعنى الذى هو متعلق الحكم وان حصل له اليقين قبله الاترى ان ابراهيم صلوات الله عليه طلب اطمئنان القلب بقوله رب ارنى كيف تحى الموتى بعدما قد حصل اليقين له حتى قال بلى ولكن ليطمئن قلبى * وطمانينة القلب عبارة عن ثباته على مااعتقده من الحق وسكونه اليه * وشرح الصدر عبارة عن توسيعه وتفسيحه لقبول الحق * والشرح يضاف الى الصدر لانه فناء القلب والتوسع يضاف الى الفناء يقال فلان رحب الفناء قال شمس الائمة رحمه الله ان الله تعالى جعل هذه الشريعة نورا وشرحا للصدر فقال افمن شرح الله صدره للاسلام فهو على نور من ربه وقال فمن يرد الله ان يهديه يشرح صدره للاسلام والقلب يرى الغائب بالتأمل فيه كالعين ترى الحاضر بالنظر ثم لااشكال ان برؤية العين يحصل من الطمانينة فوق مايحصل بالخبر اذ ليس الخبر كالمعاينة ونعلم ان من ضل الطريق اذا اخبره مخبر بالطريق واعتقد الصدق فى خبره يحصل له بعض الانشراح وانما يتم انشراحه اذا عاين اعلام الطريق فكذلك فى رؤية القلب فانه اذا تأمل فى معنى النصوص حتى وقعت عليه يتم به انشراح الصدر ويحصل طمانينة القلب وذلك بالنور الذى جعله الله فى قلب كل مسلم فالمنع من هذا التأمل والامر بالوقوف على مواضع النص من غير طلب المعنى يكون نوع حجر ورفعا لتحقيق معنى انشراح الصدر وطمانينة القلب الثابت بقوله تعالى* لعلمه الذين يستنبطونه منهم * فان قيل كيف يستقيم هذا والقياس لايوجب العلم والمجتهد يخطئ ويصيب عندكم * قلنا نعم ولكن يحصل له بالاجتهاد العلم من طريق الظاهر على وجه يطمئن قلبه وان كان لايدرك ماهو الحق باجتهاده وهو نظير قوله تعالى فان علمتموهن مؤمنات بان العلم يثبت به من حيث الظاهر * ويثبت به اى باثبات المعانى * تعميم احكام النصوص فان حكم النص يكون مقتصرا قبل التعليل على المحل المنصوص عليه وبعد استخراج الوصف المؤثر يثبت فيه وفى غيره ممالم ينص عليه كحكم نص الربوا كان مقتصرا على الاشياء الستة وبعد التعليل عم سائر المكيلات والموزونات * وفى ذلك اى وفى تعميم احكامها تعظيم حدودها لان فيه عملا بظواهر النصوص فيمانص عليه وبمعانيها فيما لم ينص عليه من الفروع فكان اولى ماذهب اليه الخصم من تخصيص اعمال النصوص فيمانص عليه واهمالها فيمالم ينص عليه * ولزمنا بهذا الاصل اى بسبب استعمال القياس محافظة النصوص بظواهرها * ومعانيها اى معانيها اللغوية ومحافظة ماتضمنته اى النصوص من المعانى التى تعلقت بها احكام النصوص وهى المعانى الشرعية لانه مالم يقف على النصوص ومعانيها اللغوية لايعرف ان هذه الحادثة لانص فيها ومالم يقف على معانيها الشرعية لايمكنه رد الحادثة الى مايناسبها من النصوص * جمعا اى لاجل حصول الجمع بين الاصول والفروع جميعا * وهو الحق اى حفظ النصوص بظواهرها ومعانيها اللغوية والشرعية هو الحق فكان مايفضى اليه وهو القياس حقا وليس بعد الحق الا الضلال فكان ماقال الخصم ان فى المنع عن القياس محافظة النصوص بمعانيها زعما باطلا ووهما خطأ * ومالخصم وهم نفاة القياس الا التمسك

بالجهل فانهم يتمسكون فيما لانص فيه باستصحاب الحال ما آله الى الجهل فان مداره على ان لادليل على الحكم وهو الجهل بالدليل المثبت فلا يجوز المصير اليه الا عند الضرورة المحضة بمنزلة تناول الميتة * ثم اجاب عن قولهم لايجوز التمسك بالقياس لمعنى في الدليل فقال تعلق الحكم بمعنى من معانى النصوص وان صار بهذا الطريق ثابتا بدليل فيه ضرب شبهة لان في كل معنى عينه القايس لتعليق الحكم به احتمال ان لايكون متعلق الحكم لكن وضع الاسباب اى شرعها لاجل العمل دون العلم على هذا الوجه وهو ان يكون فيها ضرب شبهة جائز * كالنصوص المحتملة بصيغها مثل الآية المأولة والعام الذى خص منه البعض من الكتاب وخبر الواحد من السنة * وصار الكتاب تبيانا لكل شئ من هذا الوجه وهو اعتبار المعنى اذلا يمكن ان يقال كل شئ في القرأن باسمه الموضوع له لغة فكان بيانا بمعناه ثم ذلك المعنى جلى يوقف عليه باعتبار الظاهر كحرمة الشتم والضرب بمعنى الاذى الموجود في التأفيف وخفى لايوقف عليه الا بزيادة تأمل كتعلق انتقاض الطهارة بوصفى النجاسة والخروج في الخارج من السبيلين فاذا كان اثبات الحكم بالمعنى الظاهر اثباتا له بالكتاب كان اثباته بالمعنى الخفى كذلك ايضا فيكون الكتاب تبيانا لكل شئ بظاهره ومعناه * وهذا هو الجواب عن تمسكهم بقوله تعالى مافرطنا في الكتاب من شئ وقوله عز اسمه ولا رطب ولا يابس الا في كتاب مبين على ان المراد من الكتاب المبين اللوح المحفوظ في عامة الاقاويل لا القرأن * وكان اولى اى كان العمل بالقياس عند عدم النص اولى من العمل بالحال لما قلنا * وثبت ان طاعة الله تعالى لاتتوقف على علم اليقين لانه لما جاز العمل بالاية المأولة وخبر الواحد وباستصحاب الحال اذ عدم النص عندهم او تعذر العمل بالقياس عندنا علم انها لاتتوقف على علم اليقين * وقولهم لايطاع الله تعالى بالعقول والاراء مسلم فيما اذا كان ذلك بطريق الابتداء لا فيما اذا تعلق طاعة بمعنى من المعانى ثم وجد ذلك المعنى في محل آخر فانه هو المتنازع فيه واما الجواب عن حديث واثلة وهو حديث اولاد السبايا فهو ان المراد منه القياس المهجور لانهم كانوا يقيسون في نصب الشرايع واليه وقعت الاشارة في قوله فقاسوا ما لم يكن بما قد كان لا القياس الذى نحن بصدده فانه في التحقيق اظهار ماقد كان ورد مشروع الى نظائره * وكذا المراد من الرأى والقياس المذكور في سائر مارووا من الاخبار الرأى المقترح المذموم الذى هو مدرجة الى الضلال او الرأى الذى يكون المقصود منه رد النصوص نحو ما فعله ابليس لعنه الله لا الرأى الذى قصد به اظهار الحق فانه تعالى امر به في اظهار قيمة الصيد بقوله جل جلاله يحكم به ذوا عدل منكم ورسول الله صلى الله عليه وسلم علم اصحابه والصحابة عن اخرهم اجمعوا على استعماله من غير نكير من احدهم على من استعمله كما بينا فكيف يظن الاتفاق على ماذمه رسول الله عليه السلام او جعله مدرجة الى الضلال هذا شئ لايظنه الا ضال كذا قال شمس الائمة رحمه الله * وما قال النظام ان القياس على خلاف موضوع الشرع غير مسلم لما ذكرنا من الدلائل * قوله لان الشرع ورد بالفرق بين المتماثلات والجمع بين المختلفات * قلنا اما الفرق فلافتراقها في المعانى التى تعلقت الاحكام بها

كالنصوص المحتملة بصيغها من الكتاب والسنة وصار الكتاب تبيانا لكل شئ من هذا الوجه لان ماثبت بالقياس يضاف اليه فكان اولى من العمل بالحال التى ليست بحجة فاذا تعذر العمل بالقياس صير الى الحال وثبت ان طاعة الله تعالى لايتوقف على علم اليقين

(وانتفاء)

وانتفاء صلاحية ماتوهمه الخصم جامعا او لوجود معارض فى الاصل او الفرع واما الجمع بين المختلفات فلاشتراكها فى معنى جامع او لاختصاص كل من المختلفات بعلة صالحة لحكم خلافه اذ لامانع عند اختلاف الصور وان اتحد نوع الحكم ان يعلل بعلل مختلفة * فان قال الخصم ان غرضى مما ذكرته بيان ان الشرع شهد بابطال اماراتكم فانه لو حرم النظر الى شعر الحرة ولم يذكر الامة لعلمتم انما حرم ذلك لخوف الفتنة وهو قائم فى شعر الامة الحسناء فيحرم النظر اليه ولكان ذلك من اقوى ماتذكرونه من اماراتكم فى القياس فاذا شهد الشرع ببطلانه فقد صح قولى ان وضعه يمنع من القياس * فنجيبه بان نفى الشرع حكم امارة فى بعض الصور لا يمنع من كونها امارة فان الغيم الرطب امارة فى الشتاء على المطر ولا يقض كونه امارة وجود غيم ارطب فى صميم الشتاء من غير مطر فكذلك اماراتنا لاتخرج من كونها امارات بوجود امثالها متخلفة عنها احكامها اذا لاكثر يوجد بدون التخلف والله اعلم

(فصل فى تعليل الاصول)

لما بين فى اول الباب ان الاصول وهى النصوص شهود الله تعالى على حقوقه واحكامه وشهادتها معانيها الجامعة بين الفروع والاصول بين فى هذا الفصل اختلاف الناس فى ذلك * فقال واختلفوا يعنى القائلين بالقياس فى هذه الاصول وهى النصوص المتضمنة للاحكام من الكتاب والسنة * او الاصول الثلاثة وهى الكتاب والسنة والاجماع والاول اظهر * فقال بعضهم اى بعض القايسين * هى غير شاهدة اى غير معلولة فى الاصل * الا بدليل اى الا اذا قام دليل فى البعض على كونه معلولا فحينئذ يجوز تعليله ويصح الالزام به على الخصم * واسترذل بعض اهل اللغة اطلاق لفظ المعلول على النص فى عباراتهم فقالوا العلة التى هى المصدر لازم والنعت منه عليل فالصواب ان يقال هذا النص معلل بكذا * واجيب عنه بانه قد جاء عل فهو معلول اى ذو علة نص عليه فى المغرب والصحاح والعلة فى اصطلاح الفقهاء عبارة عن المعنى الذى تعلق به حكم النص على ماعرف تفسيرها فى اول التقويم مأخوذة من العلة بمعنى المرض فيجوز ان يقال هذا النص معلول اى ذو علة بهذا المعنى كما يقال للمريض معلول اى ذو علة بمعنى المرض * وقال بعضهم هى معلولة بكل وصف يمكن التعليل به ويصلح لاضافة الحكم اليه * الا ان يمنع مانع اى يقوم دليل من نص او اجماع فى البعض يمنع من التعليل ببعض الاوصاف فحينئذ يمنع التعليل بالجميع ويقتصر على ماعدم فيه المانع * وقال بعضهم وهم عامة مثبتى القياس هى معلولة اى الاصل فيها التعليل ولكن بوصف قام الدليل على تميزه من بين سائر الاوصاف فى كونه متعلق الحكم لا بكل وصف * يعنى لا حاجة فى تعليل كل نص الى اقامة الدليل على ان هذا النص معلول بل يكتفى فيه بان الاصل فى النصوص التعليل لكن يحتاج فيه الى اقامة الدليل على ان هذا الوصف من بين سائر الاصاف هو الذى تعلق الحكم به * وهذا اى هذا القول اشبه بمذهب الشافعى رحمه الله لانه لما جوز التعليل بعلة قاصرة وليس فيه الزام على الغير جاز الاكتفاء بهذا القدر وهو ان الاصل فى النصوص كونها معلولة

(فصل فى تعليل الاصول)

قال الشيخ الامام واختلفوا فى هذه الاصول فقال بعضهم هى غير شاهدة اى غير معلولة الا بدليل وقال بعضهم هى معلولة بكل وصف يمكن الا بمانع وقال بعضهم هى معلولة لكن لا بد من دليل يميز وهذا اشبه بمذهب الشافعى رحمه الله والقول الرابع قولنا انا نقول هى معلولة شاهدة

الاجماع ولابد من دلالة التميز ولابد قبل ذلك من قيام الدليل على انه للحال شاهد وعلى هذا اختلافنا فى تعليل الذهب والفضة بالوزن وانكر الشافعى رحمه الله التعليل فلا يصح الاستدلال بان النصوص فى الاصل معلولة الا باقامة الدليل فى هذا النص على الخصوص انه معلول احتج اهل المقالة الاولى بان النص موجب بصيغته و بالتعليل ينتقل حكمه الى معناه وذلك كالمجاز من الحقيقة

* ولانه لما جعل الاستصحاب حجة ملزمة على الغير مع انه تمسك بالاصل لم يحتج الى اقامة الدليل فى كل نص انه شاهد للحال بل التعليل يكون ملزما عنده نظرا الى ان الاصل فى النصوص التعليل * وانما قال وهذا اشبه لان هذا المذهب لم ينقل عن الشافعى نصا بل استدل بمسائله عليه واسند صاحب الميزان هذا القول الى الشافعى والى بعض اصحابنا ايضا * والقول الرابع قولنا انا نقول هى معلولة شاهدة اى الاصل فيها التعليل عندنا ايضا ومعلولة شاهدة بمعنى واحد * الاجماع مثل النصوص الواردة فى المقدرات من العبادات والعقوبات * ولابد فى ذلك اى فى جواز التعليل من دلالة التميز اى دليل يميز الوصف المؤثر من سائر الاوصاف * ولابد قبل ذلك اى قبل الشروع فى التعليل وتمييز الوصف المؤثر * من اقامة الدليل على انه اى النص الذى نريد استخراج العلة منه للحال * شاهد اى معلول لان الظاهر وهو ان الاصل فى النصوص التعليل يصلح للدفع لا للالزام * وهذا القول مذهب بعض اصحابنا كذا ذكر فى الميزان وان كان القاضى الامام والشيخان ذكروه مذهبا لاصحابنا على الاطلاق * واختار صاحب الميزان القول الثالث كما هو مذهب العامة فقال ان احكام الله تعالى مبنية على الحكم ومصالح العباد وهو المراد بقولنا النصوص معلولة اى الاحكام الثابتة بها متعلقة بمعان ومصالح وحكم فاذا عقل ذلك المعنى يجب القول بالتعدية * ولان الاصل ان كان واحدا واستخرج منه كل من خالف علة لتعلق الحكم بها كان الاصل معلولا باتفاقهم وان كان كل واحد استخرج من اصل على حدة فتى علله بوصف مؤثر ووجد فيه ما هو حد العلة يكون معلولا فلا حاجة الى قيام النص او الاجماع على كونه معلولا * وذكر فى بعض نسخ اصول الفقه زعم بشر المريسى وابو الحسن الكرخى ان من شرط صحة القياس ان ينعقد الاجماع على كون حكم الاصل معللا او يقوم نص عليه وزعم عثمان البستى ان القياس لا يجوز على اصل حتى يقوم دليل خاص على جواز القياس عليه * وكلاهما باطل لان مدرك الاحتجاج بالقياس اجماع الصحابة وقد علمنا من تتبع احوالهم فى مجرى اجتهاداتهم انهم كانوا يقيسون الفرع على الاصل عند ظن وجود ما يظن انه علة فى الاصل فى الفرع من غير توقف على دليل يدل على كون الاصل معللا او دليل خاص على جواز القياس عليه حتى قاس بعضهم قوله انت على حرام على الطلاق وبعضهم على الظهار وبعضهم اليمين من غير ان يقوم دليل من نص او اجماع على كون تلك الاصول معللة ولا على جواز القياس عليها ولم ينكر البعض على بعض ولم يرد عليه بان ما ذكرت من الاصل غير متفق عليه مما ادى الى خلاف اجماعهم باطل قوله (احتج اهل المقالة الاولى) وهم الذين قالوا بان الاصل فى النصوص عدم التعليل بان النص قبل التعليل يثبت الحكم بصيغته على موجب اللغة وليس المعنى الشرعى مما دل عليه النص لغة ولهذا اختص به الفقهاء دون اهل اللغة وبالتعليل يتغير ذلك الحكم بانتقاله من الصيغة الى المعنى اذ لو لم ينتقل لا يمكن التعدية الا ترى ان حكم النص فى قوله عليه السلام * الحنطة بالحنطة مثل بمثل والفضل ربوا * حرمة فضل الحنطة على الحنطة فى البيع وبالتعليل يصير حكمه بيع المكيل

(بالمكيل)

بالمكيل في الجنس سواء كان حنطة او غيرها ثم المعنى الشرعى من الصيغة بمنزلة المجاز من الحقيقة فان معرفة صيغة النص تتوقف على السماع توقف معرفة الحقيقة عليه و معرفة المعنى الشرعى من النص لا تتوقف عليه كمعرفة المجاز فكان الاشتغال بالتعليل تغييرا لحكم النص وتركا للحقيقة الى المجاز بل ابعد لان المجاز احد نوعى الكلام و المعنى المستنبط ليس من انواع النص و لا من انواع الكلام و اذا كان كذلك كان الاصل هو العمل بصيغة النص دون معناه فلا يجوز ترك هذا الاصل و تغييره الا بدليل كما لا يجوز ترك الحقيقة و تغيير معناها الا بدليل * و ذلك اشارة الى المعنى او الى انتقال الحكم * و الضمير في فلا يترك راجع الى النص * ثم استوضح هذا بذكر دليل آخر فقال الاترى ان الاوصاف متعارضة يعنى يقتضى كل وصف من اوصاف النص غير ما يقتضيه الآخر فان وصف الطعم في حديث الربوا يقتضى حرمة بيع التفاحة بالتفاحتين و اباحة بيع قفيز من الجص بقفيزين منه على خلاف ما يقتضيه القدر و الجنس * و التعليل بالكل اى بجميع اوصاف النص بان يجعل الكل علة واحدة غير ممكن لان ذلك لا يوجد في غير المنصوص عليه فالتعليل يوجب انسداد باب القياس لاقتضائه قصد الحكم على النص * او التعليل بكل واحد من الاوصاف بان يجعل كل وصف علة غير ممكن لافضائه الى التناقض فان التعليل بالقدر و الجنس يوجب خلاف ما يوجبه التعليل كما قلنا * او التعليل بالقدر و الجنس يوجب التعدية الى الجنس و النورة و الحديد و غيرها و التعليل بالطعم و الثمنية يوجب قصر الحكم على المنصوص عليه و هو الطعام في قوله عليه السلام لا تبيعوا الطعام بالطعام و الذهب و الفضة في حديث الاشياء الستة و التعدية و عدمها امران متناقضان فيكون التعليل المؤدى اليه باطلا * و بكل وصف محتمل يعنى بعد ما تحققت المعارضة و لم يمكن التعليل بالجميع و بكل وصف كما قلنا لا يمكن التعليل بواحد منها ايضا لان كل وصف عينه المجتهد للتعليل به يحتمل ان يكون هو المعنى الموجب للحكم و يحتمل ان لا يكون و المحتمل لا يكون حجة اذ الحجة لا تثبت بالاحتمال و الشك * فكان الوقف اى الوقوف عن التعليل هو الاصل الا اذا قام دليل يرجح بعض الاوصاف فحينئذ يجوز الاشتغال بالتعليل فان الترجيح بعد المعارضة انما يثبت بالدليل * و لان الحكم ظهر عقيب كل الاوصاف التى اشتمل عليها النص فالتعليل بالبعض تخصيص فلا يثبت الا بدليل * و حاصل هذا القول ان التعليل لا يجوز الا فيما ثبت علته بنص او اجماع (و احتج اهل المقالة الثانية) و هم الذين قالوا الاصل في النصوص التعليل و ان التعليل يجوز بكل وصف يمكن * بان الشرع اى الشارع لما جعل القياس حجة بما مر ذكره من الدلائل و لا يتأتى القياس الا بالوقوف على المعنى الذى صلح علة من النص كان جواز التعليل اصلا في كل نص لان تلك الدلائل لم تفصل بين نص و نص * و لما صار التعليل اصلا و لا يمكن التعليل بجميع الاوصاف لتأديه الى انسداد باب القياس و لا بواحد منها للجهالة و فساد ترجيح الشئ بلا مرجح صارت الاوصاف كلها صالحة اى صار كل وصف صالحا للتعليل به فكانت صلاحية التعليل

فلا تترك الا بدليل الاترى ان الاوصاف متعارضة و التعليل بالكل غير ممكن و بكل وصف محتمل فكان الوقف اصلا و احتج اهل المقالة الثانية بان الشرع لما جعل القياس حجة و لا يصير حجة الا بان يجعل اوصاف النص علة و شهادة صارت الاوصاف كلها صالحة فصلح

بكل وصف اصلا* فصلح الاثبات اى اثبات الحكم بكل وصف * الا بمانع بان يعارض بعض الاوصاف بعضا او يخالف نصا او اجماعا مثل رواية الحديث فان الحديث لما كان حجة والعمل به واجبا ولا يثبت الحديث الا بنقل الرواة واجتماع الرواة على رواية كل حديث متعذر صارت رواية كل عدل حجة لا تترك الا بمانع بان يخالف دليلا قطعيا من نص او اجماع او يظهر فسق الراوى * فكذلك هذا اى فمثل رواية الحديث تعليل النص لما تعذر التعليل بالجميع بجعل كل وصف علة وظهر بهذا فساد قولهم ان الاوصاف متعارضة لان بمجرد اختلاف الاوصاف لما لم يتحقق المعارضة اذا امكن العمل بالكل لا يثبت ايضا عند كثرة اوصاف النص مع امكان العمل بالكل الا ان يمنع منه مانع *ثم اجاب عن قولهم التعليل بكل وصف محتمل بقوله ولما صار القياس دليلا اى فى الشرع * صار التعليل والشهادة من النص اى من كل نص اصلا لتعميم الحكم لكن يبقى فى كل وصف احتمال انه ليس بمراد بعد قيام الدليل على كونه حجة فلا يترك اى ذلك الاصل بالاحتمال لان ما ثبت اصلا بالدليل لا يخرج بالاحتمال من ان يكون حجة كما لا يثبت بالاحتمال كونه حجة * وعن قولهم التعليل تغيير للحكم وترك للحقيقة الى المجاز وانما التعليل لاثبات حكم الفرع يعنى اثر التعليل فى اثبات حكم الفرع لا فى تغيير حكم الاصل فان الحكم فى المنصوص بعد التعليل ثابت بالنص لا بالعلة كما كان قبل التعليل فلم يكن فيه تغيير للحكم ولا ترك للحقيقة بل فيه تقريره باظهار المعنى الذى يحصل به طمانينة القلب وانشراح الصدر * ووجه القول الثالث وهو قول بعض اصحابنا والشافعى انه لما ثبت القول بالتعليل بالدلائل الموجبة للقياس* وصار ذلك اى التعليل اصلا فى النصوص * بطل التعليل بكل الاوصاف اى بجميعها بان يجعل الكل علة * لانه اى التعليل شرع للقياس مرة اى لتعدية الحكم الى غير المنصوص عليه والحاقه به* وللحجر اخرى عند الشافعى فانه جوز التعليل بعلة قاصرة لا لمجرد الحجر فحسب * وهذا اى التعليل بجميع الاوصاف يسد باب القياس اصلا لما بينا ان ما يوجد فيه جميع الاوصاف يكون فردا من جنس المنصوص عليه فيكون الحكم ثابتا فيه بالنص لا بالقياس فيكون التعليل حينئذ للحجر لا غير وهو خلاف ما اتفق عليه القائلون بالقياس ولما انتفى التعليل بالجميع وجب التعليل بواحد من الجملة وهو مجهول والتعليل بالمجهول لتعدية الحكم باطل فلا بد من دليل عين وصفا من سائر الاوصاف للتعليل* وقوله والواحد من الجملة جواب عما يقال ان لم يكن التعليل بالجملة فلم وجب النقل الى الواحد مع امكان التعليل بالوصفين والاكثر منها *فقال لان الواحد هو المتيقن به بعد سقوط الجملة كما فى وقت الصلوة لما تعذر سببية الجميع جعل الجزء الادنى سببا لا المتيقن به والتعليل بالوصفين واكثر جائز لكن الزيادة على الواحد لا يثبت الا بالدليل ايضا * هذا تقرير ما ذكر فى الكتاب * ولكن لاهل المقالة الثانية ان يقولوا لا يلزم من عدم صحة التعليل بجميع الاوصاف عدم صحته بكل واحد منها اذا امكن التعليل به لعدم سد باب القياس فيه بل فيه فتحه وزيادة تعميم لحكم النص فاذا جاز التعليل بكل وصف لم يجب النقل الى الواحد المجهول الذى

(يحتاج)

الاثبات بكل وصف الا بمانع مثل رواية الحديث لما كان حجة والاجتماع متعذر صارت رواية كل عدل حجة لا يترك الا بمانع فكذلك هذا ولما صار القياس دليلا صار التعليل والشهادة من النص اصلا فلا يترك بالاحتمال وانما التعليل لاثبات حكم الفرع فاما النص فيبقى موجبا كما كان ووجه القول الثالث انه لما ثبت القول بالتعليل وصار ذلك اصلا بطل التعليل بكل الاوصاف لانه ما شرع الا للقياس مرة وللحجر اخرى عند الشافعى وهذا يسد باب القياس اصلا فوجب التعليل بواحد من الجملة فلا بد من دليل يوجب التميز لان التعليل بالمجهول باطل والواحد من الجملة هو المتيقن بعد سقوط الجملة لكنه مجهول

شاهدا للحال لانا قد وجدنا من النصوص ماهو غير معلول فاحتمل هذا ان يكون من تلك الجملة لكن هذا الاصل لم يسقط بالاحتمال ولم يبق حجة على غيره وهو الفرع بالاحتمال ايضا على مثال استصحاب الحال ولا يلزم عليه ان الاقتداء بالنبي عليه السلام واجب مع قيام الاختصاص فى بعض الامور لان الاقتداء بالنبي عليه السلام انما صار واجبا لكونه رسولا واماما وهذا الاشبهة فيه فلم يسقط العمل بما دخل من الاحتمال فى نفس العمل فاما هنا فان النص نوعان معلول وغير معلول فيصير الاحتمال واقعا فى نفس الحجة ولان الشرع ابتلانا بالوقف مرة وبالاستنباط اخرى كل ذلك اصل فلما اعتدلا لم يستقم الاكتفاء باحد الاصلين فاما الرسول عليه السلام فانما بعث للاقتداء لامعارض لذلك فلم يبطل بالاحتمال

يحتاج الى دليل مميز * وفى كلام القاضى الامام جواب عنه فانه قال الدلائل الموجبة للقياس جعلت النص معلولا لانه لم يمكن القياس اذ لا قياس الا بكون النص معللا والا لكان يثبت بوصف من الجملة فلم يجب بتلك الدلائل ان يجعل كل وصف علة بل صار البعض من الجملة علة واحتمل الزيادة على الواحد فلا تثبت الزيادة على الواحد الا بدليل * وذكر شمس الائمة رحمه الله ان الصحابة انما اختلفوا فى الفروع لاختلافهم فى الوصف الذى هو علة فى النص اذ كل واحد منهم ادعى ان العلة ماقاله فكان ذلك اتفاقا منهم ان احد الاوصاف هو العلة فلا يجوز التعليل بجميع الاوصاف وبكل وصف لانه على مخالفة الاجماع قوله (وقلنا نحن ان دليل التميز شرط) يعنى هذا الذى ذكرناه هو المختار ودليل التميز شرط عندنا ايضا كما هو شرط عندهم الا ان عندهم دليل التميز الاخالة وعندنا التأثير على مانبين فى باب ركن القياس ان شاء الله عز وجل * لكنا نحتاج قبل ذلك اى قبل بيان التميز والشروع فى التعليل الى اقامة الدليل * على كون الاصل اى النص الذى يريد تعليله * شاهدا اى معللا فى الحال وليس بمقتصر على مورده بل يعدى حكمه الى غيره كالحكم الثابت بالخارج من السبيلين تعدى الى مثقوب السرة بالاجماع فيجوز تعليله بعد بوصف قام الى الدليل على كونه علة لان الاصل فى النصوص وان كان هو التعليل الا انه ثابت من طريق الظاهر وقد وجدنا من النصوص ماهو غير معلول بالاتفاق واحتمل ان يكون هذا النص المعين من تلك الجملة فلا يصح التمسك بذلك الاصل والالزام به على الغير مع هذا الاحتمال لان الظاهر يصلح حجة للدفع لا للالزام * لكن هذا الاصل وهو كون التعليل اصلا فى النصوص لم يسقط بالاحتمال ايضا حتى جاز التعليل للعمل به قبل قيام الدليل على كونه معلولا وان لم يصح الالزام به على الغير * على مثال استصحاب الحال فانه لما كان ثابتا بطريق الظاهر صلح حجة دافعة لا ملزمة حتى ان حيوة المفقود لما كانت ثابتة بطريق الاستصحاب تجعل حجة لدفع الاستحقاق حتى لا يورث ماله ولا يصلح سببا للاستحقاق حتى لو مات قريبه لا يرثه المفقود لاحتمال الموت * وكذلك مجهول الحال اذا شهد لا يرد شهادته باحتمال كونه عبدا اذ الاصل فى بنى آدم هو الحرية ولكن لو طعن الخصم فى حريته لم يصر حجة عليه باعتبار الاصل لاحتمال زواله بمعارض ولا يبطل حرمة فى نفسه ايضا بهذا الاحتمال فكذلك هذا فاذا قام الدليل على كون الاصل شاهدا لم يبق الاحتمال فصار حجة قوله (ولا يلزم) جواب عن سؤال يرد على هذا الاصل * وتقديره ان الاقتداء بالرسول فى افعاله اصل بقوله تعالى * لقد كان لكم فى رسول الله اسوة حسنة * قل ان كنتم تحبون الله فاتبعونى * كما ان التعليل فى النصوص اصل بالدلايل الموجبة للقياس * وقد ثبت اختصاص النبى عليه السلام ببعض الافعال مثل اباحة صوم الوصال وحل التسع واباحة النكاح بغير مهر واخذ الصفى من الغنيمة وغيرها كما ثبت عدم التعليل فى بعض النصوص * ثم جاز العمل بذلك الاصل من غير اشتراط قيام دليل على عدم الاختصاص حتى جاز الاقتداء به فى افعاله وصح الالزام به على الغير مالم يقم الدليل المانع فينبغى ان يجوز العمل بالاصل ههنا ايضا من غير اشتراط قيام دليل على كون هذا النص المعين

معللا مالم يمنع عنه مانع * فقال الاقتداء بالنبی علیه السلام انما وجب لكونه رسولا واماما صادقا بقوله تعالى * واتبعوه لعلكم تهتدون * وليس فى كونه رسولا واماما شبهة فوجب علينا الاقتداء به لوجود العلة الموجبة له قطعا ولم يسقط العمل به بالاحتمال الداخل فى نفس العمل دون العلة الموجبة وهو احتمال الاختصاص كما لا يسقط العمل بالعام باحتمال الخصوص لما كان اصله موجبا مالم يقم دليل التخصيص * فاما فيما نحن فيه فالاحتمال فى نفس الحجة للوجهين المذكورين فى الكتاب فلم يكن بد من قيام الدليل على انه معلول للحال ليصح العمل به بمنزلة المجمل لما كان الاحتمال فى نفسه لم يصح العمل به مالم يقم دليل يبين المراد منه * ومن لم يعتبر هذا الشرط من اصحابنا تمسك باجماع الصحابة على ما بينا وبان احدا من العلماء لم يشتغل باقامة الدليل على كون الاصل معللا فى مناظراتهم ومقايساتهم ولم يطلب ذلك خصمه منه * اجاب عن هذه الكلمات فقال بعدما ثبت ان الاصل فى النصوص هو التعليل لا وجه الى اشتراط دليل اخر لصحة التعليل اذ التعليل لا يصح الا بوصف مؤثر والاثر انما يعرف بالكتاب او السنة او الاجماع على ما ستعرفه فكان ظهور الوصف المؤثر من هذا النص دليلا على كونه معلولا اذ لا معنى لكونه معلولا الا تعلق حكمه بمعنى مؤثر يدرك بالعقل فاى حاجة الى اقامة دليل اخر على كونه معلولا * وليس هذا كاستصحاب الحال فان الاصل فيه لم يثبت بدليل الا ترى ان حيوة المفقود وحرية الشاهد لم تثبتا بدليل بل بظاهر الحال فاما كون الاصل معلولا فقد ثبت بقبول التعليل وظهور الوصف المؤثر فوضح الفرق وتبين انه كالاقتداء بالرسول عليه السلام فى صحة العمل به فى هذا الفرد المعين كالعمل بالاقتداء فى الفعل المعين * وكما ان النصوص نوعان معلول وغير معلول فافعال النبى عليه السلام ايضا نوعان ما يقتدى به وما لا يقتدى به وكما ابتلينا بالوقف فى غير المعلول وبالاستنباط فى المعلول فقد ابتلينا بالاقتداء فيما يصلح الاقتداء به وبعدم الاقتداء فيما ثبت الاختصاص فيه فكانا من قبيل واحد * فهذا كلام الفريقين فى هذه المسئلة فعليك بعد بالترجيح قوله (ومثال هذا الاصل) وهو انه لا بد فى التعليل من اقامة الدليل على كون الاصل معلولا ولا يكتفى فيه بان الاصل فى النصوص التعليل * قولنا فى الذهب والفضة ان حكم النص * وهو حرمة الفضل * فى ذلك اى فى المنصوص * معلول بعلة متعدية وهى الوزن والجنس على خلاف ما قال الشافعى رحمه الله انه ليس بمعلول * او مخصوص بعلة الثمنية فلا يسمع منا الاستدلال اى التمسك بالاصل من غير اقامة الدليل على ان هذا النص وهو قوله عليه السلام * الذهب بالذهب والفضة بالفضة مثلا بمثل يدا بيد * بعينه معلول * ودلالة ذلك اى الدليل على ان هذا النص بعينه معلول ان هذا النص تضمن حكم التعيين اى حكما هو التعيين من قبيل قولك علم الطب وحكم التطهير * بقوله عليه السلام يدا بيد اذ المراد منه التعيين فان اليد آلة التعيين كالاحضار والاشارة كما تضمن وجوب المماثلة بقوله مثلا بمثل * وذلك من باب الربوا ايضا اى وجوب التعيين من باب الاحتراز عن الربوا كوجوب المماثلة للاحتراز عن الربوا يعنى كلا الحكمين متعلق بمعنى واحد * الا ترى دليل على ان وجوبه للاحتراز عن الربوا يعنى الدليل على ان وجوبه لما قلنا ان تعيين احد البدلين شرط جواز كل بيع للاحتراز

(عن الدين)

ومثال هذا الاصل قولنا فى الذهب والفضة ان حكم النص فى ذلك معلول فلا يسمع منا الاستدلال بالاصل وهو ان التعليل اصل فى النصوص بل لا بد من اقامة الدلالة على ان هذا النص بعينه معلول ودلالة ذلك ان هذا النص تضمن حكم التعيين بقوله يدا بيد وذلك من باب الربوا ايضا الا ترى ان تعيين احد البدلين شرط جواز كل بيع احتراز عن الدين

و تعيين الاخر واجب طلبا للاستواء بينهما احترازا عن شبهة الفضل الذى هو ربوا وقد قال النبى عليه السلام انما الربوا فى النسيئة وقد وجدنا هذا الحكم متعديا عنه حتى

عن الدين بالدين الذى هو نسيئة بنسيئة وذلك من باب الربوا لقوله عليه السلام* انما الربوا فى النسيئة* وتعيين الاخر اى وجوب تعيين البدل الآخر فيما نحن بصدده وهو الصرف لطلب المساواة بين البدلين فى العينية فان المساواة بينهما فى القدر العينية شرط عند اتفاق الجنس بقوله مثلا بمثل يدا بيد والمساواة فى العينية شرط عند اختلاف الجنس بقوله واذا اختلف النوعان فبيعوا كيف شئتم بعد ان يكون يدا بيد* وقوله طلبا للتسوية متعلق بواجب * وقوله احترازا متعلق بالمجموع او بقوله طلبا وهو اظهر * وانما وجب تحصيل المساواة بينهما فى العينية احترازا عن شبهة الفضل الذى هو ربوا فان العين خير من الدين وان كان حالا ولهذا لم يجز اداء الزكوة العين من الدين ولم يحنث فى قوله ان كان له مال فعبده حر اذا لم يكن له مال عين وله ديون على الناس كما وجبت المساواة فى القدر احترازا عن حقيقة الفضل فثبت ان وجوب التعيين للاحتراز عن الربوا كوجوب المساواة* وقد وجدنا هذا الحكم وهو وجوب التعيين متعديا عن هذا الاصل الى الفروع حتى شرط الشافعى رحمه الله التقابض فى المجلس فى بيع الطعام بالطعام عند اتحاد الجنس واختلافه ليحصل التعيين كما شرطناه جميعا فى بدلى الصرف عند اتحاد الجنس واختلافه لذلك* وقلنا جميعا فيمن اشترى حنطة بعينها بشعير بغير عينه غير مقبوض فى المجلس انه باطل وان كان موصوفا لان بترك التعيين فى احد البدلين يعدم المساواة فى اليد باليد كما لو باع ذهبا بفضة ولم يقبض احدهما فى المجلس* وانما قال حالا غير مؤجل ليكون وجه الجواز اظهر يعنى مع كونه حالا موصوفا لا يجوز لعدم التعيين * لما قلنا من اشتراط تعين البدلين طلبا للمساواة احترازا عن شبهة الفضل * ووجب تعيين رأس مال السلم يعنى بالقبض فى المجلس سواء كان من الاثمان او من غيرها لان المسلم فيه ابدا يكون دينا ورأس المال فى الاغلب هو الدراهم والدنانير وانها لا يتعين الا بالقبض فشرطنا القبض الذى يحصل به التعيين كيلا يكون افتراقا عن دين بدين ثم لو كان شيئا يتعين بالتعيين بدون القبض يشترط القبض ايضا ولا يكتفى فيه بالتعيين دفعا لحرج التميز عن العوام والحاقا للفرد بالاغلب * فثبت بما ذكرنا ان هذا الحكم قد تعدى الى الفروع اذ لا معنى للتعدى الا وجود حكم النص فى غير المنصوص عليه وعدم اقتصاره عليه * واذا ثبت التعدى فى ذلك اى فى حكم التعيين * ثبت انه اى النص معلول فلا يعدى بلا تعليل اى الحكم لا يعدى الى الفرع بلا تعليل الاصل بالاجماع وثبت ان التعليل بعلة قاصرة لا يمنع من التعدى بعلة متعدية لان التعدى قد صح ههنا ولم يكن الثمنية مانعة * واذا ثبت فيه اى ثبت للتعليل هذا النص فى تعدى حكم التعيين الى ما ذكرنا من الصور ولم يكن الثمنية مانعة منه * ثبت تعليله فى مسئلتنا اى فيما تنازعنا فيه وهو تعدى وجوب المماثلة الى سائر الموزونات * لانه هو بعينه اى لان التعليل لوجوب المماثلة عين التعليل لتعدى حكم التعيين فان تعدى وجوب المماثلة للاحتراز عن الربوا كما ان تعدى وجوب التعيين للاحتراز عن الربوا ايضا * بل ربوا الفضل اثبت منه اى من ربوا النسيئة يعنى ربوا الفضل الذى بنى تعدى وجوب المماثلة عليه اسرع ثبوتا من ربوا النسيئة الذى بنى تعدى التعيين

قال الشافعی رحمه الله فی بیع الطعام بالطعام ان التقابض شرط وقلنا جمیعا فیمن اشتری حنطة بعینها بشعیر بغیر عینه حالا غیر مؤجل انه باطل وان کان موصوفا لما قلنا ووجب

تعیین رأس مال السلم بالاجماع واذا ثبت التعدی فی ذلک ثبت انه معلول فلا تعدی بلا تعلیل بالاجماع فقد صح التعدی ولم یکن الثمنیة مانعة واذا ثبت فیه ثبت فی مسئلتنا لانه هو بعینه بل ربوا الفضل اثبت منه وقال الشافعی رحمه الله ان تحریم الخمر معلول فلا بد من اقامة الدلیل علیه ولا دلیل علیه من قبل النص بل الدلیل دل علی خلافه فان النص اوجب تحریم الخمر لعینها ولیست حرمة سائر الاشربة ونجاستها من باب التعدی لکنه ثبت بدلیل فیه شبهة احتیاطا ومثال هذا الشاهد لما قبلت شهادته مع صفة الجهل بحدود الشرع بطل الطعن بالجهل وصح الطعن بالرق فکذلک ههنا متی وجدنا النص شاهدا مع ما ذکر من الطعن بطل الطعن ومتی وقع الطعن فی الشاهد بما هو جرح وهو الرق لم یجز الحکم بظاهر الحریة الا بحجة فکذلک هنا لا یصح العمل به مع الاحتمال الا بالحجة والله اعلم

علیه لانه حقیقة الفضل وربوا النسیئة شبهة الفضل والحقیقة اولی بالثبوت من الشبهة * فان قیل لا نسلم وجود التعدی فی هذا الحکم لان معنی التعدی ان یوجد الحکم فی الفرع الذی لا نص فیه بناء علی علة جامعة بین الاصل والفرع والتعیین فیما ذکرتم ثابت بالنص لا بالعلة فانه علیه السلام قال فی کل واحد من الاشیاء الستة عند المقابلة بجنسه یدا بید قبضا بقبض ثم قال واذا اختلف النوعان فبیعوا کیف شئتم بعد ان یکون یدا بید فیجب القبض المعین عند اتفاق الجنس واختلافه بهذا النص وفی رأس مال السلم بنهیه علیه السلام عن الکالی بالکالی فکان القبض المعین واجبا فی هذه المسائل بالنص لا بالتعلیل واذا کان کذلک لم یثبت کون هذا النص معلولا * یوضحه ان من شرط صحة التعلیل عدم النص فی الفرع فمع وجود هذه النصوص فیما ذکرتم من الفروع کیف یمکن القول بتعدی الحکم من الذهب والفضة الیها * قلنا وجود النص فی الفرع لا یمنع صحة التعدی من محل آخر الیه بالتعلیل اذا کان التعلیل موافقا للنص عند البعض وانما یمنع اذا کان علی خلاف النص الا تری ان الفقهاء عن آخرهم یقولون هذا الحکم ثابت بالنص والمعقول علی معنی انه لولا النص لکان الحکم ثابتا بالقیاس ولم یکن معدولا به عن القیاس فاذا وجد النص کان القیاس مؤکدا له وکان النص مقررا للقیاس ویتعاضد کل واحد منهما بالآخر کما اذا وجد نصان من الکتاب او من السنة او منهما جمیعا فثبت ان وجود النص فی الفرع لا یقدح فیما ذکرنا بل مؤکد کون الاصل المقیس علیه معلولا قوله (قال الشافعی) علل الشافعی رحمه الله تحریم الخمر بوصف الاسکار وقال هذا وصف مؤثر لان المنع من شرب ما یستر العقل الذی صار به الانسان اهلا للخطاب والتکلیف ویجعله کالزائل امر معقول ولهذا لم یشربها نبی قط ولم یشربها کثیر من الصحابة قبل التحریم فیلحق سائر الاشربة المسکرة بها بعلة الاسکار فیحرم قلیلها وکثیرها ویجب الحد بشرب القلیل منها کالخمر * فقال الشیخ رحمه الله لا بد من اقامة الدلیل اولا علی کون النص المحرم لها معلولا لیصح تعلیله بعد ولا دلیل علیه من قبل النص بل الدلیل من النص دال علی انه غیر معلول فان النبی صلی الله علیه وسلم قال* ان الله تعالی حرم الخمر لعینها قلیلها وکثیرها والسکر من کل شراب* فلو کانت الحرمة متعلقة بالسکر لم یثبت فی القلیل کما ذهب الیه بعض اهل الاهوآء * وقوله لیست حرمة سائر الاشربة ونجاستها جواب عما یقال قد تعدی حکم الحرمة حکم النجاسة من الخمر الی بعض الاشربة المسکرة مثل المطبوخ ادنی طبخة اذا اشتد والنی من نبیذ الزبیب او التمر اذا اشتد کما تعدی حکم التعیین فی المثال المذکور الی الفروع فثبت به ان النص المحرم للخمر معلول اذ لا تعدی بلا تعلیل * فقال لیست حرمة سائر الاشربة ای باقی الاشربة المحرمة ونجاستها من باب التعدی الا تری انهما لم یثبتا علی الوصف الذی ثبتا فی الخمر حتی یکفر مستحل الخمر ولا یکفر مستحل سائر الاشربة* ونجاسة الخمر غلیظة لا یعفی عنها اکثر من قدر الدرهم ونجاسة سائر الاشربة المحرمة خفیفة یعفی عنها ما دون ربع الثوب * کذا لا یجوز بیع الخمر بالاجماع ویجوز بیع سائر الاشربة المحرمة عند ابی حنیفة (رحمه الله)

رحمه الله اليه اشير فى المبسوط * لكنه اى لكن الحكم وهو الحرمة والنجاسة فيه اى فى سائر الاشربة ثبت بدليل فيه شبهة بطريق الاحتياط وهو ماروى عن النبى صلى الله عليه وسلم انه قال* الخمر من هاتين الشجرتين مشيرا الى النخلة والكرمة فظاهره يوجب ان يكون حكم هذه الاشربة حكم الخمر اذالنبى عليه السلام بعث مبينا للحكم لاللغة فكان معناه مايتخذ منهماله حكم الخمر واذا كان كذلك لا يثبت به كون النص معلولا * ومثال هذا اى نظير ماذكرنا ان وصف الثمنية لما لم يمنع من تعدى حكم التعيين لايصح الطعن به بان يقال هذا النص معلول بهذا الوصف فلايصح ان يكون معلولا بوصف آخر وان التمسك بالاصل لما لم يصلح حجة يلزمه صح الطعن باحتمال كون هذا النص المعين غير معلول وطلب اقامة الدليل على كونه معلولا * طعن الشاهد بالجهل والرق فان الطعن بالجهل لايصح وبالرق يصح على ماقرر فى الكتاب * متى وجد بالنص شاهدا اى معللا مع ماذكر الخصم من الطعن بانه معلول بالثمنية بطل هذا الطعن والله اعلم

(باب شروط القياس)

(باب شروط) (القياس) قال الشيخ الامام وهى اربعة اوجه ان لا يكون الاصل مخصوصا بحكمه بنص آخر

قوله (ان لايكون الاصل مخصوصا بحكمه بنص آخر) اعلم انه لابد من بيان الاصل والفرع ههنا لكثرة دورهما فى المسائل فى هذا الباب فنقول الاصل فى القياس عند اكثر العلماء من اهل النظر هو محل الحكم المنصوص عليه كما اذا قيس الارز على البر فى تحريم بيعه بجنسه كان الاصل هو البر عندهم لان الاصل ماكان حكم الفرع مقتبسا منه ومردودا اليه وذلك هو البر فى هذا المثال * وعند المتكلمين هو الدليل الدال على الحكم المنصوص عليه من نص او اجماع كقوله عليه السلام الحنطة بالحنطة مثلا بمثل فى هذا المثال لان الاصل ماتفرع عليه غيره والحكم المنصوص عليه متفرع على النص فكان هو الاصل * وذهبت طائفة الى ان الاصل هو الحكم فى المحل لان الاصل ماابتنى عليه غيره وكان العلم به موصلا الى العلم او الظن بغيره وهذه الخاصية موجودة فى الحكم لافى المحل لان حكم الفرع لايتفرع على المحل * ولا فى النص والاجماع اذ لو تصور العلم بالحكم فى المحل دونهما بدليل عقلى او ضرورة امكن القياس فلم يكن النص اصلا للقياس ايضا * وهذا النزاع لفظى لامكان اطلاق الاصل على كل واحد منها لبناء حكم الفرع على الحكم فى المحل المنصوص عليه وعلى المحل والنص لان كل واحد اصله واصل الاصل اصل ولكن الاشبه ان يكون الاصل هو المحل كما هو مذهب الجمهور لان الاصل يطلق على مايبتنى عليه غيره وعلى مالايفتقر الى غيره ويستقيم اطلاقه على المحل بالمعنيين * اما بالمعنى الاول فلما قلنا * واما بالمعنى الثانى فلا فتقار الحكم ودليله الى المحل ضرورة من غير عكس لان المحل غير مفتقر الى الحكم ولا الى دليله* ولان المطلوب بيان الاصل الذى يقبل الفرع فى التركيب القياسى ولاشك انه بهذا الاعتبار هو المحل * واما الفرع فهو المحل المشبه عند الاكثر كالارز فى المثال المذكور وعند الباقين هو الحكم الثابت فيه بالقياس كتحريم البيع بجنسه متفاضلا وهذا اولى لانه الذى يبتنى على الغير ويفتقر

وان لايكون حكمه معدولا به عن القياس وان يتعدى الحكم الشرعى الثابت بالنص بعينه الى فرع هو نظيره ولا نص فيه

اليه دون المحل الا انهم لما سموا المحل المشبه به اصلا سموا المحل الآخر فرعا * واذا ثبت هذا فنقول ان كان المراد من الاصل ههنا النص المثبت للحكم فالمراد من الخصوص التفرد كما فى قولك فلان مخصوص بعلم الطب اى منفرد به من بين العامة لا يشاركه فيه احد لا المخصوص من صيغة عامة فانه غير مانع عن القياس الا ترى ان اهل الذمة لما خصوا عن عموم نص القتال الحق بهم الشيوخ والصبيان والرهابين وغيرهم بالقياس * والباء فى بحكمه بمعنى مع وفى بنص آخر للسببية * والمختص به غير مذكور والضمير راجع الى الاصل اى يشترط ان لا يكون النص المثبت للحكم فى المحل مختصا مع حكمه بذلك المحل بسبب نص اخر يدل على اختصاصه وتفرده به مثل قوله عليه السلام * من شهد له خزيمة فحسبه * فانه مختص مع حكمه وهو قبول شهادة الفرد بمحل وروده وهو خزيمة رضى الله عنه بسبب نص آخر يدل على اختصاصه به وهو قوله تعالى * واستشهدوا شهيدين من رجالكم * فانه لما اوجب على الجميع مراعاة العدد لزم منه نفى قبول شهادة الفرد فاذا ثبت بدليل فى موضع كان مختصا به ولا يعدوه للنص النافى فى غيره * وان كان المراد منه محل الحكم كما هو مذهب الجمهور فالمراد من الخصوص التفرد كما قلنا * والباء فى بحكمه صلة الخصوص * وفى بنص آخر للسببية اى يشترط ان لا يكون محل الحكم مختصا بالحكم المشروع فيه بسبب نص آخر يدل على اختصاصه بهذا الحكم مثل خزيمة رضى الله عنه فانه مختص اى متفرد بقبول شهادته وحده لا يشاركه فيه غيره وعرف هذا الاختصاص بقوله تعالى * واستشهدوا شهيدين من رجالكم * او المراد من الخصوص خصوص العموم الا انه اريد به خصوص بطريق الكرامة لا مطلق الخصوص فانه لا يمنع من القياس * والباء فى بنص متعلقة بالخصوص والنص الآخر الدليل المخصص والمخصوص منه غير مذكور يعنى يشترط ان لا يكون محل الحكم مخصوصا بحكمه عن قاعدة عامة بنص آخر يخصصه مثل خزيمة رضى الله عنه فانه مخصوص بحكمه وهو قبول شهادته وحده عن العمومات الموجبة للعدد مثل قوله تعالى * واستشهدوا شهيدين * واشهدوا ذوى عدل منكم * بقوله عليه السلام * من شهد له خزيمة فحسبه ولكن بطريق الكرامة فيمنع من الحاق غيره به قياسا سواء كان مثله فى الفضيلة او فوقه او دونه وهذا الوجه اوفق لظاهر الكتاب قوله (وان لا يكون حكمه معدولا به عن القياس) الضمير فى به راجع الى الحكم والباء للتعدية فان العدول لازم وهو الميل عن الطريق فلا يتأتى المجهول عنه الا بالباء ويكون معناه مع الباء معنى الفاعل اى ومن شروطه ان لا يكون حكم الاصل عادلا عن سنن القياس * اى مائلا عنه يعنى لا يكون على خلافه * وان يتعدى الحكم الشرعى الثابت بالنص بعينه الى فرع هو نظير ولا نص فيه * الضمير فى بعينه عائد الى الحكم وفى نظيره الى الاصل وفى فيه الى الفرع * وهذا الشرط وان كان شرطا فى الحقيقة لتضمنه اشتراط التعدية وكون الحكم شرعيا وعدم تغييره فى الفرع فان قوله بعينه يشير اليه ومماثلة الفرع الاصل وعدم وجود النص فى الفرع الا ان الكل لما كان راجعا الى

(تحقق)

تحقق التعدية فانها تتم بالجميع جعل الكل شرطا واحدا بخلاف الشرطين الاولين فانهما
ليسا من التعدية بل هما من شروط التعدية كذا فى بعض الشروح * وان يبقى الحكم فى الاصل
اى النص الذى فى المقيس عليه بعد التعليل على ما كان قبل التعليل يعنى يشترط ان لا يتغير فى الفرع
* وزاد بعض الاصوليين شروطا لم يذكرها الشيخ * منها ما ذكر شمس الائمة رحمه الله انه
يشترط ان لا يكون التعليل متضمنا ابطال شئ من الفاظ النص كالحاق سائر السباع بالخمس
الموذيات فى اباحة قتلها للمحرم بالتعليل فانه يوجب ابطال لفظ الخمس المذكور فى قوله عليه
السلام * خمس من الفواسق يقتلن فى الحل والحرم * لانه لا يبقى على حاله بل يصير اكثر من خمس
فكان هذا التعليل مبطلا له فيبطل ولم يذكره الشيخ لدخوله فى الشرط الرابع * ومنها ما ذكر
غيره ان حكم الاصل يشترط ان يكون ثابتا ولا يكون منسوخا لان الحكم يتعدى من الاصل الى
الفرع ولا يمكن ذلك الا بعد ثبوت الحكم فى الاصل ويفهم هذا الشرط من قوله وان يتعدى
الحكم اذ التعدى يتحقق فى الثابت لا فى المنسوخ * ومنها ان يكون حكم الاصل غير متفرع
عن اصل آخر وهو مذهب ابى الحسن واكثر اصحاب الشافعى خلافا للحنابلة وابى عبد الله
البصرى من المعتزلة لان العلة الجامعة بين حكم الاصل واصله ان اتحدت مع الجامعة بين حكم
الاصل وفرعه فذكر الوسط ضايع لانه تطويل غير مفيد كقول الشافعى فى السفرجل انه
مطعوم فيكون ربويا قياسا على التفاح ثم يقيس التفاح على البر بواسطة الطعم فيضيع ذكر
الوسط وهو التفاح * وان لم تتحد العلتان فسد القياس لان العلة التى بين الاصل واصله لا يوجد
فى الفرع والعلة التى بين الاصل وفرعه ليس بمعتبرة لثبوت الحكم فى الاصل بدونها كقول
بعض اصحاب الشافعى فى الجذام انه عيب يفسخ به البيع فيفسخ به النكاح قياسا على الرتق
ثم قاسوا الرتق على الجب عند توجه المنع بجامع فوات غرض الاستمتاع * وفى قوله الثابت
بالنص اشارة الى هذا الشرط يعنى يشترط تعدى الحكم الشرعى الثابت بالنص لا بالقياس
* ومنها ان لا يكون حكم الفرع متقدما على حكم الاصل اذ لو كان كذلك يلزم منه ثبوت
حكم الفرع قبل ثبوت العلة لتأخر الاصل وذلك كقياس الشافعى الوضوء على التيمم فى
الانتقال الى النية فان شرعية التيمم ثابتة بعد شرعية الوضوء فلا يجوز تعدية الحكم منه الى
الوضوء * واعلم ان صاحب الميزان اعترض على الشروط الاربعة المذكورة فى الكتاب
بوجوه * احدها ان اشتراط الشرط الاول والثانى انما يستقيم على قول من يرى تخصيص
العلة مثل القاضى الامام ابى زيد ومن وافقه فاما عند من انكر تخصيص العلة مثل الشيخين
وعامة المتأخرين فلا يستقيم لان النص اذا ورد بخلاف القياس تبين به ان ذلك القياس كان
باطلا فكان اشتراط كون حكم الاصل غير معدول به عن القياس غير مستقيم ليتبين بطلان
ذلك القياس بورود النص على خلافه * بيانه ان الاكل لما جعل علة لفساد الصوم ثم ورد
نص ببقاء الصوم مع الاكل ناسيا كان ذلك دليلا على فساد العلة فكيف يستقيم قولهم انه ورد
على خلاف القياس مع تبين فساد القياس وبطلانه بوروده * وثانيها انه ذكر التعدى وهو

وان يبقى الحكم فى الاصل بعد التعليل على ما كان قبله

التجاوز وذلك لا يتحقق في الاوصاف ولو ثبت يلزم منه خلو محل النص عن الحكم اذ الشيء لا يثبت في محلين في زمان واحد * وثالثها ان اشتراط تعدي حكم النص بعينه يمنع من ثبوت القياس فكيف يصلح شرطا لان حكم النص في قوله عليه السلام * الحنطة بالحنطة مثلا بمثل * حرمة الفضل على الكيل في الحنطة ولا يتصور ثبوته في الفرع لان حرمة الفضل على الكيل في الجص والارز مثلا غير حرمة الفضل في الحنطة * واجيب عن الاول بان المراد من كون حكم الاصل معدولا به عن القياس عند من انكر تخصيص العلة ان الاعتبار بالقواعد المعلومة في الشرع في نظائره لو لم يرد النص فيه يدل على خلاف ما ورد النص به فكان ورود النص به مخالفا للقياس من حيث الصورة * وعن الثاني ان المراد من التعدي ثبوت مثل الحكم المنصوص عليه من حيث الجواز والفساد والحل والحرمة في الفرع وعدم اقتصاره على الاصل لا التعدي الذي يوجد في الاجسام وعن الثالث بان المراد من تعدي عين الحكم تعدي مثله من غير تغير في نفس الحكم ومن غير نظر الى المحل فان كل عاقل يعرف انه لما ذكر تعدي الحكم بعينه الى الفرع لم يرد به عين ذلك الحكم متقيدا بذلك المحل بل اراد تعدي مثله الى الفرع من غير ان يحدث بالتعليل فيه تغييرا مثل تعدية حكم نص الربوا الى الفروع فانا قد عرفنا بدليل قطعي او بدليل اجتهادي ان حكم النص حرمة الفضل على الكيل مطلقة لا حرمة الفضل على الكيل في الحنطة عديناه الى الجص والارز بعلة القدر والجنس من غير تغيير فكان هذا تعدية حكم النص بعينه الى فرع هو نظيره فكان صحيحا بخلاف تعدية صحة ظهار المسلم الى ظهار الذمي فانه تغيير للحرمة المتناهية في الاصل الى اطلاقها في الفرع فكان فاسدا قوله (اما الاول) اي اشتراط الشرط الاول * فلانه الضمير للشان * متى ثبت اختصاصه اي بفرد الاصل بحكمه بالنص * صار التعليل لتعديته الى محل آخر * مبطلا له اي للاختصاص الثابت بالنص * وذلك اي التعليل المؤدي الى ابطال حكم النص باطل * لانه اي التعليل او القياس لا يعارض النص لدفع حكمه بوجه * واما الثاني اي اشتراط الشرط الثاني وهو كونه غير معدول به عن القياس * فلان حاجتنا الى اثبات الحكم في الفرع بالقياس لان القياس يرد هذا الحكم ويقتضي عدمه فلا يستقيم اثباته به كالنص اذا ورد نافيا لحكم لا يستقيم اثباته به لانه يصير نافيا ومثبتا لشيء واحد في زمان واحد * واعلم ان بعض المحققين ذكر في تصنيف له في اصول الفقه انه اشتهر بين الفقهاء ان المعدول به عن القياس لا يقاس عليه غيره ولكنه محتاج الى تفصيل * فنقول الخارج من القياس على اربعة اوجه * احدها ما استثني وخصص عن قاعدة عامة ولم يعقل فيه معنى التخصيص فلا يقاس عليه غيره كتخصيص ابي بردة بجواز تضحية العناق وتخصيص خزيمة بقبول شهادته وحده * وثانيها ما شرع ابتداء ولا يعقل معناه فلا يقاس غيره عليه لتعذر العلة وتسميته معدولا عن القياس وخارجا عنه تجوز لانه لم يسبق له عموم قياس ولا استثني حتى يسمى المستثنى خارجا عن القياس بعد دخوله فيه بل معناه انه ليس منقاسا لعدم تعقل علته * ومثاله اعداد الركعات ونصب الزكوات ومقادير الحدود

اما الاول فلانه متى ثبت اختصاصه بالنص صار التعليل مبطلا له وذلك باطل لانه لا يعارضه واما الثاني فلان حاجتنا الى اثبات الحكم بالقياس فاذا جاء مخالفا للقياس لم يصح اثباته به كالنص النافي لا يصلح للاثبات

(والكفارات)

واما الثالث فلان القياس محاذاة بين شيئين فلا ينفعل الا في محله وهو الفرع والاصل معا وانما التعليل لاقامة حكم شرعي وفي هذه الجملة خلاف واما الرابع فلما قلنا ان القياس لا يعارض النص فلا يتغير به حكمه

والكفارات وجميع المحكمات المبتدأة التي لا يعقل فيها معنى * وثالثها القواعد المبتداة العديمة النظير لا يقاس عليها غيرها مع انها يعقل معناها لانه لم يوجد لها نظير خارج ما تناوله النص والاجماع وتسميته خارجا عن القياس تجوز ايضا وذلك كرخص السفر والمسح على الخفين ورخصة المضطر في اكل الميتة فانا نعلم ان المسح على الخف انما جوز لعسر النزع ومسيس الحاجة الى استصحابه ولكن لا يقيس عليه العمامة والقفازين وما لا يستر جميع القدم لانها لا تساوي الخف في الحاجة وعسر النزع وعموم الوقوع * وكذلك رخصة السفر لا يشك في ثبوتها بالمشقة ولكن لا يقاس عليها مشقة اخرى لان غيرها لا يشاركها في جملة معانيها ومصالحها فان المرض لا يحوج الى قصر الذات وانما يحوج الى قصر الحال بالرد من القيام الى القعود ومن الركوع والسجود الى الايماء * وكذا اباحة الميتة للمضطر للحاجة بلا شك ولكن لا يقاس غيره عليه لان غيره ليس في معناه فهذه الاقسام لا يجري فيها القياس بالاتفاق * ورابعها ما استثني عن قاعدة سابقة تطرق الى استثنائه معنى فيجوز ان يقاس عليه كل مسئلة دارت بين المستثنى والمستبقى وشاركت المستثنى في علة الاستثناء عند عامة الاصوليين خلافا لبعض اصحاب ابي حنيفة رحمه الله كما سيأتيك بيانه في آخر هذا الفصل ان شاء الله عز وجل * فتبين بهذا ان المراد من العدول به عن القياس ههنا انه لا يعقل معناه اصلا ويخالف القياس من كل وجه فانه اذا كان موافقا له من وجه يجوز القياس عليه قوله (واما الثالث) اي اشتراط الشرط الثالث * فلان القياس اي المقايسة * محاذاة اي مساواة بين شيئين * فلا ينفعل الا في محله اي محل القياس يعني لا يثبت وجوده الا في محل قابل له اذ محل الانفعال شرط في كل فعل كالحيوة شرط ليصير الصدم ضربا والقطع قتلا والمحاذاة لا تتصور في شيء واحد ولا في شيئين لم يكن احدهما نظير الآخر فلو لم يتعد الحكم الى فرع بالتعليل كان المحل شيئا واحدا فلا يتحقق فيه المقايسة وكذا اذا لم يكن الفرع نظيرا للاصل لاستحالة تحقق المساواة بين المختلفين فلذلك شرطنا التعدي من الاصل الى فرع هو نظيره * وانما التعليل لاقامة حكم شرعي اي لاثباته يعني انما شرطنا ان يكون الحكم شرعيا لا لغويا لان الكلام في القياس على اصول ثابتة شرعا فلا يعرف بالتأمل فيها الا ما كان ثابتا شرعا فان الطب او اللغة لا يعرف بالتأمل في اصول الشرع * واما دليل اشتراط تعدي الحكم بعينه وخلو الفرع عن النص فقد دخل فيما ذكر لان المحاذاة لا يتحقق مع تغيير الحكم وكذا اذا كان في الفرع نص لانه يمنع من ثبوت حكم بالقياس في الفرع على خلافه * وفي هذه الجملة خلاف يعني في بعض ما تضمنه الشرط الثالث من القيود خلاف كما سنقرع سمعك بيانه عن قريب ان شاء الله تعالى قوله (واما الشرط الرابع) اي اشتراطه * فلما قلنا اي في دليل الشرط الاول ان القياس لا يعارض النص على وجه يدفع حكم النص ويغيره فلو لم يبق حكم النص بعد التعليل في المنصوص على ما كان قبله كان هذا قياسا مغيرا الحكم النص فيكون باطلا (فان قيل) تغيير حكم الاصل من لوازم القياس فان حكم النص بالتعليل تغيير من الخصوص الى العموم والعموم غير الخصوص واذا كان كذلك انى يستقيم ان يجعل بقاؤه على ما كان قبله من شرائط القياس وفيه سد باب القياس

قلنا المراد من التغير ان يتغير بالتعليل ما كان مفهوما فيه لغة قبله مثل اشتراط التمليك في طعام الكفارة بالرأي كما قال الشافعي رحمه الله فانه يلزم منه تغيير النص الوارد فيه وهو قوله تعالى *فاطعام عشرة مساكين* اذ الاطعام لغة جعل الغير طاعما ويحصل الخروج عن عهدته بالاباحة وباشتراط التمليك يتغير هذا الحكم ولا يحصل الخروج عن العهدة الا بالتمليك فاما تعليل نص الربوا وتعدية حكمه الى سائر المكيلات والموزونات فلا يوجب تغييرا فيه اذ الحكم في الاشياء الستة بعد التعليل بقي على ما كان قبله قوله (مثال الاول) اى نظير الشرط الاول ان الله تعالى شرط العدد في عامة الشهادات اى في جميع الشهادات المطلقة بقوله عز ذكره *واستشهدوا شهيدين من رجالكم واشهدوا ذوى عدل منكم * اثنان ذوا عدل *فاستشهدوا عليهن اربعة منكم* وثبت بالنص قبول شهادة خزيمة وحده وهو ما روى ان النبي صلى الله عليه وسلم اشترى ناقة من اعرابي واوفاه ثمنها ثم جحد استيفاء الثمن وجعل يقول هلم شهيدا فقال عليه السلام من يشهد لي فقال خزيمة بن ثابت انا اشهد لك يا رسول الله انك اوفيت الاعرابي ثمن الناقة فقال عليه السلام كيف تشهد لي ولم تحضرنا فقال يا رسول الله انا نصدقك فيما تأتينا به من خبر السماء افلا نصدقك فيما تخبر به من اداء ثمن الناقة فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم *من شهد له خزيمة فحسبه* كذا في المبسوط* وروى ابو داود سليمان بن الاشعث السجستاني في سننه ان النبي صلى الله عليه وسلم ابتاع فرسا من اعرابي فاستتبعه ليقضيه ثمن فرسه فاسرع النبي صلى الله عليه وسلم المشي وابطاء الاعرابي فطفق رجال يعترضون الاعرابي فيساومونه بالفرس لا يعلمون ان النبي صلى الله عليه وسلم ابتاعه حتى زاد بعضهم الاعرابي في السوم على ثمن الفرس فقال للنبي صلى الله عليه وسلم ان كنت مبتاعا هذا الفرس فابتعه والا بعته فقال النبي عليه السلام حين سمع من الاعرابي ذلك اوليس قد ابتعته منك فقال الاعرابي لا والله ما بعتك فقال النبي صلى الله وسلم بل ابتعته منك فطفق الناس يلوذون بالنبي والاعرابي وهما يتراجعان وطفق الاعرابي يقول هلم شهيدا يشهد اني قد بايعتك فمن جاء من المسلمين قال للاعرابي ويلك ان النبي لم يكن ليقول الا حقا حتى جاء خزيمة بن ثابت فاستمع مراجعتهما وطفق الاعرابي يقول هلم شهيدا يشهد اني قد بايعتك فقال خزيمة انا اشهد انك قد بايعته فاقبل النبي صلى الله عليه وسلم على خزيمة فقال بم تشهد قال بتصديقك يا رسول الله فجعل النبي صلى الله عليه وسلم شهادة خزيمة بن ثابت شهادة رجلين* وقوله لكنه ثبت كرامة له اشارة الى الفرق بين تخصيص العام وبين تخصيص خزيمة بقبول شهادته وحده حيث يجوز تعليل الدليل المخصص في العام ولا يجوز التعليل ههنا لان تخصيص خزيمة ثبت بطريق الكرامة وهي توجب انقطاع شركة الغير فتعليله لالحاق غيره به سواء كان مثله في الفضيلة او فوقه او دونه يتضمن ابطال الحكم الثابت بالنص فيكون باطلا بخلاف تخصيص العام فان تعليله لا يوجب ابطال شيء لبقاء صيغة العموم والدليل المخصص على ما كانا عليه قبله فيجوز حتى لو ادى الى ابطال العموم بان لم يبق بعد التعليل الا واحدا و اثنان لا يجوز ايضا على ما مر لانه يصير حينئذ ابطالا للنص بالقياس* قال شيخنا العلامة مولانا حافظ الملة والدين رحمه الله انما اختص بهذه الكرامة

مثال الاول ان الله تعالى شرط العدد في عامة الشهادات وثبت بالنص قبول شهادة خزيمة وحده لكنه ثبت كرامة له فلم يصح ابطاله بالتعليل وحل للنبي صلى الله عليه وسلم تسع نسوة اكراما له فلم يصح تعليله

(لاختصاص)

لاختصاصه من بين الحاضرين بفهم جواز الشهادة للرسول الله صلى الله عليه وسلم بناء على قوله كجواز الشهادة لغيره بناء على العيان فان قول عليه السلام فى افادة العلم بمنزلة العيان والشرع قد جعل التسامع فى بعض الاحكام بمنزلة العيان فكان قول الرسول عليه السلام بذلك اولى * وحل لرسول الله صلى الله عليه وسلم تسع نسوة اكراماله لانه تعالى قصر الحل فى النساء على الاربع بقوله عز اسمه *فانكحوا ماطاب لكم من النساء مثنى وثلاث ورباع* ثم خص رسول الله صلى عليه وسلم باباحة التسع ولاشك ان اباحة النكاح من باب الكرامة لانه اثبات الولاية على حرة مثله ولهذا لايملك العبد الاتزوج امرأتين لنقصان حاله فكان اباحة الزيادة على الاربع للرسول صلى الله عليه وسلم اكراماله * فلم يجز تعليله اى تعليل حل التسع الثابت لرسول الله عليه السلام لتعديته الى غيره كما فعله الرافضة حيث جوزوا تزوج تسع نسوة لغير الرسول عليه السلام اعتبارا به فانه اسوة لامته فى ماشرع له وعليه لانه ثابت بطريق الكرامة وفى تعليله وتعديته الى غيره ابطال الكرامة كما قلنا قوله (وكذلك) اى وكما ثبت اشتراط العدد فى عامة الشهادات بالنص* ثبت بالنص وهو قوله عليه السلام لحكيم بن حزام* لاتبع ماليس عندك* اى فى ملكك ونهيه عن بيع الآبق وعن بيع الخمر ان البيع يقتضى محلا مملوكا* مقدورا اى مقدور التسليم حسا وشرعا حتى لو باع مالا يملكه ثم اشتراه وسلمه او باع العبد الآبق او الخمر لايجوز لعدم الملك فى الاول وعدم القدرة على التسليم حسا وشرعا فى الباقين* وجوز السلم فى الدين اى جوز السلم فيما ليس فى ملكه ولا فى يده على خلاف ذلك الاصل بالنص ايضا وهو قوله عليه السلام *من اسلم منكم فليسلم فى كيل معلوم ووزن معلوم الى اجل معلوم* وما ثبت اى السلم بهذا النص الا مؤجلا لان ظاهر هذا النص يقتضى اشتراط هذه الاوصاف واقتصار الجواز عليها كما لو قيل من دخل دارى فليدخل غاض البصر ومن كلمنى فليتكلم بالصواب كان موجبه حرمة الدخول والتكلم الا بصفة غض البصر والصواب فكان تقدير الكلام من اسلم منكم فلايسلم الا فى كذا فكان الجواز مختصا بالسلم حال وجود هذه الاوصاف جميعا كاختصاص قبول شهادة المفرد بخزيمة وحل التسع بالنبى عليه السلام * فلم يستقم ابطال الخصوص بالتعليل كما قال الشافعى رحمه الله لما جاز السلم مؤجلا يجوز حالا لكونه ابعد من الغرر ولان المسلم فيه عوض دين وجب فى عقد البيع فيثبت حالا ومؤجلا كثمن المبيع لان التعليل لايصلح لابطال ما ثبت بالنص * فان قيل * قد عديتم حكم هذا النص من الكيل والموزون الى الثياب والعدديات المتقاربة وغيرها بالتعليل فنحن نعديه الى السلم الحال ايضا * قلنا * لانسلم ان الحكم فى غير المكيل والموزون ثبت بالتعليل بل باشارة النص اودلالته فان قوله عليه السلام* فى كيل معلوم ووزن معلوم* يشير الى ان الجواز باعتبار حصول العلم بالقدر فكل مايحصل العلم بمقداره بالاستيضاف يكون فى معناه فيلحق به بخلاف السلم الحال فانه ليس فى معنى المؤجل على ماسيأتيك بيانه ان شاء الله عز وجل * ثم فرع الشافعى رحمه الله على هذا الاصل عدم انعقاد النكاح بالفظ الهبة فقال قد ثبت اختصاص رسول الله صلى الله عليه وسلم بالنكاح بلفظ الهبة بالنص وهو قوله تعالى *خالصة لك* بعد قوله عز اسمه * وامرأة

وكذلك ثبت بالنص ان البيع محلا مملوكا مقدورا وجوز السلم فى الدين بالنص وهو قوله صلى الله عليه وسلم من اسلم منكم فليسلم فى كيف معلوم ووزن معلوم الى اجل معلوم وماثبت بهذا النص الا مؤجلا فلم يستقيم ابطال الخصوص بالتعليل وقال الشافعى رحمه الله لما صح نكاح النبى عليه السلام بلفظة الهبة على سبيل الخصوص بقوله خالصة لك بطل التعليل وقلنا بل الاختصاص فى سلامته بغير عوض وفى اختصاصه بان لاتحل لاحد بعده قال الله تعالى وازواجه امهاتكم وقال قد علمنا ما فرضنا عليهم فى ازواجهم وهذا مما لايعقل كرامة فاما الاختصاص باللفظ فلا وقد ابطلنا التعليل من حيث ثبت كرامة

مؤمنة ان وهبت نفسها للنبي * والخالصة مصدر مؤكد كوعد الله ونظيرها العافية والكاذبة
والخاطئة اي خلص لك انعقاد النكاح بالهبة خلوصا فلم يجز ابطال هذا الاختصاص بالتعليل
لتعدية الحكم الى نكاح غيره (وقلنا) لانسلم ان المراد من الخلوص ماقلت بل المراد
اختصاصه عليه السلام بسلامتها بغير عوض اي مهر والمعنى قد خلص لك احلال الموهوبة
بغير بدل خلوصا وذلك لانه تعالى قال في اول الآية انا احللنا لك ازواجك اللاتي آتيت
اجورهن * اي مهورهن وساق الكلام الى ان قال * وامرأة مؤمنة ان وهبت نفسها للنبي * فكان
فيه بيان المنة عليه في كلا النوعين من النكاح ببدل وبغير بدل والدليل عليه انه تعالى قال
في سياق الآية * قد علمنا ما فرضنا عليهم ازواجهم * يعني فرضنا المهر عليهم واحللنا لك بغير مهر
وقال * لكيلا يكون عليك حرج * اللام متعلقة بقوله خالصة لك اي خالصة لك من دون
المؤمنين لكيلا يكون عليك بضيق في امر النكاح والحرج انما يلحق الناس في لزوم المهر فاما
في العدول من لفظ الى لفظ فلا حرج خصوصا في حق من هو افصح العرب والعجم * والمراد
اختصاصه عليه السلام بان لا تحل منكوحة لاحد بعده والمعنى خلص احلال ما احللنا لك من
النساء خلوصا حتى لا يحل لاحد بعدك فانه عليه السلام كان يتأذى بان يكون الغير شريكا له
في فراشه من حيث الزمان وعليه دل قوله تعالى * وما كان لكم ان تؤذوا رسول الله ولا ان
تنكحوا ازواجه من بعده ابدا * وقوله جل جلاله * وازواجه امهاتهم * وهذا اي الاختصاص
من الوجهين اللذين ذكرناهما مما يعقل كرامة * فاما الاختصاص باللفظ فلا لان الاستعارة
لا تختص باحد بل الناس كلهم في الاستعارة ووجوه الكلام سواء والواو في قوله وفي
اختصاصه بمعنى او * ولفظة في او لفظة اختصاصه في قوله وفي اختصاصه زائدة ولو قيل
واختصاصه بان لا يحل او قيل وفي ان لا يحل احد بعده لكان احسن قوله (وكذلك
ثبت للمنافع) اي وكما ثبت جواز السلم بالنص على خلاف القياس مختصا به ثبت للمنافع المعدومة
حكم التقوم والمالية في باب عقود الاجارة اي في جميع انواعها صحيحها وفاسدها * بالنص مثل
قوله تعالى * وآتوهن اجورهن * في حق الاظآر وقوله تعالى اخبارا * على ان تأجرني ثماني حجج *
وقوله عليه السلام * اعطوا الاجير حقه قبل ان يجف عرقه * وقوله صلى الله عليه وسلم
* ثلاثة انا خصمهم من استأجر اجيرا فلم يعطه اجره * الحديث * مخالفا للقياس المعقول لما ذكرنا
ان محل البيع مال متقوم مملوك مقدور التسليم والتقوم انما يعتمد الوجود لانه يثبت بالاحراز
وانه يتحقق في الموجود دون المعدوم والمنافع ليست بموجودة فضلا من ان يكون محرزة وبعد
ما وجدت لا يمكن اثبات التقوم لها ايضا لان التقوم عبارة عن اعتدال المعاني يقال قيمة هذا
الثوب كذا من الدراهم اي يعادل هذا الثوب هذا القدر من الدراهم من حيث المعنى وهو
المالية ولا بد في ذلك من المساواة في نفس الوجود ليمكن بعدها اثبات المساواة في المعنى وبين
العين والمنافع تفاوت في نفس الوجود لان العين جوهر يبقى ويقوم به العرض والمنفعة
عرض لا يبقى ويقوم بالجوهر وبين ما يبقى ويقوم به غيره وبين ما لا يبقى ويقوم بغيره تفاوت

وكذلك ثبت للمنافع حكم التقوم والمالية في باب عقود الاجارة بالنص مخالفا للقياس المعقول لان التقوم والتمول يعتمد الوجود ليصلح الاحراز والتقوم عبارة عن اعتدال المعاني وبين العين والمنافع تفاوت في نفس الوجود فلا يصح ابطال الخصوص بالتعليل

(فاحش)

فاحش فلا يمكن اثبات المعادلة بينهما معنى كما لا يمكن صورة * الا انه ثبت تقومها بالنص فى باب العقود غير معقول المعنى فيكون مختصا به كاختصاص قبول الشهادة بخزيمة وجواز السلم فى المؤجل فلا يصح ابطال هذا الخصوص بالتعليل والتعدية الى الاتلاف والغصب لما مر غير مرة * ثم ايراد هذا المثال وان كان اليق بالشرط الثانى لكونه معدولا به عن القياس الا ان بين الشرطين لما كان تأخيا وارتباطا جاز ايراده فى هذا الفصل فانه مع كونه غير معقول المعنى مخصوص بحكمه عن قاعدة عامة بنص آخر يخالفها فلذلك اورده ههنا قوله (ومثال الثانى من الشروط) وهو ان لا يكون الاصل معدولا به عن القياس * ان اكل الناسى اى حكم اكل الناسى للصوم وهو بقاء الصوم بعد تحقق الاكل معدول به عن القياس لان القياس الصحيح يوجب ان يفسد صومه لان الشئ لا يبقى مع ما يضاده والاكل يضاد الصوم لانه ترك للكف الواجب فوجب ان يفسد صومه وان كان ناسيا لان النسيان لا يعدم الفعل الموجود ولا يوجد الفعل المعدوم الا ترى ان من اتلف مال انسان ناسيا يضمن كما لو اتلفه ذاكرا ولو ترك ركنا من الصلوة ناسيا يفسد صلوته كما لو تركه ذاكرا فثبت انه لا تأثير للنسيان فى اعدام الموجود وايجاد المعدوم فان من ترك الصلوة او الحج او الزكوة ناسيا لا يجعل مؤديا بحال * الا ان حكم النسيان وهو كونه غير مؤثر فى الافساد * ثبت بالنص وهو قوله عليه السلام لذلك الاعرابى * تم على صومك فانما اطعمك الله وسقاك * معدولا به عن القياس لا مخصوصا من النص * زعم الشافعى رحمه الله ان قوله تعالى * اتموا الصيام الى الليل * يقتضى بعمومه ان يفسد صوم الناسى لان الامساك المأمور به فات عنه بالنسيان وكذا عموم قوله عليه السلام * الفطر مما دخل * يقتضى ذلك الا ان الناسى خص من هذين النصين بالحديث المشهور الذى ذكرنا والمخصوص من النص يقبل التعليل فيعلل بعدم القصد ويلحق به الخاطئ والمكره والنائم الذى صب الماء فى حلقه * فقال الشيخ رحمه الله ليس هذا من قبيل التخصيص فانه انما يتحقق فيما كان داخلا فى العموم ثم يخرج بالمخصص فى تعليل النبى عليه السلام بقوله * فان الله اطعمك وسقاك * اشارة الى ان الناسى لم يكن داخلا فيه لان الفعل غير مضاف اليه فلم يكن هو تاركا للكف بالاكل بل هو كان كما كان فلم يكن هذا تخصيصا بل هو حكم ثابت بخلاف القياس كما قلنا * ويجوز ان يكون قوله لا مخصوصا من النص ردا لما ذكره بعض مشايخنا فى اصول الفقه ان الشرع حكم ببقاء صوم الناسى كرامة له مع فوات ركنه فكان الناسى مخصوصا بهذا الحكم كخزيمة بقبول الشهادة فلم يجز الحاق غيره به فقال ليس هذا من قبيل التخصيص بطريق الكرامة اذ لو كان كذلك لم يجز الحاق الغير به قياسا ولا دلالة وقد الحق غير الاعرابى به والحق الجماع ناسيا بالاكل بالاتفاق بطريق الدلالة فثبت انه ليس بتخصيص بل هو ثابت معدولا به عن القياس * واذا كان كذلك لم يصح التعليل اى تعليل ذلك النص او الحكم ليقاس عليه والحال ان ذلك الحكم معدول به عن القياس * فيصير التعليل بالنصب اى يصير التعليل حينئذ * لضد ما وضع له اى وضع الحكم له لانه انما وضع معدولا به عن القياس ليقتصر على المحل الذى

ومثال الثانى من الشروط ان اكل الناسى معدول به عن القياس وهو فوات القربة بما يضاد ركنها هو القياس المحض وثبت حكم النسيان بالنص معدولا به عن القياس لا مخصوصا من النص فلم يصح التعليل للقياس وهو معدول عنه فيصير التعليل حينئذ لضد ما وضع له

ثبت فيه فلو علل وعدى الى محل آخر يكون التعليل لضد ماوضع الحكم له اذ التعدى ضد الاقتصار او الضمير فى وضع للقياس اى يصير التعليل حال كونه معدولا به عن القياس لضد ماوضع القياس له لان القياس يقتضى ثبوت الفطر وانتفاء الصوم فى هذه الصورة كما قلنا فالتعليل لبقاء الصوم وتعديته الى محل آخر يكون لضد ماوضع القياس له لان انتفاء الصوم مع بقائه ضدان فلا يجوز ان يثبت به ضده كما لا يجوز ان يثبت الحكم بالنص النافى له * فان قيل هذا انما يلزم اذا كان هذا الحكم مخالفا للقياس من كل وجه وليس كذلك فان بقاء صوم الناسى باعتبار صيرورة الاكل معدوما لعدم القصد معقول فيجوز ان يلحق به المخطئ والمكره وغيرهما * قلنا قد بينا انه لا اثر لعدم القصد فى ايجاد المعدوم واعدام الموجود كما قلنا فيكون مخالفا للقياس من كل وجه * ولئن سلمنا انه محل للقياس فلا يمكن الحاق المخطئ والمكره به لما سيأتى بيانه قوله (ولم يثبت هذا الحكم) جواب عما يقال ان حكم هذا النص قد تعدى بالتعليل الى الجماع بالاجماع فلو كان مخالفا للقياس من كل وجه لما ثبت هذا الحكم فى غير الاكل والشرب * فقال لم يثبت هذا الحكم وهو بقاء الصوم فى مواقعة الناسى بالتعليل بل بدلالة النص لان الاكل والجماع سواء فى قيام الركن وهو الصوم بالكف عنهما لثبوتهما بخطاب واحد وهو قوله تعالى* ثم اتموا الصيام الى الليل* بعد قوله* فالآن باشروهن وابتغوا ما كتب الله لكم وكلوا واشربوا * اى اتموا الكف عن هذه الاشياء الثلاثة الى الليل فلم يكن للجماع اختصاص وكان النص الوارد فى بعضها واردا فى الكل لان احد المتساويين اذا ثبت له حكم يثبت للاخر ايضا ضرورة المساواة بينهما اذ لو لم يثبت لاختلفا فيثبت عدم المساواة حالة المساواة وهو فاسد * ولا يقال ان الصلوة وجبت بنص واحد ثم التفاوت فى الاركان ثابت * لانا نقول ليس كذلك بل كل ركن ثبت بنص على حدة مثل قوله تعالى* وقوموا لله قانتين واركعوا واسجدوا* فيجوز ان يظهر التفاوت بينها فاما فيما نحن فيه فالامساك عن الاشياء الثلاثة ثبت بنص واحد ولم يختص كل واحد بنص على حدة * ونظيرهما الاغتسال والتوضؤ فان الاغتسال لما ثبت بامر واحد وهو قوله تعالى* فاطهروا* جعلت الاعضاء كلها كعضو واحد حتى جاز غسل عضو ببلل عضو آخر وفى التوضؤ لما اختص كل عضو بامر على حدة جعل كل عضو منفردا عن الآخر حتى لم يجز غسل اليد ببلل الوجه وغسل الرجل ببلل اليد * ثم استوضح ثبوته بطريق الدلالة بقوله الاترى ان معنى الحديث لغة ان الناسى غير جان يعنى من سمع قوله عليه السلام* تم على صومك* من اهل اللسان فقيها كان او غير فقيه يفهم منه ان بقاء الصوم والامر بالاتمام بعد الاكل باعتبار ان الناسى غير جان بالاكل على الصوم لانه لما كان ناسيا للصوم لم يتصور منه الجناية عليه والقصد الى هتك حرمته * ولا على الطعام لانه ليس بمحل للجناية وهذا المعنى بعينه ثابت فى الجماع من غير تفاوت لانه ليس بجناية على الصوم للنسيان ولا على البضع لانه ليس بمحل لها فلم يبق بينهما فرق سوى اختلاف الاسم وذلك غير مانع من ثبوت

ولم يثبت هذا الحكم فى مواقعة الناسى بالتعليل بل بدلالة النص لانهما سواء فى قيام الركن بالكف عنهما الاترى ان معنى الحديث لغة ان الناسى غير جان على الصوم ولا على الطعام فكان الجماع مثله بدلالة النص على مامر

(الحكم)

الحكم بالدلالة كمن به سلس البول يتوضؤ لوقت كل صلوة كالمستحاضة وكان الحكم فيه ثابتا بالدلالة لا بالقياس فكذا ههنا * على مامر اى فى باب الوقوف على احكام النظم قوله وكذلك ترك التسمية اى وكالا كل ناسيا ترك التسمية على الذبيح ناسيا جعل عفوا بالنص وهو قوله عليه السلام حين سئل عمن ذبح فترك التسمية ناسيا * كلوه فان تسمية الله فى فم كل امرئ مسلم * وفى رواية * ذكر الله فى قلب كل مسلم * معدولا به عن القياس فان القياس يأبى حله لعدم شرطه اذ التسمية شرط للحل بالاتفاق اما عندنا فظاهر واما عند الشافعي فلانه شرط الملة لتقوم مقام التسمية حتى لايحل ذبائح اهل الشرك لعدم الملة وقد بينا انه لا اثر للنسيان فى ايجاد الشرط المعدوم كالو صلى بغير طهارة ناسيا اوترك احضار الشهود فى النكاح ناسيا * فلم يحتمل التعليل بان يقال الملة فى الناسى قامت مقام التسمية وثبت به الحل فيتعدى الحكم به الى العامد لانه معدول به عن القياس مع انه لامساواة بينهما لان الناسى لم يوجد منه قصد الترك والاعراض فبقيت الحالة الاصلية معتبرة له حكما فاما العامد فقد تعمد الاعراض والترك فلا يمكن ابقاؤها مع تحقق ما يردها منه كمن قدم اليه طعام حل له اكله بغير اذن لدلالة الحال ولو قيل له لاتأكل لايحل * ولان حالة النسيان حال عذر وقيام الملة مقام التسمية ضرب من الخفة وثبوت الخفة حالة العذر لايدل على ثبوتها بلا عذر * وقد روى الكلبى باسناده عن ابن عباس رضى الله عنهما فى الناسى انه يحل ذبيحته وتسمية ملته واذا تعمد لم تحل كذا فى الاسرار قوله (واما المستحسنات) جواب عما قال بعض اصحابنا ان المستحسنات كلها معدول بها عن القياس لمخالفة القياس الظاهر اياها اذ الاستحسان لايذكر الا فى مقابلة القياس واذا كان كذلك لايجوز تعدية الحكم الثابت بالاستحسان الى غيره لكونه معدولا به عن القياس * فقال من المستحسنات ماثبت معدولا به كما قلتم * ومنها ماثبت بدليل خفى اى بنوع من القياس الا انه خفى لامعدولا به عن القياس من كل وجه كما سنبينه فيجوز تعليله وتعديته الى غيره قوله (واما الاصل اذا عارضه اصول) يعنى اذا ثبت حكم بنص وفيه معنى معقول الا انه يعارض ذلك الاصل اصول اخرى تخالفه فلايسمى ذلك الاصل معدولا به عن القياس اى مخالفا له حتى جاز تعليله * والحاصل ان الشرع اذا ورد بما يخالف فى نفسه الاصول يجوز القياس عليه اذا كان له معنى يتعداه عند عامة اصحابنا منهم القاضى الامام ابوزيد والشيخان ومن تابعهم من المتأخرين واليه ذهب عامة اصحاب الشافعى وعامة المتكلمين وليس هذا من قبيل المعدول به عن القياس * وحكى عن بعض اصحابنا انهم لم يجوزوا القياس عليه * وعن الشيخ الامام ابى الحسن الكرخى انه منع جواز القياس عليه الا اذا كانت علة منصوصة مثل ماروى انه عليه السلام علل سؤر الهرة بانها من الطوافين عليكم والطوافات لان النص على العلة تنصيص بوجوب القياس * اوكانت الامة مجمعة على تعليله لان الاجماع كالنص * اوكان ذلك الحكم موافقا لبعض الاصول وان كان مخالفا للبعض كخبر التخالف عند اختلاف المتبايعين فانه وان كان مخالفا

وكذلك ترك التسمية على الذبيح ناسيا يجعل عفوا بالنص معدولا عن القياس فلايحتمل التعليل وكذلك حديث الاعرابى الذى قال له رسول الله صلى الله عليه وسلم كل انت واطعم عيالك كان الاعرابى مخصوصا بالنص فلم يحتمل التعليل فاما المستحسنات فنها ماثبت بقياس خفى لامعدولا واما الاصل اذا عارضه اصول فلا يسمى معدولا لان التعليل لايقضى عددا من الاصول ولكنه مما يصلح للترجيح على

لقياس الاصول من وجه لكنه لما كان موافقا لبعض الاصول وهو ان ما ءلك على الغير كان القول قوله فيه قيس عليه الاجارة * وعن محمد بن شجاع البلخي ان الحكم المخالف للقياس ان ثبت بدليل مقطوع به جاز القياس عليه والافلا تمسك من لم يجوز القياس عليه بان اثبات الشئ لا يصح مع وجود ما ينافيه فاذا كان القياس مانعا مما ورد به الاثر لم يجز استعمال القياس فيه لانه يكون استعمالا للقياس مع ما ينافيه * يوضحه انه اذا جاز القياس على هذا الاصل لم يكن فرق بين هذا الاصل وبين سائر الاصول فيخرج حينئذ من كونه مخصوصا من القياس * بخلاف ما اذا نص على علته لان كل فرد وجدت فيه تلك العلة يصير كالمنصوص عليه ويصير كان النبي صلى الله عليه وسلم امرنا بان نقيس عليه كل ما شاركه في العلة * وكذا اذا حصل اجماع على جواز القياس عليه لان الاجماع بمنزلة النص * ولان القياس على الاصل المعدول به عن القياس لا ينفك عن قياس يعارضه وهو القياس على سائر الاصول والقياس اذا لم ينفك عن قياس يعارضه يكون ساقطا لان من شرطه انفكاكه عن المعارض فان معارضة الدليل بالدليل يوجب التوقف * واحتج من جوز القياس عليه بان ما ثبت بخلاف الاصول اصل يجب العمل به فجاز ان يستنبط منه معنى ويقاس عليه غيره كما اذا كان موافقا للاصول وكان القياس عليه بعد ما صار اصلا بنفسه كالقياس على سائر الاصول * غاية ما فيه انه يلزم تعارض القياسين اعني القياس على هذا الاصل والقياس على سائر الاصول وذلك غير مانع من القياس بل يجب على المجتهد الترجيح * ويجوز ان يرجح القياس على سائر الاصول على القياس على هذا الاصل ان كان ثبوته بدليل غير مقطوع به لان القياس على ما يفيد العلم اولى من القياس على ما يفيد الظن * فاما اذا كان دليله مقطوعا به فلا ترجيح بما قلنا لان الكل ثبت بدليل يفيد العلم فيطلب الترجيح من وجه آخر * وتبين ان اثبات الحكم بهذا القياس لم يكن اثباتا بما ينافيه القياس ويمنعه لانه ليس بثابت بالقياس الذي ينافيه وهو القياس على سائر الاصول بل بالقياس الذي يوافقه وهو القياس على الاصل الثابت بخلاف ذلك القياس كما لو كان في الحادثة نصان احدهما ناف والاخر مثبت لا يمتنع ثبوت الحكم باحدهما اذا ظهر له نوع رجحان باقتضاء الاخر خلافه وانما يمتنع اضافة النفي الى النص المثبت او عكسه فكذا ههنا * يوضحه ان الثابت بالاستحسان معدول به عن القياس الظاهر ثم جاز تعديته الى غيره اذا كان معناه معقولا كما بينا وان كان القياس الظاهر يقتضي خلافه * وكذا الدليل المخصص للعام اذا عقل معناه يجوز تعليله وتخصيص عموم الكتاب به فلما لم يمنع العموم من قياس يخصصه فاولى ان لا يكون القياس على العموم مانعا من قياس يخالفه لان العموم اقوى من القياس على العموم * وذكر في المحصول اذا كان الحكم في المقيس عليه بخلاف قياس الاصول قال قوم من الشافعية والحنفية يجوز القياس عليه مطلقا ثم قال والحق ان ما ورد بخلاف قياس الاصول ان كان دليلا مقطوعا به كان اصلا بنفسه فكان القياس عليه كالقياس على غيره فوجب ان يرجح المجتهد احد القياسين وان كان غير مقطوع به فان لم يكن علته منصوصة فلا شبهة في ان القياس على الاصول اولى من القياس عليه لان القياس على ما طريق حكمه معلوم اقوى من القياس على ما طريقه

مثال ما قلنا في عدد الرواة واما الثالث فاعظم هذه الوجوه فقها واعمها نفعاً

(غير)

غیر معلوم * وان کانت منصوصة فالاقرب انه یستوی القیاس لان القیاس علی الاصول طریق حکمه معلوم وان کان طریق علته غیر معلوم وهذا القیاس طریق حکمه مظنون وطریق علته معلوم فکل واحد منهما قد اختص بحظ من القوة * لان التعلیل لا یقتضی عدا من الاصول ای لیس من شرط صحة التعلیل ان یکون للفرع اصول حتی تعلل ویعدی حکمها الی الفرع * ولکنه ای العدد من الاصول مما یصلح للترجیح ای یمکن ترجیح القیاس المستنبط من الاصول علی المستنبط اصل واحد * علی مثال ماقلنا ای فی آخر باب المعارضة فی عدد الرواة فان الاصل بمنزلة الراوی والوصف الذی به یعلل بمنزلة الحدیث وفی روایة الاخبار قد یقع الترجیح بکثرة الرواة ولکن لایخرج به من ان یکون روایة الواحد معتبرة فکذا النص اذا کان معقول المعنی یجوز تعلیله بذلک المعنی لیتعدی الحکم به الی غیره وان عارضه اصول اخری قوله (من ذلک) ای مما تضمنه هذا الشرط کون الحکم المعلول شرعیا ای الحکم الذی یعلل الاصل لتعدیته الی محل آخر یشترط ان یکون شرعیا لالغویا عند جمهور العلماء * وقال ابن شریح من اصحاب الشافعی والقاضی الباقلانی لایشترط ان یکون الحکم شرعیا بل یجری القیاس فی الاسامی واللغات وهو مذهب جماعة من اهل العربیة * قالوا انا رأینا ان عصیر العنب لایسمی خمرا قبل الشدة المطربة فاذا حصلت تلک تسمی خمرا واذا زالت مرة اخری زال الاسم والدوران یفید ظن العلیة فیحصل ظن ان العلة لذلک الاسم هی الشدة ثم رأینا الشدة حاصلة فی النبیذ ویلزم من حصول علة الاسم ظن حصول الاسم واذا حصل ظن انه مسمی بالخمر وقد علمنا ان الخمر حرام حصل ظن ان النبیذ حرام والظن حجة فوجب الحکم بحرمة النبیذ * ولانه قد ثبت بالتواتر عن اهل اللغة انهم جوزوا القیاس فی اللغة الا تری ان کتب النحو والتصریف والاشتقاق مملوة من الاقیسة واجمعت الامة علی وجوب الاخذ بتلک الاقیسة اذ لا یمکن تفسیر القرآن والاخبار الا بتلک القوانین فکان ذلک اجماعا بالتواتر * وتمسک الجمهور بقوله تعالی * وعلم آدم الاسماء کلها * فانه یدل علی انها باسرها توقیفیة فیمتنع ان یثبت شیء منها بالقیاس ولان القیاس انما یجوز عند تعلیل الحکم فی الاصل وتعلیل الاسماء غیر جائز لانه لا مناسبة بین شیء من الاسماء وبین شیء من المسمیات واذا لم یصح التعلیل لم یصح القیاس البتة * قال الغزالی رحمه الله ان العرب ان عرفتنا بتوقیفها انا وضعنا اسم الخمر مثلا للمسکر المعتصر من العنب خاصة ووضعه لغیره تقول علیهم واختراع فلا یکون لغتهم بل یکون وضعا من جهتنا * وان عرفتنا انها وضعیته لکل ما یخامر العقل فاسم الخمر ثابت للنبیذ بتوقیفهم لا بقیاسنا کما انهم عرفونا ان کل مصدر له فاعل فاذا سمینا فاعل الضرب ضاربا کان ذلک عن توقیف لا عن قیاس وان سکتوا عن الامرین احتمل ان یکون الخمر اسم ما یعتصر من العنب خاصة واحتمل غیره فلم یحکم علیهم بان لغتکم هذه وقد رأیناهم یضعون الاسم لمعانی ویخصصونها بالمحل کما یسمون الفرس ادهم لسواده وکمیتا لحمرته ولا یسمون الثوب المتلون به بذلک بل الآدمی المتلون به بذلک الاسم لانهم وضعوا الادهم والکمیت لا للاسود والاحمر بل لفرس اسود واحمر وکما سموا الزجاج الذی یقر فیه

وهذا الشرط واحد تسمیة وجملة تفصیلا من ذلک ان یکون الحکم المعلول شرعیا لا لغویا

المايعات قارورة اخذاء من القرار ولايسمون الكوز اوالحوض قارورة وان قرفيه الماء فاذن كل ماليس على قياس التصريف الذى عرف منهم بالتوقيف لاسبيل الى اثباته ووضعه بالقياس فثبت بهذا ان اللغة وضع كلها توقيف لامدخل للقياس فيها اصلا (فان قيل) سلمنا انه لايجوز اثبات الاسامى لغة بالقياس ولكننا نثبت الاسماء الشرعية به فان الشريعة لما وضعت اسماء المعانى مثل الصلوة والزكوة والحج لاختصاصها باحكام شرعية جاز قياس كل محل وجد فيه ذلك المعنى وتسميته بذلك الاسم وكل اسم بنى عليه حكم شرعى فهو اسم شرعى لالغوى فعلى هذا يثبت اسم الخمر للنبيذ شرعا ثم يحرم بالآية ويثبت اسم الزنا للواطة شرعا ثم يترتب عليها الحد بالنص وكذا النباش (قلنا) الاسماء الثابتة شرعا تكون ثابتة بطريق معلوم شرعا كالاسماء الموضوعة لغة تكون ثابتة بطريق يعرفه اهل اللغة ثم ذلك الاسم لايختص بعلم واحد من اهل اللغة بل يشترك فيه جميع اهل اللغة لاشتراكهم فى طريق معرفته فكذلك هذا الاسم يشترك فى معرفته جميع من يعرف احكام الشرع ومايكون بطريق الاستنباط والرأى لايعرفه الاالقايس فتبين انه لايجوز اثبات الاسم بالقياس على اى وجه كان كذا قاله شمس الائمة رحمه الله وتبين ايضا ان الدوران انما يفيد ظن العلية فيما يحتمل العلية وههنا لم يوجد الاحتمال لانتفاء المناسبة بين الالفاظ والمعانى اصلا وحصول العلم بان شيئا من المعانى لم يكن داعيا للواضع الى تسميته بذلك الاسم واذا لم يوجد احتمال العلية لم يكن الدوران مفيدا ظن العلية* وتبين ايضا ان الاقيسة المذكورة فى اللغة ثابتة بالتوقيف فى التحقيق قوله (ولهذا قلنا) اى ولاشتراط كون الحكم شرعيا قلنا ان من علل اى اراد ان يثبت بالتعليل جواز استعمال الفاظ الطلاق للعتق بان يقول انما يجوز استعمال لفظ الطلاق فى العتاق لحصول زوال الملك فيه به وزوال الملك فى العتق موجود فيجوز استعماله فيه ايضا* اونقول لما جازت استعارة الفاظ العتق للطلاق جازت استعارة الفاظ الطلاق للعتق ايضا بالقياس عليه والجامع كون كل واحدة منهما مزيلة للملك * كان اى التعليل باطلا لان الاستعارة* باب اى نوع من اللغة لايبان الابالتأمل فى معانى اللغة فان الالفاظ نوعان حقيقة ومجاز الحقيقة لاتعرف الابالسماع والمجاز لايعرف الابالتأمل فى معانى اللغة والوقوف على طريق الاستعارة عند اهل اللغة ومعلوم ان طريق الاستعارة فيما بين اهل اللغة غير طريق التعدية فى احكام الشرع فلا يمكن معرفة هذا النوع بالتعليل الذى هو لتعدية حكم الشرع فلهذا كان الاشتغال فيه بالتعليل باطلا* وكذلك اى ومثل التعليل المذكور التعليل لجواز النكاح بالفاظ التمليك مثل البيع والهبة* واستعارة كلمة النسب للتحرير مثل قوله لعبده هذا ابنى باطل ايضا لما قلنا ان طريقة التأمل فيما هو طريق الاستعارة عندهم دون القياس الشرعى فلا يفيد الاشتغال به شيئا وكذلك التعليل لشرط التمليك فى الطعام اى التعليل لاثبات اشتراط التمليك فى طعام كفارة اليمين ونحوها باطل عندنا لان المقصود من هذا التعليل اما معرفة المعنى المراد من الاطعام او تعدية حكم الكسوة اليه والاطعام اسم لغوى ولامدخل للقياس فى معرفة معنى الاسم لغة وكذلك الكسوة اسم لغوى فلا يكون ما يعقل اى يفهم بالكسوة حكما شرعيا ليصح تعديته

ان من علل بالرأى لاستعمال الفاظ الطلاق فى باب العتاق كان باطلا لان الاستعارة من باب اللغة لاتنال الابالتأمل فى معانى اللغة فكذلك جواز النكاح بالفاظ التمليك واستعارة كلمة النسب للتحرير وكذا التعليل بشرط التمليك فى الطعام فى كفارة اليمين باطل عندنا لان الاطعام اسم لغوى وكذلك الكسوة فلا يكون ما يعقل بالكسوة حكما شرعيا ليصح تعديته بالتعليل الى غيره بل يجب العمل بحقيقة الاطعام وهو ان يصير المرء طاعما ثم يصح التمليك بدلالة النص فاما الكسوة فاسم لما يلبس لا لمنافع اللباس فبطل التعليل من كل وجه وكذلك التعليل لاثبات اسم الزنا للواطة واسم الخمر لسائر الاشربة واسم السارق للنباش باطل لما بينا

(بالتعليل)

بالتعليل الى غيره بل يجب العمل بحقيقة كل واحد منهما * والاطعام فعل متعد لازمه طعم فحقيقته جعل الغير طاعما وذلك يحصل بالتمكين من الطاعم فيخرج به عن العهدة ثم يصح التمليك بدلالة النص لوجود معنى المنصوص فيه وزيادة على ما مر بيانه في باب الوقوف على احكام النظم * واما الكسوة في الحقيقة فاسم لما يلبس اى للملبوس وهو الثوب لا لمنافع اللباس وفعل اللبس وعين الملبوس لا يصير كفارة الا بالتمليك فلذلك شرط فيها التمليك * فبطل التعليل من كل وجه يعني لا يصح ان يقال شرط التمليك في الكسوة فيشترط في الاطعام قياسا * ولا ان يقال حصل الخروج عن العهدة بالاباحة في الاطعام فيحصل بها في الكسوة ايضا لان كل واحد اسم لغوى لا مدخل للقياس في معناه * وكذلك التعليل لاثبات اسم الزنا للواطة بان يقال سمى الزنا زناء لانه ايلاج فرج في فرج بطريق الحرمة وفي اللواطة هذا المعنى فيثبت فيها اسم الزناء فيدخل اللايط تحت قوله تعالى * الزانية والزاني * الآية * واسم الخمر لسائر الاشربة يعني المسكرة بان يقال سمى الخمر خمرا لانها تخمر العقل فيسمى سائر الاشربة المسكرة خمرا لتحقق ذلك المعنى فيه قياسا حتى يدخل في عموم قوله عليه السلام * حرمت الخمر لعينها * فيحد بشرب القليل والكثير منها كالخمر * واسم السارق للنباش بان يقال سمى السارق سارقا لانه يأخذ مال الغير في خفية ولهذا لا يسمى الغاصب به وهذه العلة موجودة في النباش فيثبت له اسم السارق قياسا ليدخل تحت عموم قوله عز وجل * والسارق والسارقة * الآية * باطل لما بينا ان من شرط القياس تعدية الحكم الشرعي وهذه اسماء لغوية فلا يجرى فيها القياس قوله (والثاني من هذه الجملة) التي تضمنها الشرط الثالث التعدية فان حكم التعليل التعدية عندنا اى تعدية الحكم من الاصل الى الفرع بحيث يبطل التعليل دونه اى دون هذا الحكم وهو التعدية يعني ليس للتعليل حكم سوى التعدية عندنا فمتى خلا تعليل عن التعدية كان باطلا فعلى هذا يكون التعليل والقياس بمنزلة المترادفين * وقال الشافعي هو صحيح اى التعليل صحيح من غير اشتراط التعدية وحكمه ثبوت الحكم في المنصوص بالعلة ثم ان كانت العلة متعدية يثبت الحكم بها في الفرع ويكون قياسا وان لم تكن متعدية بقي الحكم مقتصرا على الاصل ويكون تعليلا مستقيما بمنزلة النص الذى هو عام والذى هو خاص فعلى هذا يكون التعليل اعم من القياس والقياس نوع منه * وحاصل هذا الفصل ان الاصوليين اتفقوا على ان تعدية العلة شرط صحة القياس وعلى صحة العلة القاصرة الثابتة بنص او اجماع واختلفوا في صحة القاصرة المستنبطة كتعليل حرمة الربوا في النقدين بعلة الثمنية * فذهب ابو الحسن الكرخي من اصحابنا المتقدمين وعامة المتأخرين مثل القاضي الامام ابي زيد ومتابعيه الى فسادها وهو قول بعض اصحاب الشافعي وابي عبد الله البصري من المتكلمين * وذهب جمهور الفقهاء المتكلمين مثل الشافعي وعامة اصحابه واحمد بن حنبل والقاضي الباقلاني وعبد الجبار وابي الحسين البصري الى صحتها وهو مذهب مشايخ سمرقند من اصحابنا رئيسهم الشيخ ابو منصور رحمه الله وهو مختار صاحب الميزان * تمسكوا في ذلك بان هذا اى الرأى المستنبط

والثاني من هذه الجملة التعدية فان حكم التعليل التعدية عندنا فبطل التعليل بدونه وقال الشافعي رحمه الله هو صحيح من غير شرط التعدية حتى جوز التعليل بالثمنية واحتج بان هذا لما كان من جنس الحجج وجب ان يتعلق به الايجاب مثل سائر الحجج الا يرى ان دلالة كون الوصف علة لا تقتضى تعدية بل يعرف ذلك بمعنى في الوصف ووجه قولنا ان دليل الشرع لا بد من ان يوجب علما او عملا

من الكتاب والسنة من جنس الحجج التي تعلق بها احكام الشرع لما مر من الدلائل في باب القياس فوجب ان يتعلق به الايجاب اى اثبات الحكم مطلقا سواء تعدى الى فرع اولم يتعد كسائر الحجج من الكتاب والسنة يثبت الحكم به خاصا كان او عاما وهذا لان الشرط في الوصف الذي يعلل الاصل به قيام دلالة التميز بينه وبين سائر الاوصاف من التأثير او الاخالة والمناسبة وذلك يتحقق في الوصف الذي يقتصر على المنصوص كما يتحقق في الوصف الذي يتعدى عن المنصوص الى فرع آخر وبعد ما وجد فيه شرط صحة التعليل به لا يثبت الحجر عن التعليل به الا بمانع وكونه غير متعد لا يصلح ان يكون مانعا للاجماع على صحة العلة القاصرة المنصوصة انما المانع ما يخرجه من ان يكون حجة كما في النص ولم يوجد * وبان صحة العلة لو كانت موقوفة على تعديها لما كان تعديها موقوفا على صحتها لانه يلزم من ذلك توقف الصحة على التعدى وتوقف التعدى على الصحة وهو دور والتعدى متوقف على الصحة بالاجماع فلزم منه بطلان توقف الصحة على التعدى * وتمسك الفريق الاول بان دليل الشرع لا بد من ان يوجب علما او عملا اذ لو خلا عنهما لكان عبثا واشتغالا بما لا يفيد * وهذا اى التعليل لا يوجب علما اصلا فانه لا يوجب الا غلبة الظن بلا خلاف * ولا يوجب عملا في المنصوص عليه لان وجوب العمل في المنصوص عليه مضاف الى النص لا الى العلة لان النص فوق التعليل فلا يصح قطع الحكم وهو ايجاب العمل عن النص بالتعليل او العدول عن اقوى الحجتين مع امكان العمل به الى اضعفهما بما يرده العقل فلم يبق للتعليل اثر الا في الفرع ولا يثبت ذلك الا بالتعدى فعرفنا انه ليس للتعليل حكم سوى التعدية الى الفروع فاذا خلا التعليل عنه كان باطلا (فان قيل) الحكم بعد التعليل مضاف الى العلة عندى في الاصل كما في الفرع لا الى النص فكانت العلة دليل الحكم والنص دليل الدليل اذ لو لم يكن كذلك لم يمكن التعدية الى الفرع اذ لا بد لها من اشتراك الاصل والفرع في العلة الا ترى انك تقول هذا الحكم ثبت في الاصل بهذا المعنى وهو موجود في الفرع فيتعدى الحكم به اليه * ولان الحكم لو لم يثبت بالعلة في المنصوص عليه لادى الى المناقضة فان تخلف الحكم عن العلة دليل التناقض والفساد وذلك باطل * ولان العلة انما تكون علة لتعلق الحكم بها فاذا لم يكن حكم النص متعلقا بها لا تكون علة * واذا كان كذلك كان التعليل مبينا ان الموجب للحكم هو العلة فيكون مفيدا كما اذا كانت العلة منصوصة (قلنا) اضافة الحكم في المنصوص عليه الى العلة غير مستقيم لان الحكم قبل التعليل كان مضافا الى النص فلو اضيف بعد التعليل الى العلة كان التعليل مبطلا للنص لانه لا يبقى له حكم والتعليل على وجه يكون مغيرا لحكم النص باطل فكيف اذا كان مبطلا له * يوضحه ان العلة انما جعلت موجبة عند عدم النص باجماع الصحابة والمسلمين فلو جعلت موجبة في مورد النص لجعلت علة في غير موضعها وانه لا يجوز لانها علة شرعية فلا يمكن ان تجعل علة فيما لم يجعلها الشرع علة فيه وقوله العلة ما يتعلق به الحكم مسلم ولكن في الفرع لا في الاصل * واما اعتبارهم الاصل بالفرع في ان الحكم فيه مضاف الى العلة

وهذا لا يوجب علما بلا خلاف ولا يوجب عملا في المنصوص عليه لانه ثابت بالنص والنص فوق التعليل فلا يصح قطعه عنه به فلم يبق للتعليل حكم الا التعدية الى الفروع فان قال ان حكم النص ثابت بالعلة كان باطلا لان التعليل لا يصلح لتغيير حكم النص فكيف لابطاله فان قيل ان التعليل بما لا يتعدى يفيد اختصاص النص به قيل له هذا يحصل بترك التعليل

(ففاسد)

ففاسد لان الفرع يعتبر بالاصل فاما الاصل فلا يعتبر بالفرع فى معرفة حكمه بحال * واما صحة التعدية
فلان الحكم فى الاصل بالنسبة الى الفرع مضاف الى العلة وان كان مضافا الى النص بالنسبة
الى نفسه فيتحقق شرط التعدية وهو اشتراك الاصل والفرع فى العلة وهذا كتوقف اول
الكلام على آخره اذا عطفت عليه جملة ناقصة فان التوقف ثابت بالنسبة الى الناقصة
ليتحقق الاشتراك فى الخبر لا بالنسبة الى نفسه كما مر تحقيقه فى باب احكام الحقيقة والمجاز
* وهذا بخلاف العلة القاصرة المنصوصة فان الشارع لما نص عليها افادنا بذلك علما بانها
هى المؤثرة فى الحكم ولا فائدة اعظم منه * ولم يلزم منه تغيير حكم النص بالرأى ايضا بل الحكم
مضاف الى العلة ابتداء بالنص فكانت صحيحة * واما ماذكروا من لزوم المناقضة فوهم لان المناقضة
فيما اذا وجدت العلة ولا حكم معها لفساد فيها اما اذا استحق بما هو فوقه فلا يكون مناقضة
ولا يخرج به من ان يكون علة الا ترى ان الجار عندنا لا يستحق الشفعة مع وجود الشريك فوقه
ولا يدل ذلك على ان الجوار ليس بسبب وان الاخوين يحجبان الام من الثلث الى السدس
وان كانا محجوبين بالاب لان استحقاق نصيبهما بالابوة لم يخرج الاخوة من كونها سببا للحجب
والاستحقاق كذا فى مختصر التقويم * ولا يقال يلزم مما ذكرتم تخصيص العلة * لانا نقول
انما يلزم ذلك لو قطع الحكم عن العلة فى المنصوص عليه من كل وجه ولم يجعل كذلك بل
اضيف الحكم الى العلة فيه بالنسبة الى الفرع كما بينا فلا يكون تخصيصا واليه اشار ابو اليسر
رحمه الله * فان قيل لا نسلم انحصار الفائدة على ماذكرتم بل لها فوائد * احدها اثبات
اختصاص النص بالحكم كما ذكر فى الكتاب فلا يشتغل المجتهد بالتعليل للتعدية الى الفرع
بعد ما عرف اختصاص النص به * وثانيتها معرفة الحكمة المميلة للقلوب الى الطمانينة والقبول
بالطبع والمسارعة الى التصديق فان القلوب الى قبول الاحكام المعقولة اميل منها الى قهر
التحكم ومرارة التعبد * وثالثتها المنع من تعدية الحكم عند ظهور علة اخرى متعدية الا
بدليل يدل على استقلال المتعدية بالعلية وعلى ترجحها على القاصرة ولولا القاصرة لتعدى
الحكم بها من غير توقف على دليل مرجح وهى من الفوائد الجليلة واذا ظهرت هذه
الفوائد وجب القول بصحتها * قلنا حصول هذه الفوائد بها ممنوع * اما الاولى فلان
الاختصاص يحصل بترك التعليل لانه كان ثابتا قبل التعليل اذ النص لا يدل بصيغته الا على
ثبوت الحكم فى المنصوص عليه وانما يتعمم بالتعليل فاذا ترك التعليل يبقى على الاختصاص
على ما كان ضرورة فلم يحصل بهذا التعليل ما لم يكن ثابتا * على ان التعليل بما لا يتعدى
لا يمنع التعليل بما يتعدى لانه كما يجوز ان يجتمع فى الاصل وصفان كل واحد منهما يتعدى
الى فروع واحدهما اكثر تعدية من الآخر يجوز ان يجتمع وصفان يتعدى احدهما ولا
يتعدى الآخر فيجب التعليل حينئذ بالوصف المتعدى لانه اقرب الى الاعتبار المأمور به من
غير المتعدى فثبت ان بهذا التعليل لم يثبت اختصاص اصلا * وكيف يثبت وبالاجماع بيننا
وبينهم عدم العلة لا يوجب عدم الحكم لجواز ان يثبت الحكم بعلة اخرى فوجود القاصرة

على ان التعليل بما لا يتعدى لا يمنع التعليل بما يتعدى فيبطل هذه الفائدة

لايدل على عدم الحكم في غير المنصوص لجواز ثبوته بعلة اخرى ايضا اليه اشار شمس الائمة رحمه الله * واما الثانية فلان الوقوف على الحكمة من باب العلم لا من باب العمل والرأي لايوجب علما بالاتفاق فلا تحصل هذه الفائدة بهذا التعليل * غايته انه يفيد ظنا بحكمة الحكم ولكن الشرع لم يعتبر الظن الا لضرورة العمل بالبدن والقاصرة لايتعلق بها عمل فوجب الاعراض عنها بالنظر الى مايفيد العلم او يوجب العمل * واما الثالثة فلانا لانسلم ان القاصرة تعارض المتعدية على وجه يحتاج الى دليل مرجح لان المتعدية اذا ظهرت في موضع القاصرة وظهر تأثيرها فهي العلة عندنا دون القاصرة وعندكم المتعدية راجحة على القاصرة لكونها اكثر فائدة ولكونها متفقا عليها على مانص في القواطع والحصول وغيرهما فاذن لم يتوقف ترجح المتعدية على دليل آخر واذا كان كذلك لم يكن القاصرة دافعة للمتعدية بوجه فثبت انه ليس فيها فائدة فكان وجودها وعدمها بمنزلة * واما ماذكروا من الدور فليس بلازم لانه انما يلزم لوكان توقف كل واحد من الصحة والتعدية توقف تقدم اعني مشروطا بتقدم كل منهما على الآخر وليس كذلك بل هو توقف معية كتوقف وجود كل واحد من المتضائفين على الآخر فلا يكون دورا قوله (ومن هذه الجملة) اي مما تضمنه الشرط الثالث ان يكون المتعدى حكم النص بعينه من غير تغيير اي يشترط ان يثبت بالتعليل مثل حكم النص في الفرع من غير ان يثبت له تغير في الفرع بزيادة وصف اوسقوط قيد ونعني به المثلية في نفس الحكم من الجواز والفساد والحل والحرمة ونحوها لا في كونه قطعيا لان ذلك لايثبت بالقياس وان استجمع شرائطه * قال الشيخ في مختصر التقويم وهذا فصل دقيق يجب تحفظه فان اكثر القايسين غيروا حكم النص ولم يعدوه الى فرعه بعينه * من ذلك اي مما اعتبر فيه هذا الشرط قولنا ببطلان السلم الحال فان التعليل لتعدية حكم النص اليه لما اوجب تغييره في الفرع لزم القول ببطلانه لفوات شرطه وهو عدم التغير * وبيانه ان الشافعي رحمه الله جوز السلم الحال في الموجود دون المعدوم متمسكا بان النبي عليه السلام نهى عن بيع ماليس عند الانسان ورخص في السلم من غير اشتراط اجل وكان اشتراطه زيادة عليه فيكون مردودا ومعللا بان السلم المؤخل لما جاز مع ان الاجل فيه خلاف مايقتضيه العقد فان مقتضاه ثبوت الملك ووجوب التسليم في الحال والاجل يخالفه جاز السلم الحال بالطريق الاولى لان اشتراط البدل حالا تقرير لموجب العقد * وتحقيقه انه شرع رخصة ومعنى الترخص فيه من وجهين * احدهما سقوط مؤنة احضار المبيع واراءته للمشتري دفعا للحرج الذي يلحق الباعة باحضاره مكان العقد او بتأخر العقد الى حضور المبيع * والثاني دفع حاجة الافلاس * والمعنى الاول اولى بالاعتبار لان في قول الراوي ورخص في السلم مبنيا على قوله نهى عن بيع ماليس عند الانسان اشارة اليه فان عنديدل على الحضرة لا على الملك * ولان من له اكرار من حنطة لو باع الحنطة سلما يجوز اذا كان مؤجلا مع عدم حاجته الى بيع الدين لقدرته على بيع العين ولو كان المعتبر فيه دفع حاجة الافلاس لما جاز في هذه الصورة ثم لما جاز مؤجلا بناء على المعنى الثاني لان يجوز حالا بناء على المعنى الاول كان اولى ويكون التزامه حالا دليلا على ان مقصوده دفع حاجة

(الاحضار)

ومن هذه الجملة ان يكون المتعدى حكم النص بعينه من غير تغيير لماذكرنا ان ثمرة التعليل التعدية لاغير فاما التغيير فلا فاذا كان التعليل مغيرا كان باطلا

الاحضار والتزامه موجلا دليلا على ان مقصوده دفع حاجة الافلاس فيكون كلا النوعين مشروعا * وقلنا السلم الحال باطل لان المشروع ردبجواز السلم المؤجل وتعليله لتعدية حكمه الى الحال غير ممكن لتأديته الى تغيير حكم النص فكان باطلا * وذلك ان محل البيع مال مملوك متقوم مقدور التسليم بالاجماع * حتى لو باع الميتة او باع مالا يملكه ثم اشتراه وسلمه * او باع الخمر او باع الآبق او المغصوب المجحود لم يجز لفوات المالية فى المسئلة الاولى * وعدم الملك فى الثانية وعدم التقوم فى الثالثة والعجز عن التسليم فى الرابعة والمعقود عليه فى السلم ليس بموجود قبل العقد فضلا من ان يكون مملوكا او مقدور التسليم وبالعقد لا يصير موجودا حسا ولا مملوكا اذ لا يتصور ان يتملك الانسان ما فى ذمته بالسبب الذى وجب عليه لانه انما وجب فى ذمته مملوكا عليه للغير لا له فلو ملكه لسقط عنه فكان الحكم الاصلى فى السلم عدم الجواز الا ان الشرع كما جوز بيع المنفعة فى الاجارة قبل وجودها للحاجة جوز هذا العقد مع قيام المانع رخصة للحاجة وهى ان المفلس المعدم قد يحتاج الى مباشرته ليحصل البدل مع عجزه عن تسليم المعقود عليه فى الحال وقدرته على ذلك بمد مضى مدة معلومة بطريق العادة اما بالاكتساب او بادراك غلاته بمجئ اوانه فجوزله الشرع هذا العقد مع عدم الملك والعجز عن التسليم ولكن على وجه يقدر على التسليم عند وجوب التسليم وذلك بان يكون مؤجلا فان الاجل ما كان سببا للقدرة اقيم مقامها فى تصحيح العقد كما اقيمت العين مقام المنفعة فى صحة اضافة العقد اليها فصار الاجل شرطا لا لعينه بل خلفا عن القدرة التى هى الشرط الاصلى فى البيع فتبين ان هذه رخصة نقل للشرط الاصلى الى ما يصلح خلفا عنه وهو الاجل لانه يصلح وسيلة اليه فان تيسر الاداء بعد مدة بالتكسب او بمجئ وقت الحصاد ظاهر * واذا كان النص اى النص المرخص * نافلا اى للشرط الاصلى وهو القدرة الحقيقية الى خلفه وهو القدرة الاعتبارية باقامة الاصل مقامها * لم يستقم التعليل للاستقاط اللام للعاقبة اى لم يجز تعليله على وجه يؤدى الى اسقاط هذا الشرط اصلا * والابطال اى ابطاله او ابطال حكم النص فانه متى سقط الاجل الذى هو القدرة الاعتبارية لم يكن هذا تعدية حكم النص يكون ابطالا له واثباتا لحكم آخر فى الفرع لم يتناوله النص * الا ترى ان الشرع لما نقل الطهارة بالماء عند العجز الى التيمم لم يجز تعليله على وجه يؤدى الى اسقاط الطهارة اصلا لانه تغيير لحكم النص فكذا هذا * ولا يقال لا يصلح ان يكون الاجل شرطا لصحة العقد بطريق الخلف عن القدرة لان القدرة تشترط سابقة على العقد والاجل يثبت بعد انعقاد العقد حكما له فكيف يقوم مقامها الا ترى انه لو اسقط الاجل عقيب العقد من ساعته لم يفسد العقد * وكذا لو مات المسلم اليه عقيب العقد من ساعته ينقلب السلم حالا من غير ان يثبت القدرة * لانا نقول القدرة على التسليم شرط لتوجه الخطاب عليه بالتسليم فيراعى وجودها وقت وجوب التسليم ووجوب التسليم حكم العقد يثبت بعده والعقد لا ينعقد الا والاجل المقدر على التسليم يثبت به فاستوى فى العقد حكمه فلا حاجة الى القدرة قبل العقد * واما عدم فساد العقد بسقوط

ومن ذلك ما قلنا ان السلم الحال باطل لان من شرط جواز البيع ان يكون المبيع موجودا مملوكا مقدورا والشرع رخص فى السلم بصفة الاجل وتفسيره نقل الشرط الاصلى الى ما يخلفه وهو الاجل لان الزمان يصلح للكسب الذى هو من اسباب القدرة فاستقام خلفا عنه واذا كان النص نافلا للشرط وكانت رخصة نقل لم يستقم التعليل للاسقاط والابطال لانه تغيير محض

الاجل فلان العقد اذا صح بوجود الاجل القائم مقام القدرة لا يفسد بفواته بعد كما اذا ابق العبد المبيع قبل القبض اليه اشير فى الطريقة البرغرية * واما بناء الرخصة على سقوط مؤنة الاحضار ففاسد لان معنى الرخصة اليسر والسهولة والتسليم اذا لزمه حالا عقيب العقد لابد من ان يحضر المبيع قبل العقد ليمكنه التسليم عقيبه واذا احضر فاى فرق بين ان يبيعه سلما او عينا واى تفاوت فى حق المشترى بين ان ينتظر احضاره قبل العقد وبين ان ينتظر احضار عقيب العقد * يوضحه ان الرخصة او بنيت عليه يكون النهى عنه فى قوله نهى عن بيع ماليس عند الانسان بيع ماغاب عن المجلس وهو جائز بالاجماع فانه لو باع شيئا غائبا له قدر آه المشترى واشار الى مكانه او بينه صح وبيان المكان والاشارة اليه غير متعذر ولو باع ما يحضر به قبل الملك ثم ملك وسلم لم يجز فثبت ان المراد من النهى بيع ماليس فى ملكه لا بيع ماليس بحضرته وان الرخصة فى قوله ورخص فى السلم واقعة على عدم الملك الذى هو مفسد بالاجماع لا على الغيبة عن المجلس * واما قوله لو باع ماهو موجود عنده سلما يجوز فلا يجديه نفعا لان اقدامه على السلم دليل على ان ماعنده مستحق بحاجة اخرى فصار بمنزلة المعدوم كالماء المستحق بالشرب يجعل عدما فى حق جواز التيمم * ولان الشرع لما بنى هذه الرخصة على العدم وهو امر باطن اقيم السبب الظاهر الدال على العدم والعجز عن البيع الرابح وهو الاقدام على البيع باوكس الاثمان مقامه كما اقيم السفر الذى هو سبب المشقة مقام المشقة التى هى امر باطن فى حق الترخص قوله (ومن ذلك قولهم) اى ومن التعليل الذى غير فيه حكم الاصل فى الفرع قول اصحاب الشافعى فى الخاطئ والمكره يعنى فى الافطار بان تمضمض ذاكرا لصومه غير مبالغ فيه فسبق الماء حلقه او صب الماء فى حلقه او اكره على الافطار ان فعلهما لا يكون فطرا لعدم القصد كفعل الناسى فانه لما لم يقصد الفطر لتعذر القصد الى الشئ مع عدم العلم به لم يجعل فعله فطرا وان وجد منه القصد الى نفس الفعل فلان لا يكون فعل الخاطئ فطرا مع انه لم يقصد الفطر ولا الفعل كان اولى * وكذا المكره على الفطر لان الاكراه اذا كان بغير حق ينقل فعل المكره الى الحامل عليه واذا انتقل اليه لم يبق له فعل كالاكل ناسيا لما اضيف الى صاحب الحق لم يبق للاكل فعل * وهذا بخلاف ما اذا بالغ فى المضمضة فسبق الماء حلقه حيث يفسد صومه عند بعض اصحاب الشافعى وان لم يقصد الفطر لان المبالغة فى المضمضة محظورة منهى عنها فى حالة الصوم فما تولد منها كان مضمونا عليه كمن حفر فى الطريق يضمن ما تولد منه من تلف مال او انسان * قال الشيخ رحمه الله وهذا تعليل باطل وبين فساده من وجهين * احدهما ان بقاء الصوم مع النسيان اى مع الاكل ناسيا ليس لعدم القصد فان الركن يفوت بعدم الاداء وبعد مافات ليس لعدم القصد الى تفويته اثر فى وجوده لان العدم ليس بشئ فلا يصلح مؤثرا فى الوجود * الاترى ان من تسحر عن ظن ان الفجر لم يطلع وقد كان طلع يفسد صومه لفوات ركنه وان لم يوجد منه قصد الى الفطر فان القصد كما ينعدم بنسيان الصوم ينعدم بجهل اليوم * وان اغمى عليه قبل غروب الشمس وبقى كذلك الى آخر الغد لا يكون صائما وان انعدم منه القصد الى ترك الصوم * وان من لم ينو الصوم اصلا لانه لم يعلم شهر رمضان ولم يأكل شيئا لم يكن صائما والقصد

ومن ذلك قولهم فى الخاطئ ان فعلهما لا يكون فطرا لعدم القصد كفعل الناسى وهذا تعليل باطل لان بقاء الصوم مع النسيان ليس لعدم القصد لان فوات الركن يعدم الاداء وليس لعدم القصد اثر فى الوجود مع قيام حقيقة العدم الاترى ان من لم ينو الصوم لانه لم يشعر بشهر رمضان لم يكن صائما والقصد لم يوجد لكنه لم يجعل فطرا بالنص غير معلول على ما قلنا

الی تفویت الصوم لم یوجد فاذالم یکن لعدم القصد اثر فی ایجاد الصوم مع عدم ماینافی الصوم من الاکل لم یکن له اثر فی وجود الصوم مع وجود ماینافیه فعرفنا ان بقاء صوم الناسی لیس لعدم القصد* لکنه متصل بقوله لعدم القصد ای لکن فعل الناسی و هو الاکل لم یجعل فطرا بالنص و هو قوله علیه السلام *تم علی صومك* غیر معلول ای غیر معقول المعنی فلا یقاس علیه غیره* علی ماقلنا ای فی بیان امثلة الشرط الثانی *و قوله و علی هذا الاصل بیان الوجه الثانی فی بطلان ذلك التعلیل یعنی یخرج فساد تعلیله علی هذا الاصل الذی نحن فی بیانه هو انه ان سلمنا ان نص الناسی معلول فالحاق الخاطیٔ و المکره به غیر مستقیم لانه لا مساواة بین الناسی و بین الخاطیٔ و المکره فی العذر و عدم القصد و ذلك لان النسیان امر جبل ای خلق علیه انسان لا صنع له فیه و لا یمکنه الاحتراز عنه بوجه فکان سماویا محضا فکان منسوبا الی صاحب الحق من کل وجه کما اشار الیه قوله علیه السلام *انما اطعمك الله و سقاك* فلم یصلح لضمان حقه لانه صدر منه فاستقام ان یجعل الرکن باعتباره قائما حکما فاما الخطأ و الاکراه فقد یمکن الاحتراز عنهما بالتثبت و الاحتیاط فی المقدمات و الالتجاء الی الامام العادل انهما لیسا من جهة صاحب الحق فتعدیة الحکم من الناسی الیهما یکون تغییرا لان النص لما اوجب الحکم فی المنصوص بمعنی فاثباته فی الفرع بمعنی آخر لا یصلح علة لذلك الحکم یکون تغییرا له فی الفرع لا تعدیة لان حکم الاصل ثابت بعلة و حکم الفرع ثابت بلا علة فکان غیره* الا تری ان المریض لما سقط عنه القیام بسبب العذر الذی جاء من قبل صاحب الحق و هو المرض لم یجب علیه الاعادة قائما بعد البرء لم یجز تعدیته الی المقید مع تحقق عجزه لان عذره لیس من جهة صاحب الحق حتی وجب علیه الاعادة قائما بعد رفع القید فکذا ههنا فتبین بماذکرنا ان حکم الاصل عدم ضمان حق اتلفه صاحب الحق و الثابت فی الفرع عدم ضمان حق اتلفه غیر صاحب الحق بعذر له مدفع فکان تغییرا لا محالة* و انما قید بقوله من وجه لان فعل العبد مضاف الی الله تعالی خلقا اذ هو خالق افعال العباد عند اهل السنة و ان کان مضافا الی العبد کسبا فلهذا قال من وجه قوله (و من ذلك) ای و مما غیر حکم الاصل فی الفرع بالتعلیل ان حکم النص فی الاشیاء الاربعة و هی الحنطة و الشعیر و التمر و الملح تحریم متناه بالتساوی فی المعیار بقوله الا سواء بسواء و قد اثبته الخصم بعلة الطعم فیما لا معیار له کالتفاحة و السفرجل و الحفنة غیر متناه فکان خلاف ما اثبته الشرع اذ الحرمة المتناهیة غیر المؤبدة کالحرمة الثابتة بالرضاع او المصاهرة غیر الحرمة الثابتة بالطلقات الثلاث فیکون هذا تعلیلا باطلا* و لا یلزم علیه حرمة بیع المقلیة بغیر المقلیة و الدقیق بالحنطة فانها غیر متناهیة بالکیل لان الحرمة ما ثبتت فی هذا المحل و انما یثبت قبل القلی متناهیة بالمساواة کیلا لکن العبد ابطل الکیل علی نفسه بالقلی و الطحن فان الاجزاء بالقلی تتکثر اذ تنتفخ الحنطة به و بالطحن تتفرق فلا تعرف المساواة بعد بالکیل الذی جعل مسویا و منهیا للحرمة فبقیت الحرمة غیر متناهیة و یجوز ان تثبت الحرمة متناهیة ثم یبطل النهایة بصنع العباد فتبقی غیر متناهیة فاما ان ثبتت غیر متناهیة باثبات الشرع و ما اثبتها الشارع الا متناهیة فلا کذا فی الطریقة البرغریة* و لکن لهم ان یقولوا نحن ما اثبتنا الحرمة بالتعلیل بل بعموم النص و هو

و علی هذا الاصل سقط فعل الناسی لان النسیان امر جبل علیه الانسان فکان سماویا محضا فنسب الی صاحب الحق فلم یصلح لضمان حقه فالتعدیة الی الخطاء و هو تقصیر من الخاطیٔ او الی المکره و هو من جهة غیر صاحب الحق من وجه یکون تغییرا لا تعدیة و من ذلك ان حکم النص فی الربوا تحریم متناه و قد اثبت الخصم فیما لا معیار له غیر متناه

قوله علیه السلام لا تبیعوا الطعام بالطعام علی ما مر بیانه والتعلیل بالطعم اقتصر الحکم علی المنصوص کالتعلیل بالثمنیة لا للتعدیة فلا یکون فیه تغییر* ونحن وان بینا ان التعلیل بعلة قاصرة فاسد لکن ذلک یوجب ان یکون فساد هذا التعلیل باعتبار القصر لا باعتبار تغییر الحکم فی الفرع فلم یکن من امثلة هذا الفصل قوله (ومن ذلک) ای ومن التعلیل المغیر للحکم فی الفرع قول مخالفنا فی تعیین النقود الی آخره* الدراهم والدنانیر والفلوس الرائجة لا تتعین بالتعیین فی عقود المعاوضات عندنا وعند زفر والشافعی واصحابه تتعین وثمرة الاختلاف تظهر فیما اذا هلکت الدراهم المعینة او استحقت لا ینفسخ العقد عندنا وعندهم ینفسخ * ولو اراد المشتری ان یحبسها ویعطی البایع مثلها قدرا وصفة له وذلک عندهم لیس له ذلک* ولو مات المشتری مفلسا کان البایع اسوة للغرماء فیها وعندهم کان البایع احق بها من غیره* علاوفیما ذهبوا الیه بان التعیین تصرف حصل من اهله مضافا الی محله مفیدا فی نفسه فیصح کتعیین السلع * اما الاهلیة فظاهرة لانها تثبت بالعقل والبلوغ والملک والجمیع حاصل له ولهذا صح منه تعیین السلعة للبیع * واما المحلیة فلان محل التعیین حقیقة ما یشغل حیزا من المکان لتمکن الاشارة الیه والنقد بهذه المثابة فکان محلا للتعیین ولهذا یتعین فی الودایع والمغصوب حتی لو اراد المودع او الغاصب ان یحبس الدراهم المودعة او المغصوبة ویرد مثلها لم یکن له ذلک* وکذا یتعین فی الهبة حتی یکون للواهب حق الرجوع فی عینها لا فی مثلها * ویتعین فی البیع ایضا حتی ان الغاصب اذا اشتری بالدراهم المغصوبة بعینها طعاما ونقدها لا یباح له تناوله ولو لم یتعین فیحل له ذلک کما لو اشتری بدراهم مطلقة ثم نقد تلک الدراهم فثبت انها محل للتعیین* واما کونه مفیدا فی حق البایع والمشتری جمیعا* اما فی حق البایع فلانه یملک العین والملک فی العین اکمل منه فی الدین ولهذا لو ادی زکوة العین من الدین لا یجوز ولو حلف لا مال له وله علی الناس دیون لا یحنث فی یمینه* ولانه اذا ملک العین کان احق بها من سائر غرمائه بعد موته ولا یملک المشتری ابطال حقه بالتصرف فیه فربما یکون ذلک من کسب حلال فیرغب فیه مالا یرغب فی غیره* واما فی حق المشتری فلان ذمته لا تصیر مشغولة بالدین ولا یطالب بشیء اذا هلکت الدراهم فی یده وبهذا الطریق تتعین الدراهم فی الوکالة حتی لو دفع دراهم لیشتری بها شیئا فهلکت بطلت الوکالة * واذا ثبتت هذه الجملة وجب ان یصح کتعیین السلع * وانما قید بکونه مفیدا فی نفسه احترازا عن تعیین صنجات المیزان فانه لا یصح مع وجود الاهلیة والمحلیة لعدم الفائدة فان ما عین من الصنجات وغیره سواء فی الوزن * ولان الحکم قد یمتنع بعد ثبوت الاهلیة والمحلیة لعدم الفائدة فان من اشتری عبد نفسه من نفسه لا یصح لعدم الفائدة ولو اشتری عبده وعبد غیره بثمن معلوم صح ودخل عبده فی البیع لظهور الفائدة وهو انقسام الثمن علیهما بعد دخولهما فی العقد ولم یدخل کان بیعا بالحصة ابتداء * قالوا ولا معنی لقولکم ان موجب العقد فی جانب الثمن ایجاده فی الذمة ابتداء لان البیع ما شرع لایجاد الاموال بل شرع لنقل الملک الی الغیر ولاثبات الملک فیها وذلک یقتضی ان یکون

ومن ذلک قولهم فی تعیین النقود فی المعاوضات انه تصرف حصل من اهله مضافا الی محله مفیدا فی نفسه فیصح کتعیین السلع

(محل)

محل الملك موجودا في الجانبين تحقيقا لمعنى المعارضة فكانت العينية فيه اصلا و الانتقال الى الدين رخصة كما في جانب البيع قوله (هذا) اى التعليل الذى ذكروه * تغيير لحكم الاصل اى للحكم الاصلى في الفرع فيكون باطلا * وذلك لان حكم الشرع في الاعيان ان البيع يتعلق به وجوب ملكها يعنى حكم الشرع في الاعيان ان يتعلق بالبيع ثبوت ملك الاعيان لا وجودها في نفسها ولهذا لابد من وجودها في ملك البايع عند العقد ليصح العقد الا في موضع الرخصة * وحكم البيع في جانب الاثمان وجودها ووجوبها معا اى حكم البيع في جانب الثمن ان يوجد الثمن في ذمة المشترى ويجب عليه للبايع لان الثمن لم يكن موجودا في الذمة قبل البيع فيوجد بعد البيع بصفة الوجوب فكان وجوده ووجوبه من احكامه * ثم استدل على ان ما ذكر هو الحكم الاصلى في جانب الثمن بوجوه ثلاثة * فقال بدلالة ثبوتها في الذمة ديونا بلا ضرورة يعنى انها تثبت ديونا في الذمة مع القدرة على العين فان من اشترى شيئا بدراهم غير عين وفي يده او كيسه دراهم او بين يديه دراهم موضوعة صح البيع ويثبت الثمن في الذمة فلو لم يكن ثبوته في الذمة اصليا وكان بحيث لا يجوز الا من عذر لما جاز البيع عند عدم العذر ولنهى الشارع عنه واستثنى حالة العذر ليظهر لنا جهة فساده من جوازه كما فعل في جانب المبيع بان نهى عن بيع ماليس عند الانسان ورخص في السلم فعلمنا ان ثبوت الثمن دينا في الذمة حكم اصلى لا ضرورى لثبوته في الذمة مطلقا سواء كان له دراهم اولم تكن * فاندرج فيما ذكرنا الجواب عما يقال المبيع يثبت دينا في الذمة بلا ضرورة ايضا فان من له اكرار حنطة او باع حنطة سلما يجوز ثم لم يدل ذلك على انه حكم اصلى فكذا ههنا لان النهى لما ورد عن بيع ماليس عند الانسان وثبت في مقابلته الرخصة في السلم علم ان ذلك ليس بامر اصلى وان الجواز في الصورة المذكورة بناء على الحاجة تقديرا كما مر بيانه وههنا لم يرد نهى عن الشراء بثمن ليس في ملكه بل قرر الشرع على العادة الجارية في الاسواق في الشراء بدراهم غير معينة فعلم انه امر اصلى * وقوله وبدلالة جواز الاستبدال بها اى بالاثمان وجه ثان في الاستدلال بان الدينية في الثمن اصل يعنى جواز الاستبدال بالثمن قبل القبض يدل ايضا على ان ثبوته في البيع امر اصلى لا ضرورى اذ لو كانت العينية فيه اصلا وكان العدول عنها الى الدين رخصة بطريق الضرورة كما في السلم لبقى فيما وراء موضع الضرورة وهو الجواز بالثبوت في الذمة على حكم العينية لان ما ثبت بالضرورة يتقدر بقدرها ولو بقى على حكم العينية لم يجز الاستبدال به قبل القبض كما لم يجز الاستبدال بالمبيع العين * الا ترى ان العينية لما كانت اصلا في المبيع وكان العدول عنها الى الدين رخصة بطريق الضرورة لم يظهر الدينية فيما وراء موضع الضرورة وكان للمسلم فيه حكم العين في حرمة الاستبدال به قبل القبض وصحة الفسخ عليه وحده بعد هلاك رأس المال ولما جاز الاستبدال بالثمن قبل القبض ولم يرد عليه الفسخ وحده بعد هلاك المبيع علم ان الثمن بخلاف السلعة وان الدينية فيه اصل اليه اشير في الاسرار * فبهذا

هذا تغيير الحكم الاصل لان حكم الشرع في الاعيان ان البيع يتعلق به وجوب ملكها لا وجودها وحكم البيع في جانب الاثمان وجودها ووجوبها معا بدلالة ثبوتها في الذمة ديونا بلا ضرورة وبدلالة جواز الاستبدال بها وهي ديون ولم تجعل في حكم الاعيان فيما وراء الرخصة

عرفت ان قوله وهي ديون اى حال كونها ديونا الى آخره لبيان الفرق بينه و بين السلم بان دينيته اصل و دينية السلم عارض * وقوله و بدلالة انه لم يجبر هذا النقص بقبض مايقابله دليل ثالث على اصالة دينية الثمن يعني لو كانت العينية اصلا في الثمن لتمكن بالنقل الى الدين ضرب عذر فيه لا محالة فانه ابعد عن صاحبه من العين و هذا نقص فيه فكان يجب جبر هذا النقص بقبض مايقابله وهو المبيع في المجلس كما وجب جبر غرر الدينية في المسلم فيه بقبض رأس المال في المجلس دينا كان او عينا ولما لم يجب جبر هذا النقص بقبض المبيع علم ان الدينية فيه اصل * فاذا صح التعيين انقلب الحكم شرطا يعني لما ثبت ان الحكم الاصلي في الثمن وجوده ووجوبه في الذمة لو صح التعيين لخرج وجود الثمن عن كونه حكما للبيع ولصار محلا لثبوت الملك فيه كما في جانب السلعة وقد عرفت ان المحال شروط وكان في التعيين انقلاب ما هو الحكم شرطا * وهذا اى الانقلاب المذكور تغيير محض فكان باطلا * قال القاضي الامام في الاسرار حكم العقد مايجب به والثمن نفسه يجب بالعقد والمحل مايشترط وجوده لمحله حكمه وحكم العقد غير محله فان المحل شرط يراعى قبله كشروط كل عمل من عبادة او معاملة والحكم مايثبت بالعقد فكانا في طرفي نقيض فاذا جعل الثمن محلا لتعيينه وشرطه كان شرطا تغير موجبه به الى ضده فكان فاسدا كما اذا اراد ان يجعل المحل بشرطه حكما (فان قيل) ان سلمنا ان الدينية اصل في الثمن ولكن لا نسلم ان العينية غير مشروعة فيه بل الدينية تكون اصلا عند عدم التعيين والعينية تكون اصلا في حال التعيين كما في المكيلات والموزونات والقرة فانها تثبت في الذمة ثمنا ثم اذا عينت صح التعيين * قلنا * لما ثبت ان الدينية اصل فيه لم يجز ان يكون العينية معها اصلا لان التعيين انفى للغرر من الدين والملك في العين اكمل منه في الدين فكيف تكون الدينية مساوية للعينية فلما كانت الدينية اصلا لم يكن العينية مشروعة معها اصلا الا بترخص من الشارع ولم يوجد بخلاف المكيلات والموزونات فان فيها شبه الاثمان وشبه السلع فان الثمن ما يقوم به نفسه وغيره كالدراهم والدنانير فانها قيم انفسها في الاتلافات ويقوم بها الاموال ايضا والسلع مايقوم بالاثمان ولا يقع التقويم بها في الاتلاف كالاعيان والمكيلات والموزونات كانت قيم انفسها في الشرع والعرف ولم يجب بمقابلتها دراهم ولا يقوم بها غيرها عند الاتلاف كما يقوم الدراهم والدنانير فقيل اذا عقد العقد بها في الذمم كما يعقد بالدراهم ثبتت اثمانا لشبهها بالاثمان واذا عينت او عقد العقد عليها كما يعقد على السلع ثبتت سلعا لشبهها بالسلع فكان التعيين فيها تمييزا لاحدى الجهتين لا تغييرا لموجبها الاصلي فيصح * وبما ذكرنا خرج الجواب عن قولهم انه تصرف في محله لانه لما كان مغيرا للموجب الاصلي في هذا العقد لم يكن ملاقيا محله * واما تعينها في الودايع والمغصوب والتبرعات فلانه لا يلزم منه تغيير موجب العقد بل يتقرر به موجبه فان الغصب او الايداع او الهبة لا يرد الا على العين فان غصب الدين وايداعه غير ممكن وكذا تمليكه من غير من عليه فكانت العينية

(شرطا)

وبدلالة انه لم يجبر هذا النقص بقبض ما يقابله فاذا صح التعيين انقلب الحكم شرطا وهذا تغيير محض وقال الشافعي الحكم في كفارة اليمين والظهار انه تحرير في تكفير فكان الايمان من شرطه وهذا تغيير بقيد الاطلاق مثل اطلاق المقيد هذا وما اشبهه تغيير للحكم في الفروع

شرطا لتحقق هذه التصرفات * واما تعينها فى الوكالة فغير مسلم فانه لو اشترى الوكيل بمثل تلك الدراهم فى ذمته كان مشتريا للموكل ولو هلكت بعد الشراء رجع على الموكل بمثلها فاما اذا هلكت قبل الشرآء فانما بطلت الوكالة لانها غير لازمة فى نفسها والموكل لم يرض بكون الثمن فى ذمته عند الشراء فلو تعينت الوكالة لاستوجب الوكيل بالشراء الدين فى ذمة الموكل وهو لم يرض به * وكذا فى مسئلة الشرآء بالدراهم المغصوبة لا يتعين تلك الدراهم حتى لو اخذها المغصوب منه كان على الغاصب مثلها دينا ولكنه استعان فى العقد والنقد بما هو حرام فتمكن فيه شبة الخبث فلم يحل له تناوله * واما ماذكروا من الفوائد فليس من مقاصد العقد وانما تطلب فائدة التعيين فيما هو المقصود بالعقد وفيما هو المقصود وهو ملك المال الدين اكمل من العين وبالتعيين ينتقض فانه اذا استحق العين او هلك بطل ملكه واذا ثبت دينا فى الذمة لا يتصور هلاكه ولا بطلان الملك فيه بالاستحقاق * واما قولهم المقصود من العقد نقل الملك فى الموجود لا الايجاد فكذلك الا انا حكمنا بوجود الثمن بالعقد لاجل المشترى لا لاجل البايع اذ المشترى محتاج الى تحصيل الملك وذلك بالثمن فاوجدناه بالعقد ليثبت فيه الملك للبايع ويحصل مقصود المشترى بواسطته وهو ثبوت الملك له فى المبيع فثبت ان المقصود به ليس الا ثبوت الملك فى البدلين للمتعاقدين وان وجوده من ضرورات حصول المقصود اليه اشار الامام ابو الفضل الكرمانى رحمه الله * واعلم انه قد قيل هذا المثال ليس من فروع الاصل الذى نحن بصدده فى التحقيق فان بالتعليل لم يتغير حكم الاصل وهو السلع فى الفرع وهو الثمن بل تغير الحكم الاصلى الذى فى الثمن به * وكذا المثال الذى بعده لان بالتعليل فيه وهو قوله انه تحرير فى تكفير فكان الايمان من شرطه قياسا على كفارة القتل انما يغير الحكم الاصلى الذى فى الفرع وهو الاطلاق لا حكم الاصل وهو كفارة القتل الا ان الشيخ اوردهما ههنا باعتبار مجرد حصول التغير بالتعليل فى الفرع * ويمكن ان يقال فى المثال الاول قد حصل تغيير حكم الاصل وهو السلع فى الفرع بالتعليل فان حكم الاصل وجوب التعيين ولا بد فيه من اشتراط قيام السلعة عند العقد والحكم الثابت بالتعليل فى الفرع جوازه لا وجوبه فلا يلزم منه اشتراط قيام الثمن عند العقد فيكون تغييرا * ويؤيده ماذكر شمس الائمة فى آخر هذه المسئلة فتبين بهذا انه ليس فى هذا التعليل تعدية حكم الاصل بعينه بل اثبات حكم آخر فى الفرع * فاما فى المثال الثانى فلا تغيير لحكم الاصل فى الفرع كما قيل والله اعلم * مثل الاطلاق فى المقيد فانه تغيير حتى لو قيل فى كفارة القتل تحرير فى تكفير فلم يكن الايمان من شرطه قياسا على كفارة اليمين والظهار كان باطلا بالاجماع لانه تغيير للقيد الى الاطلاق فكذا عكسه هذا اى جميع ماذكرنا من الامثلة قوله (وقد صح ظهار الذمى) ظهار الذمى باطل عندنا وعند الشافعى رحمه الله صحيح لان موجب الظهار الحرمة وهو من اهل الحرمة كالمسلم وهو اهل للكفارة لانه من اهل الاطعام والاعتاق وبان لم يكن اهلا للصوم لا يمتنع صحة ظهاره كالعبد ليس باهل للتكفير بالمال وظهاره صحيح ولئن

وقد صح ظهار الذمى عند الشافعى فصار تغيير الحرمة المتناهية بالكفارة فى الاصل الى اطلاقها فى الفرع عن الغاية

لم يكن اهلا للكفارة فهو اهل للحرمة فيعتبر ظهاره في حق الحرمة كما اعتبر ابو حنيفة رحمه الله ايلاء الذمي في حق الطلاق وان لم يعتبره في الكفارة * وقلنا هذا التعليل باطل لان حكم الظهار في حق المسلم حرمة متناهية بالكفارة ولا يمكن اثبات مثل تلك الحرمة في حق الذمي فانه ليس باهل للكفارة فلو صح ظهاره لثبتت به حرمة مطلقة فيكون تغييرا لحكم الاصل في الفرع وهو باطل * وانما قلنا انه ليس باهل للكفارة لان المقصود بالكفارة التطهير والتكفير ولهذا ترجح فيها معنى العبادة حتى تتأدى بالصوم الذي هو عبادة محضة ولا تتأدى الا بنية العبادة ويفتى بها ولا تقام عليه كرها والكافر ليس باهل للتكفير والتطهير ولا لاداء العبادة * بخلاف العبد لانه من اهل الكفارة الا انه عاجز عن التكفير بالمال لعدم الملك بمنزلة الفقير حتى لو عتق واصاب مالا كانت كفارته بالمال ايضا كالفقير اذا استغنى * وبخلاف الايلاء لانه طلاق مؤجل والذمي من اهل الطلاق ولان الحرمة الثابتة باليمين مطلقة لا موقتة بالكفارة ولهذا لا يجوز التكفير قبل الحنث بخلاف الظهار * فصار اي تصحيح ظهاره * او التعليل لصحة ظهاره اذ معنى قوله وقد صح ظهار الذمي عند الشافعي انه قال بصحته بالتعليل الى اطلاقها في الفرع عن الغاية اي الى اثباتها في الفرع مطلقة عن الغاية غير مقيدة بها فكانت هذه الحرمة شبيهة بالحرمة الثابتة في الجاهلية فانها كانت في الجاهلية مؤبدة قوله (ومن ذلك) اي ومما تضمنه الشرط الثالث * ماقلنا اي قولنا الى فرع هو نظيره اي نظير الاصل في الوصف الذي تعلق الحكم به لا في جميع الاوصاف فانها لا توجد الا في المنصوص عليه * فاما اذا خالفه اي خالف الفرع الاصل فيما قلنا فلا اي فلا تعدى يعني لا يصح التعدى لان من شرطه المماثلة بين المحلين على مامر وذلك اي خلاف الفرع الاصل * مثل ماقلنا في تعدية الحكم اي تعدية الشافعي الحكم وهو بقاء الصوم * من الناسي في الفطر اي في الاكل والشرب حالة الصوم وكلمة في لبيان محل النسيان لا صلة له كما في قوله تعالى *ولقد ارسلنا فيهم منذرين * الى الخاطئ والمكره في الفطر * ان ذلك متعلق بقلنا اي قلنا ان بقاء الصوم ثبت بطريق المنة على الناسي بقوله عليه السلام* تم على صومك* والعذر في الخاطئ والمكره دون العذر في الناسي فيما هو المقصود بالحكم وهو التفصي عن العهدة لان عذر الخاطئ لا ينفك عن تقصير من جهته بترك المبالغة في التحرز ولهذا تجب الدية والكفارة على الخاطئ في القتل * وكذا عذر المكره لانه حدث بصنع مضاف الى العباد لا الى صاحب الحق ولهذا لا يحل له الاقدام على الفطر بالاكراه *فصار تعدية اي صار التعدية من الناسي اليهما تعدية الى ماليس بنظيره اي نظير الناسي او نظير الاصل * وعدى حكم التيمم الى الوضوء اي عدى الشافعي ماثبت في التيمم من اشتراط الى الوضوء فقال انه طهارة فلا تتأدى الا بالنية كالتيمم * وليس بنظيره اي ليس الفرع وهو الوضوء بنظير الاصل وهو التيمم في افتقاره الى النية وكونه طهارة لان التيمم تلويث في ذاته والتلويث لا يكون تطهيرا حقيقة لكنه صار مطهرا شرعا في حالة الضرورة بالنية * وهذا اي الوضوء

ومن ذلك ماقلنا الى فرع هو نظيره فاما اذا خالفه فلا وذلك مثل ماقلنا في تعدية الحكم من الناسي في الفطر الى الخاطئ والمكره ان ذلك ثبت منة والعذر في الخاطئ والمكره دون العذر في الناسي فصار تعدية الى ماليس بنظيره وعدى حكم التيمم الى الوضوء في شرط النية وليس بنظيره لان التيمم تلويث وهذا تطهير وغسل

(تطهير)

تطهير فى نفسه وغسل فى ذاته فلا يدل افتقار ماهو تلويث جعل تطهيرا ضرورة الى النية على افتقار ماهو تطهير بنفسه اليها لعدم تساويهما فى المعنى الذى تعلق الحكم به كافتقار اباحة الميتة فى حالة الاضطرار الى الاحتراز عن الادخار والا كل فوق سد الرمق لا يدل على افتقار اباحة الذكية الى ذلك لعدم تساويهما فى المعنى الموجب له * ثم ذكر الشيخ رحمه الله مايرد علينا نقضا فقال وقال الشافعى رحمه الله انتم عديتم حرمة المصاهرة من الوطئ الحلال وهو الوطئ بالنكاح او بملك اليمين الى الوطئ الحرام وهو الزنا ولا شك ان هذه الحرمة تثبت بطريق الكرامة والنعمة حيث تلحق الاجنبية بالام ولهذا من الله تعالى علينا بهذه الحرمة بقوله * وهو الذى خلق من الماء بشرا فجعله نسبا وصهرا * وليس بنظيره اى ليس الوطئ الحرام نظير الحلال فى اثبات الكرامة واستجلاب النعمة لان الحرام سبب المقت والخذلان لاسبب الاكرام والاحسان واذا لم يكن الحرام نظيره كانت التعدية فاسدة * واجاب بقوله فقلنا ماعدينا الحكم من الحلال نفسه الى الحرام بل الاصل فى ثبوت حرمة المصاهرة الولد الذى هو المقصود بالنكاح فانه لما استحق سائر كرامات البشر من الولاية والملك ونحوهما استحق هذه الكرامة وهى حرمة المحارم فتحرم عليه امهات امه وبناتها ان كان ذكرا وآباء ابيه وابناؤه ان كان انثى ولما كان الولد مخلوقا من مائى الرجل والمرأة تعدى اليهما الحرمات الثابتة فى حق الولد * وذلك لان المائين لما امتزجا بحيث لا يمكن تمييز احدهما عن الآخر وخلق منهما الولد ونسب الى كل واحد منهما بكماله صار ماهو جزء الام منه مضافا الى الاب بالبعضية وماهو جزء الاب منه مضافا الى الام بالبعضية فثبت بينهما بواسطته نوع بعضية واتحاد كما ثبت بين الاخوين بواسطة ان كل واحد منهما جزء ابيه حقيقة * وهو معنى قوله كانهما صارا شخصا واحدا يعنى فى حصول ماهو المقصود بالنكاح كزوجى باب وزوجى خف هما باب واحد وخف واحد باعتبار تعلق المقصود بهما جميعا * واذا ثبت بينهما هذا النوع من الاتحاد بواسطته تعدت الحرمات الثابتة فى حقه اليهما فيصير آباء الواطئ وابناؤه فى الحرمة بمنزلة آباء الموطؤة وابنائها وامهات الموطوءة وبناتها بمنزلة امهات الواطى وبناته ثم تعدى ذلك اى الحكم الثابت للولد وهو اثبات الحرمة المذكورة الى سببه وهو الوطئ لان حقيقة العلوق امر باطنى لا يمكن الوقوف عليه ولا يدرى ان الولد يخلق من مائه او من ماء غيره فاقيم ماهو سبب مفض اليه مقامه كما اقيمت الخلوة مقام الدخول فى تكميل المهر وايجاب العدة والسفر مقام المشقة فى تعلق الرخص به فصار اى الوطئ عاملا فى اثبات الحرمة بمعنى الاصل وهو الولد او الجزئية الثابتة بين الشخصين * فلم يجز تخصيصه اى تخصيص الوطئ الحلال باثبات هذا الحكم باعتبار معنى فى نفسه وهو الحل ولا ابطال الحكم عن الوطئ الحرام باعتبار معنى فى نفسه وهو الحرمة اذ لا اثر لصفة الحرمة فى منع هذا المعنى الذى لاجله اقيم هذا السبب مقام ماهو الاصل فى اثبات الحرمة * ولا لصفة الحل فى اثباته اذ الولد يوجد بالوطئ باى صفة كان وولد

وقال الشافعى رحمه الله انتم عديتم حرمة المصاهرة من الحلال الى الحرام وليس بنظيره فى اثبات الكرامة فقلنا ماعدينا من الحلال الى الحرام لان الوطئ ليس باصل فى التحريم حلالا كان او حراما وانما الاصل هو الولد المستحق لكرامات البشر فلما خلق من المائين تعدى اليهما الحرمات كانهما صار اشخصا واحدا فصار آباؤه وابناؤه كآبائها وابنائها وامهاتها وبناتها مثل امهاته وبناته ثم تعدى ذلك الى سببه وهو الوطئ فصار عاملا بمعنى الاصل فلم يجز تخصيصه لمعنى فى نفسه وهو الحل ولا ابطال الحكم بمعنى فى نفسه وهو الحرمة

الرشدة وغيره سواء فى استحقاق الكرامة * ولا يقال الاتحاد انما ثبت بينهما بواسطة نسبة الولد على ماقلتم وذلك فى الوطئ الحلال دون الحرام لان الولد لا ينسب الى الزانى بوجه فلا يصير جزء الام مضافا اليه فكيف يتعدى حرمة امهاتها وبناتها اليه * لانا نقول ان لم ينسب الولد اليه بالبنوة فقد نسب بالجزئية لانه مخلوق من مائه حقيقة ولهذا حرمت البنت المخلوقة من الزنا على الزانى وهذا القدر كاف فى ثبوت الاتحاد وتعدى الحرمة * على انه لا فصل بين هذه الحرمات نفيا واثباتا فمتى ثبت فى جانب المرأة لعدم انقطاع النسبة عنها شرعا ثبت فى جانب الرجل ايضا ضرورة عدم الفصل كذا قيل * وصار هذا اى صيرورة الزنا سببا لهذه الحرمة باعتبار قيامه مقام الولد مثل قولنا فى الغصب انه من اسباب الملك فى المغصوب للغاصب مع كونه عدوانا محضا تبعا لوجوب ضمان الغصب الذى هو مشروع لان وجوب الضمان بطريق الجبر وانه يعتمد الفوات والفوات لا يتم الا بزوال الملك فكان زوال الملك الى الغاصب باعتبار ان البدل يجب عليه من شرائط وجوب الضمان وشرط الشئ تبع له فكان سببية الغصب للملك بطريق التبعية كسببية الزنا للحرمة لا بطريق الاصالة كسببية البيع للملك * فثبت بشروط الاصل اى ثبت كون الغصب سببا للملك بالشرائط التى ثبت بها الاصل وهو وجوب الضمان لا بشروط نفسه والاصل مشروع لا عدوان فيه كالبيع فلم يلتفت بعد الى صفة العدوان فى التبع كما ان التيمم ثبت بشروط وجوب التوضئ خلفا عنه ولم يلتفت الى كونه تلويثا فى نفسه * قال شمس الائمة رحمه الله انا لا نثبت الملك بالغصب حكما له كما نوجبه بالبيع وانما نثبت الملك به شرطا للضمان الذى هو حكم الغصب وذلك الضمان حكم مشروع كالبيع وكون الاصل مشروعا يقتضى ان يكون شرطه مشروعا * وقوله وكان هذا الاصل الى آخره جواب عما يقال قد اقمتم الوطئ الحرام مقام الولد فى اثبات حرمة المصاهرة وما اقمتموه مقامه فى اثبات النسب حتى لم تثبتوا النسب بالزنا بوجه مع ان النسب يحتاط فى اثباته كما يحتاط فى اثبات حرمة المصاهرة * فقال هذا الاصل وهو اقامة السبب مقام المسبب اصل متفق عليه فيما بنى على الاحتياط من الحرمات مثل اقامة النكاح مقام الوطئ فى اثبات حرمة المصاهرة واستحداث الملك مقام الشغل فى وجوب الاستبراء والنوم مقام الحدث فى انتقاض الطهارة المتضمن لحرمة اداء الصلوة وذلك لان الشارع لما نهى عن الريبة كما نهى عن الربوا علمنا ان الشبهة ملحقة بالحقيقة فى محل الاحتياط والسبب دال على المسبب فثبت به شبهة وجود المسبب فقام مقام حقيقة وجوده فى محل الاحتياط فاما النسب فما بنى على مثله من الاحتياط لانه تعالى قال * ادعوهم لآبائهم * والنبى عليه السلام قطع النسب عن الزانى بقوله * وللعاهر الحجر * فعلم انه ليس بنظير ما نحن فيه فى الاحتياط * فوجب قطعه اى قطع النسب عن الواطئ عند لزوم الاشتباه وذلك فى الزنا لان المرأة ربما يزنى بها غير واحد من الرجال وربما كانت ذات زوج مع ذلك فلو اعتبر نفس الوطئ فى اثبات النسب لاشتبهت الانساب وضاع النسل وفيه من الفساد ما لا يخفى فقطع الشرع النسب عن الزانى ولم يثبته الا بالفراش لهذه الحكمة الا ترى انه لا يثبت بالوطئ الحلال وهو الوطئ بملك اليمين فكيف يثبت بالحرام المحض * ولا يلزم على هذا اى على ماذكرنا ان الواطئ والموطوءة يصيران بمنزلة

وصار هذا مثل قولنا فى الغصب انه من اسباب الملك تبعا لوجوب الضمان لا اصلا فثبت بشروط الاصل فكان هذا الاصل مجمعا عليه فى الحرمات التى بنيت على الاحتياط فاما النسب فما بنى على مثله من الاحتياط فوجب قطعه عند الاشتباه ولا يلزم على هذا ان هذه الحرمة لا تتعدى الى الاخوات والاخوة ونحوهم لان التعليل لا يعمل فى تغيير الاصول وهو امتداد التحريم وهذا مما يكثر امثلته ولا تحصى ومن ذلك قولنا

(شخص)

شخص واحد بواسطة الولد وتعدى الحرمات من كل جانب الى الآخر حتى صار آباؤه وابناؤه كآبائها وابنائها وعلى العكس * ان هذه الحرمة اى الحرمة الثابتة بالبعضية بين الرجل والمرأة لا تتعدى الى الاخوة والاخوات حتى لم يصر اخو الواطئ كاخي المرأة ولا اخت المرأة كاخته فى الحرمة * ونحوهم كالاعمام والعمات والاخوال والخالات * لان التعليل لا يعمل فى تغيير الاصول وهو امتداد التحريم يعنى ان التعليل فى اثبات الحكم فى الفرع لا فى تغيير الحكم الثابت فى الاصل والنص انما ورد بالحرمة فى الاصل مقتصرة على الآباء والابناء والامهات والبنات فلو اثبتنا الحرمة فى الاصل ممتدة الى الاخوة والاخوات ونحوهم او فى الفرع ممتدة اليهم لكان التعليل مغيرا حكم النص فى الاصل او فى الفرع وكلاهما باطل * او المعنى ان حرمة الاخوة والاخوات ونحوهم ثبتت فى الاصل موقتة بالنكاح بقوله تعالى * وان تجمعوا بين الاختين وقوله عليه السلام * لا تنكح المرأة على عمتها * الحديث فلو ثبتت بالوطئ الحرام اصارت مؤبدة فى الفرع اذ لا نكاح ههنا تتوقت الحرمة به فكان هذا تعليلا مغيرا لحكم النص فى الفرع ولا عمل للتعليل فى تغيير الاصول اى احكامها بوجه والاول اوجه * وهذا اى التعدى الى ما ليس بنظير للاصل مما يكثر امثلته كتعدية الايجاب الكفارة من جماع الاهل فى رمضان الى جماع الميتة والبهيمة * وتعدية ايجاب الحد من الزنا الى اللواطة بالتعليل وتعدية ايجاب الحد من شرب الخمر الى شرب النبيذ بعلة المخامرة لان البهيمة او الميتة ليست مثل المنصوص عليه فى اقتضاء الشهوة الذى تعلقت الكفارة به * وكذا اللواطة ليست مثل الزنا فى الحاجة الى الزاجر لما مر * وكذا النبيذ ليس نظير الخمر فى الاحتياج الى شرع الحد لعدم استدعاء قليله الى كثيره بخلاف الخمر قوله (ولا نص فيه) التعليل لتعدية الحكم الى موضع فيه نص لا يجوز عند عامة اصحابنا سواء كان على وفاق النص الذى فى الفرع او على خلافه وهو اختيار القاضى الامام ابى زيد ومن تابعه من المتأخرين * وعند الشافعى رحمه الله ان كان على خلاف النص الذى فى الفرع كان باطلا وان كان على وفاقه من غير ان يثبت زيادة فيه او اثبت زيادة لم يتعرض لها النص كان صحيحا لانه اذا كان موافقا له كان مؤكدا لموجب وان كان مثبتا لزيادة كان النص عنها ساكتا يكون بيانا والكلام وان كان ظاهرا فهو محتمل لزيادة البيان فيجوز التعليل فيحصل زيادة البيان ولكنه لا يحتمل خلاف موجبه فيبطل التعليل على خلافه * ولكنا نقول التعليل لاثبات الحكم فى محل فيه نص ان كان موافقا للحكم الثابت فيه بالنص فلا فائدة فيه لان الحكم لما ثبت بالنص لا يجوز اضافته الى العلة كما لا يجوز اضافته فى النص المعلول الى العلة وان كان مخالفا له فهو باطل لان التعليل لا يصلح مبطلا لحكم النص بالاجماع * وان كان مثبتا لزيادة لم يتعرض لها النص فهو باطل ايضا لان اثبات زيادة لم يتناولها النص بمنزلة النسخ والرفع فان جميع الحكم فى موضع النص كان ما اثبته النص وبعد الزيادة يصير بعضه وقد بينا ان ذلك نسخ فلا يجوز بالرأى * واختيار مشايخ سمرقند على ما يشير اليه كلام صاحب الميزان ان يجوز التعليل على موافقة النص من غير ان يثبت فيه زيادة وهو الاشبه لان فيه

ولا نص فيه لان التعدية اليه بمخالفة النص مناقضة حكم النص بالتعليل وهو باطل والتعدية بموافقة النص لغو من الكلام لان النص يغنى عن التعليل ومثال ذلك قول الشافعى فى كفارة القتل العمد واليمين الغموس

تأكيد النص على معنى انه لولا النص لكان الحكم ثابتا بالتعليل ولا مانع فى الشرع والعقل عن تعاضد الادلة وتأكيد بعضها بعض فان الشرع قد ورد بآيات كثيرة واحاديث متعددة فى حكم واحد وقد ملأ السلف كتبهم بالتمسك بالنص والمعقول فى حكم واحد فقالوا هذا الحكم ثابت بالكتاب والسنة والمعقول ولم تنقل عن احد فى ذلك نكير فكان ذلك اجماعا منهم على جواز ذلك* يوضحه ان الحديث الغريب يجب قبوله ان كان موافقا بالكتاب لقوله عليه السلام* اذا روى لكم عنى حديث فاعرضوه على كتاب الله فما وافق فاقبلوه وما خالف فردوه* مع انه لا فائدة فى قبوله الا تأكيد دليل الكتاب به فكذا التعليل على موافقة الكتاب يجوز لهذه الفائدة *وهذا بخلاف التعليل بعلة قاصرة حيث لا يجوز لفائدة التأكيد لان التأكيد لا يحصل به لانه مستفاد من النص الذى ثبت الحكم به وتأكيد الشئ انما يحصل بما يستفاد من غيره لا بما يستفاد من نفسه الا ترى ان معنى التأكيد ههنا انه لولا النص لثبت الحكم به وفى العلة القاصرة لولا النص لم يثبت الحكم بها اصلا لانها تستفاد من النص فتنعدم بعدمه لا محالة فثبت ان التعليل بعلة قاصرة خال عن الفائدة بخلاف ما نحن فيه* ومثال ذلك اى مثال تعدى الحكم الى ما فيه نص على وجه يوجب ابطاله او تغييره قول الشافعى فى كفارة القتل واليمين الغموس اى ايجابه الكفارة فيهما اعتبارا بالقتل الخطأ واليمين المنعقدة فان الكفارة فيهما متعلقة بمعنى الجناية وذلك اكمل فى العمد والغموس وهذا تعليل على خلاف النص الوارد فيهما وهو قوله عليه السلام* خمس من الكبائر لا كفارة فيهن* وعد منها الغموس وقتل النفس بغير حق وكذا قوله تعالى* ومن يقتل مؤمنا متعمدا فجزاؤه جهنم* يقتضى ان تكون جهنم كل جزائه فايجاب الكفارة كان زيادة على النص بالرأى* وشرط الايمان فى مصرف الصدقات* شرط الشافعى رحمه الله الايمان فى مصرف الصدقات الواجبة مثل الكفارات وصدقة الفطر اعتبارا بمصرف الزكوة فان الايمان فيه شرط بالاجماع* وقلنا نصوص الكفارات وصدقة الفطر غير مقيدة بالايمان فلا يجوز ابطال اطلاقها بالتعليل كما لا يجوز ابطال التقييد به وكذا قوله تعالى* لا ينهيكم الله عن الذين لم يقاتلوكم* الآية يدل على جواز صرفها الى اهل الذمة فكان اشتراط الايمان بالتعليل مخالفا له* وانما شرط الايمان فى مصرف الزكوة بالحديث المشهور الذى يزاد بمثله على الكتاب وهو قوله عليه السلام لمعاذ حين بعثه الى اليمن ثم اعلمهم ان الله تعالى فرض عليهم صدقة تؤخذ من اغنيائهم وترد الى فقرائهم * ومثل شرط التمليك فى طعام الكفارات فان الشافعى شرط التمليك فيه اعتبارا بالكسوة * وهو فاسد لان الاطعام جعل الغير طاعما وذلك يحصل بالاباحة فاشتراط التمليك فيه يكون تقييدا للنص الواحد فيكون باطلا * وشرط الايمان فى رقبة اليمين والظهار اى اشتراط صفة الايمان فى رقبة كفارة اليمين والظهار اعتبارا بكفارة القتل فاسد ايضا لان اطلاق النص الوارد فى الفرع وهو قوله تعالى* او تحرير رقبة فتحرير رقبة من قبل ان يتماسا* يقتضى الخروج عن العهدة باعتاق الرقبة الكافرة فتقييدها بالمؤمنة يكون* تغيير الموجب هذا النص بالرأى فان تقييد المطلق تغيير كاطلاق المقيد* هذا اى ما ذكرنا من التعليل فى هذه الامثلة كله اى اكثره تعدية الى ما فيه نص بتغييره بالتقييد وفى اليمين الغموس تعدية الى ما فيه نص

وشرط الايمان مصرف الصدقات اعتبارا بالزكوة ومثل شرط التمليك فى الطعام الكفارات وشرط الايمان فى رقبة كفارة اليمين والظهار وهذا كله تعدية الى ما فيه نص بتغييره بالتقييد

(بالابطال)

بالابطال قوله (و اما الشرط الرابع) ای اشتراط الشرط الرابع و هو ان یبقی حکم النص ای النص المعلل علی ما کان قبل التعلیل فلان تغییر حکم النص فی نفسه ای فی ذاته بالرأی باطل سواء حصل التغییر لحکم نص فی الاصل ای المقیس علیه او حصل التغییر لحکم نص فی الفرع کالامثلة المذکورة فی قوله و لا نص فیه * و هو معنی قوله کما ابطلناه فی الفروع * والضمیر فی نفسه و ابطلناه راجع الی التغییر * و یجوز ان یکون معناه ان تغییر حکم النص المعلل فی نفسه باطل بالرأی کما ان تغییر حکم نص الاصل فی الفرع باطل علی ما بینا فی ظهار الذمی و السلم الحال و جریان الربوا فیما لا معیار له * و ذلک ای تغییر حکم الاصل فیما قاله الشافعی * علی ماقلنا ای فی باب الوقوف علی احکام النظم او فی بیان الشرط الثالث و مثل قوله ای قول الشافعی فی حد القذف انه لا یبطل الشهادة حتی لو تاب کان مقبول الشهادة لانه محدود فی کبیرة فتقبل شهادته بعد التوبة قیاسا علی المحدود فی سائر الجرائم کالزنا و شرب الخمر * وهذا ای قوله ان حد القذف لا یبطل الشهادة تغییر لحکم النص لان النص الوارد فی حد القذف یوجب ان یکون حکم القذف ابطال الشهادة علی سبیل التأبید حدا و لهذا فوض الی الائمة وهو یصلح حدا لانه ایلام معنوی باخراج شهادته من الاعتبار کالجلد یصلح حدا لانه ایلام ظاهرا * وقد ابطله ای ابطل الشافعی هذا الحکم فجعل بعض الحد حدا لان الوقت من الابد بعضه یعنی انه لم یقبل شهادته قبل التوبة و قبلها بعد التوبة والنص یقتضی رد شهادته فی کلا الحالین فیکون اقتصار عدم القبول علی ماقبل التوبة جعل بعض الحد حدا لان الوقت ای الوقت المعین وهو الزمان الذی قبل التوبة من الابد بعضه فیکون هذا تغییرا لموجب النص * و هذا الکلام انما یستقیم اذا جعل الشافعی رحمه الله رد الشهادة قبل التوبة بطریق الحد و لیس من مذهبه ذلک بل الشهادة مردودة عنده قبل التوبة للفسق * فالاولی ماقال شمس الائمة رحمه الله ان القاذف ساقط الشهادة بالنص ابدا علی وجه یکون ذلک متمما للحد و بعد التعلیل یتغیر هذا الحکم فان الجلد قبل هذا التعلیل کان بعض الحد فی حقه و بعده یکون تمام الحد فیکون تغییرا علی نحو ماقلنا فی التغریب ان الجلد اذا لم ینضم الیه التغریب یکون حدا کاملا و اذا ضم الیه یکون بعض الحد * واثبت الرد بنفس القذف یعنی اثبت الشافعی رد شهادة القاذف بنفس القذف بدون اعتبار مدة العجز عن الاتیان بالشهود حتی لو شهد قبل تحقق العجز لا تقبل شهادته اعتبارا بسائر الجرائم للشهادة کالزنا و شرب الخمر و نحوهما فانه اذا ارتکب کبیرة یصیر ساقط الشهادة من غیر توقف علی مضی زمان * وهو تغییر ای اثبات الرد بنفس القذف تغییر لموجب النص فانه تعالی قال * والذین یرمون المحصنات ثم لم یأتوا باربعة شهداء فاجلدوهم ثمانین جلدة و لا تقبلوا لهم شهادة ابدا * رتب الرد علی القذف و عدم الاتیان باربعة شهداء کما رتب الجلد علیهما والعجز لا یثبت الا بمضی مدة فاثبات الرد بدون مدة العجز یکون تغییر الموجب النص کاثبات الجلد بدون اعتبار العجز و زاد النفی علی الجلد فی زنا البکر بعلة انه صالح للمنع من الزنا کالجلد وهو تغییر لان الله تعالی جعل الجلد کل الحد بقوله * فاجلدوا کل واحد منهما مائة جلدة * اذ الفاء تدخل علی الاجزئة والجزاء اسم للکافی فمتی زید علیه النفی لا یکون بنفسه کافیا فیکون تغییرا للنص * ثم انه

و اما الشرط الرابع وهو ان یبقی حکم النص علی ما کان قبل التعلیل فلان تغییر حکم النص فی نفسه بالرأی باطل کما ابطلناه فی الفروع و ذلک مثل قول الشافعی فی طعام الکفارة بشرط التملیک انه تغییر لحکم النص بعینه لان الا طعام اسم لفعل یسمی لازمه طعما وهو الاکل علی ماقلنا و مثل قوله فی حد القذف انه لا یبطل الشهادة و هذا تغییر لان النص یوجب ان یکون حکم القذف ابطال الشهادة حدا وقد ابطله فجعل بعض الحد حدا لان الوقت من الابد بعضه و اثبت الرد بنفس القذف دون مدة العجز و هو تغییر و زاد النفی علی الجلد وهو تغییر و جعل الفسق مبطلا للشهادة و الولایة و هو تغییر لان حکم الفسق بالنص التثبت و التوقف دون الابطال و مثله کثیر

وان زاد النفي في الحقيقة بخبر الواحد وهو قوله عليه السلام البكر بالبكر جلد مائة وتغريب لا بالقياس الا ان التغيير كما لا يجوز بالتعليل لا يجوز بخبر الواحد لانه لا يصلح معارضا للكتاب كالقياس فاورده الشيخ في هذه الامثلة على سبيل استطراد * وجعل الفسق مبطلا للشهادة حتى لا ينعقد النكاح بشهادة الفساق ولو قضى القاضي بشهادة الفاسق لا ينفذ قضاؤه عنده اعتبارا بالعبد والصبي * والولاية حتى انه لم يصلح للقضاء بوجه ولم يكن له ولاية تزويج بنته في احد قوليه لان الفسق نقص يؤثر في الشهادة فيمنع ولاية الانكاح كالرق * وهو تغيير لحكم النص لان الحكم الثابت بالنص في حق الفاسق التثبت والتوقف في خبره لا الابطال وبعد ما تعين جهة البطلان فيه لا يبقى التوقف فحكم النص بعد التعليل لا يبقى على ما كان قبله * واعلم ان الامثلة المذكورة في هذا الفصل ليست بملائمة لان في جميع هذه الامثلة حصل تغيير حكم النص الذي في الفرع لا يعتبر حكم النص المعلل في المقيس عليه فان في طعام الكفارة لم يتغير حكم النص في المقيس عليه وهو الكسوة وفي قبول شهادة القاذف بعد التوبة لم يتغير حكم المقيس عليه ايضا وكذا البواقي * فالنظير الملائم ماذكر في كتاب الحج في باب جزاء الصيد ان الشافعي الحق السباع التي لا يؤكل لحمها بالخمس الفواسق حتى لو قتل المحرم شيئا منها ابتداء لا يجب عليه شيء لان النبي عليه السلام انما استثنى الخمس لان من طبعهن الايذاء وكل ما يكون من طبعه الايذاء كان مستثنى من النص بمنزلة الخمس * وقلنا هذا تعليل باطل لانا لو جعلنا الاستثناء باعتبار معنى الايذاء خرج المستثنى من ان يكون محصورا بعدد الخمس فكان تغيير الحكم النص المعلل بالتعليل * وماذكر المصنف في شرح الجامع الصغير ان اشتراط الخيار فوق ثلاثة ايام يجوز عند ابي يوسف ومحمد رحمهما الله لان الخيار للنظر والناس يتفاوتون في الحاجة الى مدة النظر فوجب ان يكون ذلك مفوضا الى رأيهم * وقال ابو حنيفة رحمه الله هذا تعليل باطل لان فيه ابطال حكم النص وهو التقدير بثلاثة ايام فلم يكن تعدية لحكم النص مع ان هذه مدة تامة صالحة لاستيفاء النظر ودفع الغبن فاذا زيدت المدة ازداد الخطر مع قلة الحاجة الى النظر * وذكر الشيخ في بيوع الجامع الصغير ايضا ان عبد الآبق فقال رجل ان عبدك قد اخذه فلان فبعنيه وصدقه فلان فباعه فالبيع باطل لان النهي عن بيع الآبق وان كان معللا بالعجز عن التسليم الا انا لو جوزنا بيعه باعتبار انه مقدور التسليم لكان التعليل مبطلا للنص لان هذا العبد آبق في حق المتعاقدين والحكم في المنصوص عليه ثابت بالنص لا بمعناه * ورأيت في بعض نسخ اصول الفقه ان تعليل حرمة الربوا في الاشياء الاربعة بالقوت كما قال مالك رحمه الله من هذا القبيل لاقتضائه عدم الحكم في الملح * ثم ذكر الشيخ رحمه الله النقوض الواردة على هذا الاصل مع اجوبتها * فقال وقال الشافعي انتم غيرتم حكم النص بالتعليل في مسائل فقد وقعتم فيما ابيتم * منها ان نص الربوا يعم القليل والكثير وهو قوله عليه السلام * لا تبيعوا الطعام بالطعام * يعني هذا النص لا يفصل بين القليل والكثير فيوجب الحرمة في القليل الذي لا يكال كما يوجبها في الكثير الذي يكال وبعد ما عللتموه بالكيل والجنس وعلقتم الحرمة بصفة الكيل لم يبق النص متناولا للقليل لانه ليس بمكيل فكان تغييرا

وقال الشافعي انتم غيرتم حكم النص بالتعليل في مسائل منها ان نص الربوا يعم القليل والكثير وهو قوله عليه السلام لا تبيعوا الطعام بالطعام

(لموجبه)

لموجبه بالتعليل لاتعدية لحكمه * وهو معنى قوله فخصصتم منها اى من الحنطة اذالمراد من الطعام الحنطة ودقيقها فى العرف * القليل وهو الذى لم يدخل فى الكيل بالتعليل * ولامعنى لقولكم ان الاستثناء يكون من جنس المستثنى منه وانه استثنى المكيل لان المراد من التساوى هو المساواة فى الكيل فكان المستثنى منه هو المكيل ايضا لان المستثنى منه الطعام بالطعام والمستثنى الطعام بالطعام ايضا فكان الجنس واحدا الاانه قيل حرام بيع الطعام بالطعام الا ان يوجد الخلص وهو التساوى بمعياره فكان المستثنى بيع طعام بطعام حالة التساوى والمستثنى منه بيع طعام بطعام حالة عدم التساوى لاان يقال المستثنى مكيل فان بيع المكيل منه بجنسها حرام كذلك مالم يتساويا فعرفنا ان المستثنى بيع طعام بطعام اذا تساويا الاان التساوى انما يعرف بالمعيار لابما سواه من المقدار كذا فى الاسرار * ومنها ان النص اوجب الشاة فى الزكوة بصورتها ومعناها للفقير لان الله تعالى اوجب الصدقة للفقراء مجملة وفسرها النبى صلى الله عليه وسلم * بقوله فى خمس من الابل شاة وفى اربعين شاة شاة وامثالهما فصار كأن الله تعالى قال انما الشاة للفقير فصارت الشـاة مستحقة بصورتها ومعناها له كالدار المشفوعة للشفيع * وانتم ابطلتم اى اسقطتم الحق عن صورة الشاة بالتعليل بالمالية * وهو تغيير لموجب النص لاتعدية لحكمه لان الشاة كانت هى الواجبة عينا قبل التعليل بحيث لايسعه تركها الى غيرها وبعده لم تبق واجبة لانه يسعه تركها الى غير وهو القيمة فكان هذا مثل نقل حق الشفيع من الدار الى الثوب بالتعليل ومثل تعليل الركوع والسجود بعلة الخضوع للتعدية الى محل آخر وهو اقامة الخد مقام الجبهة او اقامة الركوع مقام السجود * والحق المستحق مراعى بصورته ومعنـاه يعنى قد استحق الفقير على صاحب المال الشـاة بالنص والحق المستحق واجب الرعاية صورة ومعنى كما فى سائر حقوق العباد فاستعمال القياس لابطال الحق من الصورة او المعنى كان باطلا لانه موضوع لتعدية حكم الشرع لالنقل الحق من محل الى محل * ومنها ان النص اوجب الزكوة للاصناف المسمين بفتح الميم وسكون الياء بقوله اى فى قوله تعالى * انما الصدقات للفقراء * ولو قيل الشرع اوجب الزكوة الى آخره لكان احسن * اضيفت الصدقات اليهم باللام وهى للتمليك لغة فكانت هذه الاضافة للقسمة بان جعلها حقالهم وجعلهم مستحقين لتملك على صاحب المال كما لو اوصى بثلث ماله لامهات اولاده وللفقراء والمساكين كان الثلث بينهم اثلاثا * ويدل عليه قوله عليه السلام * ان الله تعالى لم يرض لقسمة الصدقات بملك مقرب ولانبى مرسل حتى قسم بنفسه فوق سبعة ارقعة * فبين ان الاضافة للقسمة بينهم ثبوتا اى الحق الواجب مقسوما بينهم وجوبا لايختص به صنف منهم فثبت ان حكم النص جعلها مشـتركة بين الاصناف المذكورة وانتم ابطلتم الشركة وحق سائر الاصناف بتجويز الصرف الى صنف واحد بل الى فقير واحد بالتعليل وانه خلاف موجب النص لاتعدية لحكمه * ومنها ان الشرع اوجب التكبير لافتتاح الصلوة بقوله تعالى * وربك فكبر * وقوله عليه السلام * مفتاح الصلوة الطهور وتحريمهـا

فخصصتم منها القليل بالتعليـل والنص اوجب الشـاة فى الزكوة بصـورتها ومعناه فابطلتم الحق عن صورتها بالتعليل والحق المستحق مراعى بصورته ومعناها كما فى حقوق الناس واوجب النص الزكوة للاصنـاف المسمين بقله تعالى انما الصـدقات وقـد ابطلتمـوه بجـواز الصرف الى صنف واحد بطريق التعليل واوجب الشرع التكبير لافتتـاح الصلوة وعين الماء لغسل العين النجس وقد ابطلتم هـذه الواجب بالتعليل

التكبير * وقوله عليه السلام للاعرابي الذي علمه الصلوة * اذا اردت الصلوة فتطهر كما امرك الله تعالى ثم استقبل القبلة ثم قال الله اكبر * وانتم بالتعليل باثناء وذكر الله على سبيل التعظيم غيرتم هذا الحكم في المنصوص حيث جوزتم افتتاح الصلوة بغير لفظ التكبير مثل قوله الله اجل او الرحمن اعظم * ومنها ان الشرع عين الماء لغسل الثوب النجس بقوله عليه السلام لتلك المرأة * ثم اغسليه بالماء وقد غيرتم بالتعليل بكونه مزيلا للعين والاثر هذا الحكم حيث جوزتم تطهير الثوب النجس باستعمال سائر المايعات سوى الماء مثل الخل والماء ورد ونحوهما قوله (والجواب ان هذا) اى ما زعمت انا غيرنا النص بالتعليل * وهم اى شيء ذهب اليه قلبك من غير دليل * اما الاول وهو نص الربوا فلان الخصوص انما يثبت فيه بصيغة النص لا بالتعليل * وذلك اى ثبوت الخصوص بالصيغة * ان المستثنى منه * يعني اذا لم يكن مذكورا انما يثبت على وفق المستثنى فيما استثنى من النفي اى المنفي لان حذف المستثنى في النفي جائز بعلة ان المستثنى يدل على المحذوف واذا صح حذفه وجب اثباته على وفق المستثنى تحقيقا للاستثناء فانه لا يصح الا في الجنس من حيث الحقيقة * وانما قيد بالنفي لان حذف المستثنى منه في الاثبات لا يجوز لا تقول جاءني الا زيدا لانه لو قدر فيه احد من الناس كما قدر في النفي يكون استثناء الواحد من الواحد لان النكرة في الاثبات تخص وهو غير مستقيم بخلاف النفي لان النكرة فيه تعم فيكون استثناء الواحد من العام * ولو اضمر فيه القوم حتى صار كانه قال جاءني القوم الا زيدا لا يصح ايضا لان القوم مجهولة * ولو قدر فيه اعم العام وهو جميع الناس لم يصح ايضا لان مجيء جميع الناس عنده سوى زيد غير متصور فثبت ان حذفه لا يصح الا في النفي * كما قال اى محمد في الجامع ان كان في الدار الا زيد فعبدي حر * كان المستثنى منه بني آدم اى ان كان في الدار احد من آدم فكذا حتى لو كان فيها صبي او امرأة يحنث * ولو كان فيها دابة او متاع لا يحنث لان الدابة او العرض لا يجانس المستثنى فلا يدخل تحت اليمين * ولو قال الا حمار كان المستثنى منه الحيوان اى الحيوان الذي يقصد بالسكنى حتى لو كان فيها انسان او شاة حنث ولو كان فيها متاع لم يحنث * ولو قال الا متاع اى ثوب فان المتاع في اللغة اسم لما يتمتع به وفي العرف صار عبارة عن الثوب كذا ذكر في بعض الحواشي وصرح شمس الائمة بذكر لفظ الثوب فقال ولو كان قال الا ثوب وهكذا في الجامع ايضا كان المستثنى منه كل شيء اى كل شي يقصد بالسكنى والامساك في الدور حتى لو كان فيها انسان او دابة او شيء سوى الثوب مما يقصد بالامساك في الدور يحنث وان كان فيها شيء من سواكن البيوت مثل الفارة والحية والعقرب لا يحنث استحسانا لان كل عاقل يعلم ان الحالف لم يقصد نفي هذه الاشياء بيمينه عن الدار * فثبت ان المستثنى منه اذا لم يكن مذكورا يقدر على وفق المستثنى * وههنا استثنى الحال بقوله الا سواء بسواء اذ المراد منه حال تساويهما في الكيل والمذكور في صدر الكلام هو العين واستثناء الحال من الاعيان باطل في الحقيقة وان كان يحتمل الصحة بطريق المجاز بان يجعل الاستثناء منقطعا ولكن المجاز خلاف الاصل فدل ان الاستثناء

والجواب ان هذا وهم اما الاول فلان الخصوص انما ثبت بصيغة النص وذلك لان المستثنى منه انما يثبت على وفق المستثنى فيما استثنى من النفي كما قال في الجامع ان كان في الدار الا زيد فعبدي حر ان المستثنى منه بنو آدم ولو قال الا حمار كان المستثنى منه الحيوان لان المستثنى حيوان ولو قال الا متاع كان المستثنى منه كل شيء وهنا استثنى الحال بقوله عليه السلام الا سواء بسواء واستثناء الحال من الاعيان باطل في الحقيقة فوجب ان يثبت عموم صدره في الاحوال بهذه الدلالة وهو حال التساوي والتفاضل والمجازفة ثم استثنى منه حال التساوي ولن يثبت اختلاف الاحوال الا في الكثير فصار التغيير بالنص مصاحبا بالتعليل لا به

الاستثناء لم يقع عما تناوله ظاهر اللفظ اذ لو كان الاستثناء عنه لقيل الا الحنطة او الشعير او التفاح او نحوها بل عما يضمن اللفظ من احوال البيع ❊ فوجب ان يثبت عموم صدره اى صدر الكلام بهذه الدلالة اى بدلالة استثناء الحال كما فى قولك ما اتانى زيد الا راكبا اى ما اتانى فى شئ من احواله الا على حالة الركوب وكما فى التنزيل* ولا يأتون الصلوة الا وهم كسالى* اى لا يأتونها فى شئ من احوالهم الا فى حالة الكسل * لا تدخلوا بيوت النبى الا ان يؤذن لكم * اى لا تدخلوها فى الاحوال الا حالة الاذن ❊ وهو اى عموم الاحوال حال التساوى والتفاضل والمجازفة اذ لا حالة لبيع الطعام بالطعام سوى هذه الاحوال على ما بيناه فى الاستثناء ❊ ولن يثبت هذه الاحوال المختلفة الا فى الكثير لان المراد من التساوى هو المساواة فى الكيل بالاجماع والتفاضل عبارة عن فضل على احد المتساويين كيلا والمجازفة عبارة عن عدم العلم بالمساواة والمفاضلة فكان آخر هذا الكلام دليلا على ان اوله لم يتناول القليل ❊ فصار التغيير بالنص اى حاصلا بالنص يعنى حصل تغيير اول الكلام عن العموم الى الخصوص بالنص اى بدلالته ❊ مصاحبا للتعليل اى موافقا له وهو منتصب على الحال ❊ ويجوز ان يكون خبر صار والتقدير فصار التغيير الحاصل بالنص مصاحبا او يكون خبرا بعد خبر يعنى تعليلنا بالكيل وافق التغيير الذى حصل بدلالة الاستثناء فى هذا النص فان الاستثناء يدل على ان القليل ليس بمراد عن هذا الكلام وتعليلنا بالكيل يدل على ان القليل ليس بمحل للربو فاتفقوا اتفاقا لا ان التغيير حصل بالتعليل على ما زعمت* وباقى الكلام مذكور فى فصل الاستثناء قوله (واما الزكوة فليس فيها حق واجب للفقير يتغير بالتعليل) اى ما ابطلنا بالتعليل حقا مستحقا للفقير لان الزكوة ليست بحق للفقير ❊ واعلم ان لمشايخنا فى جواب هذه المسئلة طريقين* احدهما انا ما ابطلنا الحق المستحق عن عين الشاة لانه لا حق للفقير فى صورة الشاة وانما حقه فى ماليتها فان النبى عليه السلام جعل الابل ظرفا للشاة بقوله فى خمس من الابل شاة وعينها لا توجد فى الابل وانما يوجد فيها مالية الشاة فعرفنا انه اراد بالشاة ماليتها الا ان المالية بعض الشاة فكنى بذكر الكل عن البعض فلم يكن فى تعليلنا ابطال حق الفقير عن صورة الشاة الا ترى انه لو ادى واحدا منها جاز بالاجماع ولو كان حقه متعلقا بالصورة لكان ينبغى ان لا يجوز كما لو ادى عن خمسة دراهم خمسة دنانير على اصل الخصم* والثانى واليه مال الشيخ واكثر المحققين من اصحابنا انه لا حق للفقير فى الزكوة يتغير بالتعليل اذ لو كان له فيها حق لما حل وطئ الجارية المشتراة للتجارة بعد الحول قبل اداء الزكوة كالجارية المشتركة ولما حل اكل طعام وجبت فيه الزكوة قبل ادائها ولما جاز تصرف المالك فى مال الزكوة بعد وجوبها بدون اذن الامام بل الزكوة عبادة خالصة اصلية من اركان الدين شرعت شكرا على نعمة المال كالصلوة شرعت شكرا على نعمة البدون واليه اشار النبى صلى الله عليه وسلم بقوله بنى الاسلام على خمس شهادة ان لا اله الا الله واقام الصلوة وايتاء الزكوة الحديث ولهذا لا يتأدى بدون النية* ولا يجوز ان يجب للعباد بوجه لانه يؤدى الى الاشتراك وهو ينفى معنى العبادة بل المستحق للعبادة هو الله تعالى لا غير فثبت ان الواجب لله تعالى على الخلوص ❊ ثم حق الله تعالى وان كان لا يقبل التغيير بالتعليل كحق العباد الا ان حقه ههنا

واما الزكوة فليس فيها حق واجب للفقير يتغير بالنص لان الزكوة عبادة محضة فلا تجب للعباد بوجه وانما الواجب لله تعالى وانما سقط حقه فى الصورة باذنه بالنص لا بالتعليل لانه وعد ارزاق الفقراء ثم اوجب مالا مسمى على الاغنياء لنفسه ثم امر بانجاز المواعيد من ذلك المسمى وذلك لا يحتمله مع اختلاف المواعيد الا بالاستبدال

سقط عن الصورة باذنه الثابت بمقتضى النص لا بالتعليل * وذلك انه تعالى وعد ارزاق العباد
بقوله جل ذكره * وما من دابة في الارض الا على الله رزقها * واوجب لنفسه حقا في مال الاغنياء
بالنصوص الموجبة للزكوة ثم امر الاغنياء بصرف هذا الحق الواجب له عليهم في الفقراء ايفاء
للرزق الموعود لهم عند الله تعالى وهو معنى قولهم امرنا بانجاز المواعيد من ذلك المسمى وحق
الفقراء في مطلق المال لا في مال معين لان حوائجهم مختلفة كثيرة لا تندفع الا بمطلق المال فلما امر الله
تعالى الاغنياء بالصرف الى الفقراء مع ان حقهم في مطلق المال دل ذلك على اذنه باستبدال حقه
ضرورة * كالسلطان يجيز اي يعطي من الجائزة وهي العطية الراتبة بجوائز مختلفة ثم امر بعض
وكلائه بان ينجز تلك المواعيد من مال معين له في يده يكون اذنا باستبدال هذا المال المعين الذي في يد
هذا المأمور ضرورة * وكمن اودع عينا عند آخر ثم امره بقضاء الديون عنها يصير ذلك امرا
بالبيع وقضاء الديون عن ثمنها فكذلك ههنا فتبين ان سقوط الحق عن صورة الشاة ثبت ضرورة
الامر بالصرف الى الفقير والثابت بضرورة النص كالثابت بالنص فان قيل فيما ذكرت من المثال
الاستبدال ضروري اذ لا يمكن انجاز المواعيد المختلفة من المال المعين ولا قضاء الدين من العين
فاما ههنا فلا ضرورة لانه يمكن ايفاء الرزق الموعود من عين الشاة الا ترى انه لو اداها يجوز
بالاجماع فلا حاجة الى التغيير واقامة الغير مقامها * قلنا انما نتكلم فيما اذا ادى عين الشاة لا فيما اذا
ادى قيمتها فان ذلك * درجة اخرى فيقول اذا ادى عين الشاة ايصير الفقير قابضا حقه من حيث
انها مال وان قيمتها عشرة دراهم مثلا او من حيث انها مال مقيد مسمى بانها شاة او لحم ولا اشكال انه
يقبضها من حيث انها مال متقوم مطلق لانه هو الموعود وقبض حق الله تعالى يحصل مقتضى
قبض حق نفسه فانه انما يقبض لله تعالى ما يصير قابضا اياه لنفسه بدوام اليد عليه فلا يكون الفقير
قابضا الا مقيدا لان المطلق غير المقيد فتحققت الحاجة الى ابطال قيد الشاة ويصير حق الله تعالى
مطلقا ليمكنه قبضه حقا لنفسه اذ الاصل في كل حقين مختلفين يتأديان بقبض واحد ان يجعل الحق
الاول على وصف الحق الثاني ليتأدى الاول بقبض صاحب الثاني حقه كرجل له على آخر
كر حنطة وعليه مائة درهم لآخر فقال للذي عليه الحنطة اد الدراهم التي علي بمالي عندك من
الحنطة فادى الدراهم الى صاحبها كان صاحب الدراهم قابضا حق نفسه وانتقل حق صاحب
الحنطة عنها الى الدراهم في ضمن الاداء ليمكن جعله قابضا للدراهم بقبض صاحب الدراهم فان
قبضه يتضمن قبض صاحب الحنطة حق نفسه * الا ان الفرق ان هناك يحتاج الى الاستبدال بمال
آخر وههنا يحتاج الى ابطال القيد * واذا ثبت انه عند اداء الشاة يصير مؤديا حق الله تعالى بماليتها
من حيث انها متقومة بعشرة دراهم لا من حيث انها شاة كانت الشاة وغيرها في ذلك سواء فاذا
ادى يجوز بطريق الدلالة كذا في الطريقة البرغرية * فصار التغيير مجامعا للتعليل بالنص اي
اجتمع التغيير بالنص والتعليل واقترنا لا ان التغيير حصل بالتعليل * وانما التعليل بحكم شرعي
جواب عما يقال لما حصل التغيير وجواز استبدال بالنص لا فائدة في التعليل بعد اذ فائدته تعدية
الحكم الى محل لا نص فيه ولم يوجد ههنا فاجاب بان جواز الاستبدال ثبت مطلقا فيتناول الاستبدال

كالسلطان يجيز لاوليائه بمواعيد كتبها باسمائهم ثم امر بعض وكلائه بان ينجزها من مال بعينه كان اذنا بالاستبدال فصار تغييرا مجامعا للتعليل بالنص لا بالتعليل وانما التعليل لحكم شرعي وهو كون الشاة صالحة للتسليم الى الفقير وهذا حكم شرعي

بما يصلح الدفع حاجة الفقير و مالا يصلح له فالتعليل لبيان ان الاستبدال انما يجوز بما يصلح لدفع حاجة الفقير من الاموال لا بما لا يصلح له او اسكن الفقير داره مدة بنية الزكوة لا يجوز عن الزكوة لان المنفعة لا يصلح بدلا عن العين فى هذا الباب لان العين خير من المنفعة على ماعرف * او هو رد لكلام الخصم فانه لما زعم ان تعليلنا وقع لابطال حق مستحق للفقير لا لتعدية حكم شرعى الى موضع لا نص فيه بين اولا انه لا حق للفقير و ان التغيير ان حصل حصل بمقتضى النص و بين ثانيا ان التعليل لم يقع الا لحكم شرعى فان لهذا النص حكمين وجوب الشاة و صلاحية الشاة لكفاية حق الفقير فنحن نعلل صلاحية الشاة و نبين المعنى الذى به صارت الشاة صالحة كفاية حق الفقير لتعديها به الى مالا نص فيه * و بيانه اى بيان ان كون الشاة صالحة للتسليم الى الفقير حكم شرعى ان الشاة يقع لله تعالى بابتداء قبض الفقير يعنى يقع تسليم الشاة الى الفقير لله تعالى على الخلوص فى ابتداء القبض كما قال الله تعالى * الم يعلموا ان الله هو يقبل التوبة عن عباده و يأخذ الصدقات * و قال عليه السلام * الصدقة يقع فى كف الرحمن قبل ان تقع فى كف الفقير * ثم يصير للفقير بدوام يده عليه لكن امر لاخر ان يهب لفلان عشرة على انه ضا من فوهب يصير الموهوب له قابضا للآمر اولا ثم قابضا لنفسه بدوام يده * قربة مطهرة يعنى مطهرة لنفسه عن الآثام كما قال الله تعالى * خذ من اموالهم صدقة تطهرهم * و لماله من الخبث كما قال عليه السلام * ان هذه البياعات يحضرها اللغو و الكذب فشوبوها بالصدقة * امر بالصدقة ليرتفع الخبث المتمكن فى البياعات بسبب اللغو و الكذب و اذا ارتفع الخبث عن السبب و هو البيع يرتفع عن المسبب و هو المال * و اذا وقعت قربة مطهرة صارت من الاوساخ كالماء المستعمل على ماوقعت الاشارة النبوية اليه فى قوله صلى الله عليه وسلم * يا معشر بنى هاشم ان الله تعالى كره لكم اوساخ الناس * و فى رواية * غسالة الناس و عوضكم منها بخمس الخمس * و لهذا كانت النار يترك فى الامم الماضية فيحرق المتقبل من الصدقات و القرابين و لم يكن ينتفع بها احد و احلت لهذه الامة بعد ان ثبت خبثها بشرط الحاجة كما احلت الميتة بالضرورة و لهذا لم تحل للغنى اذا لم يكن عاملا لعدم الحاجة فثبت ان حكم النص صلاحية المحل للصرف الى كفاية الفقير لان حكم النص ما اوجبه النص و النص الموجب للشاة اوجب صلاحيتها للصرف الى الفقير فيكون ثبوت الصلاحية حكم النص * و لا يقال صلاحية الشاة لاداء حق الفقير لم يثبت بالنص بل كانت باصل الخلقة * لانا نقول نحن ما عللنا تلك الصلاحية بل صلاحية حدثت بعدما قد بطلت فى الامم المتقدمة على ماقررنا و هى تثبت بالنص لهذه الامة فيكون حكم النص * فعللناه بالتقويم يعنى قلنا انما حدثت صلاحية الصرف للشاة الى الفقير باعتبار كونها مالا متقوما لان حاجة الفقير تندفع باعتبار التقوم الا ترى ان الدراهم الخمسة الواجبة فى المأتين منها او نصف مثقال من الذهب الواجب فى عشرين مثقالا منه لو لم يكن متقومة لم يندفع بها حاجة الفقير اصلا فعللنا هذه الصلاحية بعلة التقوم و عديناها الى سائر الاموال للاشتراك فى العلة على موافقة سائر العلل فان حكمها تعميم حكم النص مع بقاء حكم النص

فبيانه ان الشاة يقع لله تعالى بابتداء قبض الفقير قربة مطهرة فتصير من الاوساخ كالماء المتسعمل قال النبى عليه يا بنى هاشم ان الله تعالى كره لكم اوساخ الناس و عوضكم منها بخمس الخمس و قد كانت النار تنزل فى الامم الماضية فتحرق المتقبل من الصدقات و احلت لهذه الامة بعد ان ثبت خبثها بشرط الحاجة و الضرورة كما تحل الميتة بالضرورة و حرمت على الغنى فصار صلاح الصرف الى الفقير بعد الوقوع لله تعالى بابتداء اليد ليصير مصروفا الى الفقير بدوام يده حكما شرعيا فى الشاة فعللناه بالتقويم و عديناه الى سائر الاموال على موافقة سائر العلل

فى المنصوص عليه على قراره وههنا بهذه المثابة فان صلاحية الشاة لاداء حق الفقير لم تبطل بهذا التعليل بل بقيت كما كانت * قال القاضى الامام فى الاسرار الزكوة وجبت عبادة لله تعالى وما يجب لله تعالى عبادة يجب بلا شركة وما يأخذه الفقير يأخذه حقا لنفسه لا شركة لاحد فيه فعلمت ان الشاة يتأدى بها حق الله تعالى عبادة ثم حق الفقير لا بد من القول به ضرورة والتعليل لم يقع لحق الله تعالى فانه متعين فيما عين الله عز وجل اذ الزكوة لا تشغل الا النصاب بالاجماع وكذلك يجوز بالاجماع اداء حق الفقير من غير النصاب والوجوب لله تعالى لا يشغل الا النصاب فعلم انهما غيران * قال واذا ثبت هذا علم ضرورة ان الواجب بالنص شاة وجب اخراجها الى الله تعالى حقا له كما يخرج المسجد والقربان وهى صالحة لحق الفقير لان حق الفقير لما كان على الله تعالى وحق الله تعالى على الغنى لم يتصور ثبوت ما يصير لله تعالى حقا للفقير الا بعد صيرورته لله تعالى برزقه على الله فتصير الشاة قبل ان تصير لله تعالى صالحة لحق الفقير ضرورة كرجل يستو فى دراهم على رجل ثم يوفيها غيره فتكون صالحة لايفاء حق الغير حين استوفاها لنفسه فثبت ان الحكم فى الشاة التى هى لله تعالى فى حق الفقير انها صالحة لايفاء حق لا انها حق له وانما تصير حقا له بعد ما تصير لله تعالى وكونها صالحة لايفاء حق الفقير حكم شرعى فمحال التصرفات تعرف شرعا كقولنا الخمر لا تصلح محلا للبيع والخل يصلح * لا يكون الصلاحية حقا للعباد وانما يثبت لهم الحق بالسبب ولما كان حكما شرعيا قبل التعليل ليتعدى الصلاحية الى غيرها مع القرار عليها كما قبل التعليل انما كانت الحقية لله تعالى فلا جرم لم يقبل التعليل ولم يتعد الى غير النصاب بالاجماع * فان قيل التعليل باطل لان الشاة الصالحة للفقير هى التى وجبت لله تعالى بحق الله تعالى والتعليل لغو فى حق الله تعالى فيجب اخراج عين المسمى والنزاع فيه * قلنا ان الله تعالى لما امرنا بايفاء رزق الفقير منها بالتسليم اليه ورزقه مال مطلق دلنا على الغاء الاسم فى حق الايفاء وحقهم مال مطلق ودل انه ذكر الاسم تفسيرا على من وجب عليه فيده اوصل الى ما فى نصابه او من جنسه فسقط اعتبار اسم الشاة بامر الله تعالى بايفاء الرزق لا بالتعليل فكونها حق الله تعالى مما لا يقبل التعليل على ما مر وانه مثل قوله تعالى * فلا تقل لهما اف * لما قام الدليل انه نهى لاكرام الابوين بكف الاذى عنهما وذلك فى جنس الاذى لا فى الاذى بهذه الكلمة سقط اعتبار الاسم وبقيت العبرة للاذى المطلق * فصار الحاصل ان وجوب الشاة يتضمن امرين كون الشاة حق الله تعالى عينا وصلاحية الشاة لكفاية حق الفقير والاول لا يقبل التعليل والثانى يقبله ولكن قبوله للتعليل لا يفيد المقصود مع بقاء الاول على حاله لان الفقير انما يأخذ حق الله تعالى من العبد برزقه لا حق العبد وحق الله تعالى لما بقى فى الشاة عينا كيف يمكنه اخذ غير الشاة من العبد باعتبار انه صالح لكفايته مع ان حق الله تعالى لم يثبت فيه الا انه لما ثبت بدلالة النص ان حقه جل جلاله فى مطلق المال لا فى غير الشاة امكنه اخذ غير الشاة لثبوت حق الله تعالى فيه بالدلالة وتعدية الصلاحية

(اليه)

اليه بالتعليل * ولو ثبت حق الله تعالى فيه اعنى فى غير الشاة بدليل ولم يتعد الصلاحية اليه لم يثبت الجواز كما فى عكسه فثبت انه لابد من كلا الامرين فلذلك ذكر الشيخ قوله وانما التعليل لحكم شرعى الى اخره بعدما بين ان سقوط حق الله تعالى فى الصورة حصل باذنه قوله (ولما ثبت) الى اخره بنى الخصم كلامه فى المسئلتين على حرف واحد وهو ان الزكوة يجب حقا للفقير ابتداء فجعل اللام فى قوله تعالى * انما الصدقات للفقراء * لام الملك ولما ابطل الشيخ كلامه فى المسئلة المتقدمة وفيه جواب عن المسئلة الثانية اشار ذلك فقال ولما ثبت ان الواجب وهو الزكوة خالص حق الله تعالى لما ذكرنا لم يمكن ان يحمل اللام على حقيقتها وهى التمليك كما زعم الخصم لان ماهو حق الله تعالى على الخلوص لايكون حقا لغيره بل يحمل على انها لام العاقبة اى يصير المؤدى لهم بعاقبته كما فى قوله تعالى * فالتقطه آل فرعون ليكون لهم عدوا وحزنا * فان اخذهم موسى لم يكن لغرض العداوة والحزن ولكن لما أدى عاقبته الى الامرين كانهم التقطوه لهما * ومنه قول الشاعر شعر * لدوا للموت وابنوا للخراب * فكلكم يصير الى التراب * ومعلوم ان الولادة والبناء ليس الغرض الموت والخراب ولكن لما لم يكن بد للمولود من الموت وللبناء من الخراب صار كأن الامرين وقعا لهذين الغرضين * وذكر فى المطلع ان اللام لقصر جنس الصدقات على الاصناف المعدودة وانها مختصة بها لايتجاوزها الى غيرها لا لاستحقاقهم جميعا كما يقال انما الخلافة لقريش يراد لاتتعداهم ولاتكون لغيرهم ويحتمل ان تصرف الاصناف كلها وان تصرف الى بعضها وهو مذهب عمر وعلى وابن مسعود وحذيفة وسعيد بن جبير والضحاك وابى العالية وابراهيم النخعى وميمونة بن مهران وغيرهم من الصحابة والتابعين وعليه علماؤنا * اولانه اوجب لهم بعدما صار صدقة يعنى ولئن سلمنا انها للتمليك لاتدل ايضا على ان الصدقة تكون ملكا للفقير قبل الاداء لان الله تعالى اوجب لهم اى اثبت لهم الملك فى المال بعد ماصار صدقة حيث قال انما الصدقات للفقراء ولم يقل انما الاموال للفقراء * وذلك اى صيرورة المال صدقة انما يكون بعد الاداء الى الله تعالى وذلك لايتحقق قبل قبض الفقير فلا يكون فى الاية دليل على ان الزكوة قبل القبض حق الفقير فلا يجب صرفها الى الاصناف المذكورة * او هو دليل آخر على كون اللام للعاقبة معطوف على الاول من حيث المعنى يعنى لان الواجب خالص حق الله تعالى كانت اللام للعاقبة او لانه اوجب لهم بعد ماصار صدقة وذلك بعد الاداء الى الله كانت اللام للعاقبة لان الواجب قبل التسليم صلاحية ان يصير صدقة فيكون ملكا للفقير لا ان الملك فى الحال له فيكون اللام للعاقبة * وفى الوجهين بعد ولا اعراف وجه عطف لانه على تقدم * وتبين انا ماابطلنا حق الباقين بالصرف الى صنف واحد لانه لاحق لهم فيها * فصاروا على هذا التحقيق مصارف باعتبار الحاجة يعنى لما ثبت ان الواجب خالص حق الله تعالى وان ذكر هذه الاصناف ليس لبيان الاستحقاق لانهم لايصلحون لذلك للجهالة كان ذكرهم لبيان المصرف الذى يكون المال بقبضهم لله تعالى خالصا اى السبيل فى هذا الحق الواجب لله

ولما ثبت ان الواجب خالص حق الله تعالى كان اللام فى قوله تعالى للفقراء لام العاقبة اى يصير لهم لعاقبته او لانه اوجب لهم بعد ماصار صدقة وذلك بعد الاداء الى الله تعالى

تعالى الصرف الى هؤلاء باعتبار الحاجة * وبيانه ماذكر القاضى الامام رحمه الله ان الواجب من الزكوة حق اخراج الى الله بقطع المالك ملكه عن ذلك القدر لاحق لاحد فيه وحق الفقير فى رزقه على الله تعالى حال حاجته لا تعلق لحقه بالنصاب الا ان الله تعالى لما امر بقضاء حق الفقير بماله على صاحب المال يصير كف الفقير بالآية فى حق الزكوة شرطا لتأدى حق الله به لان يصير مستحقا للواجب على الغنى بغناه * واذا صار هكذا قلنا الاصناف السبعة ما صاروا مستحقين بالآية للزكوة بل صاروا مصارف صالحين لصرف الزكوة اليهم كالكعبة صالحة للصلوة اليها لا ان تكون مستحقة * ثم انا على ما قلنا انما صاروا مصارف بفقرهم وحاجتهم واستحقاقهم الرزق لذى الحاجة على مولاهم وهو الله جل جلاله لا بوصف آخر لم يعرف سببا شرعا من الغرم والغربة والرزق ونحوها * الا ترى ان الغارم وابن السبيل والغازى فى سبيل الله لو لم يكونوا فقراء لا يحل لهم الزكوة ولو صاروا مصارف بالاسم لجاز الصرف اليهم مطلقا من غير اشتراط الحاجة كما فى المواريث وكذا لو اجتمع فى شخص واحد اسام مختلفة بان كان مكاتبا وابن سبيل ومسكينا وغارما لا يستحق الا سهما واحدا ولو كان الاستحقاق بالاسم لا يستحق بكل اسم سهما على حدة كما فى الارث اذا اجتمع سببان فى شخص ان كان زوجا وابن عم يستحق بهما جميعا فعلم ان الوجوب متعلق بالحاجة غير ان الحاجة تقع بهذه الاسباب فى الاغلب فذكر الله تعالى هذه الاسماء التى هى اسباب الحاجة ليدل على ان الفقير يستحقه بحاجته حتى شاركه غيره لما احتاج وان لم يكن بسبب الفقر فعلم انهم مصارف بعلة الحاجة فصاروا جنسا واحدا كانه قيل انما الصدقات للمحتاجين باى سبب احتاجوا ثم تعلق الحكم بادنى ما ينطلق عليه اسم الجنس على ما مر بيانه * ثم هذا التعليل لا يرفع حكم النص لانهم بالنص كانوا مصارف للزكوة وهم مصارف اى صالحون للصرف اليهم صرفت اليهم ام لا كالكعبة وصالحة لصرف الصلوة اليها اداء واستقبالا فعل العبد ام لا * وتبين ان التعليل وقع لحكم شرعى وهو معرفة شرط جواز اداء الزكوة كالكعبة للصلوة لا لحق العبد * وتبين ان المقسوم بينهم حكم ان كانوا مصارف الزكوة وقد بينوا كذلك فلا يجوز لاحد ان ينكر كونهم مصارف الا ما انتسخ من المؤلفة قلوبهم بانهم كانوا مصارف بعلة اخرى وهى اعلاء كلمة الله واعزاز دينه بالاحسان لا لحاجة المصروف اليه الى الرزق فكان ذلك بابا على حدة كتاب العامل اليوم يعطى لا رزقا على الحاجة بل جزاء على حسبته فى العمل للفقراء فى جباية الصدقات * وهذا بخلاف مسئلة الوصية لانا انما الغينا الاسم فى الواجب عليه صدقة لان ما يجب صدقة يجب الاخراج الى الله تعالى ثم الصرف الى الرزق حتى ان رجلا لو نذر فقال لله على ان اتصدق بمالى على الاصناف السبعة كان له ان يؤديها الى فقير واحد لانه التزم بلفظ الصدقة فاما الوصى فلم يثبت له ولاية التصرف بحكم انها صدقة فى حق صرفه اليهم بل بثبوت الولاية على الموصى بامره التصرف فى ماله بالصرف الى حيث سماه وانما سمى ثلاثة اسماء فيجب الصرف على ذلك لما الغت عبرة الصدقة فى حق الوصى كمن امر

فصاروا على هذا التحقيق مصارف باعتبار الحاجة وهذه الاسماء اسباب الحاجة وهم بجملتهم للزكوة مثل الكعبة للصلوة وكل صنف منهم مثل جزء من الكعبة واستقبال جزء من الكعبة جائز كاستقبال كلها فكذلك ههنا وكان قول الشافعى رحمه الله تغييرا بان جعل الزكوة حقا للعبادة وهو خطاء عظيم

(بالتصدق)

بالتصدق بشاة لا يحل له التصدق بغيرها وفيما الزمه الله تعالى يحل له ذلك * كذا في الاسرار * ولان في اوامر الله تعالى يراعى المعنى لان كلامه لا يعرى عن حكمة وفائدة وليس كذلك اوامر العباد لاحتمال ان العبد لم يقصد الفائدة بل قصد الاسم لان قوله وفعله قد يخلو عن فائدة فلذلك روعى في امر العباد الاسم والمعنى جميعا قوله (واما التكبير فما وجب لعينه) الى آخره * الاختلاف في هذه المسئلة ايضا راجع الى ان الزكوة في التحريمة عين التكبير عنده فلم يجز اقامة غيره مقامه كاقامة الخد مقام الجبهة وعندنا الركن فيها عمل اللسان عمل ثناء على الله عز وجل والتكبير شرع لتحصيل عمل الثناء بذكره بمنزلة الالة للفعل لان الصلوة عبادة بدنية والمستحق فيها افعال تحل على اعضاء مخصوصة تنبئ عن التعظيم كالقيام للقدم والركوع للظهر والسجود للجبهة واللسان من جملة البدن ومن الاعضاء الظاهرة من وجه فكان المستحق استعماله بما يحصل به التعظيم مما هو ثناء على الله سبحانه نعين الشرع التكبير لان به يحصل الثناء لانه هو المستحق في نفسه كما ان المستحق في السجود ان يصير الجبهة لان يصير الارض مسجودا لها وكما ان المستحق في ذكر كلمة الشهادة اذا نا على اللسان من عمل الايمان وهذه الكلمة آلة بها يحصل الاداء الا ان يكون الركن ان تصير هذه الكلمة مذكورة بلسانه ولهذا قام مقامها سائر الكلمات بالفارسية والعربية وغيرهما * واذا ثبت ان الواجب عمل اللسان صح التعليل واقامة غير التكبير مقامه لان عمل اللسان لا يتبدل به وانما تبدل الآلة والالة في تحصيل العمل لا تجب مقصودة بل الضرورة تحصيل العمل بها لصلاحها لذلك العمل كالبيع للجمعة و استعمال القلم للكتابة والسكين للتضحية فلم يكن لها صفة في نفسها الا الصلاحية للعمل وبالتعليل واقامة آلة اخرى مقامها لا يتبدل حكمها فانها تبقى صالحة بعد التعليل كما كانت وبقي استعمالها واجبا اذا اضطر الى تحصيل العمل بان لا يجد آلة اخرى وهو كقوله والستنجي بثلثة احجار فان تعيين الحجر لا يدل على عدم جواز اقامة المدر مقامه بل الحجر آلة يجوز ان يتعين ويجوز ان يخير بينها وبين ما في معناها * وهذا بخلاف الجبهة للسجود حيث لا يقام غيرها مقامها لان الركن المستحق ضرورة للجبهة ساجدة بالارض فيصير الجبهة مستحقة حكما لان وضعها لا ينفصل عنها فلا يقوم غيرها مقامها * وهذا كاجير الواحد لا يستحق الاجر بعمل غيره له لان المستحق بالعقد منافعه ومنافعه لا يتصور الا منه فصارت نفسه بمنزلة المستحق فلم يقم غيره مقامه * والاجير المشترك يستحق الاجر بعمل غيره له لان المستحق عليه يحصل صفة في المعمول بعمله وعمله آلة لا مقصود وتلك الصفة تحصل بعمل غيره له لان عمل غيره له بامره ينتقل اليه حكما لانه مما علك بالاستعارة والاجارة واذا صار صارت الصفة الحاصلة به له كالو عمل بنفسه فاستحق الاجرة وان تبدلت الالة * ولا يلزم على ما ذكرنا القراءة حيث لا يقوم ذكر آخر مقامها لان الواجب عمل اللسان عمل قراءة وللقراءة فضيلة ليست لغيرها من الاذكار وهي ان المقرو من عند الله تعالى ويحرم على الحائض والجنب قراءته فلا يجوز اقامة غيرها من الاذكار مقامها الا ترى ان غير الفاتحة من السور لما ساوى الفاتحة في الفضيلة

واما التكبير فما وجب لعينه بل الواجب تعظيم الله بكل جزء من البدن واللسان منه لانها من ظاهر البدن من وجه فوجب فعلها والثناء آلة فعلها فصار حكم النص ان يجعل التكبير آلة فعله لكونه ثناء مطلقا فعديناه الى سائر الاثنية مع بقاء حكم النص وهو كون التكبير ثناء صالحا للتعظيم وانما ادعينا هذا دون ان يكون التكبير بعينه واجبا لانا وجدنا سائر الاركان افعالا توجد من البدن ليصير البدن فاعلا فكذلك اللسان

قام مقامها في الجواز وان تعينت الفاتحة بالحديث * ولا يلزم عليه الاذان ايضا حيث لا يتأدى بلغة اخرى ولا بثناء أخر لان الركن ليس عمل الثناء على الله تعالى فانه لو تكلم به واخفاءه لم يجز والثناء حاصل ولكن الواجب اعلام الناس بحضور الصلوة والاعلام انما يقع بصوت مقدر بتلك الحروف فمتى تغيرت الحروف تغير الصوت فلا يبقى اعلاما * وروى عن ابي حنيفة رحمه الله انه يجوز ذلك والله اعلم * والثناء آلة فعلها اى فعل اللسان واللسان بمعنى الرسالة يؤنث وبمعنى العضو لا يؤنث ولعل الشيخ انث الضمير على تأويل اللسان بالجارحة وذكره بعده في قوله آلة فعله على الاصل * واشار بقوله ثناء مطلقا اى ثناء خالصا الى انه لا يجوز الحاق ما ليس بثناء محض بالتكبير مثل قوله اللهم اغفرلي حتى لا يصير شارعا به * وانما ادعينا هذا اى ان الواجب بالنص هو التعظيم باللسان والتكبير آلته قوله (وكذلك استعمال الماء) اى وكما ان التكبير ليس بواجب بعينه استعمال الماء في ازالة النجاسة الحقيقة ليس بواجب بعينه لان من القى الثوب النجس او قطع موضع النجاسة بالمقراض اواحرقه بالنار سقط عنه استعمال الماء ولو كان استعماله واجبا بعينه لم يسقط بدون العذر لكن الواجب ازالة العين النجسة لئلا يكون مستعملا لها عند لبسه والماء آلته اى آلة الازالة على تأويل الاسقاط والابعاد والواجب في الحقيقة هو التحرير عن النجاسة حالة الصلوة الا ان التحرير عنها اذا اراد الصلوة في الثوب الذى قامت به نجاسة انما يتحقق بازالتها فكان الواجب في هذه الحالة الازالة والماء آلته * فاذا عدينا حكمه اى حكم النص او حكم الماء الى سائر ما يصلح آلة كالخل وماء الورد وكل ما ينعصر بالعصر فقد بقى حكم النص على ما كان قبله من غير تغيير * وهو حكم شرعى اى كون الماء آلة صالحة للتطهير حكم شرعى * ثم فسر صلاحه للتطهير فقال وهو انه لا ينجس حالة الاستعمال يعنى انما اردت بكونه آلة صالحة للتطهير انه لا ينجس حالة الاستعمال لانه مطهر بالقوة قبل الاستعمال فان ذلك امر حسى او طبعى لا يصلح تعليله * وانما التعليل لحكم شرعى في المزيل وهو عدم تنجسه حالة الاستعمال * والحكم في المحل وهو ثبوت الطهارة فيه هذا حكم شرعى اى الحكم الثابت بالنص عدم ثبوت صفة النجاسة في المزيل وهو الماء بملاقاة النجس الى ان يزائل الثوب وثبوت صفة الطهارة في المحل بواسطة الازالة * فعدينا هذا الحكم الشرعى الى نظيره بالتعليل * وبيانه ان الماء طهور في الاصل بالنص والاجماع قال الله تعالى * وانزلنا من السماء ماء طهورا * والطهور اسم لما يتطهر به كالركوب والحلوب اسم لما يركب ويحلب وانه انما كان طهورا لانه مزيل للنجاسة عن المحل لانه تبدل حكم النجاسة الى طهارة شرعا بدليل ان المحل لا يطهر ما لم تزل عين النجاسة عنه * واذا كان التطهير بحكم الازالة وغير الماء يشارك الماء في الازالة فيشاركه في حكمه وهو ان يكون طهورا مثله واذا صار طهورا سقط تنجسه بملاقاة النجس وثبت الطهارة في المحل بعد تحقق الازالة كما في الماء * ولا يقال الماء مع كونه طهورا تنجس بالغسل به قياسا وسقط حكم القياس

وكذلك استعمال الماء ليس بواجب بعينه لان من القى الثوب النجس سقط عنه استعمال الماء لكن الواجب ازالة العين النجس والماء آلته فاذا عدينا حكمه الى سائر ما يصلح آلة بقى حكم النص بعينه وهو كون الماء آلة صالحة للتطهير وهو حكم شرعى وهو انه لا ينجس حالة الاستعمال هذا حكم شرعى في المزيل والطهارة في محل العمل فعديناه الى نظيره

(فى حقه)

فى حقه بالنص ضرورة امكان التطهير به ولم يرد نص فى غيره ولم يتحقق ضرورة لاندفاعها باستعمال الماء فيبقى على اصل القياس * لانا نقول لانسلم ان الماء يتنجس بالغسل به لانه متى تنجس لم يبق طهورا فان هذا الاسم لا يتحقق الا حالة الغسل اذ لا حقيقة للطهورية الا حالة الغسل فكان طهورا حالة الاستعمال بالنص لا بحكم الضرورة كحل الميتة بل لان هذه الصفة اصلية له كحل الذبيحة الا ترى ان الضرورة ترتفع بمياه الاودية ثم جعل ماء البحر طهورا بلا ضرورة فثبت انه طهور من غير ضرورة * ولما ثبت انه اصل قبل التعليل وقد ثبت انه صار طهورا باعتبار الازالة فصار كل مزيل طهورا مثله حتى ان السيف اذا اصابه دم فيبس ومسح بحجر او خشبة طهر وكان ذلك طهورا لانه ازال عينه واثره كالماء كذا فى الاسرار * وذكر الشيخ ابو الفضل الكرمانى رحمه الله فى جواب هذه الشبهة ان بعض النجاسة التى كانت مجاورة للثوب جاور الماء لان نجاسة الماء بالملاقاة ما كان بتبدله فى نفسه بل بالمجاورة ومن ضرورة اثبات المجاورة فى حق الماء عدم المجاورة فى الثوب بقدره والنجاسة فى نفسها متناهية فلابد من ان ينقطع المجاورة عن الثوب بتكرر الغسل لتناهى النجاسة ضرورة الا ان الشرع تصرف بالحكم بتناهى النجاسة بازالة العين والاثر فيما له اثر وبالثلث فيما اثر له فثبت ان القول بعدم الزوال عن المحل وعدم تناهى النجاسة مردود عقلا وان التنجس باول الملاقاة ان سلم غير مانع عن ثبوت الطهارة فى المحل وكذا الطهارة فى المحل كانت ثابتة باصل الخلقة ولم تبق بالمجاورة فاذا زال المجاور ظهرت الطهارة الاصلية لان تثبت طهارة بالنص ابتداء قوله (ولا يلزم ان الحدث لا يزول بسائر المايعات) ووجه وروده انه لما جاز فى ازالة النجاسة الحقيقية الحاق غير الماء به فى كونه طهورا بعلة الازالة جاز فى النجاسة الحكمية الالحاق بهذه العلة ايضا لان طهورية الماء فيها باعتبار الازالة كما فى النجاسة الحقيقية وقد انكرتم ذلك فيكون مناقضة منكم * فقال لا يلزم علينا ذلك لان عمل الماء وهو التطهير لا يثبت فى محل الغسل الا باثبات المزال وهو المانع الحكمى من اداء الصلوة المسمى بالحدث ليثبت بواسطة ازالته الطهارة فى المحل وذلك اى المزال امر شرعى ثبت فى محل الغسل غير معقول المعنى لطهارة المحل حقيقة وشرعا * اما حقيقة فظاهر * واما شرعا فلانه لو ادخل يده فى الاناء لا يغسل وكذا حل له تناول الطعام باليد من غير غسل الا ان الشرع اثبته عند استعمال الماء الذى لا يبالى بخبثه بقوله جل ذكره * ولكن يريد ليطهركم * فلم يستقم اثبات هذا المزال الذى هو غير معقول المعنى عند استعمال سائر المايعات بالرأى لان ما ثبت غير معقول المعنى لا يمكن تعليله للتعدية الى محل آخر مع انه لو كان معقول المعنى لا يمكن التعدية ايضا عن سائر المايعات ليس بنظير للماء فان الماء يوجد مباحا لا يبالى بخبثه فلا يكون فى اثبات المزال الذى يلزم منه خبثه عند الاستعمال حرج فيمكن اثباته فاما سائر المايعات فاموال لا توجد مباحه الى الغالب فيكون فى اثبات المزال الذى يلزم منه خبثها وحرمة الانتفاع بها حرج عظيم فلا بد لاثبات

ولا يلزم ان الحدث لا يزول بسائر المايعات لان عمل الماء لا يثبت فى محل الحدث الا باثبات المزال وذلك امر شرعى ثبت فى محل الغسل غير معقول عند استعمال الماء الذى يوجد مباحا لا يبالى بخبثه ولم يستقم اثباته فى اوان استعمال سائر المايعات بالرأى هو مما لا يعقل مع ان سائر المايعات يلحقنا الحرج بخبثها لانها اموال لا توجد مباحة غالبا

المزال فيما لا حرج فى خبثه على اثباته فيما فيه حرج فيمتنع الالحاق قياسا و دلالة * و لا يقال اذا لم يثبت المزال فى المحل عند استعمال المايع ينبغى ان يجوز الصلوة بدون استعمال الماء * لانا لا ننكر وجود المانع من اداء الصلوة فى المحل فانه ثابت بالاجماع و لكنا نقول انه لا يصير مزالا باستعمال المايع لان ازالته بالماء ثبتت غير معقول المعنى فلا يتعدى الى المائع * او نقول هو ثابت فى حق المنع عن اداء الصلوة بالاجماع و لكنه غير ثابت فى حق استعمال المايع وظهور اثر طهوريته بازالته و صيرورته خبيثا باستعماله فيه و اذا لم يثبت فى حقه بقى غير طهور لتوقف الطهورية على الازالة فكان استعماله و عدم استعماله سواء قوله (ولا يلزم) يعنى على هذا الجواب ان الوضوء صح مع هذا اى مع ان المزال غير معقول المعنى بغير النية يعنى لما اعتبرت جانب المزال فى الوضوء و منعت عن الحاق غير الماء به لكون المزال غير معقول المعنى ينبغى ان تشترط النية فى الوضوء لثبوت الطهارة غير معقول المعنى كما فى التيمم نقال الماء مطهر بطبعه لم يحدث فيه معنى لا يعقل و انما حدث فى المحل نجاسة غير معقول حتى صار الماء مطهرا و مزيلا له و النية من شرائط العمل فاذا بقى الماء طهورا بطبعه و لم يتغير لا يحتاج الى نية التطهير ليصير مطهرا بخلاف التراب فانه ليس بمطهر بنفسه بل فيه تلويث و انما جعله الشرع مطهرا و كساه صفة الطهورية عند ارادة الصلوة فيشترط لطهوريته ارادة الصلوة فاذا وجدت حدثت له صفة الطهورية فالتحق بالماء فبعد ذلك لا يحتاج الى النية كذا فى شرح التقويم * قال القاضى الامام رحمه الله هذه مسائل لا يستقيم الكلام فيها الا بعد تمييز الالة من الركن فالركن بالاجماع لا يقوم مقام ركن و الالة تقوم مقام الالة و الله اعلم

ولا يلزم ان الوضوء صح مع هذا بغير النية لان التغير ثابت فى محل العمل بوجه لا يعقل فبقى الماء عاملا بطبعه من الوجه الذى يعقل وهذه حدود لا يهتدى لدركها الا بالتأمل و الانصاف وتعظيم حدود الشرع و توقير السلف رحمه الله منة من الله و فضلا

﴿ باب الركن ﴾

قال الشيخ الامام ركن القياس ما جعل علما على حكم النص مما اشتمل عليه النص وجعل الفرع نظيرا له فى حكمه بوجوده فيه

قوله (ركن القياس ما جعل علما على حكم النص) ركن الشئ جانبه الاقوى لغة * و فى عرف الفقهاء ركن الشئ ما لا وجود لذلك الشئ الا به كالقيام و الركوع و السجود للصلوة و لما لم يكن للقياس وجود الا بالمعنى الذى هو مناط الحكم كان ذلك المعنى ركنا فيه * و انما سماه علما لان الموجب فى الحقيقة هو الله تعالى و العلل امارات على الاحكام فى الحقيقة لا موجبات فكان ذلك المعنى معرفا لحكم الشرع فى المحل و هو معنى العلم * ثم الحكم فى المنصوص عليه ان كان مضافا الى النص و فى الفرع الى العلة كما هو مذهب مشايخ العراق و القاضى الامام و الشيخين و متابعيهم يكون ذلك المعنى علما على وجود حكم النص فى الفرع و ان كان الحكم مضافا الى العلة فى الاصل و الفرع جميعا كما هو مذهب مشايخ سمرقند من صحابنا و جمهور الاصوليين يكون ذلك المعنى علما على ثبوت حكم النص فى الاصل و الفرع معا * و ذكر بعض الاصوليين ان العلة فى الاصل بمعنى الباعث و هى ان يكون مشتملة على حكمة صالحة لان تكون مقصودة للشارع من شرع الحكم لا بمعنى الامارة المجردة لانها اذا كانت مجرد امارة و هى مستنبطة من حكم الاصل لزم الدور لانها من حيث كونها مستنبطة من

(حكم)

وهو جائز ان يكون وصفا لازما مثل الثمنية جعلناها علة للزكوة في الحلي والطعم جعله الشافعي علة للربوا او وصفا عارضا واسما كقول النبي عليه السلام في المستحاضة انه دم عرق انفجر وهو اسم علم

حكم الاصل تكون متفرعة عنه ومن حيث انها امارة مجردة ولا فائدة للامارة سوى تعريف الحكم كان الحكم متفرعا عنها وهو دور قال ومن كون الامارة المجردة لا فائدة لها سوى تعريف الحكم يعلم بطلان التعليل بها لان الحكم في الاصل معرف بالنص او بالاجماع * مما اشتمل عليه النص يعني يشترط ان يكون ذلك المعنى الذي جعل علما على حكم النص من الاوصاف التي اشتمل عليها النص * امابصيغته كاشتمال نص الربوا على الكيل والجنس او بغير صيغته كاشتمال نص النهي عن بيع الآبق على العجز عن التسليم لان ذلك المعنى لما كان مستنبطا من النص لابد من ان يكون ثابتا به صيغة او ضرورة * وجعل الفرع نظيرا له في حكمه بوجوده فيه الضمير في له وحكمه راجع الى النص وفي بوجوده راجع الى ما والباء للسببية يعني وجعل الفرع مماثلا للنص اى المنصوص عليه في حكمه من الجواز والفسل والحل والحرمة بسبب وجود ذلك المعنى في الفرع * وقيل هو احتراز عن العلة القاصرة * وذكر بعض الاصوليين ان اركان القياس اربعة الاصل والفرع وحكم الاصل والوصف الجامع اما حكم الفرع فثمرة القياس لتوقفه عليه ولو كان ركنا فيه لتوقف على نفسه وهو محال * وهذا حسن لان انعقاد القياس كما توقف على المعنى الذي هو العلة توقف على الثلاثة الباقية * وذكر في الميزان ان ركن القياس هو الوصف الصالح المؤثر في ثبوت الحكم في الاصل متى وجد مثاله في الفرع يثبت مثل ذلك الحكم فيه قياسا عليه لان القياس لما كان رد الفرع الى اصل لاثبات حكم الاصل فيه ولا يمكن اثبات حكم الاصل في الفرع بالنص لانه لا يتناول الفرع لم يكن بد من ان يكون في الاصل وصف يجب به الحكم شرعا حتى يثبت مثله في الفرع بمثل ذلك الوصف اذ لو لم تكن لا يمكن اثبات الحكم في الفرع فدل ان الركن ما قلنا وان كان لاثبات الحكم بالقياس سوى الوصف الذي ذكرنا شرائط لكن الحكم يضاف الى الركن عند وجود الشرائط لا اليها كالنكاح ينعقد بالايجاب والقبول عند وجود الشرائط من الاهلية والشهادة ونحوهما وثبوت الحكم يضاف الى الايجاب والقبول دون الشرائط فكذا هذا * قال صاحب الميزان هذا هو الصحيح وهو قول مشايخ سمرقند رحمهم الله قوله (وهو جائز ان يكون وصفا لازما) اى المعنى الذي جعل علما على حكم النص يجوز ان يكون وصفا لازما للمنصوص عليه مثل الثمنية جعلناها علة للزكوة في الحكم فقلنا يجب فيها الزكوة سواء صيغت صياغة تحل او تحرم كما تجب في غير المصوغ من الذهب والفضة لانها انما تجب في غير المصوغ لوصف انه ثمن باصل الخلقة وهذه الصفة لا تبطل بصيرورته حليا فان الذهب والفضة خلقا جوهري الاثمان لا يعار فهما هذا الوصف بحال الا ترى ان الربوا المتعلق عنده هذا الوصف بقي الحكم بعد ما صار حليا لبقاء الوصف (فان قيل) الزكوة لا تتعلق بكونه ثمنا فان الدراهم اذا استعملت حليا لم يجب فيها شيء عندي بل بمعنى تحت الثمن وهو انه للتجارة به وهذا وصف عارض يتصل به من قبلنا فاذا جعل حليا سقط هذا الوصف فتسقط الزكوة المتعلقة به كما لو جعلت السائمة علوفة (قلنا) لا فرق بين قولنا ثمن وبين قولنا انه مال التجارة فالتجارة تكون بالاثمان وبالثمنية

يصير نصابا الا باستعمالنا فثبت ان الثمنية التى بها صار الذهب والفضة نصابا صفة لازمة بمنزلة صفة ذاته لاتزول بحال كذا فى الاسرار* والطعم جعله الشافعى علة للربوا باعتبار ان الطعم ينبئ عن خطر المحل لتعلق بقاء العالم به فلابد من اظهار الشرف فى العقد بشرط زايد وهو المماثلة كما قيد تملك الابضاع بشروط ثم الطعم وصف لازم للمطعوم كالثمنية للجوهرين فثبت ان التعليل بمثل هذا الوصف جائز* ووصفا عارضا واسما يعنى كما يجوز ان يكون ذلك المعنى وصفا لازما يجوز ان يكون وصفا عارضا ويجوز ان يكون اسما فان النبى صلى الله عليه وسلم علل لانتقاض الطهارة فى حق المستحاضة بقوله لفاطمة بنت حبيش *توضائى وصلى فانما هو* اى دم الاستحاضة *دم عرق انفجر* وهو اى الدم اسم علم اى اسم موضوع لم يسبق عن معنى *انفجر صفة عارضة اذ الدم موجود فى العرق وليس بمنفجر *فالتعليل بالاسم يدل على اعتبار صفة النجاسة *وبالانفجار يدل على اعتبار صفة الخروج فيتعلق الانتقاض بهذين الوصفين (فان قيل) لانسلم ان تعليل النبى صلى الله عليه وسلم كان لانتقاض الطهارة بل لنفى وجوب الاغتسال اولنفى سقوط الصلوة فان الاشكال كان واقعا فيهما لافى وجوب الوضوء فانه يجب بالبول الذى هو ادنى منه فكان التعليل لبيان نفى وجوب الاغتسال عنها اولسقوط الصلوة فان كل واحد متعلق بدم الرحم لابدم العرق (قلنا) قد اشكل وجوب الوضوء على امام مجتهد من ائمة المسلمين وهو مالك بن انس حيث لم يقل بان دم الاستحاضة حدث فكيف لايشكل على امرأة حديث عهدها بالاسلام* على انا نجعل هذا التعليل لكل مايصلح علة له من المنظوم والمفهوم جميعا فيكون بالنص دليلا على وجوب الوضوء عن كل دم عرق ينفجر اى يسيل* وبالحال دليلا على ان الاغتسال وسقوط الصلوة لايتعلقان بدم العرق بل بدم الرحم كذا فى الاسرار* ولايذهبن بك الوهم فى قوله ووصفا عارضا واسما الى انه لابد من اجتماع الامرين لصحة التعليل بالوصف العارض فان التعليل بكل واحد منهما منفردا صحيح ولهذا ذكر بعده وصف الكيل منفردا بدون ذكر الاسم وقد صرح شمس الائمة بذكر او مكان الواو فقال وقد يكون وصفا عارضا او اسما* وهكذا ذكر فى التقويم ايضا فقيل وانه يجوز ان يكون وصفا لازما او عارضا او اسما او حكما الا ان الشيخ رحمه الله ذكر الواو ولان فى المثال المذكور لابد لانتقاض الطهارة من الامرين* وذكر صاحب القواطع تفصيلا واختلافا فى هذا الفصل فقال ان الاسم اذا جعل علة فان كان مشتقا من فعل كالضارب والقاتل يجوز ان يجعل علة لان الافعال يجوز ان تجعل عللا فى الاحكام* وان لم يكن مشتقا بان كان علما كزيد وعمرو لايجوز التعليل به لعدم لزومه وجواز انتقاله وانما يوضع موضع الاشارة وليست الاشارة بعلة فكذا الاسم القائم مقامها* وان كان اسم جنس كالرجل والمرأة والبعير والفرس فمن الاصحاب من جوز التعليل به للزومه ومنهم من لم يجوزه وهو الصحيح عندى لان التعليل بالاسامى يشبه التعليل بالطرد وهو فاسد بخلاف الاسامى المشتقة فان التعليل فيها لموضع الاشتقاق لابنفس الاسم (فان قيل) ما الفرق بين التعليل باسم الدم وبين التعليل باسم الخمر حيث لم يجز على ما مر بيانه قلنا الفرق ان التعليل هنالك لتعدية اسم الخمر الى النبيذ ثم ترتيب الحرمة على الاسم فيكون قياسا

وانفجر صفة عارضة غير لازمة وهو علة لكيل وهو غير لازم ويكون جليا وخفيا

(فى اللغة)

في اللغة فلا يجوز والتعليل ههنا بمعنى الاسم لتعدية الحكم به الى الفرع لا بمجرد الاسم فيكون تعليلا بالوصف حقيقة فيصح * وقد ذكر صاحب الميزان فيه ان ركن القياس قد يكون اسما عند بعضهم كحرمة الخمر تثبت باسم الخمر هو علتها حتى لا تتعدى الى المثلث وتثبت في قليل الخمر لوجود الاسم وان لم يسكر وكذا الحدود يتعلق باسم الزنا والقذف والسرقة ونحوها * قال ولكنا نقول ان عني به انه تعلق بعين الاسم لا يصح لان الاسم يثبت بوضع ارباب اللغة ولهم ان يسموا الخمر باسم اخر وان عني به المعنى القائم بالذات الذي استحق به الاسم وهو كون المايع من ماء العنب بعدما غلى واشتد فهذا مسلم ولكن حينئذ يكون هذا تعليق الحكم بالمعنى لا بالاسم * وعللنا يعني نص الربوا بوصف الكيل وهو غير لازم لان ذلك وصف عارض يختلف باختلاف عادات الناس في الاماكن والاوقات * ويكون جليا اي يكون ذلك المعنى ظاهرا لا يحتاج فيه الى زيادة تأمل مثل الطوف جعل علة لسقوط النجاسة في الهرة وسواكن البيوت * وخفيا مثل القدر والجنس في الاشياء الستة * او المراد من الجلي المعنى القياسي ومن الخفي المعنى الاستحساني * وذكر بعضهم ان التعليل بالاوصاف الخفية الباطنة مثل تعليل ثبوت حكم البيع برضاء المتعاقدين لا يجوز لان الوصف المعلل به معرف للحكم الشرعي الذي هو خفي فلا بد من ان يكون جليا لان الخفي لا يعرف بالخفي * والجواب ان الوصف وان كان خفيا لكنه بدلالة الصيغ الظاهرة عليه كدلالة الايجاب والقبول على الرضاء او بدلالة التأثير صار من الاوصاف الظاهرة فيجوز التعليل به قوله (ويجوز ان يكون حكما) اي يجوز ان يكون ما جعل علما على حكم النص حكما من احكام الشرع فانه عليه السلام علل بقضاء دين العباد في حديث الخثعمية وهو حكم * وقال بعض الاصوليين لا يجوز تعليل الحكم الشرعي بالحكم الشرعي لان الحكم الذي فرض علة ان كان متقدما على الحكم الذي جعل معلولا لزم انتقاض العلة لتخلف حكمها عنها فلا يصلح علة * وكذا ان تأخر عنه لان المتأخر لا يكون علة للمتقدم * وكذا ان قارنه اذ ليس جعل احدهما علة للاخر اولى من العكس لاحتمال ان يكون هو علة وان يكون غيره فهو اذن على تقديرات ثلاث لا يكون علة وعلى تقدير واحد يكون علة والعبرة في الشرع للغالب لا للنادر فوجب الحكم بانه ليس بعلة * ولان شرط العلة التقدم على المعلول وتقدم احد الحكمين على الآخر غير معلوم فكان شرط العلية مجهولا فلا يجوز الحكم بالعلية * وذهب الجمهور منهم الى ان التعليل بالحكم يجوز لما ذكرنا ان النبي عليه السلام علل به في حديث الخثعمية حيث قال * ارأيت لو كان على ابيك دين * والدين عبارة عن ثابت في الذمة وذلك بالوجوب وانه حكم * وقال في حديث القبلة للصائم * ارأيت لو تمضمضت بماء ثم مججته اكان يضرك * وفي حرمة الصدقة على بني هاشم ارأيت لو تمضمضت بماء ثم مججته اكنت شاربه * وفي اتيان الرجل اهله * ارأيت لو وضعه في حرام اكان يأثم * فهذا كله تعليل بالحكم * ولان العلة ان جعلت بمعنى الامارة المعرفة فلا امتناع في ان يجعل الشارع حكما علما لحكم آخر بان يقول اذا حرمت كذا فاعلموا اني

ويجوز ان يكون حكما كقول النبي عليه السلام في التي سألته عن الحج ارأيت لو كان على ابيك دين وهذا حكم وكقولنا في المدبر انه مملوك تعلق عتقه بمطلق موت المولى وهذا حكم ايضا

ويجوز ان يكون فردا وعددا كما

حرمت كذا واذا اوجبت كذا فاعلموا انى حكمت بكذا * وان جعلت بمعنى الباعث فلا امتناع ايضا فى ان يكون ترتيب احد الحكمين على الآخر مستلزما حصول مصلحة لا تحصل من احدهما بانفراده فثبت ان التعليل بالحكم جائز * وخرج بما ذكرنا الجواب عن كلامهم لانا لا نسلم انتقاض العلة على تقدير التقديم لان الحكم لم يكن علة بذاته بل بجعل الشارع اياه علة بقران الحكم الاخر به * ولا نسلم ايضا عدم صلاحيته للعلية على تقدير التأخير لان العلة بمعنى المعرف والمتأخر يصلح معرفا للمتقدم ولا على تقدير المقارنة لان الكلام مفروض فيما اذا كان احد الحكمين مناسبا للحكم الآخر من غير عكس * ولا نسلم ايضا ان التقدم شرط العلية على ما يأتى بيانه فى موضعه ان شاء الله عز وجل * وقولنا فى المدبر انه مملوك تعلق عتقه بمطلق موت المولى فلا يجوز بيعه كام الولد من قبيل التعليل بالحكم لان التعلق حكم ثابت بالتعليق * وقوله بمطلق موت المولى احتراز عن المدبر المقيد فان بيعه جائز بالاتفاق قبل وجود الشرط مثل ان يقول ان شفى الله مريضى اوقدم غائبى فانت حر بعد موتى او قال ان مت من مرضى هذا او من المرض الفلانى فانت حر بعد موتى قوله (ويجوز ان يكون) اى ما جعل علما على حكم النص * فردا اى وصفا فردا وهو بلا خلاف * ويجوز ان يكون عددا من الاوصاف ومعناه انه لا بد لثبوت الحكم من اجتماع تلك الاوصاف حتى لو كان كل وصف يعمل فى الحكم بانفراده كاجتماع البول والغائط والمذى والرعاف فان كل واحد مستقل فى اثبات حكم الحدث وكاجتماع القتل العمد والردة فى شخص واحد فان كل واحد مستبد فى ايجاب القتل لا يكون ذلك مما نحن بصدده وفيه خلاف معروف بين اهل الاصول على ما عرف فى موضعه * ثم التعليل بعدد من الاوصاف جائز عند الجمهور لان ما ثبت به علية الوصف الواحد ثبت به علية الاوصاف المتعددة اذ لا يمتنع ان تكون الهيئة الاجتماعية من الاوصاف المتعددة علة بما يقوم الدليل على ظن التعليل بها من تأثير او مناسبة او اخالة او غيرها من مسالك العلة * وذهب بعض الاصوليين منهم ابو الحسن الاشعرى وبعض المعتزلة الى ان التعليل لا يجوز الا بوصف واحد لان تركيب فيه لان تركيب العلة لو صح لكانت العلية صفة زائدة على مجموع الاوصاف لانا نعقل مجموع الاوصاف ونجهل كونها علة والمجهول غير المعلوم * وبعد ما ثبت انها زائدة فاما ان يقال حصلت تلك الصفة بتمامها الكل واحد من تلك الاوصاف وحينئذ يلزم ان يكون كل وصف علة لا ان يكون المجموع علة وهو خلاف الفرض واما ان يقال حصلت تلك الصفة للمجموع وحينئذ يلزم ان يثبت لكل واحد من الاوصاف جزء من تلك الصفة وهو فاسد لان انقسام الصفة العقلية بحيث يكون لها نصف وثلث وربع محال * والجواب عنه انه لا امتناع فى حصول الصفة للمجموع من حيث هو مجموع من غير نظر الى الافراد لانه من حيث هو مجموع شئ واحد على ان ما ذكرتم ينتقض بالحكم على المتعدد من الالفاظ والحروف بانه خبر واستخبار او غير ذلك من اقسام الكلام لان كونه خبرا زائد عليه ثم اما ان يقوم كونه خبرا بكل حرف او بمجموع الحروف ويلزم منه انقسام المعنى

الى آخر ماذكرتم* والتحقيق فيه ان معنى كون مجموع الاوصاف علة هو ان الشارع قضى بالحكم عنده رعاية لما اشتملت عليه الاوصاف من الحكمة وليس ذلك صفة لها فضلا عن كونه صفة زائدة ليلزم ماذكروه* وقوله كما فى الربوا يجوز ان يكون متعلقا بقوله عددا فان حرمة الربوا متعلقة بوصفين وهما القدر والجنس * ويجوز ان يكون متعلقا بالجميع فان حرمة ربوا النسيئة متعلقة بوصف واحد وهو الجنس او القدر عندنا وحرمة ربوا الفضل متعلقة بوصفين كما قلنا فيكون الربوا مثالا للفرد والعدد جميعا* والتعليل بالاوصاف مثل تعليلنا فى نجاسة سؤر السباع بان السباع حيوان محرم الاكل لا لكرامته ولا بلوى فى سؤره فيكون سؤره نجسا كسؤر الخنزير والكلب * وكتعليل وجوب القصاص بالقتل بالمحدد من الخشب بانه قتل عمد عدوان محض فيكون موجبا للقصاص كالقتل بالسيف *ثم من جوز التعليل بالاوصاف لم يقتصر على عدد الا ما نقل عن ابى اسحق الشيرازى انه قال لا يجوز ان يزيد الاوصاف على سبعة * ووجهه ان اقصى ما يتوقف عليه الحكم محله ومعنى يقتضيه اما مطلقا او مشروطا بوجود شرط او عدم مانع وقد يتعلق المعنى المقتضى بالفاعل فيعتبر اهليته واقصاها العقل والبلوغ ثم قد لا يشتغل به الشخص الواحد بصيغ المعارضات فيحتاج الى غيره فيكون مجموع ما يتوقف عليه الحكم ايجابا وقبولا صدورا من العاقل البالغ فى المحل مع قران الشرط وانتفاء المانع وهى سبعة وكل ما زاد على ذلك فهو تفاصيل هذه الجملة فيمكن رده اليها ولما لم يخل هذا عن تكلف كما ترى اعرض عنه العامة ولم يقتصروا على عدد قوله (ويجوز فى النص) يعنى يجوز ان يكون ذلك المعنى مذكورا فى النص او يجوز ان يكون ذلك المعنى ثابتا فى المنصوص عليه كالتعليل بالطوف فى الهرة فانه مذكور فى النص وهو قوله عليه السلام* انها من الطوافين والطوافات عليكم *او هو ثابت فى المنصوص عليه وهو الهرة* وكذا التعليل بالقدر فى الاشياء الستة فانه مذكور فى النص وهو قوله عليه السلام* كيلا بكيل وزنا بوزن او ثابت فى المنصوص عليه وهو الاشياء الستة* وهذا لا يشكل اى جواز التعليل بوصف فى النص غير مشكل لان النص هو الذى يعلل فالتعليل بوصف فيه يكون صحيحا لا محالة* ويجوز فى غيره اذا كان ثابتا به معنى ويجوز ان لا يكون ذلك المعنى ثابتا بصريح النص ولا يكون ثابتا فى المحل المنصوص عليه بل يكون فى غيره ولكنه من ضروراته مثل تعليل جواز السلم باعدام العاقد اى بفقره واحتياجه *وليس ذلك فى النص لان الاعدام معنى فى العاقد لا فى السلم لكنه ثابت به اى بالنص باعتبار ان وجود السلم المنصوص عليه يقتضى عاقدا والاعدام صفته فكان ثابتا باقتضائه فيكون بمنزلة الثابت بعين النص* وعلل الشافعى عدم جواز نكاح الامة على الحرة الثابت بقوله عليه السلام لا تنكح الامة على الحرة بانه اى نكاح الامة ارقاق جزء منه وهو الولد مع الغنية عنه فلا يجوز وعداه الى نكاح الامة مع طول الحرة * وليس فى النص فان قوله عليه السلام* لا تنكح الامة على الحرة * لا يدل على هذا المعنى بصريحه * ولكنه ثابت به فان ذكر النكاح يقتضى ناكحا كما ان ذكر السلم يقتضى عاقدا

فى باب الربوا او يجوز ان يكون فى النص وهذا لا يشكل ويجوز فى غيره اذا كان ثابتا به كما جاء فى الحديث انه رخص فى السلم وهو معلول باعدام العـاقد وليس فى النص والنهى عن بيع الابق معلول بالجهالة او العجز عن التسـليم وليس فى النص وعلل الشافعى رحمه الله فى نكاح الامة عـلى الحرة بارقاق جزء منـه وليس فى النص لكنه ثابت به

والارقاق صفته فكان ثابتا بمقتضى النص * وذكر في الميزان انهم اختلفوا في اشتراط كون الوصف قائما بمحل الحكم فعند مشائخ العراق هو شرط استدلالا بالعلل العقلية كالحركة علة لصيرورة الذات متحركا ويستحيل ان يكون الحركة في محل علة لصيرورة ذات آخر متحركا فكذا في العلل الشرعية * ومشائخنا قالوا انه ليس بشرط بل يجوز ان يكون ذلك الوصف في غير محل الحكم فان البيع والنكاح والطلاق ونحوها علل لثبوت الاحكام في المحال بهذه العبارات قائمة بالعاقدين وكذا كون الشخص معدما محتاجا علة جواز السلم والاجارة وهذا الوصف قائم بالعاقد لا بمحل الحكم * قال ويجب ان لا يكون وجوده شرطا في محل الحكم لان علل الشرع امارات ودلالات على الاحكام وقيام الدليل بالمدلول ليس بشرط لصحة الدليل كالعالم دليل وجود الصانع ولهذا قلنا ان السحر علة بتغير المسحور وكذا العين علة لتغير الشيء الذي اصابته العين وان لم يوجد الاتصال وانما يختص العلة بهذا الشرط عند المعتزلة ولهذا انكروا السحر والعين لعدم الاتصال بمحل الحكم والله اعلم قوله (وانما استوت هذه الوجوه) يعني الوجوه التي ذكرها من قوله وهو جائز ان يكون وصفا لازما الى قوله ويجوز في غيره اذا كان ثابتا به في صحة التعليل بها لان الدليل الذي ثبت به كون الوصف حجة ويعرف به كونه علة هو الاثر على ماتبين * وذلك اي الاثر لا يوجب الفصل بين هذه الوجوه لجواز ظهور التأثير لكل واحد منها فتى ظهر لشيء منها التأثير فقد قام الدليل على كونه حجة فوجب اضافة الحكم اليه * واتفقوا ان كل اوصاف النص بجملتها لايجوز ان يكون علة لانه لاتأثير لكثير من الاوصاف في الحكم فان من المعلوم انه لامدخل بوصف الاعرابي المذكور في قوله عليه السلام للمجامع في نهار رمضان *اعتق رقبة في الحكم* فان التركي والهندي فيه سواء ولا لمعنى الحرية فان الكفارة تجب على العبد ولا لوقاع الاهل فانها تجب بالزنا وبوطئ الامة * ولا لليوم المعين من الشهر المعين الذي وقع فيه فان سائر الايام من ذلك الشهر وسائر شهور رمضان في وجوب الكفارة سواء * وكذا الحكم في سائر الحوادث فانها تشتمل على مكان كذا وزمان كذا ولا مدخل لمثل هذه الاوصاف في الحكم بالاتفاق فعرفنا ان التعليل بجميع الاوصاف غير مستقيم * ولان التعليل بجميع الاوصاف تعليل بما لايتعدى لان جميع الاوصاف لايوجد الا في المنصوص عليه وذلك فاسد على مامر بيانه *وكما اتفقوا على عدم جواز التعليل بالجميع اتفقوا على عدم جواز التعليل بكل وصف لما بينا انه لاتأثير لجميع الاوصاف في الحكم الاترى ان الحنطة يشتمل على انها مكيلة مطعومة مقتاتة مدخرة حب حشيم شيء ولم يقل احد ان كل وصف من هذه الاوصاف علة لحكم الربوا فيها بل العلة بعض هذه الاوصاف * واتفقوا ايضا على انه لايجوز للمعلل ان يعلل باي وصف شاء من غير دليل لان ادعاءه وصفا من الاوصاف انه علة بمنزلة دعواه الحكم فكما لايسمع منه دعوى الحكم بلا دليل لايسمع دعوى كون الوصف علة بلا دليل * وذكر بعض

وانما استوت هذه الوجوه لان العلة انما تعرف صحتها باثرها وذلك لا يوجب الفصل واتفقوا ان كل اوصاف النص بجملتها لايجب ان يكون علة واختلفوا في دلالة كونه علة على قولين فقال اهل الطرد انه يصير حجة بمجرد الاطراد من غير معنى يعقل

الجدليين انه لا حاجة الى اقامة الدليل على صحة العلة و لكن للمعترض ان يبطل معنى الذي ذكره المعلل ان كان عنده مبطل فان عجز عنه لزمه الانقياد * و هذا فاسد لما قلنا ان المعلل مدع فلا يكون له بد من اقامة البرهان على دعواه لئلا يكون متحكما على شرع ﴿ فان قيل ﴾ عجز السائل عن الاعتراض او انتفاء المفسد هو الدليل على صحة العلة ﴿ قلنا ﴾ و من اين ثبت ان العجز عن الاعتراض يدل على صحة العلة و السائل مسترشد يطلب دليل العلة لينقاد لقضيتها فكان على المعلل اقامة الدليل * وكيف يمكن جعل انتفاء المفسد دليل الصحة مع امكان قلبه للسائل بان يقول لا بل عدم المصحح دليل فساده * يوضحه ان المدعى لو قال للمدعى عليه عجزك عن الاعتراض على دعواى و عن نقضها دليل على صحتها فلا حاجة لى الى اقامة البينة او قال المدعى عليه للمدعى عجزك عن اقامة البينة دليل على انى محق كان ذلك باطلا و لا يسقط بهذا اقامة البينة عن المدعى و لا اليمين عن المدعى عليه فكذا ههنا * و اذا ثبت انه لا بد من اقامة البينة على صحة العلة فاعلم ان القايس يحتاج الى اقامة الدليل على وجوب العلة فى الاصل والفرع جميعا لان القياس كما يتوقف على وجود العلة فى الاصل يتوقف على وجودها فى الفرع الا ان وجودها فى الفرع يجوز ان يثبت بسائر انواع الادلة من الحس ودليل العقل والعرف والشرع ووجودها فى الاصل لا يثبت الا بالادلة الشرعية لان كون الوصف علة وضع شرعى كما ان الحكم كذلك فلم يمكن اثباته الا بالدليل الشرعى والادلة الشرعية النصوص والاجماع والاستنباط * ولا خلاف ان النص يصلح دليلا على العلة سواء دل عليها بطريق التصريح بان يذكر الشارع لفظا من الفاظ التعليل بان يقول لكذا او لعلة كذا او لاجل كذا او ما يجرى مجراها مثل قوله تعالى * اقم الصلوة لدلوك الشمس * من اجل ذلك كتبنا على بنى اسرائيل * كيلا يكون دولة بين الاغنياء منكم * وقوله عليه السلام كنت نهيتكم عن لحوم الاضاحى * لاجل الرأفة على القافلة او بطريق التنبيه والاشارة مثل قوله عليه السلام * ارأيت لو تمضمضت بماء * ارأيت لو كان على ابيك دين * اينقص الرطب اذا جف تمرة طيبة وماء طهور من بدل دينه فاقتلوه وكقول الراوى وسها رسول الله عليه السلام فسجد زنى ماعز فرجم وكذا الاجماع يصلح دليلا عليها بالاجماع مثل وصف الصغر فانه علة لثبوت الولاية على المال بالاجماع فاثبتناه و لاية الانكاح فى الثيب الصغير ومثل تقديم الاخ لاب و ام على الاخ لاب فى الميراث فان امتزاج الاخوة علة التقديم فيه بالاجماع فيقاس عليه النكاح و بعدم الاخ لاب و ام فيه ايضا بهذه العلة * وعند عدم النص والاجماع اختلف القايسون فيما يصلح دليلا على العلة كما قرره الشيخ بقوله واختلفوا فى دلالة كونه علة اى فيما يدل على كون الوصف علة على قوانين فقال جماعة منهم الاطراد وهو وجود الحكم عند وجود الوصف من غير ان يعقل فيه معنى من تأثير او اخالة يصلح دليلا على العلة و يصير الوصف به حجة على الغير وهم المسمون باهل الطرد وسيأتى بيان اقوالهم واختلافهم فيما بينهم فى الباب الذى يلى هذا الباب * و قال عامتهم لا يصير الوصف حجة بمجرد الاطراد و لا بد لصيرورته

و قال ائمة الفقه من السلف والخلف انه لا يصير حجة الا بمعنى يعقل و هذا المعنى هو صلاح الوصف ثم عدالته وذلك على مثال الشاهد لا بد من صلاحه بما يصير به اهلا للشهادة ثم عدالته ليصح منه اداء الشهادة ثم لا يصح الاداء الا بلفظ خاص

واتفقوا فى صلاحه انه انما يراد به ملائمته وذلك ان يكون على موافقة ماجاء عن السلف من العلل المنقولة لانه امر شرعى فتعرف منه و لايصح كما العمل به قبل الملائمة لايصح العمل بشهادة قبل الاهلية لكن لايجب العمل به الابعد العدالة والعدالة عندنا هى الاثر وانما نعنى بالاثر ماجعل له اثرا فى الشرع

علة من معنى يعقل وهذا قول جمهور الفقهاء من السلف والخلف رضى الله عنهم ويسمون اهل الفقه* وهذا اى المعنى المعقول الذى لابد لصيرورة الوصف حجة منه وهو ان يكون صالحا للحكم ثم يكون معدلا* وذلك اى الوصف فى اعتبار الصلاح والعدالة بمنزلة الشاهد فانه لابد من اعتبار صلاحه للشهادة اولا بوجود العقل والبلوغ والحرية والاسلام ان كان شاهدا على المسلم فيه ثم اعتبار عدالته ثانيا بان يكون مجتنبا عن محظورات دينه ليصح منه الاداء ثم لايصح الاداء الا بلفظ خاص ينبئ عن الوكادة والتحقيق وهو لفظ اشهد او مايساويه فى المعنى من سائر اللغات فكذا ههنا لابد لجعل الوصف علة من صلاحه للحكم بوجود الملايمة ومن عدالته بوجود التأثير ومن اختصاصه من بين سائر الاوصاف كاختصاص الشهادة بلفظ اشهد فان التعليل بجميع الاوصاف او بكل وصف لايصح على ماقلنا * ثم الشيخ رحمه الله جعل الوصف ههنا بمنزلة الشاهد وجعله فى اول باب القياس بمنزلة الشهادة والاصل بمنزلة الشاهد* وهكذا ذكر فى مختصر التقويم فى بيان اشتراط الملائمة فقال الملائمة شرط لان الاصل شاهد والوصف المستنبط شهادة والشهادة مختصة بلفظ وهو اشهد فمتى اتى به يجب القبول واذا اتى بغيره ينظر ان كان فى معناه يجب القبول والافلا فكذا القايس اذا اتى بلفظ منقول من السلف يقبل واذا اتى بغيره ينظر ان كان فى معناه يجب القبول والعمل به والافلا* ويوافقه ماذكر فى التقويم وهو ان التعليل لم يقبل مالم يقم الدليل على ان الوصف ملائم واذا صار ملائما لم يجب العمل به الا بالعدالة وذلك بكونه مؤثرا فى الحكم وان عمل به قبل التأثير صح فاما قبل الملائمة فلا يصح العمل به كالشاهد اذا شهد لم يقبل حتى يأتى بلفظ اشهد او بما يماثله بلغة اخرى ولايصح العمل به قبل ذلك واذا جاء بلفظ اشهد لم يجب العمل به حتى يعدل وان عمل به صح ونفذ اذا كان مستورا بلاخلاف * فعلى ماذكره ههنا ولم يذكر قوله ثم لايصح الاداء الا بلفظ خاص اتم التمثيل * وعلى ماذكر فى التقويم ومختصره لابد من ذكره لتمام التمثيل قوله (واتفقوا) اى الشارطون لصلاح الوصف وعدالته على ان المراد بصلاح الوصف ملائمته اى موافقته ومناسبته للحكم بان يصح اضافة الحكم اليه ولايكون نابيا عنه كاضافة ثبوت الفرقة فى اسلام احد الزوجين الى اباء الآخر عن الاسلام لانه يناسبه لا الى وصف الاسلام لانه ناب عنه لان الاسلام عرف عاصما للحقوق لاقاطعا لها* وكذا المحظور يصلح سببا للعقوبة والمباح سببا للعبادة ولايجوز عكسه لعدم الملائمة* وهو المراد من قوله ذلك اى الملائمة ان يكون الوصف على موافقة ماجاء عن السلف من العلل المنقولة فانهم كانوا يعللون باوصاف ملائمة للاحكام غير نابية عنها فما كان موافقا لها يصلح ان يكون علة ومالا فلا * قال الغزالى رحمه الله المراد بالمناسب ماهو على منهاج المصالح بحيث اذا اضيف اليه الحكم انتظم كقولنا حرمت الخمر لانها تزيل العقل الذى هو ملاك التكليف وهو مناسب لاكقولنا حرمت لانها تقذف بالزبد وتحفظ فى الدن فان ذلك لايناسب * ونقل بعض اصحاب الشافعى فى مصنفه عن القاضى الامام ابى زيد رحمه الله ان المناسب مالو عرض على العقول تلقته بالقبول * ثم اعترض عليه بان هذا التفسير وان كان موافقا للوضع اللغوى حيث يقال هذا الشئ مناسب لهذا الشئ اى ملائم له غير انه لاطريق للمناظر الى

الى اثبات المناسب بهذا التفسير على خصمه فى مقام الاستدلال لاحتمال ان يقول السائل هذا مما لا يتلقاه عقلى بالقبول وليس الاحتجاج على بما يتلقاه عقل غيرى بالقبول اولى من الاحتجاج على ذلك الغير بعدم تلقى عقلى له بالقبول * ثم قال فكان الاولى ان يقال المناسب وصف ظاهر منضبط يحصل عقلا من ترتب الحكم عليه ما يصلح ان يكون مقصودا من حصول مصلحة او دفع مفسدة * ويمكن ان يجاب عنه بانا لا نعتبر الملائمة للالزام على الخصم بل لصحة العمل فى حق نفسه والذى يناظر نفسه لا يكابر نفسه فيما يقتضى عقله * والملائمة بالهمز الموافقة ومنه قولهم هذا طعام لا يلائمنى اى لا يوافقنى ولا يقال ملاومة بالواو فانها من اللوم * وقوله ولكن لا يجب العمل به اى بالوصف الا بالعدالة استدراك من مفهوم الكلام الاول وتقديره ولا يصح العمل بالوصف قبل الملائمة ويصح بعدها ولكن لا يجب الا بعد العدالة * قال ابو اليسر اذا كان الوصف ملائما يصلح ان يكون علة ويجوز العمل به ولكن لا يجب ما لم يكن مؤثرا عندنا وعند اصحاب الشافعى ما لم يكن مخيلا فاذا ظهر اثره اخالته فحينئذ يجب العمل به فالملائمة شرط لجواز العمل بالعلل والتأثير والاخالة شرط لوجوب العمل بها * قال ومعنى قولنا يجوز العمل بالعلة قبل ظهور التأثير انه لو عمل بها عامل نفذ العمل ولم يفسخ كما لو قضى القاضى بشهادة شهود غير ظاهر العدالة قوله (والعدالة عندنا هى الاثر) يعنى ليس الخلاف فى تفسير صلاح الوصف انما الخلاف فى تفسير العدالة فعندنا عدالة الوصف تثبت بالتأثير * ثم فسر الوصف المؤثر فقال وانما نعنى بالاثر اى بالوصف المؤثر ما جعل له اثر فى الشرع * ولعله انما فسره بما ذكر ردا لما فسره البعض بالدوران وجودا وعدما فان صاحب القواطع روى عن ابى الطيب ان التأثير عنده ان يوجد الحكم بوجود العلة ويعدم بعدمها كالشدة فى الخمر يثبت التحريم بوجودها ويزول بزوالها وكالرق فى نقصان الحد يوجد النقصان بوجوده ويزول بزواله * وفسر الشيخ فى بعض مصنفاته بهذه العبارة ونعنى بالتأثير ان يكون لجنس ذلك الوصف تأثير فى اثبات جنس ذلك الحكم فى مورد الشرع اما مدلولا عليه بالكتاب او بالسنة او بالاجماع اى يثبت اثر هذا الوصف بهذه الحجج * وذكر بعض الاصوليين ان اعلى انواع القياس المؤثر وهو باعتبار النظر الى عين العلة وجنسها وعين الحكم وجنسه اربعة اقسام * فالاول هو ان يظهر تأثير عين الوصف فى عين ذلك الحكم وهو المقطوع الذى ربما يقر به منكرا القياس اذ لا يبقى بين الفرع والاصل مباينة الا تعدد المحل فانه ان ثبت ان علة الربوا فى التمر الكيل فالجص ملحق به بلا شبهة وان ثبت ان علته الطعم فالزبيب ملحق به قطعا اذ لا يبقى الا اختلاف عدد الاشخاص التى هى مجارى المعنى ويكون ذلك كظهور اثر الوقاع فى ايجاب الكفارة على الاعرابى اذ يكون التركى والهندى فى معناه * والثانى ان يظهر اثر عينه فى جنس ذلك الحكم اى جنسه القريب كتأثير الاخوة لاب وام فى التقديم فى الميراث فيقاس عليه ولاية الانكاح فان الولاية ليست هى عين الميراث لكن بينهما مجانسة فى الحقيقة فان هذا حق وذلك حق وهذا دون الاول لان المفارقة بين جنس وجنس غير بعيدة بخلاف المفارقة بين محل ومحل فانهما لا يفترقان اصلا فيما يتوهم ان له مدخلا فى التأثير * والثالث ان يؤثر جنسه القريب فى عين ذلك الحكم كاسقاط قضاء الصلوات

المتكثر بعذر الاغماء فان تأثير جنسه وهو عذر الجنون والحيض ظهر فى عينه ايضا باعتبار لزوم المشقة والحرج * والرابع ماظهر اثر جنسه فى جنس ذلك الحكم كاسقاط الصلوات عن الحائض بالمشقة فانه قد ظهر تأثير جنسه وهو مشقة السفر فان مشقة السفر ليست عين مشقة الحائض فى جنس هذا الحكم وهو اسقاط الركعتين الزائدتين فانه ليس عين الاسقاط عن الحائض فان هذا اسقاط اصل الصلوة وذلك اسقاط البعض ولكنه من جنسه القريب باعتبار انه تخفيف فى الصلوة * وكتعليل القتل بالمثقل فى ايجاب القصاص بجناية القتل العمد العدد وان فان جنس الجناية العمد معتبر فى جنس القصاص كالاطراف مع انه ظهر تأثير عين القتل العمد العدوان فى عين الحكم وهو وجوب القصاص فى الحدد * ثم قال ولا خلاف بين القائسين فى الاقسام الثلاثة الاولى انها حجة والقسم الاخير مختلف فيه بينهم والمختار انه حجة لكونه مغلبا على الظن قوله (وقال بعض اصحاب الشافعى عدالته بكونه مخيلا) اى موقعا فى القلب خيال القبول والصحة فيثبت صحته بشهادة القلب * وذكر فى بعض كتبهم ان الاخالة من اخالت السماء اذا كانت ترجى المطر لان المناسبة ترجى العلية لاشعارها بها * ثم العرض على الاصول احتياطا اى بعد ثبوت الاخالة يعرض الوصف على الاصول بطريق الاحتياط لابطريق الوجوب ليتحقق سلامته عن المناقضة والمعارضة * والفرق بينهما ان مناقضة الوصف ابطال نفسه باثر اونص اواجماع يرد على خلافه اوايراد صورة تخلف الحكم فيها عن الوصف ومعارضة الوصف ايراد وصف آخر يوجب خلاف ما اوجبه ذلك له بوصف من غير تعرض لنفس الوصف * ثم معنى عرض الوصف على الاصول ان يقابل بقوانين الشرع فان طابقها وسلم عن المبطلات والعوارض فقد شهدت الاصول بصحته وصار حجة * وقال صاحب القواطع ناقلا عن القاضى ابى الطيب مثال شهادة الاصول قولنا لاتجب الزكوة فى اناث الخيل لانها لاتجب فى ذكورها فالاصول شاهدة لهذه العلة لانها مبنية على التسوية بين الذكور والاناث فى وجوب الزكوة وسقوطها * قال وهذا طريق يفضى الى غلبة الظن لان الانسان اذا علم ان فلانا اذا اعطى بناته شيئا يعطى بنيه مثله فاذا سمع انه اعطى البنات شيئا غلب على ظنه اعطاء البنين مثله فثبت ان شهادة الاصول دليل الصحة من هذا الوجه * قال ومن نظيره قول المعلل من صح طلاقه صح ظهاره * وقوله من لزمه العشر لزمه ربع العشر حتى يجب الزكوة على الصبى * وقوله ماحرم فيه النسأ حرم فيه التفرق قبل التقابض * قال وامثال هذا تكثر فالاصول تشهد بصحة هذا التعليل * وانما تعرض على اصلين فصاعدا * قال شمس الائمة رحمه الله وادنى مايكفى لذلك اى للعرض اصلان بمنزلة عدالة الشاهد فان معرفتها بعرض حالهم على المزكين وادنى مايكفى لذلك عنده اثنان * يصح العمل به اى بالوصف المخيل * لانه اى لان الوصف بالعرض يصير حجة * وانما النقض جرح اى النقض يجرح الوصف بعد صحته فيخرجه عن كونه حجة كجرح الشاهد بالرق يخرج كلامه من ان يكون شهادة بعدما صح ظاهرا *

وقال بعض اصحاب الشافعى عدالته بكونه مخيلا ثم العرض على الاصول احتياطا سلامته عن المناقضة والمعارضة وقال بعض اصحابه بل عدالته بالعرض على الاصول فان لم يرده اصل مناقضا ولا معارضا صار معدلا وانما يعرض على اصلين فصاعدا فعلى القول الاول يصح العمل به قبل العرض وعلى الثانى لايصح لانه به يصير حجة وعلى القول الاول صار حجة بكونه مخيلا وانما النقض جرح والمعارضة دفع

(والمعارضة)

والمعارضة دفع اى انها لاتمنع الوصف عن العلية ولكن تدفع الحكم كاقامة الشهود على الالغاء او الابراء من المدعى عليه لايمنع شهادة شهود المدعى ولكن تدفع حكمها وهو الالزام واذا كان كذلك لايتوقف صيرورة الوصف حجة علي انقطاع احتمالهما كما لا يتوقف شهادة الشاهد على انقطاع احتمال الجرح والدفع * احتج اهل المقالة الاولى وهم الذين اثبتوا العدالة بالاخالة ولم يشترطوا التأثير بان الاثر معنى من الوصف لايحس ليعلم بالحس * ولكنه مما يعقل اى يدرك بالعقل فكان طريق الوقوف عليه تحكيم القلب لانه هو المعتبر عند انقطاع الادلة المحسوسة فاذا وقع فى القلب خيال القبول واثر الحجة صار حجة للعمل به كذا ذكر فى اصول شمس الائمة والتقويم وغيرهما * وذكر الشيخ فى الكتاب ان الاثر معنى لايعقل واراد به ان الاثر من الوصف ليس بمعنى يوجبه العقل ويقتضيه لان ثبوت الوصف علة بالشرع لا بالعقل اذ العقل لايهتدى اليه ولم يرد به ان اثره اذا ثبت شرعا لايدرك بالعقل انه اثره * واذا ثبت انه غير محسوس ولا معقول وجب النقل عنه الى شهادة القلب التى هى المعتبرة عند انقطاع الادلة * وهو كالتحرى اى جعل الوصف حجة شهادة القلب مثل جعل التحرى حجة فى باب القبلة بشهادة القلب عند تعذر العمل بسائر الادلة المحسوسة * ويؤيده قول النبى صلى الله عليه وسلم لوابصة بن معبد * ضع يدك على صدرك واستفت قلبك فما حاك فى صدرك فدعه وان افتاك الناس به * فثبت ان العدالة تحصل بالاخالة * ثم العرض اى عرض الوصف على الاصول بعد ثبوت اخالته للاحتياط لا للوجوب بمنزلة مالو كان الشاهد معلوم العدالة عند القاضى فان العمل بشهادته جائز له والعرض على المزكين بعد ذلك نوع احتياط لجواز ان يظهر له بالعرض عليهم مالم يكن معلوما له * بخلاف الشاهد المستور الحال حيث يجب العرض على المزكين لتعرف حاله وان كان الاصل هو العدالة لانه اى الشاهد يتوهم ان يعترض فيه بعد وجود اصل الاهلية من الحرية والعقل والبلوغ والاسلام مايبطل شهادته من فسق اوغيره من ردة وحدوث زوجية واقامة حد فى قذف فاذا لم يكن حاله معلوم القاضى لايثبت عدالته عنده مع احتمال هذه العوارض مالم يعرض حاله على المزكين * فاما الوصف الذى هو علة بعد ماثبت صفة الصلاحية فيه * فلا يحتمل مثله اى مثل مااحتمل الشاهد من اعتراض مايخرجه عن كونه علة بعد ماثبتت صلاحيته بالملائمة وعدالته بالاحالة فكان العرض على الاصول ههنا احتياطا * فان سلم عما يناقضه ويعارضه بكونه مطردا فى الاصول فحكم وجوب العمل به يزداد وكادة * وان ورد عليه نقض فذلك يكون جرحا بمنزلة الشاهد الذى هو معلوم العدالة اذ ظهر فيه طعن من بعض المزكين فان ذلك يكون جرحا فى عدالته لان يتبين به انه لم يكن عدلا * وان ظهر له معارض فان ذلك يكون دفعا بمنزلة شاهد آخر يشهد بخلاف ماشهد به الاول كذا ذكر شمس الائمة رحمه الله * ووجه القول الآخر وهو اثبات عدالة الوصف بالعرض على الاصول انه اى الوصف اذا كان صالحا على مثال العلل الشرعية غير ناب عن الحكم كان صالحا لاضافة الحكم اليه

واحتج اهل المقالة الاولى ان الاثر معنى لايعقل فنقل عنه الى شهادة القلب وهو الخيال وهو كالتحرى جعل حجة بشهادة القلب عند تعذر العمل بسائر الادلة ثم العرض بعد ذلك للاحتياط بخلاف الشاهد لانه يتوهم ان يعترض فيه بعد اصل الاهلية ما يبطل الشهادة من فسق او غيره فاما الوصف فلا يحتمل مثله فاذا كان ملائما غير ناب صار صالحا واذا كان مخيلا كان معدلا ووجه القول الآخر انه اذا كان على مثال العلل الشرعية كان صالحا كالشاهد

كالشاهد اذا كان حرا عاقلا بالغا مسلما وقد اتى بلفظ اشهد وماهو فى معناه كان صالحا لان
يعمل بشهادته * ثم قد يحتمل اى الوصف ان يكون مجروحا بان يكون منتقضا كالشاهد يحتمل
ان يكون مجروحا بالفسق * فلابد من العرض اى عرض الوصف على المزكين وهم الاصول
ههنا دفعا للاحتمال كما لابد من عرض الشاهد على المزكين هناك لذلك فاذا سلم عن النقوض
والمعارضات ثبت عدالته * وذلك لان الاصول شهداء الله تعالى على احكامه كما كان الرسول
عليه السلام فى حال حيوته فيكون العرض على الاصول وامتناع الاصول من رده بمنزلة
العرض على الرسول صلى الله عليه وسلم فى حيوته وسكوته عن الرد * وادنى ذلك اصلان
* وذهب بعض من اوجب العرض الى انه لابد من العرض على كل الاصول لان احتمال النقض
والمعارضة لا ينقطع الا بالعرض على الجميع فرد ذلك * وقال ادنى ذلك اى اول ما يجب العرض
عليه اصلان * ولا يعتبر وراء ذلك اى وراء الاصلين فى وجوب العرض * لان التزكية
بالاحتمال لا ترد يعنى العرض بمنزلة التزكية والتزكية وان كانت امرا محتملا لكونها
اخبارا عن عدم العلم بما يوجب الجرح لا عن العلم بعدم ما يوجبه وربما وقف غير المزكى على
بعض اسباب الجرح وربما يكون المزكى كاذبا فى التعديل فكان ينبغى ان يجب العرض على
جميع المزكين قطعا للاحتمال بقدر الامكان الا انها لا ترد بالاحتمال لان فى الرجوع الى جميع
المزكين لقطع الاحتمال جرحا بينا وقد اسقط الشرع ذلك عنا بقوله وما جعل عليكم فى الدين
من حرج فكذلك ههنا العرض على كل الاصول متعذر لكونه غير محصور فسقط اعتباره
ووجب الاقتصار على الاولى وهو اصلان * قال شمس الائمة رحمه الله ومن شرط العرض
على كل الاصول لم يجد بدا من العمل بلا دليل لانه وان استقصى فى العرض فالخصم يقول وراء
هذا اصل آخر هو معارض او ناقض لما تدعيه فلا يجد بدا من ان يقول لم يقم عندى دليل النقض
والمعارضة ومثل هذا لا يصلح حجة لالزام الخصم قوله (وجه قولنا) وهو ان عدالة الوصف
تثبت بالتأثير اذ حاجتنا الى اثبات كون الوصف الذى لا يحس ولا يعاين حجة وترجيح احتمال
الصواب على احتمال الغلط وما لا يوقف عليه من طريق الحس فطريق معرفته الاستدلال
باثره الذى ظهر فى موضع من المواضع * الا ترى انا تعرفنا اى طلبنا معرفة صدق الشاهد
باحترازه عن محظور دينه فان اثر دينه لما ظهر فى منعه عن ارتكاب سائر محظورات دينه يستدل
به على منعه عن الكذب الذى هو محظور دينه ايضا لان كل المحظورات من حيث يميل الطبع
اليها سواء وذلك اى صدق الشاهد مما يعرف وجوده باثره اى اثر دينه كما بينا لا بالحس فثبت
ان طريق معرفة ما لا يحس الاستدلال بالاثر * او معناه ان صدق الشاهد مما يعرف وجوده
بظهور اثر نفس الصدق فى غير هذا الموضع بان احترز عن الكذب فى سائر المواضع فيستدل
به على احترازه عنه فى الشهادة ايضا كما يعرف بالاحتراز عن سائر المحظورات فكان الاستدلال
بالاحتراز عن سائر المحظورات استدلالا بظهور اثر على اثر آخر والمؤثر هو الدين
والاستدلال بالاحتراز عن الكذب فى غير هذا الموضع قريبا من الاستدلال

ثم قد يحتمل ان يكون مجروحا فلابد من العرض على المزكين وهم الاصول هنا وادنى ذلك اصلان ولا يعتبر وراء ذلك لان التزكية بالاحتمال لا يرد ووجه قولنا انا احتجنا الى اثبات ما لا يحس ولا يعاين وهو الوصف الذى جعل علما على الحكم فى النص وما لا يحس فانما يعلم باثره الذى ظهر فى موضع من المواضع الا ترى انا نعرف صدق الشهادة باحترازه عن محظور دينه

(هو)

هو الصدق * وكذلك اى وكما نعرف صدق الشاهد بما ذكرنا نعرف الصانع جل جلاله بالاستدلال بآثار صنعه كما اشار اليه تعالى فى آيات كثيرة مثل قوله تعالى * ان فى خلق السموات والارض واختلاف الليل والنهار * الى قوله * لايات لقوم يعقلون * وقوله عز اسمه * ومن آياته ان خلقكم من تراب * الى قوله * ومن آياته ان تقوم السماء والارض بامره * وقوله جل ذكره * ان فى السموات والارض * الى آخر الآيات * وقال على رضى الله عنه البعرة تدل على البعير واثار المشى تدل على المسير وهذا الهيكل العلوى والمركز السفلى اماتدلان على الصانع العليم الخبير * واستدلا لايجوز ان يكون منتصبا على الحال اذ المصدر يقع حالا يعرف الصانع مستدلين باثار صنعه * وذلك اى معرفة الصانع انما يعرف بالوصف والبيان يعنى انا انما نعرف حصول المعرفة للمستدل اذا قدر على الوصف والبيان بوجه مجمع عليه بان يقول الاشياء المحكمة المتقنة موجودة على وجه تقتضيه الحكمة فعرفنا ان لهـا موجدا ولا بد من ان يكون واحدا حيا قديما عالما قادرا حكيما * ويبين سائر الاوصاف الذى يجب الايمان به لا ان يقول عرفت بالاستدلال انه متمكن او ذو جهة او ذو صورة لانا لانرى فى الشاهد موجودا الا متحيزا او ذا جهة او ذا صورة فان ذلك ليس باستدلال بل هو ضلال فهذا معنى قوله بوجه مجمع عليه على هذا الوجه * على مانبين يعنى فى باب العقل * والاظهر انه اشارة الى الجواب عن قولهم الاثر ليس بمحسوس فوجب النقل الى تحكيم القلب وان ذلك اشارة الى الاثر يعنى اثر الوصف ان لم يكن محسوسا فهو مما يعرف بالبيان والوصف بوجه مجمع عليه اى بان تبين ظهور اثره فى محل مجمع عليه فانه لو بينه فى محل مختلف فيه لم يصلح للالزام على الخصم * على مانبين اى فى هذا الباب * واذا كان الاثر مما يعلم بالوصف والبيان وجب المصير اليه لمعرفة صحة الوصف كما يجب المصير الى الاثر المحسوس الدال على غير المحسوس مثل البناء الدال على البانى والسموات والارض الدالة على وجود الصانع عز وجل * ويؤيده ماذكر الشيخ فى مختصر التقويم اما قولهم الاثر غير محسوس فسلم لكنه معقول وليس كل معلوم يكون معلوما بالحس بل يكون معلوما بالعقل ايضا وما كان معقولا لا فوق الذى كان محسوسا * الاترى ان الشـاهد يعرف صدقه بمجانبته عن محظورات دينه وفى الحقيقة الاجتناب عن المعـاصى ترك وذلك غير محسوس * ولما فرغ عن اقامة الدليل على مدعاه شرع فى الجواب عن كلمـات الخصوم * فقال واما الخيال الذى اعتبره الفريق الاول فامر باطل لانه عبارة عن مجرد الظن لان الخيال والظن واحد والظن لا يغنى من الحق شيئا * ولا يقال الظن معتبر فى الشرع فى وجوب العمل به كخبر الواحد والقياس * لانا نقول المعتبر هو الظن الذى قام دليل قطعى على اعتباره فى وجوب العمل لا مطلق الظن ولم يقم ههنا دليل على اعتباره شرعا فوجب اهداره * ولانه اى الخيال امر باطن اى لا يمكن الوقوف عليه لغيره فلا يصلح دليلا ملزما على الغير لان الحجة على الغير مايقر الغير به * الاترى ان التحرى لما كان امرا باطنـا لا يوقف عليه لم يكن حجة على الغير حتى ان كل احد يعمل بتحريه دون صاحبه

وذلك مما يعرف بالبيـان والوصف بوجه مجمع عليه على مانبين فوجب المصير اليه كالاثر الدال على غير المحسوس واما الخيال فامر باطل لانه ظن لا حقيقة له ولانه باطن لا يصلح دليلا على الخصم

ولا دليلا شرعيا ولانه دعوى لا ينفك عن المعارضة لان كل خصم يحتج بمثله فيما يدعيه على خصمه لانه ان كان يقول عندي كذا فالخصم يعارضه بمثله فيقول عندي كذا ودلائل الشرع لا يحتمل لزوم المعارضة كما لا يحتمل لزوم المناقضة واما العرض على الاصول فلا يقع به التعديل لان الاصول شهود لا مزكون وانى لها التزكية من غير درك لاحوال الشاهد ومعاينته وهل يصح التزكية ممن لا خبر له ولا معرفة له بالشهود فاما فرقهم بان الشاهد مبتلى بالطاعة منهي عن المعصية فيتوهم سقوط شهادته بخلاف الوصف فليس بصحيح لان الوصف مع كونه ملائما يجوز ان يكون غير علة بذاته بل بجعل الشرع اياه علة فكان الاحتمال في المعترض على اصله

وكلا منافيما يصلح حجة على الغير * ولا دليلا شرعيا يعني انه اذا لم يصلح دليلا على الخصم لا يصلح
ان يكون دليلا شرعيا لان ما جعل دليلا في الشرع يصلح للالزام لانه حجة على الجميع *
او معناه انه كما لا يصلح للالزام على الغير لا يصلح دليلا شرعيا يصح العمل به لان غايته ان يجعل
من باب الالهام والالهام ليس بحجة اصلا * او انه كما لا يصلح للالزام لا يصلح ان يكون دليلا
شرعيا في نفسه لان مبنى ادلة الشرع على الظهور يقف عليها كل واحد وهذا مما لا يقف
عليه غير صاحبه * ولانه دعوى لا تنفك عن المعارضة فانه اذا قال وقع في قلبي خيال ان
هذا حق يتمكن الخصم من ان يقول وقع في قلبي خيال انه فاسد او وقع في قلبي خيال ان
علتي صحيحة فيصير به معارضا وهذه معارضة لازمة لانها لا تندفع بوجه والحجة اذا لم تنفك
عن المعارضة لم تكن حجة لان حجج الشرع لا تحتمل لزوم المعارضة كما لا تحتمل لزوم المناقضة
لانهما من امارات العجز والجهل والسفه وصاحب الشرع منزه عنها * واما العرض على
الاصول فلا يقع به التعديل لان الاصول شهود لا مزكون على ما زعموا فان كل اصل شاهد
مثل الاصل المعلل واقصى ما في الباب ان يكون النصوص موافقة للوصف فيحصل به
كثرة النظائر وبكثرة النظير لا يحدث قوة في الوصف كالشاهد اذا انضم اليه امثاله لا يظهر به
عدالته * هذا ان جعل الوصف بمنزلة الشاهد وان جعل بمنزلة الشهادة فكذلك ايضا لان
بكثرة الشهود لا تظهر صحة الشهادة وقولهم فائدة العرض معرفة عدم ما ينقض الوصف
او يعارضه غير مسلم لانها انما يحصل اذا كانت الاصول محصورة وليست كذلك * فاما فرقهم
اي فرق الفريق الاول من اصحاب الشافعي بين الشاهد والوصف بان الشاهد مبتلى
بالطاعة منهي عن المعصية فبعد صلاحه للشهادة يتوهم منه ما يوجب سقوط شهادته لبقاء
اختياره فيجب عرض حاله على المزكين بخلاف الوصف فانه بعد ملايمته لا يحتمل ان يحدث
فيه ما يبطل صلاحيته فيكون العرض فيه احتياطا لا حتما * فليس بصحيح لان الوصف
بعد وجود الملايمة فيه يحتمل ان لا يكون علة كالاكل ناسيا مع صلاحه علة للافطار لم يجعل
علة له لان الوصف ليس بعلة لذاته بل بجعل الشرع اياه علة فتمكن في اصله بعد ثبوت الملايمة
احتمال انه علة ام لا * فان ورد عليه معارض او مناقض ظهر ان الشرع ما جعله علة لان
المعارضة والمناقضة اللازمتين لا تكونان في حجج الشرع * وان لم يظهر بقي محتملا *
فكان الاحتمال في اصله اي فكان اعتبار الاحتمال المتمكن في اصل الوصف اولى من اعتبار
الاحتمال المتمكن في المعترض على الاصل وهو الفسق المعترض على العدالة فان الاصل في
الشاهد هو العدالة وفي كلامه الصدق نظرا الى العقل والدين الزاجرين عن القبيح * ثم لو
ثبت المحتمل في الوصف الملائم وهو عدم اعتبار الشرع اياه لم يبق علة اصلا مع ملايمته ولو
ثبت المحتمل في الشاهد وهو الفسق بقي اهلية الشهادة فيه لبقاء الحرية والعقل والاسلام
فكان الاحتمال في الوصف اقوى من الاحتمال في الشاهد فلما منع الاحتمال في العارض
عن العمل بشهادة المستور فلان يمنع الاحتمال في الاصل عن العمل بالوصف كان اولى

(واحرى)

الاترى ان الوصف لايبقى علة مع الرد مع قيام الملامة والجواب عن كلامه ان الاثر معقول من كل محسوس لغة وعيانا ومن كل مشروع معقول دلالة على بينا وانمايظهر ذلك بامثلته وذلك مثل قول النبى عليه السلام فى الهرة انهاليست بنجسة وانما هى من الطوافين عليكم تعليل للطهارة بما ظهر اثره وهو الضرورة فانها من اسبـاب التخفيف وسقوط الحضر بالكتاب قال الله تعالى فمن اضطر فى مخمصة غير متجانف لاثم فان الله غفور رحيم والطوف من اسباب الضرورة فصح التعليل به لما تصل به من الضرورة ومثـل قوله للمستحاضة انه دم عرق انفجر توضاى لكل صلوة اوجب بهذا النص الطهارة بالدم بمعنى النجاسة ولقيام النجاسة اثر فى التطهير وعلقه بالانفجار وله اثر فى الخروج لانه غير معتاد والانفجـار آفة ومرض لازم فكان له اثر فى التخفيف فى قيام الطهارة مع وجوده فى وقت الحـاجة

واحرى * الاترى توضيح لقوله لكان الاحتمال فى اصله * والجواب عن كلامه اى كلام الخصم وهو ان الاثر معنى لايحس اولايعقل * ان الاثر معقول اى معلوم من كل محسوس * لغة اى بطريق اللغة فان اهل اللغة يقولون سقاه فاروا وضربه فاوجعه وكسره فانكسر وهدمه فانهدم فهذه وامثالها لغات وضعت لآثار افعال مؤثرة * وعيانا اى بطريق المعاينة فان اثر الدواء المسهل فى الاسهال واثر المشى فى الطريق واثر فعل البانى فى البناء يعرف بالحس والمشاهدة * ومن كل مشروع معقول اى مفهوم * دلالة اى بطريق الاستدلال على ما بيناه من تعرف صدق الشاهد بالاحتراز عن محظور دينه قوله (وانمايظهر ذلك) اى كون الاثر معقولا فى المشروعات اى معلوما بامثلة نذكرها * وذلك اى ظهور الاثر الامثلة على تأويل المذكور * تعليل خبر مبتدأ محذوف اى هذا تعليل * للطهارة اى طهارة الهرة فانها لما لم تكن نجسة كانت طاهرة * بما ظهر اثره وهو الضرورة لا الضمير راجع الى ما * فصح التعليل به اى بالطوف * لما تصل به من الضرورة اى لاتصال الضرورة بالطوف بالتعليل به لدفع نجاسة سؤر الهرة او لاثبات حكم التخفيف فى سؤره يكون استدلالا بعلة مؤثرة * الاترى ان من اصابته مخمصة فيتناول الميتة او الدم فانه سقط اعتبار النجاسة حتى لايجب عليه غسل الفم ولا غسل اليد لمكان الضرورة كذا رأيت فى بعض نسخ اصول الفقه * وذكر الشيخ فى مختصر التقويم ان قوله عليه السلام * انما هى من الطوافين والطوافات عليكم * اشارة الى وصف مؤثر لان الهرة لما كانت من الطوافين علينا لايمكن الاحتراز عن سؤرها الابحرج عظيم والله تعالى ماجعل فى الدين من حرج فسقط اعتبار النجاسة دفعا للضرر والحرج وهذا وصف ظهر تأثيره شرعا فان النجاسة يسقط حكمها لمكان العجز والضرورة فان الميتة نجسة بالاجماع خبيثة ثم سقط اعتبار النجاسة حتى حلت عند الضرورة * وكذا طهارة البدن شرط لصحة الصلوة لانها قيام الى الله تعالى فيشترط ان يكون طاهرا ثم اذا كان نجسا وليس معه مايغلسها يصلى مع النجاسة وانما سقطت النجاسة لمكان الضرورة * وكذا الحدث يسقط اعتباره عند عدم الماء فثبت انه اشار الى وصف مؤثر شرعا وعقلا * اوجب اى النبى صلى الله عليه وسلم بهذا النص وهو حديث المستحاضة * الطهارة بالدم اى بسببه باعتبار معنى النجاسة الذى له اثر فى ايجاب التطهير لا باعتبار معان اخرى من كونه جسما ومايعا ونحوهما اولم يوجد لها اثر فى ايجاب الطهارة * وعقله اى ايجاب الطهارة بالانفجار الذى له اثر فى الخروج * لانه اى لان انفجار دم العرق غير معتاد فيجوز ان ينفى معه وجوب الصلوة والتوضى بخلاف دم الحيض والنفاس لان كل واحد منهما معتاد مستدام فيجوز ان يسقط به وجوب الصلوة والتوضى للحرج * ثم اشار الشيخ الى ان فى هذا الحديث اشارة الى التعليل لحكم اخر بوصف مؤثر فقال والانفجار آفة ومرض لازم ليس فى وسعها رده وامساكه ولهذا ترد المبيعة به * فكان له اى للانفجار اللازم اثر فى التخفيف وذلك التخفيف قيام الطهارة مع وجوده فى وقت الحاجة وهو وقت الصلوة للضرورة * قال الشيخ رحمه الله فى بعض مصنفاته ان قوله عليه السلام لفاطمة بنت حبيش حين سالت عن دم الاستحاضة * انها دم عرق انفجر توضاى وصلى لوقت كل صلوة * اشارة

الی احکام ثلثة وتعلیل لها باوصاف مؤثرة * احدها وجوب الصلوة * والثانی وجوب التوضیٔ * والثالث الاکتفاء بطهارة واحدة لوقت الصلوة * اما الاول فلان دم الحیض انما اوجب سقوط الصلوة لانها عادة راتبة فی بنات آدم فان الله تعالی خلقه فی ارحامهن لا یمکنهن الاحتراز عنه فلو اوجبنا الصلوة علیهن لادی الی الحرج وما فی الدین من حرج فسقطت الصلوة عنهن بتلك الدم فامادم الاستحاضة فدم عرق یوجد بعارض علة لا یکون عادة راتبة فیهن فایجاب الصلوة معه لا یؤدی الی الحرج فلم یصر عذرا فی سقوط الصلوة * والثانی انه علیه السلام علل لوجوب التوضیٔ بانفجار الدم وهو تعلیل بمعنی مؤثر لان انفجار الدم مؤثر فی اثبات النجاسة اذا الدم بالانفجار یصل الی موضع یجب تطهیر ذلك الموضع منه وللنجاسة اثر فی ایجاب الطهارة اذا العبد یقوم بین یدی الله تعالی ولا یکون اهلا لذلك الا بان یکون طاهرا * والثالث قال توضأی لوقت کل صلوة واشار الی وصف مؤثر فقال انهادم عرق انفجر والانفجار عبارة عن السیلان الدائم ومع السیلان لو وجبت علیها الطهارة لکل حدث لبقیت مشغولة بالطهارة ابدا لا تجد فراغا عنها فلا یمکنها اداء الصلوة فاوجب التوضیٔ فی وقت الصلوة مرة واحدة لیمکنها اداء الصلوة واسقط اعتبار الحدث بعده لمکان الضرورة وللعجز تأثیر فی اسقاط النجاسة لما قلنا قوله (ومثل قوله) ای قول النبی علیه السلام لعمر عطف علی قوله وذلك مثل قول النبی علیه السلام فی الهرة * وکلمة فقال وقعت زائدة لا حاجة الیها * وقوله تعلیل خبر مبتدأ محذوف ای هذا تعلیل بمعنی مؤثر لان الفطر نقیض الصوم ای ضده * ویجوز ان یکون بمعنی الناقض ای الفطر هو الناقض للصوم لانه ینافی رکنه وهو الکف عن اقتضاء الشهوتین * ولیس فی القبلة قضاء شهوة الفرج * لا صورة لعدم ایلاج فرج فی فرج * ولا معنی لعدم الانزال مثل المضمضة فانه لیس فیها قضاء شهوة البطن لا صورة لعدم وصول شی الی الباطن ولا معنی لعدم حصول صلاح البدن بل کل واحد منهما مقدمة لقضاء شهوة فکما ان المضمضة لا تفسد الصوم لعدم معنی الفطر فیها فکذلك القبلة * فعلل بمعنی مؤثر وهو ان الصدقة مطهرة للاوزار بقوله تعالی * خذ من اموالهم صدقة تطهرهم * والوزر الحمل الثقیل والمراد الاثم ههنا * فکانت وسخا کالماء المستعمل وکان الامتناع من شرب الماء المستعمل اخذ بمعالی الامور وکذلك حرمة الصدقة علی بنی هاشم تعظیم واکرام لهم لیکون لهم خصوصیة بما هو من معالی الامور * فهذا بیان تعلیل النبی علیه السلام باوصاف مؤثرة * ثم شرع فی بیان تعلیل الصحابة بها فقال واختلف اصحاب رسول الله صلی الله علیه وسلم ورضی عنهم فی الجد یعنی مع الاخوة فی المیراث فذهب ابو بکر وابن عباس وجماعة رضی الله عنهم الی تفضیل الجد علی الاخوة وذهب علی وزید بن ثابت وجماعة اخری رضی الله عنهم الی توریث الاخوة مع الجد فضربوا فیه ای فی الجد وفیما اختلفوا فیه بامثال فقال علی رضی الله عنه انما مثل الجد مع الاخوة مثل شجر انبت غصنا ثم تفرع من الغصن فرعان فالقرب بین الغصنین اقوی من القرب بین الفرعین والاصل لان الغصن بین الفرعین والاصل واسطة ولا واسطة بین الفرعین فهذا یقتضی رجحان الاخ علی الجد الا ان بین الفرعین والاصل جزئیة وبعضیة لیست

ومثل قوله لعمر رضی الله عنه وقد سأله عن القبلة للصائم فقال رأیت لو تمضمضت بماء ثم مججته اکان یضرك تعلیل بمعنی مؤثر لان الفطر نقیض الصوم والصوم کف عن شهوة البطن والفرج ولیس فی القبلة قضاءها لا صورة ولا معنی مثل المضمضة وقال فی تحریم الصدقة علی بنی هاشم ارأیت لو تمضمضت بماء ثم مججته اکنت شاربه فعلل بمعنی مؤثر وهو ان الصدقة مطهرة للاوزار فکانت وسخا کالماء المستعمل واختلف اصحاب النبی علیه السلام فی الجد فضربوا الامثال مثل فروع الشجر وشعوب الوادی والانهار والجداول واحتج ابن عباس رضی الله عنهما فیه بقرب احد طرفی القرابة وهذه امور معقولة بآثارها

بين الفرعين نفسهما فكان لكل واحد منهما ترجيح فاستويا * وقال زيد بن ثابت رضى الله عنه مثل الجد مع الحافد كمثل نهر ينشعب من واد ثم ينشعب من هذا النهر جدول ومثل الاخوين كمثل نهرين ينشعبان من واد فالقرب بين النهرين المنشعبين من الوادى اكثر من القرب بين الوادى والجدول بواسطة النهر * والشعوب جمع شعب وهو ماتشعب من قبائل العرب والعجم وكأنه مستعار ههنا لماتشعب من الوادى والجدول النهر الصغير واحتج ابن عباس رضى الله عنهما فيه اى فى ترجيح الجد بقرب احد طرفى القرابة فقال الا يتقى الله زيد بن ثابت يجعل ابن الابن ابنا ولا يجعل اباالاب ابا اعتبر احد طرفى القرابة وهو طرف الاصالة بالطرف الاخر وهو الجزئية فى القرب * وهذه امور معقولة بآثارها اى ماذكروا من التمثيل والاحتجاج باحد طرفى القرابة على الآخر تعليلات باوصاف مؤثرة فان استحقاق الميراث بالقرابة والتمثيل بفروع الشجر وشعوب الوادى لبيان تفاوت القرب بطريق محسوس * الا ان عباس رجح الجد لان قربه منشعب عن الجزئية كقرب الحافد اذ الحافد متصل بالبنت بواسطة ابيه اتصال جزئية والجد متصل به بواسطة ابنه اتصال جزئية ايضا ثم الحافد وان سفل باعتبار الجزئية مقدم على الاخ فكذا الجد * وهذا لان القرب باعتبار الجزئية معنى يرجع الى ذات القرابة والقرب باعتبار المجاورة معنى يرجع الى حال القرابة والترجيح بالذات اولى من الترجيح بالحال قوله (وقد قال عمر لعبادة) عن محمد بن الزبير قال استشار الناس عمر رضى الله عنه فى شراب يرزقه فقال رجل من النصارى انا نصنع شرابا فى صومنا فقال عمر ائتنى بشئ منه فاتاه بشئ منه قال ما اشبه هذا بطلاء الابل كيف تصنعونه قال نطبخ العصير حتى يذهب ثلثاه ويبقى ثلثه فصب عمر رضى الله عنه عليه ماء وشرب منه ثم ناوله عبادة بن الصامت وهو عن يمينه فقال عبادة ما ارى النار تحل شيئا فقال له عمر يا احمق اليس يكون خمرا ثم يصير خلا ثم تأكله * وفى هذا دليل اباحة شرب المثلث وان كان مشتدا فان عمر رضى الله عنه انما استشارهم فى المشتد دون الحلو وهو مايكون ممرئا للطعام مقويا على الطاعة فى ليالى الصيام وقد اشكل على عبادة فقال ما ارى النار تحل شيئا يعنى ان المشتد من هذا الشراب قبل ان يطبخ بالنار حرام فبعد الطبخ كذلك اذ النار لا تحل الحرام فقال له عمر يا احمق اى يا قليل النظر والتأمل اليس يكون خمرا ثم يكون خلا فتأكله يعنى ان صفة الخمرية بالتخلل تزول فكذلك صفة الخمرية بالطبخ الى ان ذهب منه الثلثان تزول * ومعنى هذا الكلام ان النار لاتحل ولكن بالطبخ تنعدم صفة الخمرية كالذبح فى الشاة عينه لايكون محللا ولكنه منهر للدم والمحرم هو الدم المسفوح يكون محللا لانعدام ما لاجله كان محرما كذا فى المبسوط وهو قوله فعلل بمعنى مؤثر وهو تغير الطباع يعنى الطبخ يغير طبعه وللتغير اثر فى تبدل الحكم كالمنى اذا صار حيوانا صار طاهرا وكذا الحمار اذا وقع فى المملحة وصار ملحا والسرقين اذا صار رمادا قوله (وقال ابو حنيفة فى اثنين اشتريا عبدا) اذا ملك الرجل مع اخر قريبه بشراء او هبة او صدقة او وصية عتق نصيبه منه عند ابى حنيفة رحمه الله ويسعى العبد لشريكه فى نصيبه ولا ضمان على الذى عتق من قبله * وقال ابو يوسف ومحمد رحمهما الله يضمن لشريكه قيمة نصيبه ان كان

وقد قال عمر رضى الله عنه لعبادة ابن الصامت حين قال ما ارى النار تحل شيئا اليس يكون خمرا ثم يصير خلا فنأكله فعلل بمعنى مؤثر وهو تغير الطباع وقال ابو حنيفة رحمه الله فى اثنين اشتريا عبدا وهو قريب احدهما انه لايضمن لشريكه لانه اعتقه برضاه وللرضاء اثر فى سقوط العدوان

موسرا ويسعى العبد لشريكه ان كان معسرا لان القريب بالشراء صار معتقا لنصيبه فان شراء القريب اعتاق ولهذا تأدى به الكفارة والمعتق ضامن لنصيب شريكه اذا كان موسرا كما لو كان العبد بين شريكين فاشترى قريب العبد نصيب احدهما منه يضمن نصيب الآخر ان كان موسرا * ولابي حنيفة رحمه الله انه اعتقه برضاه اى برضا الشريك فلا يضمن له شيئا لان للرضاء اثرا في سقوط ضمان العدوان وهذا لان ضمان العتق يجب بالافساد او الاتلاف لملك الشريك فيكون واجبا بطريق الجبران ورضاه بالسبب يغني عن الحاجة الى الجبران لان الحاجة الى ذلك لدفع الضرر عنه وقد اندفع ذلك حكما حين رضي به كما لو اذن له نصا ان يعتقه وكما لو اتلف مال الغير باذنه * واثبات الرضاء بوجهين * احدهما انه لما ساعد شريكه على القبول مع علمه ان قبول شريكه موجب للعتق صار راضيا بعتقه على شريكه فهو كما لو استاذن احد الشريكين صاحبه في ان يعتق نصيبه فاذن له في ذلك * والثاني ان المشتريين صارا كشخص واحد لاتحاد الايجاب من البايع ولهذا لو قيل احدهما دون الآخر لم يصح قبوله ولم يملك نصيبه به ولا شك ان كل واحد منهما راض بالتملك في نصيبه فيكون راضيا بالتملك في نصيب صاحبه ايضا لما ساعده على القبول بل يصير مشاركا له في السبب بهذا الطريق والمشاركة في السبب فوق الرضاء به الا ان بهذا السبب يتم علة العتق في حق القريب وهو الملك ولا يتم به علة العتق في حق الاجنبي فكان القريب معتقا دون الاجنبي ولكن بمعاونته فيسقط حقه في تضمينه لما عاونه على السبب * وهذا الكلام يتضح لابي حنيفة رحمه الله في الشراء ولهذا عين في الكتاب الشراء فقال في اثنين اشتريا عبدا فاما في الهبة والصدقة والوصية فكلامهما اوضح لانه قبول احدهما في نصيبه صحيح بدون قبول الآخر الا ان ابا حنيفة رحمه الله يقول هما كشخص واحد ايضا لكن في الهبة والصدقة والوصية قبول الشخص في النصف دون النصف صحيح * ثم لا فصل في ظاهر الرواية بين ان يكون الشريك عالما بان المشتري معه قريب العبد او لا يكون عالما به وهكذا روى الحسن عن ابي حنيفة رحمهما الله لان سبب الرضاء يتحقق وان لم يكن عالما به فهو كمن قال لغيره كل هذا الطعام وهو لا يعلم انه طعامه فأكله المخاطب فليس للآذن ان يضمنه شيئا وكذلك لو قال لشريكه اعتق هذا العبد وهو لا يعلم انه مشترك بينهما * وقد روى ابو يوسف عن ابي حنيفة رحمهما الله ان رضاه انما يتحقق اذا كان عالما به فاما اذا كان لا يعلم بذلك فله ان يضمن شريكه * وروى بشر عن ابي يوسف عن ابي حنيفة رحمهم الله انه اذا لم يكن عالما فله ان يرد نصيبه بالعيب لانه لا يتم رضاه وقبوله حين لم يكن عالما بان شريكه معتق وبدون تمام القبول لا يعتق نصيب الشريك فكان هذا بمنزلة العيب في نصيبه فان لم يكن عالما به كان له ان يرده ولو كان عالما به لم يكن له ان يرده كذا في المبسوط * وقال محمد في ايداع الصبي اى في مسئلة ايداع الصبي * لانه اى المودع سلطه اى الصبي * على استهلاكه اى استهلاك الشئ المودع * وهذا اشارة منه الى المعنى المؤثر لانه لما مكنه من المال فقد سلطه على اتلافه حسا والتسليط يخرج فعل المسلط من ان يكون جناية في حق المسلط بل يكون رضا بالاستهلاك والرضاء بالاستهلاك يسقط الضمان على المسلط للمسلط ثم انه بقوله احفظ يريد ان يجعل التسليط مقصورا على الحفظ بطريق العقد وهذا في حق البالغ صحيح وفي حق الصبي لا يصح اصلا وفي حق العبد المحجور لا يصح في حالة الرق * وخص

وقال محمد رحمه الله في ايداع الصبي لانه سلطه على استهلاكه وقال الشافعي رحمه الله في الزنا لا يوجب حرمة المصاهرة لانه امر رجمت عليه والنكاح امر حمدت عليه وهذه اوصاف ظاهرة الآثار وقال الشافعي في النكاح لا يثبت بشهادة النساء مع الرجال لانه ليس بمال ولذلك اثر في هذا الحكم لان هذا المال هو المبتذل فاحتيج فيه الى الحجة الضرورية واما ما ليس بمال فغير مبتذل فيجب اثباته بالحجة الاصلية ولئن داد خطره على ماهو مبتذل

(محمدا)

محمدا بالذكر وان كان قول ابی حنيفة رحمهما الله مثل قوله باعتبار التصنيف * وقال الشافعی رحمه الله فی الزنا لا يوجب حرمة المصاهرة لانه امر رجمت عليه ای هو امر يفضی الی اشد العقوبات واقبحها وهو الرجم * والنكاح امر حمدت عليه لما ورد فيه من الفضائل فانی يتشابهان * وهذا استدلال منه فی الفرق بوصف مؤثر فان ثبوت حرمة المصاهرة بطريق النعمة والكرامة فيجوز ان يكون سببها ما يحمد المرء عليه ولا يجوز ان يكون سببها ما يعاقب المرء عليه وهو الزنا الموجب للرجم * واشارة ايضا الی ان الزنا لما كان امرا يرجم عليه كان واجب الاعدام باحكامه ولذلك وجب درؤه بالشبهات لينعدم ولا يظهر فثبت ان السبيل فيه الاعدام بآثاره فی اثبات حرمة المصاهرة تقريره وابقاؤه وما يجب اعدامه لا يجوز ان تعلق به ما يترتب عليه بقاؤه وهذه ای الاوصاف التی ذكرها السلف فی هذه المسائل اوصاف ظاهرة الآثار كما بينا * وقال الشافعی رحمه الله فی النكاح انه لا يثبت بشهادة النساء مع الرجال لانه ای النكاح ليس بمال * ولذلك ای وللمعنی الذی ذكره وهو انه ليس بمال اثر فی هذا الحكم وهو عدم اعتبار شهادتهن فی النكاح * لان المال هو المبتذل ای المستهان تجری المساهلة فيه وتكثر المعاملة به بين الناس * فاحتيج فيه الی الحجة الضرورية وهی شهادة النساء مع الرجال التی فيها شبهة دفعا للحرج فان الاصل ان لا يكون لهن شهادة لابتناء امرهن علی التستر وعلی الغفلة والضلالة كما قال تعالی * ان تضل احداهما * فاما ما ليس بمال مثل النكاح والطلاق ونحوهما فغير مبتذل ولا يكثر فيه البلوی والمعاملة ويكون فی محافل الرجال * فيجب اثباته بالحجة الاصلية وهی شهادة الرجال وحدهم لعدم تأديته الی الحرج قوله (ولازدياد خطره عطف) علی ما قبله من حيث المعنی وتقديره واما ما ليس بمال فيجب اثباته بالحجة الاصلية لعدم ابتذاله ولازدياد خطره علی ما هو مبتذل فان احتياج النكاح الی المقدمات مثل الخطبة والمشاورة فی العادات والاستشفاع بالعظماء واحضار الشهود والولی دل علی خطره فلا يثبت الا بحجة اصلية خالية عن الشبهة * فثبت بما قلنا ان طريق تعليل السلف رحمهم الله هو التعليل بالوصف المؤثر قوله (وعلی هذا الاصل) وهو ان اعتبار الملائمة والتأثير واجب اتباعا للسلف جرينا فی الفروع التی اختلفنا فيها مع الفقهاء فقلنا فی مسح الرأس يعنی فی انه لا يشترط فيه التكرار لاكمال السنة انه مسح فلا يسن تثليثه كمسح الخف * وهو مؤثر لان معنی المسح مؤثر فی التخفيف فان المسح ايسر من الغسل وتأدی الفرض به دليل التخفيف وقد ظهر اثر التخفيف فی فرضه حتی لم يشترط استيعاب المحل بالمسح بخلاف المغسولات فلان يظهر فی سنته بان لم يبق التكرار سنة فيه كان اولی لان السنة تبع الفرض واضعف منه فكانت اولی بظهور اثر التخفيف فيها من الفرض * فاما قول الخصم انه ركن فی وضوء فغير مؤثر فی ابطال التخفيف ای لا ينفی ما ذكرنا من معنی التخفيف لان مسح الخف ركن ولا يسن تثليثه وكذا المسح فی التيمم فعرفنا انه لا اثر للركنية فی ابطال التخفيف واثبات التكرار * وعللنا فی ولاية المناكح ای فی اثبات ولاية الانكاح بالصغر وفی انتفائها بالبلوغ حتی كان للاب ان يزوج الثيب الصغيرة كالبكر الصغيرة وليس له ان يزوج البكر البالغة الا برضاها كالثيب البالغة عندنا * والمناكح جمع منكح اسم المكان او الزمان

وعلی هذا الاصل جرينا فی الفروع فقلنا فی مسح الرأس انه مسح فلا يسن تثليثه كمسح الخف لان معنی المسح معنی مؤثر فی التخفيف فی فرضه حتی لم يستوعب محله ففی سنته اولی فاما قول الخصم انه ركن فی الوضوء غير مؤثر فی ابطال التخفيف وعللنا فی ولاية المناكح بالصغر والبلوغ وهو المؤثر لانها ما شرعت الا حقا للعاجز كالنفقة فصح التعليل بالعجز والقدرة للوجود والعدم ولم يكن للبكارة والثيابة فی ذلك اثر وقلنا فی صوم رمضان انه عين وهذا مؤثر لان النية فی الاصل للتعيين والتمييز وذلك يحتاج الی ذكره عند المزاحمة دون الانفراد وعلل بانه فرض ولا اثر للفرضية الا فی اصابة المأمور وهذا اكثر من ان يحصی

من النكاح اى ولاية تثبت وقت النكاح او فى مكان النكاح * او جمع منكح بمعنى المصدر من الانكاح ومجيء المصدر على وزن المفعول قياس فى المزيد * وهو اى الصغر وصف مؤثر لانها اى ولاية الانكاح ما شرعت الا على وجه النظر للمولى عليه باعتبار عجزه عن مباشرة النكاح بنفسه مع حاجته الى مقصوده كالنفقة تجب على الولى حقا للعاجز عنها والمؤثر فى ذلك الصغر والبلوغ دون الثيابة والبكارة بدليل ثبوت الولاية وانتفائها فى المال بالصغر والبلوغ * وكذا الولاية على الذكر وانتفاؤها بالصغر والبلوغ * فصح التعليل بالعجز وهو الصغر والقدرة وهو البلوغ للوجود والعدم اى لوجود الولاية وعدمها ولم يكن للبكارة والثيابة فى ذلك اى فى اثبات الولاية واعدامها اثر * وقلنا فى صوم رمضان انه صوم عين فيتأدى بمطلق النية * وهذا اى وصف العينية مؤثر فى اسقاط وجوب التعيين لان ايجاب النية فى اصل وضعها للتمييز بين المحتملين فايجاب اصل النية فى العبادات للتمييز بين العادة والعبادة وايجاب تعيين الجهة للتمييز بين تلك الجهة وغيرها * وذلك اى التمييز انما يحتاج الى ذكرها اى ذكر التمييز على تأويل النية عند مزاحمة الغير كما فى الصلوة فاما اذا كان المشروع عينا ليس معه غيره فقد ارتفعت الحاجة الى تمييز الجهة فلا يشترط التعيين * وعلل اى الشافعى فى اشتراط التعيين بانه صوم فرض فلابد من تعيين جهة الفرض كصوم القضاء وكالصلوة ولا اثر للفرضية الا فى اصابة المأمور اى فى الاتيان بالمأمور به يعنى لا اثر لهذا الوصف فى ايجاب التعيين واسقاطه انما اثره فيما ذكر لا غير * فثبت انا سلكنا طريق السلف فى اعتبار الوصف المؤثر فى القياس * وهذا اى اعتبارنا الوصف المؤثر فى الفروع المختلف فيها اكثر من ان يحصى قوله (فان قيل التعليل بالاثر) الى آخره * قال الامام شمس الائمة رحمه الله فى تقرير هذا السؤال كيف يستقيم هذا اى التعليل بالمؤثر والقياس لا يكون الا لفرع واصل فان المقايسة تقدير الشيء بالشيء وبتجرد ذكر الوصف بدون الرد الى اصل لا يكون قياسا * ثم اجاب فقال قد قال بعض مشايخنا هذا النوع من التعليل عند ذكر الاصل يكون مقايسة وبدون ذكر الاصل يكون استدلالا بعلة مستنبطة بالرأى بمنزلة ما قاله الخصم ان تعليل النص بعلة تتعدى الى الفرع يكون مقايسة وبعلة لا تتعدى لا يكون مقايسة لكن يكون بيان علة شرعية للحكم * ثم قال والاصح عندى ان يقال هو قياس على كل حال فان مثل هذا الوصف يكون له اصل فى الشرع لا محالة ولكن يستغنى عن ذكره لوضوحه وربما لا يقع الاستغناء عنه فذكر مما يقع الاستغناء عن ذكره ما قلنا فى ايداع الصبى لانه سلطه على ذلك فانه لهذا الوصف يكون مقيسا على اصل واضح وهو ان من اباح الصبى طعاما فتناوله لم يضمن لانه بالاباحة سلطه على تناوله وتركنا ذكر هذا الاصل لوضوحه * ومما يذكر فيه الاصل ما قال علماؤنا رحمهم الله فى طول الحرة انه لا يمنع نكاح الامة ان كل نكاح يصح من العبد باذن المولى فهو صحيح من الحر كنكاح حرة وهذا اشارة الى معنى مؤثر وهو ان الرق ينصف الحل الذى ينبنى عليه عقد النكاح شرعا ولا يبدله بحل آخر فيكون الرقيق فى النصف الباقى بمنزلة الحر فى الكل لانه

فان قيل التعليل بالاثر لا يكون قياسا لانه لا قياس الا بالاصل قلنا مجمع عليه مثل قولنا فى ايداع الصبى انه سلطه على استهلاكه لان اصله اباحة الطعام على ان نسمى ما لا اصل له علة شرعية لا قياسا والصحيح انه قياس على ما قلنا لكنه مسكوت لوضوحه والله تعالى اعلم

(ذلك)

ذلك الحال بعينه ولكن فى هذا المعنى نوع غموض فيقع الحاجة الى ذكر الاصل * فثبت ان جميع ماذكرنا استدلال بالقياس فى الحقيقة وانه موافق لطريق السلف فى تعليل الاحكام الشرعية يسمى مالا اصل له علة شرعية اى ثابتة بالشرع جعلها الشرع علة فيكون بمنزلة نص لايحتاج الى اصل آخر مثل قوله عليه السلام انها من الطوافين والطوافات عليكم * على ماقلنا يعنى فى اول هذا الكلام ان الاثر لا يكون الا باصل مجمع عليه * لكنه اى الاصل مسكوت عنه لوضوحه اى لظهوره والله اعلم

﴿ باب بيان المقالة الثانية ﴾

وتقسيم وجوهه وهو الطرد ذكر فى الباب المتقدم ان القايسين اختلفوا فى دلالة كون الوصف علة على قولين وذكر احد القولين فى ذلك الباب وهو قول اهل الفقه فكان القول الآخر وهو قول اهل الطرد ثانيا بالنسبة اليه فعقد هذا الباب لبيانه وذكر الضمير الراجع الى المقالة فى وجوهه بتأويل القول او الطرد * قسم فى بيان الحجة اى فى بيان كون الطرد حجة وغير حجة او فى بيان الحجة لاصحاب الطرد والحجة عليهم * والثانى فى تقسيم الجملة اى جملة ماهو عمل بلا دليل من اقسام الطرد وما يشابه من جملة ماليس بحجة وقد اتفق اهل هذه المقالة اى اهل الطرد على ان الاطراد دليل على صحة العلة من غير اشتراط ملائمة او تأثير لكنهم اختلفوا فى تفسير الاطراد الذى هو دليل على الصحة فقال بعضهم هو الوجود عند الوجود اى المراد من الطرد وجود الحكم عند وجود الوصف من غير اشتراط ملائمة او تأثير فى جميع الاصول اى فى جميع الصور * وزاد بعضهم يعنى على ماذكره الفريق الاول * العدم مع العدم يعنى جعل هؤلاء الطرد مع العكس وهو المسمى بالدوران وجودا وعدما دليل صحة العلة دون مجرد الطرد * ثم اختلف هؤلاء فقال بعضهم انه يدل عليها قطعا وهو مذهب بعض المعتزلة * وقال بعضهم انه يدل عليها ظنا وهو مذهب بعض الاصوليين واكثر ابناء الزمان من اهل الجدل * وزاد بعضهم اى على الطرد والعكس ان يكون النص قائما فى الحالين ولا حكم له يعنى شرط ان يكون المنصوص عليه قائما فى حال وجود الوصف وحال عدمه ولا يكون الحكم مضافا اليه بل الى الوصف كما ان قوله عليه السلام * لايقضى القاضى وهو غضبان * معلل بشغل القلب لدوران الحكم معه وجودا وعدما ولا حكم للمنصوص عليه وهو الغضب او لنفس النص فى الحالين فان الغضب اذا وجد ولم يوجد شغل القلب لايثبت حرمة القضاء مع ان ظاهر النص يقتضى حرمته لوجود الغضب المنصوص عليه واذا وجد الشغل بدون غضب بالجوع او بالعطش او نحوهما تثبت الحرمة مع ان النص لايقتضى حرمته لعدم الغضب المنصوص عليه فتعلق الحكم بالشغل وجودا وعدما وانقطاعه عن الغضب المنصوص عليه حتى لم يؤثر وجوده فى وجوده ولا عدمه فى عدمه دليل على كون الشغل علة * وقيل اشتراط قيام النص ولا حكم له فى الحالين انما يستقيم على قول من جعل المفهوم حجة فاما عند من لم يجعله حجة فلا لان

﴿ باب بيان المقالة الثانية وتقسيم وجوهه وهو الطرد ﴾

اعلم بان الاحتجاج بالطرد احتجاج بما ليس بدليل ولا حجة ومن عدل عن طريق الفقه الى الصورة افضى به تقصيره الى ان قال لا دليل على الحكم يصلح دليلا وكفى به فسادا والكلام فى الباب قسمان قسم فى بيان الحجة والثانى فى تقسيم الجملة وقد اتفق اهل هذه المقالة ان الاطراد دليل الصحة لكنهم اختلفوا فى تفسيره فقال بعضهم هو الوجود عند الوجود فى جميع الاصول وزاد بعضهم العدم مع العدم ايضا وزاد بعضهم ان يكون النص قائما فى الحالين ولا حكم له

قيام النص وعدم حكمه ان تصور فى حال عدم الوصف كما قلنا لا يتصور فى حال وجود الوصف فان شغل القلب ان وجد بالغضب يكون النص قائما مع حكمه وهو ثبوت الحرمة وان وجده بغيره لا يكون النص قائما لان معنى قيام النص ولا حكم له قيامه فى هذه الصورة وتناوله لها مع عدم حكمه فيها لا قيامه فى نفس الامر فاذا لم يكن المفهوم حجة لا يكون للنص عند عدم الوصف المنصوص عليه موجب فى نفى الحكم ولا فى اثباته فلا يكون النص قائما فى هذه الحالة لكن اذا جعل المفهوم حجة يكون عدم الحكم عند عدم الوصف من موجب النص فيكون النص قائما ولا حكم له قوله (واحتجوا) اى اهل الطرد جميعا على كون الطرد دليل صحة العلة بان الدلائل التى جعلت القياس حجة لم تخص وصفا دون وصف فظواهرها يقتضى جواز التعليل بكل وصف الا ما قام عليه دليل يمنع عن التعليل به فكان كل وصف بمنزلة نص من النصوص فى جواز التعليل والعمل به فيجوز اثبات الحكم به من غير ان يعقل فيه معنى الا انه اذا لم يكن مطردا دل على عدم اعتبار الشرع اياه لان تخلف الحكم عن العلة امارة النقض وذلك غير جائز على صاحب الشرع * ولان علل الشرع امارات اى علامات على ثبوت الاحكام فانها غير مثبتة بذواتها اذ المثبت فى الحقيقة هو الله جل جلاله واذا كانت امارات لم يشترط فيها ان يكون معقولة المعانى لان امارة الشئ ما يكون ذلك الشئ موجودا عنده من غير ان يشترط فيها معنى معقول يضاف وجود ذلك الشئ اليه كالمنارة للمسجد والميل للطريق * ولان الدور ان مهما حصل ولم يكن مانع من الحكم بالعلية حصل العلم او الظن عادة بكون المدار وهو الوصف علة للدائر وهو الحكم كما اذا دعى انسان باسم يغضب ثم ترك دعاؤه به فلم يغضب وتكرر ذلك منه مرارا علم ان دعاءه بذلك هو سبب الغضب حتى ان الاطفال يعلمون ذلك منه ويتبعون له داعين بذلك الاسم المغضب له * ولان عدم الاطراد لما كان دليل فساد العلة يكون الاطراد دليل صحتها لانه ليس بين الصحة والفساد واسطة قوله (والجواب) اى عن كلام اهل الطرد ان الشرع جعل الاصل شاهدا * يعنى النصوص التى جعلت القياس حجة جعلت الاصل شاهدا والوصف منه شهادة على ما مر * وذلك اى صيرورته شاهدا * لا يقتضى الشهادة بكل وصف اى لا يقتضى ان يكون كل وصف منه شهادة لان القياس متحقق ببعض الاوصاف بل يقتضى ان يكون شهادته بوصف خاص متميز من بين سائر الاوصاف بدليل كما جعل الشرع كامل الحال من الناس وهو الحر العاقل البالغ العدل شاهدا * ثم لم يجب اى لم يدل ذلك ان يكون لفظة منه شهادة بل بعض الالفاظ ثم لا بد من معنى معقول يميزه عن سائر الالفاظ مثل قوله اشهد فانه تميز من بين الالفاظ التى تصلح للاخبار عن المشهود به من قوله اعلم او اتيقن او اخبر او اعلم بالوكادة التى فيه فانه ينبئ عن المشاهدة التى هى السبب المطلق لاداء الشهادة واليه اشار النبى صلى الله عليه وسلم بقوله * اذا رأيت مثل الشمس فاشهد والا فدع * ولهذا كان اشهد من الفاظ اليمين فكذا ههنا لا بد من

واحتجوا جميعا بان دلائل صحة القياس لا تخص وصفا دون وصف وكل وصف بمنزلة نص من النصوص ولان علل الشرع امارات غير موجبة فلا حاجة بنا الى معنى يعقل والجواب ان الشرع جعل الاصل شاهدا وذلك لا تقتضى الشهادة بكل كما جعل كامل الحال من الناس شاهدا ثم لم يجب ان يكون كل لفظة شهادة الا بمعنى معقول يوجب تمييز

(ان يكون)

انيكون الوصف متميزا من بين سائرالاوصاف بدليل معقول*ولان كل وصف لو صلح علة والاوصاف محسوسة مسموعة لشارك السامعون واهل اللغة كلهم الفقهاء في المقايسات ولما اختص بها الفقهاء فعلم ان المقايسة مبنية على معان تفقه لااوصاف تسمع كذا في التقويم * ولااعرف وجه تعلق الاستثناء في قوله الابمعنى معقول وكان من حق الكلام ان يقال ثم لم يجب ان يكون كل لفظة شهادة بل وجب ان يكون بعض الالفاظ شهادة وذلك البعض لايتميز الابمعنى معقول يوجب تميزا * واماقوله اى قول الخصم * انها اى العلل امارات فكذلك اى فيما ذكر لكن في حق الله تعالى لانه هو الشارع للاحكام في الحقيقة والموجب لها فامافي حق العباد فلالانهم مبتلون بنسبة الاحكام الى العلل وان كانت الاحكام ثابتة بشرعه جل جلاله كما نسبت الاجزئة الى افعالهم بقوله عز اسمه جزاء بما كانوا يعملون مع ان الاجزئة فضل من الله او عدل * ويجوز ان يكون معناه ان العقوبات المشروعة اجزئة مثل الرجم والجلد والقطع منسوبة الى افعالهم من الزناء والقذف والسرقة * ومايجرى مجراه اى مجرى ماذكرنا مثل نسبة الحل الى النكاح والحرمة الى الطلاق * فكانت اى العلل غير موجبة في الاصل بذواتها ولهذا لم يكن موجبة قبل الشرع * ولكنها اى العلل جعلت موجبة شرعا في حقنا على مايليق بها وهو النسبة يعنى كونها موجبة ثبت في حقنا بالطريق الذى يليق بها وهو ان ينسب الاحكام اليها بان يقال القصاص حكم القتل والملك حكم البيع والحل حكم النكاح فهذا النوع من النسبة يليق بها فاما نسبة حقيقة الايجاب اليها في حق الله تعالى وفي علمنا ايضا فلا * وهذا كايجاب القصاص على القاتل فانه مضاف الى القتل وان كان المقتول ميتا باجله في حق علمنا فثبت ان علل الشرع ليست امارات على الاطلاق واذا كان كذلك اى كان الامر كما قلنا وهو ان العلل صارت موجبة شرعا في حقنا * لم يكن بد من التميز بين العلل والشروط اى من دليل يميز بينهما ومجرد الاطراد لايميز لانه يوجد مع الشرط ايضا * وكذلك العدم عند عدمه هذا جواب عما قال الفريق الثانى ان وجود الحكم عند وجود الوصف قد يكون اتفاقا وقد يكون علة فلا يتعين جهة كونه علة الابعدم الحكم عند عدمه فيصلح العدم عند العدم دليلا يميز العلة عن غيرها * فقال وكذلك العدم عند عدمه اى كما لايصلح الاطراد دليلا مميزا لايصلح عدم الحكم عند عدم الوصف دليلا مميزا ايضا * لانه اى الوصف يزاحمه الشرط فيه اى في عدم الحكم عند عدمه فان دوران الحكم كما يوجد مع العلة وجودا وعدما يوجد مع الشرط كذلك ايضا فان وجوب اداء الزكوة ووجوب صدقة الفطر ووجوب الطهارة كما يدور مع النصاب والرأس وارادة الصلوة التى هى اسبابها وجودا وعدما يدور مع الحول ويوم الفطر والحدث التى هى شروطها وجودا وعدما ايضا وكذا العتق كما يدور مع الاعتاق يدور مع الدخول في قوله ان دخلت الدار فانت حر وذلك لان الاحكام لاتدور مع الاسباب الابوجود الشروط فتدور الاحكام مع الشروط وجودا بوجود الاسباب وتنعدم عند عدمها على الاطلاق * قال الشيخ في شرح التقويم

فاماقوله انها امارات وكذلك في حق الله فامافي حق العباد فانهم مبتلون بنسبة الاحكام الى العلل كما نسبت الاجزئة الى افعالهم ونسب الملك الى البيع والقصاص الى القتل وما يجرى مجراه فكانت غير موجبة في الاصل ولكنها جعلت موجبة شرعا في حقنا على مايليق بها وهى النسبة اليس وجب القصاص على القاتل وقد مات القتيل باجله واذا كان كذلك لم يكن بد من التميز بين العلل والشروط ومجرد الاطراد لايميز وكذلك العدم عند عدمه لانه يزاحمه الشرط فيه ولان نهاية الطرد الجهل لانه يقال له ومايدريك انه لم يبق اصل مناقض او معارض

اماقولهم العدم عند العدم دليل على ان الوجود لم يكن اتفاقا فليس بشيء لان الوجود عند الوجود كما يكون اتفاقا يكون العدم عند العدم اتفاقا ايضا فلا يصلح حجة * ولان نهاية الطرد الجهل اى الجهل بوجود المعارض والمناقض فانه لا يمكنه ان يقول ليس لهذا الوصف مناقض ولا معارض اصلا بل غاية امره ان يقول الى ما وجدت له معارضا ولا مناقضا لانه لا يمكنه الطرد فى جميع الاصول * وهل ثبت ذلك اى وما ثبت عدم المعارض والمناقض عندك الا بالوقوف عن طلبهما * وقد كان يتأدى اى يتهيأ لك * ذلك اى الوقوف عن الطلب والحكم بانتفاء المعارض والمناقض قبل الطرد * واما العدم فليس بشيء فلا يصلح دليلا اى لا يصلح فى نفسه دليلا على شيء لان الدليل على الشيء امر وجودى * وكيف يصلح اى عدم الحكم عند عدم الوصف دليلا على كون الوصف علة مع احتمال ان يثبت الحكم بعلة اخرى يعنى ولئن سلمنا انه يصلح دليلا فى نفسه فلا يصلح دليلا ههنا لانه لو كان دليلا على صحة الوصف لامتنع ثبوت الحكم عند عدم علة بعلة اخرى ولاقتضى ذلك ان لا تكون لحكم واحد الا علة واحدة وقد ثبت فى الشرع لحكم واحد علل متعددة كالنوم والاغماء وخروج النجاسة من السبيلين ومن غيرهما لانتقاض الطهارة وكالبيع والهبة والصدقة والميراث والاستيلاء للملك وكالردة والكفر المفضى الى المحاربة والبغى والزنا بعد الاحصان لاباحة القتل * فلا يصلح شرط عدمه برفع الطاء والشرط مصدر مضاف الى المفعول والضمير للحكم اى لا يصلح اشتراط عدم الحكم عند عدم الوصف لصحة كون الوصف علة * وصحح فى بعض الشروح بنصب الطاء فقيل معناه فلا يصلح عدم العلة شرط عدم الحكم لاحتمال ان يثبت الحكم بعلة اخرى واذا لم يصلح شرطا له كيف يستدل بعدم الحكم عند عدم الوصف على صحة ذلك الوصف ولهذا اذا كانت العلة منحصرة يصح الاستدلال بعدم الحكم على عدم العلة وبالعكس * والوجه هو الاول * وعبارة بعض المحققين ولو كان العدم عند العدم دليل الصحة لكان الوجود عند العدم دليل الفساد لان بالوجود عند العدم لا يبقى دليل الصحة وهو العدم عند العدم كالوجود عند الوجود عندكم لما كان دليل الصحة كان العدم عند الوجود دليل الفساد لزوال الدليل الصحة به واتفاق الكل ههنا على جواز الحكم فى محل بعلل تدل على ان الوجود عند العدم ليس دليل الفساد فلا يصلح العدم عند العدم دليل الصحة ضرورة * واما استدلالهم بحصول الظن او العلم بالدعاء باسم مغضب فليس بصحيح لانا لا نسلم حصول العلم او الظن بكون ذلك الاسم سبب الغضب بمجرد الدوران فانه لولا ظهور انتفاء غير ذلك من الاوصاف ببحث او بانه الاصل لم يظن والبحث طريق مستقل بنفسه ويقوى بالدوران * وذكر فى القواطع ان احكام الشرع مرتبطة بطريق علمى او ظنى يستند الى سبب واذا خلا عن هذين الطريقين يكون مجردا احتكام على الشرع والطرد لا يفيد علما ولا ظنا الا ان الحكم الذى ربطه به اثباتا لو ربطه به نفيا لم يترجح فى مسلك الظن احدهما على الآخر فبطل التعلق به * الا ترى ان القياس الفاسد قد يطرد كما سيجىء بيانه ولو كان الاطراد دليل صحة العلة لم يقم هذا الدليل

وهل ثبت ذلك لك الا بان وقفت عن الطلب وقد كان يتأدى لك ذلك قبل الطرد واما العدم فليس بشيء فلا يصلح دليلا وكيف يصلح مع احتمال ان يثبت بعلة اخرى فلا يصح شرط عدمه الا ترى ان مثل هذا لا يوجد فى علل السلف

على الاقيسة الفاسدة * وكذا استدلالهم بدلالة عدم الاطراد على الفساد على دلالة الاطراد على الصحة فاسد لان عدم الاطراد دليل النقض والنقض باطل فاما الاطراد فغايته انه يدل على عدم النقض او لا يدل على النقض فلا يلزم منه كونه علة * فان قيل قد اتفقنا ان الطرد والعكس يصلح دليلا على العلة فى الاحكام العقلية فكذا فى الاحكام الشرعية وهذا لان العلة ما يثبت به الحكم والمثبت فى الحقيقة هو الله تعالى فى الحقائق والحكميات جميعا فان الجاعل للذات متحركا هو الله تعالى ولكن بواسطة الحركة كما ان المثبت للملك هو الله تعالى ولكن بسبب البيع ثم العلة فى الحقائق تثبت بالطرد والعكس فكذا فى الشرعيات * قلنا الحقائق لا تختلف باختلاف الازمان فيجوز ان يكون الطرد والعكس فيها دليلا على العلة فاما العلل الشرعية فمبنية على مصالح العباد وانها تختلف باختلاف الازمان واحوال النـاس فلا يصلح الدوران دليلا عليها بل تعرف علل الشرع بالشرع والشرع هو النص والاستدلال على الوجه الذى ذكرنا فى الباب المتقدم اليه اشير فى الميزان * الا ترى ان مثـل هذا اى مثل التمسـك بالطرد لا يوجد فى علل السلف فانه لم يرو عن احد من الصحابة انه تمسك بطرد لا يناسب الحكم ولا يؤثر فيه واقوى دليل فى صحة القياس اجماعهم وانما نظروا فى الاقيسة من حيث المعانى وسلكوا طريق المراشد والمصالح التى تشير الى محاسن الشريعة ولو كان الطرد صحيحا ما عطلوه ولا اهملوه ولا تركوا التعليل به وكذلك سائر الامة المقتدى بهم * قال صاحب القواطع واذا انتهى التصرف فى الشرع الى هذا المنتهى كان ذلك استهزاء بقواعد الدين واستهانة بضبطها وتطريقا لكل قائل ان يقول ما اراد ويحكم بما شاء ولهذا صرف علماء الشرع سعيهم الى البحث عن المعانى المخيلة المؤثرة قوله (واما من شرط قيام النص) انما شرط الفريق الثالث مع الدوران قيام النص وعدم حكمه فى الحالين لان الحكم اذ وجد مع وجود الاسم والمعنى وعدم بعدمهما لم يكن اضافة الحكم الى المعنى باولى عن اضافته الى الاسم كتحريم العصير اذا اشتد وسمى خمرا وزوال الحرمة عند زوال الشدة والاسم اما اذا كان الاسم قائما فى الحالين والحكم دائر مع المعنى وجودا وعدما زالت شبهة تعلق الحكم بالاسم فيتعين المعنى لكونه علة وصار كما اذا تعين جهة المجاز فى النص لا يبقى للحقيقة حكم بوجه * واحتج بآية الوضوء فان وجوب الوضوء فيها رتب على القيام الى الصلوة ولما عللت بالحدث دار الحكم معه وجودا وعدما حتى لم يجب الوضوء عند القيام بدون الحدث ووجب عند الحدث بدون القيام الى الصلوة والمنصوص عليه وهو القيام الى الصلوة او النص قائم فى الحالين ولا حكم له * وبقول النبى صلى الله عليه وسلم لا يقضى القاضى وهو غضبان فان حرمة القضاء فيه رتب على الغضب ولما علل بشغل القلب دار الحكم وجودا وعدما حتى حل القضاء مع وجود الغضب عند فراغ القلب ولا يحل عند شغله مع عدم الغضب والنص قائم فى الحالين ولا حكم له * الا ان هذا اى ما ذكر الفريق الثالث من اشتراط قيام النص وعدم كلمة شرط لا يكاد يوجد الا

واما من شرط ان يكون النص قائما فى الحالين ولا حكم له نقدم احتج بآية الوضوء وبقول النبى صلى الله عليه وسلم لا يقضى القاضى وهو غضبان انه معلول بشغل القلب لانه يحل له القضاء وهو غضبان عند فراغ القلب ولا يحل القضاء عند شغله بغير الغضب الا ان هذا شرط لا يكاد يوجد الا نادرا فى بعض الاصول ظاهرا فكيف يجعل اصلا وذلك غير مسلم ايضا لان الحدث لم يثبت فى باب الوضوء بالتعليل بل بدلالة النص وصيغته اما الصيغة فلانه ذكر التيمم بالتراب الذى هو بدل عن الماء معلقا بالحدث

نادرا * وذلك من حيث الظاهر ايضا لا من حيث الحقيقة فكيف يجعل اصلا اى لا يمكن ان يجعل اصلا لان النادر لاحكم له * على ان من شرط صحة التعليل اى يبقى الحكم فى المنصوص بعد التعليل على ما كان قبله فاذا علل على وجه لا يبقى للنص حكم بعده يكون ذلك انه فساد القياس لا دليل صحته وكيف يجوز ان لا يبقى للنص حكم بعد التعليل وليس المقصود بالتعليل الا تعدية حكم النص الى محل لا نص فيه فاذا لم يبق له حكم فاى شئ يتعدى الى الفرع * وذلك غير مسلم اى قيام النص ولا حكم له بناء على دور ان الحكم مع الوصف المعلل به غير مسلم فيما ذكرت من النصين ايضا * ومعنى قوله ايضا انه مع ندرته غير مسلم ههنا لان الحدث ثابت بالنص لا بالتعليل * قال الشيخ رحمه الله فى نسخة اخرى العلة الموجبة للوضوء ارادة الصلوة على ما مر فان سلمنا ان الحدث سبب فنقول ذلك حدث بالاستدلال بالنص بما ذكر *وكذلك ذكر الغسل اى وكما ذكر التيمم معلقا بالحدث ذكر الغسل معلقا به ايضا والنص فى البدل النص فى الاصل * لانه اى البدل يفارق الاصل بحاله لا بسببه من حيث انه يجب فى حال لا يجب فيه الاصل فكان ذكر السبب فى البدل بقوله تعالى *او جاء احد منكم من الغائط *بيانا انه هو السبب للاصل الا ترى انه تعالى لما ذكر الغسل بقوله جل ذكره فاغسلوا ولم يذكر مايغسل به وذكر الماء فى البدل بقوله عز اسمه فان لم تجدوا ماء فتيمموا كان ذلك بيانا ان الغسل واجب بالماء فكذا هذا * فان قيل هذا اثبات للحدث فى الوضوء بطريق الدلالة لا بالصيغة فانه استدلال بذكره فى البدل على ثبوته فى المبدل وهو فى بيان ثبوته بالصيغة * قلنا اراد بالثبوت بالصيغه ههنا ان لفظا من الفاظ النص يدل عليه فانه تعالى لما ذكر الاحداث ثم ذكر عدم الماء بقوله فلم تجدوا ماء ثم رتب الحكم على وجود الحدث عند عدم الماء عرف بصيغة هذا الكلام ان الامر بالتوضى عند وجود الماء مرتب على الحدث* واراد بثبوته بالدلالة على الثبوت بمضمر فان قوله تعالى اذا قمتم الى الصلوة فاغسلوا لما دل على اضمار لان العمل بظاهره غير ممكن لاقتضائه وجوب الوضوء عند كل قيام بل فى كل ركعة من الصلوة وهو خلاف الاجماع اضمر فيه من مضاجعكم اى اذا قمتم من مضاجعكم الى الصلوة فاغسلوا وقد نقل عن بعض الصحابة انه لو كان يقرأ هكذا والقيام من المضاجع كناية عن النوم اى عن التنبه عن النوم والنوم دليل الحدث لانه سببه بواسطة استرخاء المفاصل * واذا ثبت ان اشتراط الحدث لهذين الوجهين لم يكن ثابتا بالتعليل لا يكون النص ساقطا بل هو قائم مع حكمه فى الحال * قال القاضى الامام رحمه الله الحدث شرط زيد فى الاية لا بالرأى ولكن بدلالة النص فانه قال* ولكن يريد ليطهركم* وقال فى الاغتسال* وان كنتم جنبا فاطهروا * وقال فى بدل الوضوء او جاء احد منكم من الغائط او لامستم النساء فلم تجدوا ماء فتيمموا وانما يتعلق وجوب التيمم الذى هو بدل بما يجب به الاصل فتعين ان المراد بصدر الآية اذا قمتم الى الصلوة وانتم محدثون ولكن سقط ذكر الحدث اختصارا لما فى الاية ما يدل عليه ونحن لم ننكر الاختصار والزيادة بدلالة النص وانما انكرنا الزيادة

وكذلك ذكر الغسل وهو اعظم الطهرين فقال جل ذكره وان كنتم جنبا فاطهروا وقال وان كنتم مرضى او على سفر او جاء احد منكم من الغائط او لامستم النساء فلم تجدوا ماء فتيمموا والنص فى البدل نص فى الاصل لانه يفارقه بحاله لا بسببه واما الدلالة فقوله تعالى اذا قمتم الى الصلوة اى من مضاجعكم وهو كناية عن النوم والنوم دليل الحدث

(بالرأى)

بالرأى فانها تجرى مجرى النسخ فهذا يشير الى ان الوجهين المذكورين من باب الدلالة * واليه يشير تقرير شمس الائمة ايضا قوله (وهذا النظم) اى اختير هذا النظم وهو ان الحدث لم يذكر فى الوضوء الذى هو الاصل وذكر فى البدل وهو التيمم لان الوضوء مطهر بنفسه وحقيقته كما قال تعالى * ولكن يريد ليطهركم * فدل كونه مطهرا على قيام النجاسة لان المطهر ما يثبت الطهارة ويقتضى ذلك ثبوت النجاسة ليصح اثبات الطهارة فان اثبات الثابت مستحيل فاستغنى عن ذكر الحدث * بخلاف التيمم لانه ليس بمطهر بنفسه بل هو تلويث حقيقة فلم يدل ذكره على قيام نجاسة فلو لم يذكر الحدث فيه صريحا لتوهم ان الحدث ليس بشرط فيه بل يجب التيمم لكل صلوة عند عدم الماء تعبدا * ويلزم على هذا التقرير ان الحدث قد ذكر فى الغسل بقوله وان كنتم جنبا فاطهروا مع انه تطهير حقيقة كالوضوء فاشار الى الفرق بينه وبين الوضوء فقال والوضوء متعلق بالصلوة اى شرعه لاجل الصلوة وسبب وجوبه ارادة الصلوة * والحدث شرطه اى شرط وجوبه عرف ذلك بذكره فى البدل كما بينا فلم يذكر الحدث فى الوضوء صريحا ليعلم بظاهر النص ان الوضوء مشروع لكل صلوة اما بطريق الفرض او الندب فاذا كان محدثا كان الامر فى حقه للايجاب فيكون الوضوء فرضا واذا لم يكن محدثا كان الامر فى حقه للندب فيكون الوضوء سنة عند ارادة الصلوة * فاما الغسل فليس بمسنون لكل صلوة بل هو فرض خالص اى الغسل الذى تعلق به الصلوة نوع واحد وهو الفرض فلم يشرع الا مقرونا بالحدث بقوله عز اسمه * وان كنتم جنبا فاطهروا * ولا يلزم عليه غسل الجمعة والعيدين لان المدعا ان الغسل لكل صلوة ليس بمسنون وبشرعية الغسل للجمعة والعيدين لا يثبت كون الغسل سنة لكل صلوة على ان كلامنا فيما ثبت بالكتاب وباشارته وذلك ثبت بالسنة * وذكر فى الكشاف * فان قلت ظاهر الاية يوجب الوضوء على كل قائم الى الصلوة محدث وغير محدث فما وجهه * قلت يحتمل ان يكون الامر للوجوب فيكون الخطاب للمحدثين خاصة وان يكون للندب * وعن رسول الله صلى الله عليه وسلم والخلفاء بعده انهم كانوا يتوضأون لكل صلوة * فان قلت هل يجوز ان يكون الامر شاملا للمحدثين وغيرهم لهؤلاء على وجه الايجاب ولهؤلاء على وجه الندب * قلت لا لان تناول الكلمة لمعنيين مختلفين من باب الالغاز والتعمية وقيل كان الوضوء لكل صلوة اول ما فرض ثم نسخ قوله * وكذلك الغضب اى وكما ان الحدث ثابت بدلالة النص لا بالرأى الغضب معلول بشغل القلب اى المراد منه شغل القلب لان الغضب سببه وقد يسمى الشئ باسم سببه كذا ذكر الشيخ فى بعض مصنفاته * وقط لا يوجد غضب بلا شغل فلا يستقيم قول الخصم النص قائم ولا حكم له لاباحة القضاء مع وجود الغضب عند فراغ القلب لانا لا نسلم ذلك بل لا يحل القضاء الا عند سكون الغضب وان قل لانه لا يخلو عن شغل البتة فتبين ان الحكم فى جميع المواضع ثابت بالنص لا بالعلة مع قيام النص ولا حكم له * قال القاضى الامام رحمه الله وكذلك قول النبى عليه السلام لا يقضى القاضى

وهذا النظم والله اعلم لان الوضوء مطهر فدل على قيام النجاسة فاستغنى عن ذكره بخلاف التيمم والوضوء متعلق بالصلوة والحدث شرطه فلم يذكر الحدث ليعلم انه سنة وفرض فكان الحدث شرطا لكونه فرضا لا لكونه سنة فاما الغسل فلا يسن لكل صلوة بل هو فرض خالص فلم يشرع الا مقرونا بالحدث وكذلك الغضب معلول بشغل القلب وقط لا يوجد الغضب بلا شغل ولا يحل القضاء الا بعد سكونه وانما التعليل للتعدية

باستصحاب الحال والذى يليه الاحتجاج بالنفى والعدم والذى يليه الاحتجاج بتعارض الاشباه والذى يليه الاحتجاج بما لا يستقل الا بوصف يقع به الفرق والذى يليه ان يكون الوصف مختلفا ظاهر الاختلاف والذى يليه ما لايشك فى فساده والذى يليه الاحتجاج بان لادليل اما الاول فلان الاطراد لا يثبت به الا كثرة الشهود او كثرة اداء الشهادة وصحة الشهادة لا تعرف بكثرة العدد ولا بتكرير العبارة بل باهلية الشاهد وعدالته واختصاص ادائه ولان الوجود قديكون اتفاقا والعدم قد يقع لانه شرطه الاترى ان وجود الشئ ليس بعلة لبقائه فكيف يصلح علة للوجود فى غيره بنفسه وكذلك وجود الحكم ولا علة لا يصلح دليلا لجواز وجوده بغيره

حين يقضى وهو غضبان كناية عن القضاء وهو مشغول القلب عرف ذلك بدلالة الاجماع كما صار قوله تعالى فلا تقل لهما اف كناية عن الايذاء حتى صار الشتم بمنزلته عقل ذلك بدلالة محل الخطاب ماهو من التعليل بالرأى للقياس فى شئ* وانما التعليل للتعدية اى التعليل ابداء لتعدية الحكم الثابت بالنص الى محل لانص فيه فاشتراط وجود النص ولاحكم له يمنع التعليل فيكون فاسدا قوله (واماتقسيم هذه الجملة) اى جملة ماهو احتجاج بلا دليل من الاطراد ونحوه * فاول اقسامه الاطراد لانه على نهج العلل فان الوصف المطرد من اوصاف النص قد يكون ملايما وقد يكون مؤثرا فى نفسه وان لم يبين الطارد تأثيره فيكون مقدما على سائر الاقسام * والذى يليه الاحتجاج بالنفى والعدم لانه يصلح حجة للدفع فى بعض المواضع * والذى يليه الاستصحاب لانه ليس بدليل لاثبات الحكم ولكنه حجة لابقاء ما كان على ما كان * والذى يليه تعارض الاشباه لانه حجة عند البعض * والذى يليه مالا يستقل الا بوصف يقع به الفرق الا انه وصف مجمع عليه فكان مقدما على وصف مختلف فيه * ثم الوصف المختلف فيه مقدم على مالايشك فى فساده لان ذلك الوصف المختلف فيه حجة عند الخصم * ثم هو مقدم على الاحتجاج بان لادليل لانه ليس باقل من العدم كذا ذكر فى بعض الشروح * اما الاول اى عدم صحة الوجه الاول فلان الاطراد لا يثبت به الا كثرة الشهود اى بالنظر الى الاصول التى يوجد فيها هذا الوصف او كثرة اداء الشهادة يعنى بالنظر الى نفس الوصف وهو كقولهم فى المسح ركن فى الوضوء فيسن تثليثه فوصف الركنية موجود فى غسل الوجه وغسل اليدين وغسل الرجلين وكل واحد منها اصل بنفسه فكان فيه كثرة الشهود الا ان هذا الوصف لما كان واحدا كان فيه تكثير اداء الشهادة * قال القاضى الامام الاطراد انما يثبت بكون الوصف شاهدا انما وجد فى كل اصل على العموم فلا يكون عموم شهادته دليلا على عدالته بمنزلة شاهد كرر شهادته فى كل مجلس قضاء فلا يصير التكرار واثبات على الاداء تعديلا * اونقول كل اصل شاهد بنفسه بذلك الوصف فيه فيكون بمنزلة شهودا ورواة كثيرة فلا تصير الكثرة تعديلا لمن لم يكن عدلا قبل الكثرة * ولان الوجود قد يكون اتفاقا اى وجود الحكم عند وجود وصف قد يقع بطريق الاتفاق * والعدم قد يقع لانه شرط اى العدم عند العدم قد يقع باعتبار انه شرط فان المعلق بالشرط معدوم قبل وجوده فلا يصلح الوجود عند الوجود ولا العدم دليلا على صحة العلة * ثم استوضح ماذكر من ان الاطراد لا يصلح دليل الصحة بقوله الاترى ان وجود الشئ اى مجرد وجود شئ ليس بعلة لبقاء ذلك الشئ فان الوجود لوكان علة للبقاء لما فنى شئ فى الدنيا ولهذا صح ان يقال وجد ولم يبق * فكيف يصلح علة للوجود فى غيره بنفسه اى يصلح الوجود بنفسه علة لوجود غيره من غير نظر الى معنى آخر من تأثير اواخالة لان البقاء اسهل من الابتداء فلما لم يصلح نفس الموجود سببا للبقاء فلان لايصلح سببا للايجاد ابتداء وهو اتحاد الحكم كان اولى * وهذا بخلاف العلل المؤثر فانها علة الوجود فى غيرها ولم تكن علة للبقاء فى نفسها لانها كانت علة

(باعتبار)

باعتبار الاثر لا باعتبار الوجود واثرها يظهر في الغير لا في نفسها اما الوجود فثابت بالنسبة الى نفسه وغيره فلو صلح علة في غيره باعتبار الوجود لكان علة في نفسه بالطريق الاولى * واما مايقال الوجود علة الرؤية فالمراد منه ان الوجود هو الذي قبل الرؤية لانه مؤثر في الرؤية * وكذلك وجود الحكم اي كان الوجود عند الوجود لا يصلح دليلا على صحة العلة لا يصلح العدم عند العدم دليلا على الفساد ايضا لان موجب العلة ثبوت الحكم بها لا ان يثبت الحكم بها ولا يثبت بغيرها بل كما يجوز ان يثبت بها يجوز ان يثبت بغيرها فلا يدل عدمها على عدم الحكم ولا وجود الحكم عند عدم العلة على فساد العلة * لجواز وجوده اي وجود الحكم بغيره اي بغير الوصف الذي هو علة قوله (ووجود العلة ولا حكم بنفسه لا يصلح مناقضا) اهل الطرد لا يزول تخصيص العلة فتخلف الحكم عن الوصف الذي جعل علة يدل على انتقاضه عندهم واهل التأثير لا يجعلون عدم الحكم عند وجود العلة صورة دليل المناقضه لكن القائلين بجواز التخصيص منهم مثل القاضي الامام ابي زيد وعنده يقولون لا يتخلف الحكم عن العلة المؤثرة الا لمانع فوجود المانع يكون تخصيصا للعلة * ومن انكر جواز تخصيص العلة منهم يقولون تخلف الحكم عن العلة المؤثرة انما يكون لفوات وصف من العلة فينعدم به العلة بمنزلة علة ذات وصفين اذا عدم احدهما فيكون عدم الحكم لعدم العلة لا لمانع تخصيصها مع وجودها * فالشيخ رحمه الله رد المذهب الاول بقوله ووجود العلة اي وجود صورة العلة ولا حكم بنفسه اي لا يثبت حكم بنفس ذلك الوصف الذي هو علة * لا يصلح مناقضا اي لا يكون نقضا لجواز ان يقف الحكم اي يمتنع لفوت وصف من العلة ذلك الوصف ليس بعلة بنفسه فكان عدم الحكم لعدم علته كالنصاب علة لوجوب الزكوة ولكن بصفة النماء فبدونه لا يعمل في الايجاب لعدم تمام العلة بفوات وصفها فلا يكون مناقضة * ورد المذهب الثاني بقوله ولاذكره وقد دل عليه التعليل تخصيصا * ويحتمل هذا الكلام وجوها ان يكون الضميران في ذكره وعليه للعلة على تأويل الوصف والواو الحال * والمعنى لا يكون ذكر الوصف الذي هو علة بدون الحكم تخصيصا للعلة مع ان التعليل يدل على كون ذلك الوصف علة بل يكون عدم الحكم لعدم العلة بناء على فوات وصف من العلة * او المعنى لا يكون ذكر الوصف بانه علة لهذا الحكم والحال ان التعليل يدل على ان ذلك الوصف علة له تخصيصا للحكم بتلك العلة بل يجوز ان يكون للحكم علة اخرى ثبت الحكم بها عند عدم هذا الوصف لما بينا * وان يكون الضمير الاول للمعلل بطريق اضافة المصدر الى الفاعل والثاني للعلة على تأويل الوصف ويكون قوله وقد دل عليه التعليل مفعول الذكر اي ولا يكون ذكر المعلل هذا الكلام وهو قوله قد دل التعليل على هذا الوصف علة لكن لم يثبت حكمه لمانع تخصيصا للعلة بل هو امتناع الحكم لعدم العلة بفوت وصف منها وان كانت صورتها موجودة * وان يرجع الضمير الاول الى فوت الوصف من العلة والثاني الى الوصف الغائب منها والواو للحال اي لا يكون

ووجود العلة ولا حكم بنفسه لا يصلح مناقضا لجواز ان يقف الحكم لفوت وصف من العلة ليس بعلة بنفسه فلا يكون مناقضة وقد دل عليه التعليل تخصيصا على ما نبين ان شاء الله تعالى الا ان هذا نهج العلل ظاهرا فكان مقدما في اقسامه

ذ كر فوت الوصف من العلة مع ان التعليل يدل على اشتراط ذلك الوصف لتمام العلة تخصيصا للعلة يعنى اذافات وصف من العلة وامتنع الحكم عنها بفواته يسميه من جوز التخصيص مانعا مخصصا ويقول العلة موجودة موجبة للحكم الا انه امتنع حكم لهذا المانع وهو فوات الوصف فخصت به فقال الشيخ لايصلح ذكر فوات ذلك الوصف تخصيصا اى مخصصا للعلة لان التخصيص انمايستقيم اذاوجدت العلة بتمامها اصلا ووصفا ثم لايثبت حكمها بالمانع ولم يوجد العلة ههنا بتمامها لان التعليل يدل على انه لابد من الوصف الفائت لتمام العلة فلايكون فوات ذلك الوصف مانعا مخصصا بل ينعدم العلة بفواته فينعدم الحكم لانعدامها * ولما ثبت ان وجود الحكم عند عدم العلة لايدل على فسادها وان وجود صورة العلة بدون حكمها لايدل على المناقضة والتخصيص لايدل الوجود عند الوجود ولاالعدم عند العدم على الصحة اعتبار الحالة الموافقة بحال المخالفة فى الصحة والفساد * على مابينا اى فى باب تخصيص العلل ان شاء الله تعالى * الا ان هذا اى الاحتجاج بالاطراد على نهج العلل بسكون الهاء اى طريقها من حيث انه وصف من اوصاف النص يدور الحكم معه كمايدور مع الوصف المؤثر وتحريك الهاء لحن لان النهج بالتحريك البهر وتتابع النفس ولامعنى له ههنا قوله (التعليل بالنفى) يعنى بعد الاحتجاج بالاطراد فى الرتبة التعليل بعدم الوصف لعدم الحكم وهو فاسد لان العدم ليس بشئ ومالیس بشئ لايصلح علة للاحكام * ولان عدم وصف لاينافى وجود وصف آخر يثبت الحكم به لماقلنا ان الحكم يجوز يرى ان يثبت بعلل شتى لايرى ان العدم ليس باعلى حالا وصف من الوجود ووجود وصف لايمنع وجود اخر فكيف يمنع العدم * وكذلك الوجود لايصلح علة للبقاء ولا لوجود شئ اخر فكيف يصلح العدم علة لوجود الاحكام * مثل قول الشافعى فى النكاح انه لاينعقد بشهادة الرجال مع النساء لانه ليس بمال فاشبه الحدود * وفى الاخ اذاملك اخاه لايعتق لانه ليس بينهما بعضية فاشبه ابن العم * ولايلحق المبتوتة طلاق يقال بت طلاق المرأة وابته اى طلقها طلاقالارجعة فيه والمبتوتة المرأة واصلها المبتوت طلاقها يعنى لايلحقها صريح الطلاق فى العدة كمالايلحقها البائن فيها لانه لانكاح بينهما فصار كمابعد انقضاء العدة * ويجوز اسلام المروى فى المروى اى الثوب المروى فى جنسه وهذه النسبة الى بلد بالعراق على شط الفرات * لانهما اى البدلين مالان لم يجمعهما طعم ولاثمنية يعنى المعنى الموجب لحرمة النسيئة التى هى من انواع الربوا الطعم اوالثمنية ولم يوجد واحد منهما فلايثبت حرمة النسيئة كمااذااختلف الجنس *وهذا فى الظاهر اى هذاالنوع من التعليل وهو التعليل بالنفى جرح فى الظاهر * على مثال العلل اى العلل الصحيحة لانه ترتيب الحكم على علة يتوهم انها مؤثرة اذعدم الوصف يصلح دليلا فى بعض المواضع على انتفاء الحكم * لكنه اى التعليل بالنفى لما كان عدما اى استدلالا بعدم وصف على عدم حكم لم يكن شيئا اذ العدم ليس بشئ فلايصلح حجة للاثبات اى لاثبات احكام الشرع * ولايقال ماذكرتم مسلم اذاكان الحكم ثبوتيا فاما اذا

ثم التعليل بالنفى مثل قول الشافعى رحمه الله فى النكاح لا يثبت بشهادة النساء مع الرجال لانه ليس بمال وفى الاخ لايعتق لانه ليس بينهما بعضية ولايلحق المبتوتة طلاق لانه نكاح بينهما ويجوز الاسلام المروى فى المروى لانهما مالان لم يجمعهما طعم ولاثمنية وهذا فى الظاهر جرح على مثال العلل لكنه لما كان عدما لم يكن شيأ فلايصلح حجة للاثبات الاترى ان استقصاء العدم لايمنع الوجود من وجه آخر

كان عدميا فلا لان العدم يصلح علة للعدم و هذه احكام عدمية علت بالعدم فينبغي ان يجوز * لانا نقول هذا عين المتنازع فيه بل العدم لا يصلح علة اصلا و عدم الحكم لا يحتاج الى علة ايضا لانه ثابت بالعدم الاصلي * الا ترى ان استقصاء العدم اى عدم العلة لا يمنع الوجود من وجه آخر اى لا يمنع وجود الحكم من طريق اخر فانك لو قلت زيد ليس بموجود لانه ليس فى مكان كذا ولا فى بلد كذا او كذا لا يصح لانه يحتمل ان يكون فى مكان لا تعلمه قوله (الا ان يقع الاختلاف) استثناء من قوله فلا يصلح حجة للاثبات * و هو جواب عما يقال انكم قد عللتم بالنفي فى مواضع كثيرة مثل قول محمد رحمه الله فى ولد الغصب اى المغصوب انه ليس بمضمون لانه اى الغاصب لم يغصب الولد * و مثل قوله فيما الاخمس فيه من اللؤلوء لانه لم يوجف عليه المسلمون فاشار الى الجواب و قال الا ان يقع الاختلاف فى حكم سببه معين كما فى ولد الغصب فان الاختلاف واقع فى ان ضمان الغصب هل يجب فى زوايد المغصوب ام لا لا فى مطلق الضمان فان الضمان كما يجب بالغصب يجب بالاتلاف و البيع الفاسد و غيرهما * و فى حكم * الواو بمعنى او يعنى او ان يقع الاختلاف فى حكم ثبت دليله بالاجماع واحدا لا ثانى له مثل وجوب الخمس فان سببه فى الشرع واحد بالاجماع و هو الايجاف بالخيل و الركاب فحينئذ يصح الاستدلال بعدم العلة على عدم الحكم * لان ذلك اى حكم سبب معين او حكم سبب لا ثانى له لا يوجد بغير ذلك السبب فانتفاء ذلك السبب يدل على انتفاء الحكم ضرورة يدل على انتفاء الحكم ضرورة * و ذكر القاضى الامام رحمه الله امثلة من هذا الجنس ثم قال انما قالها محمد رحمه الله على سبيل الاستدلال دون التعليل و المقايسة لان حكم العلة لا بد من ان ينعدم اذا عدمت العلة كما كان معدوما قبل العلة و انما ابينا اضافة العدم الى عدم العلة و اجبابه و اذا بطلت الاضافة لم يكن علة و انما بقى الحكم مع عدم العلة لعلة اخرى فتكون مثل الاولى لا عينها فى الوجوب و التعلق بها و اذا كان كذلك صح الاستدلال بعدم العلة على عدم الحكم اذا وقع الاختلاف فى حكم علة بعينها * فاما قوله ليس بمال فكذا يعنى ماذكره الشافعى ليس من قبيل ماذكره محمد رحمهما الله فان قول الشافعى النكاح ليس بمال فلا يثبت بشهادة النساء مع الرجال تعليل بعدم الوصف لا استدلال لان قبول شهادة النساء مع الرجال لم يثبت اختصاصه بالاموال فى الشرع ليصح الاستدلال بعدم المال على عدم القبول و اذا كان تعليلا لا يمنع كونه غير مال قيام وصف له اثر فى صحة اثباته بشهادة النساء مع الرجال * و هو اى ذلك الوصف ان النكاح و ان لم يكن مالا فهو من جنس ما لا يسقط بالشبهات يعنى اذا طرأت عليه شبهة بعد ثبوته لا يسقط بها * بل هو من جنس ما يثبت مع الشبهات يعنى اذا كانت مقارنة له لا تمنعه من الانعقاد نحو نكاح الهازل و نكاح المكره و الدليل عليه انه يثبت بالشهادة على الشهادة و بكتاب القاضى الى القاضى مع ان فيهما زيادة شبهة يمكن الاحتراز عنها و لهذا لا يثبت بهما الحدود و القصاص فعرفنا انه من جنس ما يثبت بالشبهات * فصار فوق الاموال من هذا الوجه بدرجة يعنى صار النكاح فوق الاموال من هذا الوجه بدرجة و هى انه يثبت مع الشبهات و المال لا يثبت بها الا ترى ان البيع لا يثبت مع الهزل و ان تفريق الصفقة فى البيع مفسد للبيع حتى لو قبل البيع فى احد العبدين فيما اذا قال البايع بعت منك هذين العبدين بكذا لا يصح و لو قبل نكاح احدى المرأتين صح و كذا لو جمع بين حر و قن

الا ان يقع الاختلاف فى حكم سبب معين و فى حكم ثبت دليله بالاجماع واحدا لا ثانى له مثل قول محمد فى ولد الغصب لانه لم يغصب الولد و مثل قوله فيما لا خمس فيه من اللؤلؤ لانه لم يوجف عليه المسلمون لان ذلك لم يوجد بغيره فاما قوله ليس بمال فلا يمنع قيام وصف له اثر فى صحة الاثبات بشهادة النساء مع الرجال و هو ان النكاح من جنس ما لا يسقط بالشبهات بل هو من جنس ما يثبت بها فصار فوق الاموال فى هذا بدرجة و كذلك فى اخواتها على ما عرف

وباعهما لا يصح البيع اصلا ولو جمع بين من يحل له نكاحها وبين من لا يحل وتزوجهما صح العقد في حق من يحل له نكاحه فيثبت ان النكاح فوق الاموال في ثبوته مع الشبهة دونها ولما ثبت المال بشهادة النساء مع الرجال مع انه لا يثبت بالشبهة وان لم يسقط بها فلان يثبت النكاح الذي لا يؤثر الشبهة في ثبوته وسقوطه كان اولى * وذكر في الاسرار في بيان ثبوت النكاح مع الشبهة وعدم سقوطه بها ان النكاح يثبت مع شرط ان لا مهر ومهر فاسد والبيع لا يصح معهما فكان اسهل جوازا وكذا النكاح الفاسد يوجب بشبهة النكاح حتى لو دخل بها الناكح لم يجب عليهما الحد ثم لو تزوجها رجل صح ولم يجعل شبهة نكاح الذي تزوج فاسدا مانعة من صحة هذا النكاح وكذا النكاح الثابت لا يبطل بنكاح اخر وان دخل بها ويثبت له شبهة النكاح حتى وجبت العدة عليها ولم يجب الحد وكذا لو اشترى المكاتب منكوحة مولاه لم يبطل النكاح وقد ثبت للمولى شبهة ملك في مال مكاتبه بل حق الملك حتى استولدامه مكاتبت النسب ولم يوجب الحد ولو تزوجها ابتداء لم يصح لحق الملك فلما لم يبطل النكاح بحق الملك فبالشبهة اولى وكذا رجوع الشاهد بعد القضاء لا يبطل القضاء ولو كان من جنس ما يسقط بالشبهة لبطل القضاء به كما في الحدود فثبت ان النكاح يثبت مع الشبهة ولا يسقط بها * وكذلك في اخواتها يعني كما ان التعليل بالعدم في هذه المسئلة لا يمنع من قيام وصف اخر يثبت الحكم به لا يمنع التعليل بالعدم في اخوات هذه المسئلة وهي مسئلة عتق الاخ وطلاق المبتوتة واسلام المروى في المروى من قيام اوصاف اخر يثبت الحكم بها في تلك المسائل * ففي مسئلة عتق الاخ ان لم يوجد البعضية فقد وجدت القرابة التي صينت عن الاستدلال بادنى الذلين وهو ذل ملك النكاح فيصان عن الاستدلال باعلى الذلين بالطريق الاولى * وفي المبتوتة ان لم يوجد النكاح فقد وجدت العدة التي هي من اثاره وصحة الطلاق تستغني عن زوال ملك النكاح حكما له فان صريح الطلاق بعد صريح الطلاق منعقد ولا اثر له في ازالة الملك فان الاول قد انعقد لازالة الملك فلا حاجة الى انعقاد الثاني لها وكذا لو طلقها طلاقا رجعيا يبقى النكاح منعقدا ولا يزيل الملك بحال فثبت ان زوال الملك ليس بحكم لازم من الطلاق بل حكمه اللازم ابطال حل المحلية اذا تم ثلثا واذا كان كذلك امكن اعماله في تفويت الحل وابطاله بعد الابانة فوجب القول بصحته الا انا شرطنا قيام العدة لانه لا بد من ضرب ملك لنفاذ تصرفه عليها وذلك يحصل بالعدة تارة وبقيام النكاح اخرى فايهما وجد نفذ تصرفه عليها اليه اشير في الاسرار والطريقة البرغرية * وفي اسلام المروى في المروى ان لم يوجد الطعم او الثمنية فقد وجدت الجنسية التي هي احد وصفي علة ربوا الفضل وانها تصلح بانفرادها علة لربوا النسيئة كالوصف الاخر وهو الطعم عنده والكيل عندنا فان من باع قفيز حنطة بقفيز شعير نسيئة لا يجوز بالاتفاق وقول الخصم الجنسية شرط وليست باحد وصفي العلة فاسد لان العلة تتميز من الشرط بالتاثير وقد ظهر تاثير الجنسية في اثبات التسوية على ما بينا فيكون من العلة وكذا قوله الجنسية بعض العلة فلا تثبت به الحكم فاسد ايضا لانها بعض العلة في ربوا الفضل فاما في الربوا النسيئة فهي جميع العلة استدلالا

(بالوصف)

بالوصف الآخر فانه كان بعض العلة فى ربوا الفضل وصار جميع العلة فى ربوا النسيئة * فان قيل فساد البيع لفوات القبض لا لربوا النسيئة * قلنا هذا الكلام يهدم قاعدة الشريعة فانه يؤدى الى انكار ربوا النسيئة وانه ثابت بالنصوص المشهورة حتى كان ابن عباس رضى الله عنهما يقول لا ربوا الا فى النسيئة بل ربوا النسيئة اثبت من ربوا الفضل فان الصحابة قد اتفقت عليه فكان مايؤدى الى انكاره باطلا * فصار حاصل هذا الفصل ما اشير اليه فى الميزان او التعليل بالنفى على وجهين * احدهما ان يعلل لنفى الحكم بنفى وصف من اوصاف المنصوص عليه وهو فاسد لانه يجوز ان يكون الحكم متعلقا بوصف آخر غيره وهو فى الحقيقة تعليل بعلة قاصرة ويجوز ان يكون الحكم ثابتا بعلل * والثانى ان يكون الحكم ثابتا بعلة معينة ليست له علة اخرى كضمان الغصب لا يجب بدون الغصب وحد السرقة لا يجب بدون السرقة فكان نفى الحكم بنفى الغصب والسرقة نفيا صحيحا الا ترى الى قوله تعالى * قل لا اجد فيما اوحى الى محرما * الآية فان التحريم لما كان لا يعرف الا بالوحى انعدم عند عدمه قوله (واما الاحتجاج باستصحاب الحال) الى آخره * الاستصحاب فى اللغة طلب الصحبة ويقال استصحبه الكتاب وغيره وكل شئ لازم شيئا فقد استصحبه وسمى هذا النوع استصحاب الحال لان المستدل يجعل الحكم الثابت فى الماضى مصاحبا للحال او يجعل الحال مصاحبا لذلك الحكم وفى الشريعة هو الحكم بثبوت امر فى الزمان الثانى بناء على انه كان ثابتا فى الزمان الاول * وقيل هو التمسك بالحكم الثابت فى حال البقاء لعدم الدليل المغير * وعبارة بعضهم هو الحكم ببقاء الحكم الثابت للجهل بالدليل المغير لا للعلم بالدليل المبقى * وقال بعضهم هو عبارة عن الحكم ببقاء حكم ثابت بدليل غير متعرض لبقائه ولا لزواله محتمل للزوال بدليله لكنه التبس عليك حاله وهذه العبارات تؤدى معنى واحدا فى التحقيق * ثم لا خلاف ان استصحاب حكم عقلى وهو كل حكم عرف وجوبه وامتناعه وحسنه وقبحه بمجرد العقل * او استصحاب حكم شرعى ثبت تأبيده او توقيته نصا او ثبت مطلقا وبقى بعد وفاة النبى عليه السلام واجب العمل به لقيام دليل البقاء وعدم الدليل المزيل قطعا * ولا خلاف ان استصحاب حكم ثبت بدليل مطلق غير معترض للزوال والبقاء ليس بحجة قبل الاجتهاد فى طلب الدليل المزيل لا فى حق غيره ولا فى حق نفسه لان جهله بالدليل المزيل بسبب تقصير منه لا يكون حجة على غيره ولا فى حق نفسه ايضا اذا كان متمكنا من الطلب الا ان لا يكون متمكنا منه * فاما اذا كان الحكم ثابتا بدليل مطلق غير معترض للزوال وقد طلب المجتهد الدليل المزيل بقدر وسعه ولم يظهر فقد اختلف فيه فقال جماعة من اصحاب الشافعى مثل المزنى والصيرفى وابن شريح وابن خيران انه حجة ملزمة متبعة فى الشرعيات واليه مال الشيخ ابو منصور رحمه الله فانه ذكر فى مأخذ الشرايع ان هذا القسم يصلح حجة على الخصم فى موضع النظر ويجب العمل به على كل مكلف اذا لم يجد دليلا فوقه من الكتاب والسنة ولا يجوز تركه بالقياس قبل الترجيح وتابعه فى ذلك جماعة من مشايخ

واما الاحتجاج باستصحاب الحال فصحيح عند الشافعى

المراد والله اعلم ...

سمرقند وهو اختيار صاحب الميزان * وقال كثير من اصحابنا وبعض اصحاب الشافعي وابو الحسين البصري وجماعة من المتكلمين انه ليس بحجة اصلا لا لاثبات امر لم يكن ولا لابقاء ماكان على ماكان * وقال اكثر المتأخرين من اصحابنا مثل القاضي الامام ابي زيد والشيخين وصدر الاسلام ابي اليسر ومتابعيهم انه لا يصلح حجة لاثبات حكم مبتدأ ولا للالزام على الخصم بوجه ولكنه يصلح لابلاء العذر وللدفع فيجب عليه العمل به في حق نفسه ولا يصح له الاحتجاج به على غيره قوله (وذلك في كل حكم) بيان الاستصحاب اي الاستصحاب او الاحتجاج بالاستصحاب انما يتحقق في كل حكم عرف وجوبه اي ثبوته بدليل ثم وقع الشك في زواله كان استصحاب حال البقاء على ذلك اي على ذلك الوجوب يعني كان جعل حال البقاء مصاحبا للوجوب دليلا موجبا اي ملزما يصح الاحتجاج به على الخصم * وعندنا هذا اي الاستصحاب لا يكون للايجاب اي لا يصلح للالزام * لكنها حجة دافعة اي يدفع الزام الغير واستحقاقه والضمير للاستصحاب وتأنيثه لتأنيث الخبر كقوله تعالى * بل هي فتنة * او تأويل الحال اي لكن الحال حجة دافعة على ذلك دلت مسائلهم اي على ماقلنا من كون الاستصحاب موجبا عنده دافعا عندنا دلت مسائل الفريقين * منها مسئلة الصلح على الانكار فانه جائز عندنا ويصح الاعتياض عما ادعاه وعنده لا يجوز لان الاصل في الذمة هو البرائة عن الحقوق لانها خلقت فارغة والشغل بعارض والتمسك بالاصل حجة للدفع والالزام عنده وكما يدفع التمسك بهذا الاصل الدعوى عن المدعا عليه يتعدى الى المدعي في ابطال دعواه وصار كانه اقام بينة على ان ذمته فارغة عن حق الغير * ونحن جعلنا البرائة دافعة للدعوى ولم نجعلها حجة على المدعي بل صار دعوى المدعي الى ان المدعا حقي وملكي معارضا لانكار المنكر على السواء فانه خبر محتمل ايضا فكما لا يكون خبر المدعي حجة على المدعا عليه في الزام التسليم اليه لكونه محتملا فكذلك خبر المدعا عليه لا يكون حجة على المدعي في ابطال دعواه وفساد الاعتياض بطريق الصلح ولهذا لو صالحه اجنبي على مال جاز بالاتفاق ولو ثبت برائة ذمته في حق المدعي بدليل كاذكره الخصم لم يجز صلحه مع الاجنبي كما لو اقر انه مبطل في دعواه ثم صالح مع اجنبي كذا ذكر شمس الائمة رحمه الله * وتقرير آخر ان قول المدعي معتبر في حقه دون خصمه وانكار خصمه ليس بمعتبر في حق المدعي فكانا سواء في انهما ليسا بحجتين في حق كل واحد منهما فجوزنا الصلح في حق المدعي اعتياضا عن حقه وفي حق المنكر افتداء باليمين وقطعا للخصومة عنه لان خبر كل واحد منهما حجة في حق نفسه فلو لم يجز الصلح لكان قول المنكر حجة على المدعي ولا يقال لو جاز الصلح لجعل قول المدعي حجة في حق الخصم * لان الجواز في جانبه بجهة افتداء اليمين لا لان الحق ثبت عليه * ومنها مسئلة الشفعة ماهي ما اذا بيع من الدار شقص وطلب الشريك الشفعة من المشتري فانكر المشتري ان يكون مافي يد الشفيع من الدار ملك الشفيع بان قال بدك ليست بيد ملك بل كانت يد اجارة واعادة وانكر الطالب ان يكون يده يد اجارة او اعارة كان القول قول المشتري حتى ان الشفيع مالم يقم بينة على ان مافي يده من الدار ملكه لا يستحق الشفعة عندنا لانه يتمسك بالاصل فان اليد دليل الملك في الظاهر وهو لا يصح حجة للالزام

وذلك في كل حكم عرف وجوبه بدليله ثم وقع الشك في زواله كان استصحاب حال البقاء على ذلك موجبا بعد الاحتجاج به على الخصم وعندنا هذا لا يكون حجة للايجاب لكنها حجة دافعة على ذلك دلت مسائلهم فقد قلنا في الصلح على الانكار انه جائز ولم نجعل براءة الذمة وهي اصل حجة على المدعي بل صار قول المدعي معارضا لقوله على السواء والشافعي رحمه الله جعله موجبا حتى تعدى الى المدعي فابطل دعواه وابطل الصلح

(وقال)

وقال الشافعي رحمه الله انه يستحق الشفعة يعني ان اقام بينة ملكه وان يده يد ملك لان التمسك بالاصل يصلح حجة للدفع والالزام جميعا عنده * وانما وضع المسئلة في الشقص احترازا عن موضع الخلاف فان الشفعة بالجوار ليست بثابتة عنده * والشقص الجزء من الشئ والنصيب * ومنها مسئلة تعليق عتق العبد فانه اذا قال لعبده ان لم تدخل الدار اليوم فانت حر ثم اختلفا بعد مضي اليوم فقال المولى قد دخلت وقال العبد لم ادخل كان القول قول المولى عندنا حتى لا يعتق العبد لان العبد متمسك بالاصل وهو عدم الوجود والتمسك به لا يصلح حجة للالزام على الغير فلا يبطل به انكار المولى عدم الدخول فيجعل كان العبد اقام البينة على ذلك فيعتق ويكون القول قوله * لما ذكرنا ان الاستصحاب حجة دافعة لا ملزمة * ثم استدل من جعله حجة على الاطلاق بالنص وهو قوله عليه السلام * ان الشيطان يأتي احدكم فيقول احدثت احدثت فلا ينصرفن حتى يسمع صوتا او يجد ريحا * حكم باستدامة الوضوء عند الاشتباه وهو عين الاستصحاب * وبالاجماع وهو انه اذا تيقن بالوضوء ثم شك في الحدث جاز له اداء الصلوة ولم يكن الوضوء ولو تيقن بالحدث ثم شك في الوضوء يبقى الحدث وكذا اذا تيقن بالنكاح ثم شك في الطلاق لا يزول النكاح بما حدث من الشك وهذا كله استصحاب * وبالدليل المعقول وهو ان الحكم اذا ثبت بدليل ولم يثبت له معارض قطعا ولا ظنا يبقى بذلك الدليل ايضا * الا ترى ان الحكم الثابت بالنص يبقى به اي بذلك بالنص بعد وفات رسول الله صلى الله عليه وسلم * حتى تعذر نسخه اي نسخ ذلك الحكم لبقاء النص الموجب له وبعد وفاته عليه السلام * واستدل صاحب الميزان للشيخ ابي منصور رحمهما الله بان الحكم حتى ثبت شرعا فالظاهر دوامه لما تعلق به من المصالح الدينيه والدنياوية ولا يتغير المصلحة في زمان قريب وانما تحتمل التغير عند تقادم العهد فتى طلب المجتهد الدليل المزيل ولم يظفر به فالظاهر عدمه وهذا نوع اجتهاد واذا كان البقاء ثابتا بالاجتهاد لا يترك باجتهاد مثله بلا ترجيح ويكون حجة على الخصم كمن تعلق بقياس صحيح فانكر خصمه وعارضه بقياس لا رجحان له على الاول يجب ان يكون المنكر محجوجا به لان ذلك حكم قد ثبت بقاؤه بالاجتهاد فلا يزول الا بدليل يترجح على الاول وان كان اوجب شبهة في الاول وهذا معنى قول الفقهاء ان ما امضى بالاجتهاد لا ينقض باجتهاد مثله الا ترى ان الحكم المطلق في حال حيوة النبي عليه السلام كان محتملا للنسخ ثم هو ثابت في حق من كان بعيدا عنه في حق وجوب العمل به والالزام على الغير ودعوة الناس في ذلك فعرفنا ان الاستصحاب حجة ملزمة كذا في الميزان * وتمسك من لم يجعله حجة اصلا بالمستصحب ليس له دليل عقلي ولا شرعي على ثبوت الحكم في موضع الخلاف فان العقل لا يدل على تغاير الحكم الشرعي بعد ثبوته وكذا دلائل الشرع الكتاب والسنة والاجماع والقياس ولم يدل شئ منها بقاء الحكم بعد الثبوت فكان العمل بالاستصحاب عملا بلا دليل * وكيف يجعل حجة لابقاء ما كان على ما كان والبقاء لا يضاف الى الدليل الموجب بل حكمه الثبوت لا غير * ولان التمسك بالاستصحاب يؤدي الى التعارض في الادلة فان من استصحب حكما من صحة فعل له وسقوط فرض كان لخصمه ان يستصحب خلافه في مقابلته كما لو قيل

وقلنا في الشقص اذا باع من الدار فطلب الشريك الشفعة فانكر المشتري ملك الطالب فيما بيده ان القول قوله فلا تجب الشفعة الا ببينة وقال الشافعي يجب بغير بينة وكذلك رجل قال لعبده ان لم تدخل الدار اليوم فانت حر فمضى اليوم ثم اختلفا ولا يدري ادخل ام لا فان القول قول المولى عندنا لما ذكرنا واحتج بان الحكم اذا ثبت بدليله بقي بذلك الدليل ايضا الا ترى ان حكم النص يبقى به بعد وفاة النبي عليه السلام حتى تعذر نسخه واحتج باجماعهم على ان من تيقن بالوضوء لم يلزمه وضوء اخر ولزمه اداء الصلوة بما علمه وان شك في الحدث واذا علم بالحدث ثم شك في الوضوء يبقى الحدث ولو ثبت ملك الشفيع باقرار المشتري انه كان له او انه اشتراه من فلان وفلان كان يملكه وجبت الشفعة وانما يبقى ملكه لعدم مايزيله ومع ذلك قد صلح حجة موجبة وكذلك لو شهد شهود المدعي ان هذا الشئ كان ملكا له صار حجة موجبة

ان المتيم اذا رأى الماء قبل صلوته وجب عليه التوضئ فكذلك اذا رأه بعد دخوله فى الصلوة باستصحاب ذلك الوجوب امكن ان يعارض بان الاجماع قد انعقد على صحة شروعه فى الصلوة وانعقاد الاحرام وقد وقع الاشتباه فى بقائه بعد رؤية الماء فى الصلوة فيحكم ببقائه بطريق الاستصحاب وما ادى الى مثل هذا كان باطلا * ولنا ان الدليل الموجب اى المثبت لحكم فى الشرع لايوجب بقائه لان حكمه الاثبات والبقاء غير الثبوت فلا يثبت به البقاء كالايجاد لايوجب البقاء لان حكمه الوجود لاغير يعنى لما كان الايجاد علة للوجود لا للبقاء لم يثبت به البقاء حتى صح الافناء بعد الايجاد ولو كان الايجاد موجبا للبقاء كما كان موجبا للوجود لما تصور الافناء بعد الايجاد لاستحالة الفناء مع المبقى كما لم يتصور الزوال حالة الثبوت لاستحالة الجمع بين الوجود والعدم ولما صح الافناء علم ان الايجاد لايوجب البقاء فكذا الحكم لما احتمل النسخ بعد الثبوت علم ان دليله لايوجب البقاء لاستحالة الجمع بين المزيل والمثبت * الاترى انه لما كان موجبا لم يجز نسخ الحكم فى حال ثبوته لان رفع الشئ فى حال ثبوته محال * وهذا اى ماقلنا ان الدليل الموجب لشئ لايوجب بقائه ثابت لان ذلك اى البقاء ويعبر به عن الكون فى الزمان الثانى بعد الكون فى الزمان الاول بمنزلة اعراض تحدث فان البقاء معنى وراء الباقى بدليل ان الشئ فى اول احواله يوصف بالوجود ولا يوصف بالبقاء فانه صح ان يقال وجد ولم يبق فلو كان بقاؤه نفس وجوده لما انفك وجوده عن البقاء فى الزمان الاول ولصح اتصافه فى تلك الحالة بالبقاء واذا ثبت انه معنى آخر وراء الوجود ولا قيام له بنفسه حقيقة كسائر الصفات كان بمنزلة الاعراض التى تحدث فى الشئ بعد وجوده من البياض والسواد والحركة والسكون * فلم يصلح ان يكون وجود شئ علة لوجود غيره اى لم يصلح ان يكون نفس وجود شئ من غير انضمام دليل آخر اليه علة لوجود غيره من الاعراض التى تقوم به فلا يصلح نفس وجود الحكم علة لبقائه الذى هو غيره بمنزلة العرض القائم به فثبت ان الدليل الموجب للحكم لايوجب بقاء فلا يكون البقاء ثابتا بدليل بل بناء على عدم العلم بالدليل المزيل مع الاحتمال وجوده فلا يصلح حجة على الغير لكنه لما بذل جهده فى طلب المزيل ولم يظفر به جاز له العمل به اذ ليس فى وسعه وراء ذلك جاز له العمل بالتحرى عند الاشتباه * ورأيت بخط شيخى رحمه الله قال الشافعى رحمه الله استصحاب حكم ثبت بدليله فى الزمان الثانى لم يكن قولا بدليل لان الموجب للوجود او العدم اوجب البقاء والحكم الشرعى مما يوصف بالبقاء عدميا كان او وجوديا فيبقى موصوفا بالوصف الذى ثبت بدليله الى ان يوجد المغير بخلاف الاعراض التى لاتوصف بالبقاء لانها لاتستغنى عن العلة فى كل ساعة ولحظة لحدوثها جزأ فجزأ فيحتاج الى علة حسب حاجة الاول اليها * فالشيخ تعرض لابطال هذا الكلام وقال البقاء بمنزلة اعراض تحدث بالترادف والتوالى فلا يستغنى عن الدليل وقد وقع الشك فى الدليل المبقى فلا يكون حجة على الغير مع الشك (فان قيل) لما كان البقاء امرا حادثا سوى الثبوت لابد له من دليل وسبب كالثبوت لابد له من سبب فلا يستقيم ان يقال البقاء ثابت بلا دليل او يضاف الى عدم المزيل (قلنا) بقاء الموجود فى الحقيقة ثابت بابقاء الله تعالى اياه الى زمان وجود المزيل كما ان الوجود ثابت بايجاده الا ان للوجود سببا ظاهرا يضاف اليه وليس للبقاء سبب ظاهر فقيل البقاء ثابت بلا دليل على معنى انه لايحتاج فى الظاهر الى سبب

ولنا ان الدليل الموجب لحكم لايوجب بقاءه كالايجاد لايوجب البقاء حتى صح الافناء وهذا لان ذلك بمنزلة اعراض تحدث فلا يصلح ان يكون وجود شئ علة لوجود غيره

(يضاف)

یضاف الیه لا علی معنی انه لایحتاج الی مبق اصلا* وذلك انه اذا ثبت موت انسان او بناء دار کان ابتداؤه مفتقرا الی سبب ظاهر بعد ما علمنا یقینا انه ثابت بایجاد الله تعالی علی ما عرف فی مسئلة المتولدات فاما بقاؤه فلا یفتقر الی سبب ظاهر بل یبقی بابقاء الله تعالی الی ان یوجد القاطع من غیر سبب یضاف الیه فکذا الحکم الشرعی یفتقر فی ابتداء ثبوته الی دلیل ولما ثبت بدلیل یبقی بابقاء الله تعالی الی ان یوجد المزیل من غیر دلیل ظاهر یدل علی بقائه* ولما لم یحصل العلم بعدم المزیل لم یحصل العلم بالبقاء فکان البقاء ثابتا بالعدم العلم بالمزیل لا للعلم بعدم المزیل فلم یصلح حجة علی الغیر (فان قیل) ان لم یحصل العلم بالبقاء فقد حصل الظن الغالب به فالاجتهاد فی طلب المزیل وعدم الظفر به والدلیل الظنی حجة فی الشرع کالیقینی فیصح الالزام به علی الغیر کما یصح بالقیاس (قلنا) لا نسلم ان کل ظن معتبر فی الشرع بل المعتبر هو الدلیل الظنی الذی قام دلیل قطعی علی اعتباره مثل القیاس وخبر الواحد ولم یقم ههنا دلیل قطعی ولا ظنی علی اعتباره فلا یصح الاحتجاج به علی الغیر کما لا یصح الاحتجاج بالظن الحاصل بالتحری علی الغیر قوله (الا تری) توضیح لقوله الدلیل الموجب لحکم لا یوجب بقائه واشارة الی ان استصحاب العدم مثل استصحاب الوجود* وذکر القاضی الامام فی التقویم ان الاحتجاج بالاستصحاب عمل بلا دلیل وذکر مثال الاستصحاب فی المعدوم والموجود* ثم قال وهذا لان ثبوت العدم لا یوجب بقاءه ولا ینفی حدوث علة موجدة ولا ثبوت الوجود بعده یوجب بقاءه ولا ینفی قیام ما تقدم الا تری ان عدم الشراء منك لا یمنعك عن الشراء ولا یوجب ایضا دوام العدم بل یدوم لعدم الشراء منك للحال لا بحکم العدم فیما مضی واذا اشتریت فهذا الشراء منك اوجب الملك ولا یوجب بقاءه وانما یبقی بعدم مایزیله ولا یمنع حدوث مایزیله وحیوة الانسان بعلتها لا یوجب البقاء ولا تمنع طریان الموت وما فی هذه الجملة اشکال فاذا اراد اثبات دوام الحالة الثانیة فی المستقبل بکونه ثابتا وهو لا یوجبه بل یبقی لاستغنائه عن الدلیل فی بقائه کان محتجا بلا دلیل* وقوله الا تری ان الفسخ توضیح لقوله وهذا لا یشکل* لما ذکرنا اشارة الی قوله الدلیل الموجب لا یوجب البقاء* ثم اجاب عما استدل الشافعی به من المسائل فقال واما فصل الطهارة والملك بالشراء وما اشبه ذلك وهی مسئلة الشهادة فلیس مما نحن بصدده بل هی من قبیل ما ثبت بقاؤه بدلیل کدلائل الشرع بعد وفاة الرسول علیه السلام وذلك لان حکم الشراء ملك مؤبد وکذا حکم اخواته من النکاح والوضوء والحدث بدلیل انه لا یصح توقیت هذه الاحکام صریحا فانه لو قال اشتریت الی کذا او توضأت الی کذا او قال اشتریت علی ان یثبت الملك فی سنة او سنتین او توضأت علی ان یثبت الطهارة الی وقت کذا او تزوجت علی ان یثبت الحل الی مدة کذا لا یصح بل یفسد العقد او الشرط ولو لم یکن هذه الاحکام مؤبدة وکان بقاؤها بالاستصحاب لجاز توقیتها کالحکم الثابت ابتداء بدلیل شرعی فی زمان الرسول علیه السلام وکسائر ما ثبت بقاؤه بالاستصحاب* الا ان هذه الاحکام مع کونها مؤبدة تحتمل السقوط بالمعارض علی سبیل المناقضة یعنی بمعارض یناقض الاول ویضاده کالفسخ للبیع والطلاق

یشکل الا یری ان النسخ فی دلائل الشرع انما صح لما ذکرنا ولما صارت الدلائل موجبة قطعا بوفاة النبی علیه السلام علی تقریرها لم تحتمل النسخ لبقائها بدلیل موجب واما فصل الطهارة والملك بالشراء وما اشبه ذلك فلا یشبه هذا الباب وذلك من جنس ما بقی بدلیله لان حکم الشراء الملك المؤبد وکذلك حکم الوضوء والحدث الا تری انه لا یصح توقیته صریحا لکنه یحتمل السقوط بالمعارضة علی سبیل المناقضة فقبل المعارض له حکم التأبید فکان البقاء بدلیله وکلامنا فیما ثبت بقاؤه بلا دلیل کحیوة المفقود وکذلك الامر المطلق فی حیوة الرسول علیه السلام انما یتناول حکما یحتمل التوقیت فیصیر فی البقاء احتمال فاما حکم الطهارة وحکم الحدث فلا یحتمل التوقیت

البات النكاح والحدث للطهارة فقبل وجود المعارض كان لها حكم التأبيد فكان بقاؤها بالدليل لا بالاستصحاب فيصلح حجة على الغير * ثم الشيخ رحمه الله ذكر فى محل النسخ ان الشراء يثبت به الملك دون البقاء وذكرههنا ان الثابت بالشراء ملك مؤبد وهذا يقتضى ان الشراء يوجب البقاء كما يثبت اصل الملك وهذا يترا اى تناقضا * والتفصى عنه ان المراد من قوله الشراء يوجب الملك دون البقاء انه يوجب الملك على وجه لا يحتمل ان يتخلف عنه لكنه يوجب البقاء على وجه يحتمل طروء انقاطع عليه فثبوت بقاء الملك بالشراء ليس كثبوت الملك به فانه يحتمل الانتقاض وثبوت الملك لا يحتمله * ثم بين الشيخ مسئلة تخرج على القولين * فقال ولذلك اى ولان الاستصحاب ليس بحجة ملزمة عندنا وهو ملزمة عنده قلنا فى رجل اقر بحرية عبد يعنى عبد الغير ثم اشتراه منه * انه اى العقد صحيح بالنسبة الى البايع على اختلاف الاصلين حتى كان له ولاية مطالبة الثمن بالاتفاق * اما عندنا فلما قلنا يعنى فى موضعه او بينا فى هذا الكتاب من حيث المعنى ان قول كل واحد من العاقدين لا يعدو قائله اى لا يتجاوزه اما البايع فلانه فى قوله بعت هذا العبد مستصحب للملك السابق الثابت له بدليله فلا يصلح مبطلا لزعم المشترى انه حر واما المشترى فلان قوله هو حر ليس بمبنى على دليل كالاستصحاب فلا يتعدى الى البايع ولا يصلح مبطلا لكلامه فلو لم يجز البيع لكان قوله متعديا الى البايع وذلك لا يجوز * ولا يقال لو جاز البيع لزم ان يكون قول البايع انه عبد متعديا الى المشترى حيث نفذ البيع فى حقه ووجب الثمن عليه * لانا نقول انما يلزم ذلك لو جعل البيع منعقدا فى حق المشترى وصار العبد ملكا له بهذا العقد ولم يجعل كذلك فان العقد ليس بمنعقد فى حق المشترى بل هو فى حقه فداء وتخليص للعبد لان قوله حجة فى حق نفسه وان لم يكن متعديا الى البايع وهو بمنزلة الصلح على الانكار فان بدل الصلح فداء عن اليمين فى حق المدعا عليه وعوض عن الحق فى حق المدعى * ثم الولاء لا يثبت لاحد ان كان فى زعمه انه حر الاصل وان كان يزعم انه حر باعتاق البايع فالولاء موقوف لان كل واحد منهما ينفيه عن نفسه فان البايع يقول انا ما اعتقته بل عتق باقرار المشترى فله ولاؤه والمشترى يقول بل اعتقه البايع فالولاء له فيتوقف ولاؤه الى ان يرجع احدهما الى تصديق صاحبه فيكون الولاء له لان الولاء لا يحتمل القبض بعد ثبوته ولا يبطل بالتكذيب اصلا ولكنه يبقى موقوفا فاذا صدقه ثبت منه كذا فى المبسوط * وعلى قوله اى قول الشافعى قول البايع يعنى قوله بعت * يرجع الى ما عرف بدليله وهو الملك فان الملك لما ثبت بدليله من الشراء او الهبة او الارث او نحوها يبقى بذلك الدليل فيصلح حجة على خصمه وهو المشترى * فاما قول المشترى هو حر فليس يرجع الى اصل عرف بدليله اذ ليس للمشترى دليل على ثبوت الحرية ليستصحبه بذلك الدليل فلم يكن حجة على خصمه وهو البايع * وذكر فى الوسيط للغزالى لو شهد بحرية عبد غيره وردت شهادته او لم يشهد معه ثان فلم يحكم به ثم جاء واشتراه صحت المعاملة واختلفوا فى حقيقته * منهم من قال هو بيع من الطرفين فان المشترى لما قال اشتريته منك كان مقرا له بالملك وهو

ولذلك قلنا جميعا فى رجل اقر بحرية عبد ثم اشتراه انه صحيح على اختلاف الاصلين اما عندنا فلما ان قول كل واحد من العاقدين لا يعدو قائله ولو لم يجز البيع لعدا قائله وعلى قوله قول البايع رجع الى ما عرف بدليـله وهو الملك فصار حجة عـلى خصمه واما قول المشترى انه حر فليس يرجع الى اصل عرف بدليله فلم يكن حجة على خصمه

رجوع عن الشهادة السابقة فقد توافق المتعاقدان على صحة البيع ولا يظهر حكم الشهادة في مؤاخذة المشتري به بعده * ومنهم من قال انه مفاداة من الجانبين فان البايع لما عرف ان العبد حر بعد الشراء كان ما يأخذه مال فداء ومنهم من قال هو بيع في حق البايع وفداء في حق المشتري وهو الصحيح نظرا في حق كل واحد الى قوله فلا يثبت للمشتري خيار المجلس والشرط بالاتفاق لانه لا يشتريه ليملكه بل ليخلصه عن الرق فاما ثبوت الخيار للبايع فيبنى على ما ذكرناه ان قلنا هو فداء من الجانبين فلا خيار له ايضا وان قلنا انه بيع من الجانبين او من جانب البايع ثبت له الخيار قوله (واما الاحتجاج بتعارض الاشباه) فكذا الاستدلال بتعارض الاشباه وهو ابقاء الحكم الاصلي في المتنازع فيه بناء على تعارض الاصلين اللذين يمكن الحاقه بكل واحد منهما * وهو فاسد لانه في الحقيقة احتجاج بلا دليل * وذلك مثل زفر في غسل المرافق انه ليس بفرض في الوضوء لان الله تعالى جعل المرافق غاية لغسل الايدي بقوله عز ذكره وايديكم الى المرافق ومن الغايات ما يدخل في المغيا كما في قوله تعالى سبحان الذي اسرى بعبده ليلاً من المسجد الحرام الى المسجد الاقصى فان المسجد داخل في الاسراء وكما في قوله عليه السلام ليس فيما زاد على الخمس شيء الى التسع وكما يقال حفظت القرأن من اوله الى آخره * ومنها ما لا يدخل كما في قوله تعالى ثم اتموا الصيام الى الليل وقوله عز وجل *فنظرة الى ميسرة* ولهذه الغاية شبه بكل واحد من القسمين بدخول حرف الغاية عليها فلشبهها بالقسم الاول يدخل في المغيا ويجب الغسل ولشبهها بالقسم الثاني لا يجب وليس احد الشبهين اولى من الاخر ولم يكن الغسل واجبا فلا يجب بالشك * وهذا اي الاحتجاج بهذا الطريق عمل بغير دليل لان ما ادعى من ثبوت الشك غير مسلم له لانه امر حادث فلا بد له من دليل ولم يوجد * فان قال دليله تعارض الاشباه قلنا انه امر حادث ايضا فلا يثبت الا بدليل فان قال دليله دخول بعض الغايات في المغيا وعدم دخول بعضها فيه كما بينا فحينئذ نقول له اتعلم ان هذا المتنازع فيه من اي القسمين ام لا * فان قال اعلم ذلك قلنا اذا لا يكون فيه شك لان العلم مع الشك لا يجتمعان لتنافيهما بل يلحق بما هو من نوعه بدليله * وان قال لا اعلم فقد اقر بالجهل وانه لا دليل معه ثم ان كان هذا مما يمكن الوقوف عليه بعد الطلب كان معذورا في الوقوف لكن عذره لا يصير حجة له على غيره ممن يزعم انه قد ظهر عنده دليل الحاقه باحد النوعين فعرفنا ان حاصله احتجاج بلا دليل * ولان اكثر ما في الباب ان الاشباه متعارضة وان تعارضها يحدث الشك لكن اثر الشك في التوقف وترك الميل الى احدهما ما لم يقل دليل الترجيح لاحدهما اما الحكم بنفي وجوب الغسل فلا * هذا هو الترتيب المذكور في هذه المسئلة في التقويم والميزان وغيرهما الا ان الشيخ لم يذكر بعض المقدمات وجعل الاستفسار دليلا آخر وتقريره ان الشك امر حادث فلا يثبت الا بدليل لم يوجد * ولئن سلمنا انه ثابت بدليل وان دليله انقسام الغايات الى قسمين كما اشير اليه في قوله من الغايات ما يدخل ومنها ما لا يدخل فلا يدخل بالشك يقال له القلم الى آخره * وذكر في بعض الشروح في قوله الشك امر حادث فلا يثبت بغير علة ان كل حادث يفتقر الى

واما الاحتجاج بتعارض الاشباه فمثل قول زفر ان غسل المرافق في الوضوء ليس بفرض لان من الغايات ما يدخل ومنها ما لا يدخل فلا يدخل بالشك وهذا عمل بغير دليل لان الشك امر حادث فلا يثبت بغير علة ولانه يقال له اتعلم ان هذا من اي القسمين فان قال لا ادري فقد جهل وان قال نعم لزمه التأمل والعمل بالدليل

واما الذى لايستقل الابوصف يقع به الفرق فباطل مثل قول بعض اصحاب الشافعى فى مس الذكر انه حدث لانه مس الفرج فكان حدثا كما اذا مسه وهو يبول وليس هذا بتعليل لاظاهرا ولاباطنا ولارجوعا الى اصل وكذلك قولهم هذا مكاتب فلا يصح التكفير باعتاقه كما اذا ادى بعض البدل لان اداء بعض البدل عوض مانع عندنا فلا يبقى الا الدعوى واما الذى يكون مختلفا فمثل قولهم فيمن ملك اخاه انه شخص يصح التكفير باعتاقه فلا يعتق فى الملك كابن العم وقولهم فى الكتابة الحالة انه عقد كتابة لايمنع من التكفير فكان فاسدا كالكتابة بالخمر وهذا فى نهاية الفساد لان الاختلاف فى ذلك ظاهر فلا يبقى وصف اصلا واما

الى السبب وماقاله زفر لايصلح سببا للشك لان ما دخل من الغايات فى المغيا دخل بدليل ومالم يدخل لم يدخل بدليل فلا يكون ذلك تعارضا فى المرفق لانه لم يجتمع دليل الدخول وعدم الدخول فى نفس المرفق ومن شرط التعارض اتحاد المحل فلا يكون الدخول فى محل وعدم الدخول فى محل آخر تعارضا فيه فلا يصلح سببا للشك بخلاف سؤر الحمار لان التعارض الدليلين ثبت فى نفس السؤر احدهما يوجب نجاسته والآخر يوجب طهارته فيصلح سببا للشك عند تعذر الترجيح كذلك ههنا قوله (واما الذى لايستقل اى الاحتجاج) بالوصف الذى لايستقل بنفسه فى اثبات الحكم بل ينضم اليه وصف آخر يقع به الفرق بين المقيس والمقيس عليه باطل مثل قول بعض اصحاب الشافعى ممن لم يشم رائحة الفقه فى مسئلة مس الذكر انه حدث لانه مس الفرج فكان حدثا كما اذا مسه وهو يبول فهذا القياس لايستقيم الا بزيادة وصف فى الاصل به يقع الفرق بين الفرع والاصل وبه يثبت الحكم فى الاصل وقوله لانه مس الفرج متعلق بالبول ومعموله * وهذا اى التعليل بمثل هذا الوصف ليس بتعليل لاظاهرا لانه ليس على موافقه تعليلات السلف * ولا باطنا لانه لاتأثير لمس الفرج فى انتقاض الطهارة كما اشار اليه على رضى الله عنه بقوله لاابالى امسست ذكرى ام انفى * وقيل لاظاهرا اى لاقياسا جليا * ولا باطنا اى لاقياسا خفيا يعنى ليس هذا بقياس ولا استحسان * ولا رجوعا الى اصل اى مقيس عليه يعنى هذا قياس بلا مقيس عليه لانه لما جعل مس الذكر مقيسا وجعل مسه مع وصف آخر مقيسا عليه مع ان الفرق بهذا الوصف يقع بين الاصل والفرع باعتبار انه علة تامة للانتقاض ولم يوجد فى الفرع لم يعتبر انضمامه اليه فلم يبق الا قياس مس الذكر على مس الذكر وذلك باطل لعدم الاصل الذى يلحق الفرع وكذلك قولهم اى ومثل قولهم فى مس الذكر قولهم فى عدم جواز اعتاق المكاتب الذى لم يؤد شيئا من بدل كتابته عن الكفارة هذا مكاتب فلا يصح التكفير باعتاقه كما لو ادى بعض بدل الكتابة ثم اعتقه عنها لان بهذا الوصف وهو اداء بعض البدل يقع الفرق بين الاصل والفرع لان المستوفى من البدل يكون عوضا والعوض فى الاعتاق مانع من جواز التكفير ولم يوجد هذا المانع فى الفرع فلم يبق الا قوله لايجوز التكفير بتحرير المكاتب لانه مكاتب وهو دعوى بلا دليل فيكون باطلا قوله (واما الذى يكون مختلفا اى الاحتجاج بالوصف الذى يكون مختلفا فيه فكذلك اذا ملك ذا رحم محرم منه عتق عليه عندنا سواء كانت القرابة قرابة ولاد او لم تكن وعند الشافعى رحمه الله يختص هذا الحكم بقرابة الولاد فلا يثبت العتق فى بنى الاعمام ومن فى معناهم بالاجماع لعدم الولاد والمحرمية ويثبت فى الوالدين والمولودين بالاجماع لوجود المعنيين وتثبت فى الاخوة والاخوات ومن فى معناهم عندنا لوجود القرابة المحرمة للنكاح ولا يثبت عنده لعدم الولاد * ثم انه اذا اشترى قريبه الذى يعتق عليه مثل الاب والابن ناويا عن الكفارة يصح ويخرج به عن عهدة الكفارة عندنا وعنده لايصح التكفير به لما عرف فى موضعه * فاذا علل فى ان الاخ لايعتق على اخيه بالملك بانه شخص يصح التكفير باعتاقه فلا يعتق بالملك كابن العم وعكسه الاب كان هذا تعليلا بوصف مختلف فيه اختلافا ظاهرا لان عتق القريب وان كان مستحقا عند وجود الملك تأدى به

الكفارة عندنا كما اذا اشترى اباه بنية الكفارة فلابد له من اقامة الدليل على ان حصول العتق في الملك صلة للقريب يمنع جواز الصرف الى الكفارة ليمكنه الاستدلال بجواز الصرف الى الكفارة على عدم وقوع العتق في الملك فقبل اقامة الدليل ومساعدة الخصم اياه في ذلك لم يكن هذا الوصف معتبرا فكان هذا تعليلا بلا وصف في الحقيقة فكان باطلا * وكذا تعليلهم لبطلان الكتابة الحالة بانه اى هذا العقد عقد كتابة لا يمنع من التكفير فكان فاسدا كالكتابة بالخمر تعليل بوصف مختلف فيه اختلافا ظاهرا لان الكتابة لا يمنع جواز الاعتاق عن الكفارة عندنا حالة كانت او مؤجلة فيلزم عليه اقامة الدليل على ان الكتابة الصحيحة يمنع جواز الاعتاق عن الكفارة ليصح له الاستدلال بجواز الاعتاق عن الكفارة على فساد الكتابة فقبل اقامة الدليل والزام الخصم كان الاستدلال به فاسدا * وذكر وجه اخر في ان التكفير باعتاق الاخ مختلف فيه وهو ان صحة التكفير باعتاق الاخ عندنا ليس كما قاله الشافعي فان عنده انما يصح التكفير باعتاق قصدى يتحقق بعد الملك كما في العبد الاجنبي اذ الاخ لا يعتق بالملك عنده وعندنا يصح التكفير باعتاق مقارن للملك يثبت في ضمن الشراء بنية التكفير ولا مدخل للاعتاق القصد في حقه فكان هذا وصفا مختلفا فيه فلم يصح التعليل به على ما بينا قوله (واما الذى لا يشكل فساده او لا يشك في فساده فمثل قولهم ان السبع) الى آخر ما ذكر في الكتاب * ومثل قوله من قال في منع ازالة النجاسة بغير الماء مايع لا يبنى على جنسه القنطرة ولا يصطاد فيه السمك فاشبه الدهن والمرق * ومثل قول من قال في القهقهة اصطكاك اجرام علوية فلا ينتقض به الطهارة كالرعد * ومثل قول من قال من اصحابنا في مس الذكر انه مس آلة الحرث فاشبه مس الفدان وقال طويل مشقوق فمسه لا ينقض الوضوء كمس القلم * وفي قولهم ان السبع كذا اشارة الى انه لابد من رعاية هذا العدد عند الامكان حتى قالوا قرائة فاتحه ركن للمنفرد وللامام وللقوم وعلى العاجز عن الفاتحة ان يقرأ سبع ايات من القرأن متوالية فان لم يحسن شيئا من القرآن سبح وكبر وهلل بقدر الفاتحة كذا في المخض * وهذا اى هذا النوع من التعليل مما لا يخفى فساده على من له ادنى فطانة فانه لا مشابهة ولا مناسبة بين غسل اعضاء في الطهارة والقطع في القصاص او السرقة ولا بين مدة المسح والقرآءة ولا بين الطواف بالبيت وقرآءة الفاتحة وكذا البواقي فضلا من ان يكون فيها معنى مؤثر ولم ينقل شئ من هذا الجنس عن السلف وانما احدثه بعض الجهال ممكن بعيدا عن طريق الفقهاء فالاشتغال بامثاله هزل لعب بالدين * قال صاحب القواطع بعد ذكر هذا النوع سائر انواع الاقيسه الطردية الفاسدة وعندى ان الاشتغل بامثال هذا تضييع الوقت العزيز واهمال العمر النفيس ومثل هذا التعليلات لا يجوز ان يكون معتصم العباد والاحكام ولا مناط شرايع هذا الدين الرفيع بل هى صد للمبتدئين عن سبيل الرشد ومسالك الحق وقد كانت هذا الانواع مسلوكا طريقها من قبل يجرى النظار على سننها ويتناطحون عليها غير ان زماننا هذا قد غلب فيه معاني الفقه قد جرى الفقهاء فيه على مسلك واحد يطلبون الفقه المحض والحق الصريح وقد تناهت معاني الفقه الى نهاية قاربت في الوضوح الدلايل العقلية التي يوردها المتكلمون

واما الذى لا يشكل فساده فمثل قول بعضهم ان السبع احد عددى صوم المتعة فكان شرطا لجواز الصلوة كالثلث يريد به قراءة الفاتحة ولان الثلث احد عددى مدة المسح فلا يصح به الصلوة كالواحد ولان الثلث او الاية ناقص العدد عن السبع فلا يتأدى به الصلوة كالواحد ولان الثلث او الاية ناقص العدد عن السبع فلا يتادى به الصلوة كما دون الاية ولان هذه عبادة لها تحليل وتحريم فكان من اركانها ماله عدد سبعة كالحج وكما قال بعض مشايخنا ان فرض الوضوء فعل يقام في اعضائه فلم يكن النية شرطا في ادائه قياسا على القطع قصاصا او سرقة وهذا مما لا يخفى فساده

فی اصول الدین فالنزول عن تلك المعانی الی مثل هذه الانواع زلة فی الدین و ضلة فی العقل و الله العاصم بمنه قوله (واما الاحتجاج بلا دلیل) آخره * اتفقوا علی انه لا یطلب الدلیل ممن قال لا اعلم ان لله حکما فی هذه الحادثة لان من جهل امرا کان جاهلا بدلیله فاذا اقربه کان طلب الدلیل منه سفها * فاما اذا اعتقد و قال اعلم ان حکم الله تعالی فی هذه الحادثة من وجوب فعل او ترکه نحو ان یقول لیس علی المجنون و الصبی زکوة و یدعی ذلك مذهبا و یدعو غیره الیه فهل علیه دلیل اذا طالب الخصم فی المناظرة بدلیل النفی او هل یجوز له ان یعتقد نفی حکم شرعی بلا دلیل فی غیر موضع المناظرة قال اصحاب الظاهر لا دلیل علی معتقد النفی لا فی حق نفسه و لا عند مطالبة الخصم فی المناظرة بل یکفیه التمسك بلا دلیل و هو المراد من قوله فقد جعله بعضهم حجة للنافی یعنی لیس علیه اقامة دلیل بل تمسکه بلا دلیل حجة له علی خصمه * و قال اهل العلم یجب علی النافی اقامة الدلیل فی العقلیات دون الشرعیات * و قال بعضهم لا دلیل حجة دافعة لا موجبة * و الذی دل علیه مسائل الشافعی انه حجة لابقاء ما ثبت بدلیله لا لاثبات مالم یعلم ثبوته بدلیله هکذا ذکر فی التقویم و اصول شمس الائمة و انکر صاحب القواطع هذا مذهبا للشافعی فقال و الذی ادعاه القاضی ابو زید علی الشافعی من مذهبه فیما قاله لا ندری کیف وقع له ذلك و المنقول من الاصحاب ما بینا ان النافی یجب علیه الدلیل مثل المثبت و عندنا لا دلیل لا یکون حجة لاحد الخصمین علی الآخر فی الدفع و لا فی الایجاب لا فی الابقاء فی الاثبات ابتداء و هو قول الجمهور فانه ذکر فی المیزان انه یجب علی النافی الدلیل عند العامة کما یجب علی المثبت و لا یجوز ان یعتقد الانسان نفی حکم و لا ان یناظر غیره فیه و یدعوه الی معتقده الا بدلیل * تمسك الفریق الاول بالنص و هو قوله تعالی * قل لا اجد فیما اوحی الی محرما علی طاعم * الایة فانه تعالی علم نبیه علیه السلام الاحتجاج بلا دلیل لانتفاء الحرمة عن غیر الاشیاء المذکورة فی هذه الایة * و بالمعقول و هو ان النافی متمسك بالظاهر اذ الاصل عدم ثبوت الاحکام فلا یجب علیه الدلیل لان المعتاد المعروف من احوال الشرع ان اقامة الحجة علی من یدعی امرا عارضا الا علی من تمسك بالظاهر فان من تمسك بعام او بحقیقة لا یحتاج الی اقامة الدلیل علی انه علی عمومه او حقیقته لان الاصل فی صیغة العام هو العموم و فی الکلام هو الحقیقة بل الدلیل علی من یدعی الخصوص او المجاز * و کذا القول فی الدعوی قول المنکر و اقامة البینة علی المدعی لان المنکر و هو المتمسك بالاصل بالظاهر و المدعی یدعی امرا عارضا فکذا النافی متمسك بالظاهر فلا یجب علیه الدلیل بخلاف المثبت فانه یدعی امرا عارضا فلا بدله من اقامة الدلیل علیه * یوضحه ان اقوی الخصومات الخصومة فی النبوة و النبی علیه السلام کان مثبتا و القوم نفاة و کانوا لا یطالبون بحجة سوی ان لا دلیل علی النبوة * و لا معنی قولنا لا دلیل علی النافی لا دلیل علی المتمسك بالعدم لان العدم لیس بشیء و الدلیل یحتاج الیه لشیء و هو مدلول علیه فاذا لم یکن العدم شیئا لم یحتج المتمسك به الی دلیل یدل علیه و تمسك من فرق بین العقلیات و الشرعیات بان مدعی النفی و الاثبات فی العقلیات یدعی حقیقة الوجود او العدم فیطالب بالدلیل فاما فی الشرعیات فمدعی الاثبات یدعی حکما شرعیا من الوجوب او الاباحة او الندب او نحوها فیطالب بالدلیل

(لکن)

واما الاحتجاج بلا دلیل فقد جعله بعضهم حجة للنافی و هذا باطل بلا شبهة

لكن النافي ينكر وجوده ويدعي انتفاءه وليس ذلك بحكم شرعي فلا يطالب بالدليل * واحتج الفريق الثالث بان العدم حجة على من ليس عنده دليل الوجود والخصم اذا ادعى دليل الوجود لا يكون العدم حجة عليه لان العدم احتمل التغيير بدليله وهو مدعيه وقول الاخر عندي دليله محتمل يجوز ان يكون ويجوز ان لا يكون فلا يكون حجة على الخصم فبقي كل واحد منهما محتملا فيجعل حجة في حق نفسه دون صاحبه * ووجه قول الشافعي ان لا دليل ليس بحجة الا ان العدم اذا كان ثابتا بدليل يبقى الى ان يوجد المغير لان دليل العدم يوجب بقاء العدم الى ان يعتريه الزوال فكان قوله لا دليل احتجاجا بذلك الدليل وذلك الدليل حجة على خصمه فاما اذا لم يستند الى دليل فلم يبق الا الاحتجاج بقوله لا دليل وهو ليس بحجة * وحجة الجمهور النص وهو قوله تعالى * وقالوا لن يدخل الجنة الا من كان هودا او نصارى تلك امانيهم قل هاتوا برهانكم * اخبر عن اليهود الذين نفوا دخول المسلمين الجنة واثبتوا دخول اليهود والنصارى فيها ثم امر نبيه عليه السلام بطلب الحجة والبرهان على النفي والاثبات جميعا فثبت انه لا بد للنفي من الحجة * وبالمعقول وهو ان نفي كون الشيء حلالا او حراما او واجبا او مندوبا من احكام الشرع كالاثبات فان انتفاء وجوب صوم شوال وصلوة الضحى من احكام الشرع كوجوب رمضان وصلوة الظهر وانتفاء الحل عن الخمر حكم الشرع كثبوت الحل في الخل والاحكام لا يثبت الا بادلتها فمن ادعى في شيء من الاشياء حكما من اثبات او نفي فعليه اقامة الدليل ولا دليل لا يصلح ان يكون دليلا لانه نفي للدليل ونفي الشيء لا يحتمل ان يكون اثبات ذلك الشيء كقول الانسان لا بيع ليس ببيع ولا زيد ليس بزيد فكان التمسك بالنفي تمسكا بعدم الدليل وعدم الدليل لا يكون دليلا * فان قيل * قوله لا دليل نفي للدليل المثبت فيكون انتفاؤه دليلا على النفي ضرورة لانه لا واسطة بين النفي والاثبات * قلنا * انما يكون دليلا اذا كان النافي ممن له علم بجميع الادلة فاما ممن لا علم له بذلك فهو جهل بالدليل لا علم بانتفاء الدليل فلا يكون حجة على الغير * والتحقيق فيه انه يقال للنافي ما ادعيت نفيه عرفت انتفاءه بيقين او انت شاك فيه فان اقر بالشك فلا نطالب بالدليل لانه معترف بالجهل على ما قلنا وان قال اتيقن بالنفي فيقال بعينك هذا حصل من ضرورة او غيرها ولا يمكنه ان يقول عن ضرورة لانه لو كان عن ضرورة لشاركه جميع العقلاء فيه لعدم اختصاص الضروريات باحد ولم يحصل لنا العلم بانتفائه ضرورة ولما لم يعرفه عن ضرورة لا يخلو من ان يدعي المعرفة عن تقليد او نظر واستدلال والتعليل لا يفيد العلم فان الخطأ جائز على المقلد والمقلد معترف بعمى نفسه وانما يدعي البصيرة لغيره * وان ادعى المعرفة عن نظر واستدلال فقد اقر انه نفي الحكم بدليل فلا بد من بيانه * قال الغزالي رحمه الله ويلزم على اسقاط الدليل عن النافي امران شنيعان احدهما ان لا يجب الدليل على نافي حدث العالم ونافي الصانع ونافي النبوات ونافي تحريم الزنا والخمر والميتة ونكاح المحارم وهو محال والثاني ان الدليل اذا سقط عن هؤلاء لم يعجز ان يعبر المثبت عن مقصود اثباته بالنفي فيقول بدل قوله محدث انه ليس بقديم وبدل قوله قادر انه

لان لا دليل بمنزلة لا رجل في الدار وهذا لا يحتمل وجوده فلا دليل كيف احتمل وجود وكيف صار دليلا

ولا يلزم ماذ كر محمد رحمه الله فى العنبر انه لا خمس فيه لانه لم يرد فيه الاثر لانه قد ذكر انه بمنزلة السمك والسمك بمنزلة الماء ولا خمس فى الماء يعنى ان القياس ينفيه ولم يرد اثر يترك به القياس ايضـا فوجب العمل بالقياس وهو انه لم يشرع الخمس الا فى الغنيمة ولم يو جـد ولان الناس يتفاوتون فى العـلم والمعرفة بلا شبهة فقول القائل لم يقم الدليل مع احتمال قصوره عن غيره فى درك الدليل لا يصلح حجة ولهذا صح هذا النوع من صاحب الشرع بقوله تعالى قل لا اجد فيما اوحى الى محرما على طاعم يطعمه لانه هو الشارع فشهادته بالعدم دليل قاطع على عدمه اذ لا يجرى عليه السـهو ولا يوصف بالعجز فاما البشر فان صفة العجز يلازمهم والسهو يعتريهم ومن ادعى انه يعرف كل شئ نسب الى السفه او العته فلم يناظر ومن شرع فى العمل بلا دليل اضطر الى التقليد الذى هو باطل والله اعلم بالصواب

ليس بعاجز ومايجرى مجراه قوله (ولا يلزم ماذكر محمد يعنى) لا يلزم على ماذكرنا من بطلان الاحتجاج بلادليل ماذكر محمد فى كتاب الزكوة حاكيا عن ابى حنيفة رحمهما الله لا خمس فى العنبر لان الاثر لم يرد به فانه تمسك بلادليل لنفى الخمس * وقوله لانه ذكر جواب السؤال اى لم يكتف على هذا القدر بل ذكر ايضا انه بمنزلة السمك حيث قال حاكيا عنه لا خمس فى العنبر قلت لم قال لانه بمنزلة السمك قلت ومابال السمك لا يجب فيه الخمس قال لانه بمنزلة الماء * وهذا اشارة الى قياس مؤثر لانا اخذنا خمس المعادن من خمس الغنائم وانما وجب الخمس فيما يصاب من المعادن اذا كان اصله فى يد العدو ثم وقع فى ايدى المسلمين بايجاف الخيل والركاب فيكون فى معنى الغنيمة والمستخرج من البحر لم يكن فى يد العدو لان قهر الماء يمنع قهر آخر على ذلك الموضع فكان القياس نافيـا وجوب الخمس فيه ولم يرد اثر بخلاف القياس يعمل به ويترك به القيـاس فوجب العمل بالقياس فكان ماذكره اشارة الى العمل بالقياس لا احتجاجا بلادليل * ثم اقام الشيخ دليلا آخر واجاب عن تمسك الفريق الاول بالنص فقال ولان الناس يتفاوتون فى العلم بالادلة ومعرفة الحجج تفاوتا لا سبيل الى انكاره لانه شبه المحسوس لمن يرجع الى احوال فان بعضهم يقف على ما لا يقف عليه البعض واليه اشار الله عزوجل فى قوله * وفوق كل ذى علم عليم * ثم هذا التفاوت واحتمال قصور النافى عن غيره فى درك الدليل لا يكون تمسكه بلادليل حجة على الغير * ولهذا اى ولان فساد الاحتجاج بلادليل لاحتمال القصور عن الغير فى درك الادلة صح هذا النوع اى الاحتجاج بلادليل من صاحب الشرع لان علمه محيط بالادلة الشرعيه لانه هو الشارع للاحكام والواضع للدلائل فكانت شهادته بالعدم دليلا قاطعا على العدم * ومن شرع فى العمل اى احتج بلادليل وفتح بابه اضطر الى التقليد الذى هو باطل لانه يحتج به لعدم المعرفة بالموجب لا لحصول المعرفة بالنفى عن سبب ولما لم يحصل معرفته بالنفى عن صورة ولا عن نظر واستدلال لما بينا كانت حاصلة بالتقليد اوليس بعد الاستدلال شئ سوى التقليد * ويجوز ان يكون معناه ومن شرع اى جوز العمل بلادليل * اضطر الى التقليد اى الى القول بجواز التقليد لانه من اقسام العمل بلادليل والتقليد باطل لانه اتباع الرجل غيره على ما يسمعه ويراه بفعله على تقدير انه محق بلا نظر واستدلال وتأمل وتميز بين كونه حقا او باطلا على احتمال كونه حقا وباطلا كذا فى التقويم ولا شك انه بهذا التفسير باطل وليس بحجة لانه فعل غيره وقوله محتمل للصواب والخطاء والمحتمل لا يصلح دليلا وحجة ولهذا رد الله تعالى على الكفرة احتجاجهم باتباع الاباء بنفس الرؤية والسماع من غير نظر واستدلال * وليس اتباع الامة صاحب الوحى ولا رجوع العامى الى قول المفتى ولا القاضى الى قول العدول من هذا القبيل لان التميز بين النبى وغيره لا يقع الا بالاستدلال وقيام المعجزة فوجب تصديقه وكذا وجب قبول الاجماع بقول الرسول ووجب قبول المفتى والشاهدين بالنص والاجماع فلم يكن هذا تقليدا لان شرطه عدم الحجة وقد قامت الحجة * وتبين بما ذكرنا ان تمسكهم بان لا دليل على المدعا عليه لانه ناف وانما الدليل على المدعى

(لانه)

لانه مثبت ليس بشئ فان الشرع اوجب اليمين على المنكر كما اوجب البينة على المدعى الا انه جعل البينة حجة المدعى واليمين حجة المدعا عليه لانه لاسبيل الى اقامة الدليل على النفى بل يستحيل فلم يكلف المدعا عليه اقامة الحجة على مايستحيل اقامتها عليه واوجب عليه ان يعضد جانبه باليمين كما الزم المدعى ان ينور دعواه بالحجة* وقولهم النفى ليس بحكم شرعى فلا يطلب عليه دليل فاسد ايضا لان قبل ورود الشرع لاحكم فى حقنا نفيا ولا اثباتا ولكن بعد ورود الشرع يثبت الوجوب فى حق البعض والانتفاء فى حق البعض والاباحة فى حق البعض والحرمة فى حق البعض وقد ورد الشرع بالنفى نصا فى بعض المواضع مثل قوله عليه السلام * لازكوة فى مال حتى يحول عليه الحول لاصدقة الا عن ظهر غنى لازكوة فى العلوفة ليس فى النخة ولا فى الجبهة ولا فى الكسعة صدقة* واذا كان النفى حكم الشرع لايثبت من غير دليل كذا فى الميزان * واما نفى الكفار نبوة الرسول عليه السلام وقولهم لادليل على نبوته فلم يكن لهم حجة عليه بوجه ولكن كان ذلك اظهارا منهم لجهلهم وكان على الرسول عليه السلام ازالة ذلك الجهل عنهم باظهار المعجزات الدالة على نبوته * واذا عرف معنى القياس وشرطه وركنه لابد من معرفة حكمه فشرع فى بيانه وقال

﴿ باب حكم العلة ﴾

(باب حكم العلة) فاما الحكم الثابت بتعليل النصوص فتعدية حكم النص الى مالا نص فيه ليثبت بغالب الرأى على احتمال الخطاء وقد ذكرنا ان التعدية حكم لازم عندنا جائز عند الشافعى

اى القياس واشار بقوله فاما الى تعلقه بما تقدم يعنى قدمر بيان الشرط والركن فاما الحكم الثابت بتعليل النصوص يعنى بالقياس فتعدية حكم النص الى مالا نص فيه * وزاد القاضى الامام ولا اجماع ولادليل فوق الرأى * وانما قال الحكم الثابت بالتعليل كذا ولم يقل حكم القياس كذا لانه لاخلاف ان حكم القياس التعدية وانما الخلاف فى التعليل فعندنا القياس والتعليل واحد وعنده التعليل اعم من القياس على ماسنبينه (فان قيل) انه قد جعل التعدية من شروط القياس بقوله وان يتعدى الحكم الثابت الى آخره وذلك يقتضى ان يتوقف القياس عليها وان تكون مقدمة على القياس وجعلها ههنا حكم القياس وذلك يوجب تأخره عنه ووجودها به وبين الامرين تناف اذ يستحيل ثبوتها بالقياس وتوقف القياس عليها (قلنا) المراد من كون التعدية شرط القياس اشتراط كونها حكماله يعنى يشترط ان يكون التعدية حكمه لاغير ليكون صحيحا فى نفسه لا ان يكون حقيقة وجود التعدية شرطا له بمنزلة الشهود للنكاح والطهارة للصلوة اذ لاتصور لوجود التعدية قبل القياس ولو وجدت التعدية قبله لما احتيج الى القياس لحصول المقصود بدونه فكان تصور وقوع القياس موجبا للتعدية شرط صحته وهو موجود قبل القياس فيصلح شرطنا * ويمكن ان يجاب بان المراد من كون التعدية شرط القياس انها شرط للعلم لصحة القياس لاشرط نفس القياس والعلم بصحته موقوف على وجودها بخلاف الشهادة فانها شرط لوجود النكاح شرعا وكذا الطهارة للصلوة * وقد ذكرنا يعنى فى باب شروط القياس ان التعدية حكم لازم للتعليل عندنا حتى لو لم يفد التعليل تعدية كان فاسدا فيكون التعليل والقياس عبارتين عن معنى واحد* جائز عند

الشافعی یعنی یجوز عنده ان یفید التعلیل التعدیة الی الفرع وحینئذ یکون قیاسا ویجوز ان لایفید تعدیة ویکون مقتصرا علی محل النص فکان حکم التعلیل عنده تعلق حکم النص بالوصف الذی تبین علة والتعدیة من ثمراته * وهذا بناء علی ان الحکم فی محل النص ثابت بالعلة عنده کما فی الفرع والنص معرف لثبوت الحکم بها لان الحکم لو لم یکن مضافا الی العلة فی محل النص لم یمکن اثباته فی الفرع بتلك العلة واذا کان کذلك کان التعلیل بدون التعدیة صحیحا لافادته ظهور تعلق الحکم بالوصف الذی جعل علة کما فی العلة العقلیة والعلة المنصوصة فان الاسباب الموجبة الحدود والکفارات جعلت اسبابا شرعا لیتعلق الحکم بها من غیر اعتبار تعدیة * وعندنا الحکم فی محل النص ثابت بالنص دون العلة لان فی اضافته الی العلة فی محل النص ابطال عمل النص بالتعلیل واسناد الحکم الی الدلیل الاضعف مع وجود الدلیل الاقوی واذا کان کذلك لم یفد التعلیل بدون التعدیة وکان لغوا علی مامر بیانه قوله (واذا ثبت ذلك) ای ان حکم التعلیل التعدیة قلنا * ان جملة مایعلل له ای جمیع ما یقع التعلیل لاجله ویتکلم القایسون فیه بالتعلیل اربعة اقسام * اول اثبات الموجب او وصفه * والثانی اثبات الشرط ووصفه * والثالث اثبات الحکم او وصفه * والرابع هو تعدیة حکم معلوم بسببه وشرطه باوصاف معلومة * الباء الاولی یتعلق بمحذوف والثانیة بمعلوم ای تعدیة حکم ثابت بسببه وشرطه معلوم باوصافه * ویجوز ان یکون الباء الثانیة مع معمولها فی محل الحال ویصلح الحکم ذا الحال باعتبار الوصف ای تعدیة حکم معلوم ثابت بسببه وشرطه ملتبسا باوصاف معلومة * وعبارة شمس الائمة فی بیان القسم الرابع والحکم المتفق علی کونه مشروعا معلوما بصفته اهو مقصور علی المحل الذی ورد فیه النص ام تعدی الی غیره من المحال الذی یماثله بالتعلیل * والتعلیل للاقسام الاول باطل لاخلاف بین الفقهاء ان اثبات سبب او شرط او حکم بالرأی ابتداء من غیر ان یکون له اصل یرد الیه باطل * ولا خلاف ان اثبات الحکم بطریق التعدیة من اصل فرع بالشرائط المعروفة صحیح * واختلفوا فی اثبات الاسباب والشروط بطریق التعدیة بان ثبت سبب او شرط لحکم بالنص او الاجماع هل یجوزان یتعدی السببیة او الشرطیة الی شیٔ آخر بمعنی جامع لیصیر ذلك الشیٔ سببا او شرطا لذلك الحکم * فذهب بعض المحققین من اصحاب الشافعی الی انه لایجوز واظنه مذهبا لعامة اصحابنا * وذهب عامة الاصولیین الی انه یجوز وهو مختار بعض اصحابنا منهم صاحب المیزان وهو مذهب الشیخ المصنف رحمه الله فانه ذکر فی آخر الباب وانما انکرنا هذه الجملة اذا لم یوجد له فی الشریعة اصل یصح تعلیله فاما اذا وجد فلا بأس به * فتبین بما ذکرنا ان المراد من قوله والتعلیل للاقسام الاول باطل التعلیل لاثباتها ابتداء لاالتعلیل بطریق التعدیة * وانما بطل التعلیل لاثباتها ابتداء لان حکم التعلیل اما التعدیة کما هو مذهبنا او تعلق حکم النص بالعلة کما هو مذهب من خالفنا ولا تصور للتعدیة فی اثبات هذه الاقسام بالرأی ابتداء ولا لتعلق حکم النص بالعلة فیما لانص فیه فبطل التعلیل

واذا ثبت ذلك قلنا ان جملة مایعلل له اربعة اقسام اثبات الموجب او وصفه واثبات الشرط او وصفه واثبات الحکم او وصفه والرابع هو تعدیة حکم معلوم بسببه وشرطه باوصاف معلومة والتعلیل للاقسام الثلثة الاول باطل لان التعلیل شرعا مدرکا لاحکام الشرع علی ما بینا وفی اثبات الموجب وصفته اثبات الشرع

(لفوات)

لفوات حكمه * ولما ذكر في الكتاب وهو ان التعليل شرع مدركا لاحكام الشرع على ماقلنا يعني في اول باب القياس لاللاثبات ابتداء * وفي اثبات الموجب وصفته اي او صفته ابتداء اثبات الشرع بالرأى امافي اثبات الموجب فظاهر واما في اثبات صفته فلان الموجب لما لم يعمل بدون صفته كان اثباتها بالتعليل بمنزلة اثبات اصل السبب به فكان ذلك نصب شرع بالرأى ايضا وليس الى العباد نصب الشرع بل لهم مباشرة الاسباب المشروعة * وفي اثبات الشرط وصفته ابتداء ابطال الحكم ورفعه لان الحكم كان ثابتا قبل الشرط وبعدما شرط له شرط كان متعلقا به ومعدوما قبل وجوده فكان اثبات الشرط بالتعليل ابتداء رفعا للحكم الثابت و نسخاله * وكذا التعليل لاثبات وصف الشرط لان الوصف بمنزلة الشرط يتوقف الحكم عليه كما يتوقف على الشرط فيكون اثبات الوصف رفعا للحكم كاثبات اصل الشرط * وقوله ونصب احكام الشرع بالرأى باطل وكذلك رفعها دليل القسم الثالث اي التعليل لاثبات الحكم او وصفه ابتداء باطل ايضا لانه نصب الشرع ابتداء وليس ذلك الى العباد * ويجوز ان يكون من تمة الكلام السابق يعني اثبات الاسباب نصب لاحكام الشرع واثبات الشروط رفع لها ولا يجوز نصب احكام الشرع ولا رفعها بالرأى بالاجماع فلا يجوز اثبات الاسباب والشروط به ايضا * وقد اندرج فيه دليل القسم الثالث * وبطل التعليل لنفيها اي لنفي هذا الاقسام ايضا كما بطل لاثباتها لان من نفاها لا يخلو من ان ينكر ثبوتها اصلا او ان يدعي رفعها بعد الثبوت * فان انكر ثبوتها بان قال هي لم تشرع اصلا فلا يمكنه اثباته بالتعليل لان ماليس بمشروع لا يمكن اثباته بالدليل الشرعي وان ادعى رفعها بعد الثبوت وكذلك النسخ بالتعليل لا يجوز ايضا * ولم يذكر الشيخ هذا الشق لانه مندرج في قوله وكذلك رفعها * ووجه قول من جوز اثبات الاسباب والشروط بطريق التعدية اعني بالقياس ان حكم الشرع نوعان احدهما نفس الحكم والثاني نصب اسباب الحكم فان الله تعالى في ايجاب الرجم والقطع على الزاني والسارق حكمان احدهما ايجاب الرجم والقطع والاخر نصب الزنا والسرقة سببا لوجوب الرجم والقطع فيجوز لنا اذا علقنا المعنى في السبب ووجدناه موجودا في غيره ان يجعل ذلك الغير سببا ايضا كما جاز ذلك في نفس الحكم مثل ان يقول انما نصب الزنا سببا لوجوب الرجم لعلة كذا وتلك العلة موجودة في اللواطة فيجعلها سببا وان كان لا يسمى زنا وهذا لان القياس ليس الا اثبات ماثبت في الاصل بالمعنى الذي ثبت في الاصل في فرع هو نظيره وهذا يتحقق في الاسباب والشروط كما يتحقق في الاحكام لان المعنى الذي تعلقت السببية او الشرطية به يمكن معرفة كالمعنى الذي تعلق الحكم به فيجري القياس في الجميع * قال صاحب الميزان ولا معنى لقول من يقول ان القياس حجة في الفصل الاخير دون الفصول الاخر لانه ان اراد به معرفة علة الحكم بالرأى والاجتهاد فذلك جائز في الجميع لان المعرفة لا تختلف * وان اراد به ان الجمع بين الاصل والفرع لا يتصور الا في الفصل الاخير فهو ممنوع ايضا لانه يتصور في جميع الفصول وان اراد به ان القياس لا يثبت به شيء فهو مسلم ولكن في الفصول الثلاثة الاول لا يثبت به شيء كما في الفصل

وفي اثبات الشرط وصفته ابطال الحكم ورفعه وهذا نسخ ونصب احكام الشرع بالرأى باطل وكذلك رفعها وما القياس الا اعتبار بامر مشروع فيبطل التعليل لهذه الاقسام جملة وبطل التعليل لنفيها ايضا لان نفيها ليس بحكم شرعي فبطلت هذه الوجوه كلها فلم يبق الا الرابع

فاماتفسير القسم الاول فمثل قولهم فى الجنس بانفراده انه يحرم النسيئة فهذا خلاف وقع فى الموجب للحكم فلم يصح اثباته بالرأى ولا نفيه به انما يجب الكلام فيه باشارة النص اودلالته او اقتضائه وكذلك اختلافهم فى السفرانه مسقطالشطر الصلوة ام لا لا يصح التكلم فيه بالقياس بل بما ذكرنافقلنافى مسئلة الجنس انا وجدنا الفضل الذى لا يقابله عوض فى عقد المعاوضة محرما بما ذكر من العلة ووجدنا هذا حكما يستوى شبهته بحقيقته حتى لايجوز البيع مجازفة لاحتمال الربوا وقد وجدنافى النسئيه شبهة الفضل وحلول الفضل وحلول المضاف الى صنع العباد وقدوجدناشبهة العلة وهو احد وصفى العلة فاثبتناه بدلالة النص

الاخير بل يعرف به الحكم * وتمسك من انكر جريان القياس فى الاسباب والشروط اصلا بانه لا بدللقياس من معنى جامع بين الاصل والفرع فاذاقسنا اللواطة على الزنامثلا فى كونهاسببا للحدلا بدمن ان يقول الزناسبب للحدبوصف مشترك بينه وبين اللواطة ليمكن جعل اللواطة سببا ايضا وحينئذيكون الموجب للحد فى ذلك المعنى المشترك ويخرج الزنا واللواطة عن كونهما موجبين له لان الحكم لما استندا ان المعنى المشترك استحال مع ذلك استناده الى خصوصية فى كل واحد منهما ويلزم منه بطلان القياس لان شرط القياس بقاء حكم الاصل والقياس فى الاسباب والشروط ينافى بقاء حكم الاصل بخلاف القياس فى الاحكام فثبوت الحكم فى الاصل لا ينافى كونه معللا بالمعنى المشترك بينه وبين الفرع (فان قيل) الجامع بين الوصفين لا يكون له تأثير فى الحكم بل تأثيره فى علية الوصفين واما الحكم فانما يحصل من الوصفين (قلنا) هذا فاسد لان مايصلح لعلية العلة كان صالحا لعلية الحكم فلاحاجة حينئذ الى الواسطة قوله (فاما تفسير القسم الاول) اى بيان مثاله فمثل قولهم اى اختلافهم يعنى اختلاف الفقهاء فى ان الجنس بانفراده هل يحرم النسيئة ام لا * هذاخلاف اى اختلاف وقع فى الموجب للحكم * فلم يصح اثباته اى اثبات كون الجنس موجبا للحكم بالرأى لانا لانجد اصلا نقيسه عليه * ولا نفيه بالرأى ايضا لان من ينفى انما يتمسك بالعدم الذى هو اصل فعليه الاشتغال بافساد دليل خصمه لانه متى ثبت ان ما ادعاه الخصم دليل صحيح لا يبقى له حق التمسك بعدم الدليل اما الاشتغال بالتعليل ليثبت العدم به فظاهر الفساد * انما يجب الكلام فيه اى فى الموجب او فى ان الجنس بانفراده يحرم النسيئة باشارة النص او دلالته او اقتضائه لان الثابت بالنص * فقلنا فى مسئلة الجنس كذا يعنى اثبتناسببه الجنس بالاستدلال لا بالتعليل * فاناوجدنا الفضل الذى لا يقابله عوض فى عقد المعاوضة محرما بماذكرنا من العلة وهى القدر والجنس يعنى ثبت حرمة الفضل الخالى عن العوض بالنص وهو قوله عليه السلام والفضل ربوا * وبالاجماع فان من باع عبدا بجارية بشرط ان يسلم المشترى اليه ثوابا لا يقابله شئ من العوض لا يجوز لانه فضل مال خال عن العوض فى عقد المعاوضة * وثبت باشارة النص ان علة حرمة هذا الفضل القدر والجنس على ماهو بيانه فى باب القياس * ووجدنا ان هذا الحكم اى تحريم الفضل حكما يستوى شبهته بحقيقته بالخبر وهو ماروى ان النبى عليه السلام نهى عن الربوا والريبة اى عن الفضل الخالى عن العوض وشبهته * وبالاجماع فانهم اتفقوا على ان من باع صبرة حنطة بصبرة حنطة وغالب رأيهما انهماشيئان لا يجوز لاحتمال الفضل ولو لم تكن الشبهة ملحقة بالحقيقة لجاز البيع لعدم تحقق الفضل الحقيقى الذى هو المانع من الصحة وقدوجدنا فى النسيئة شبهة الفضل وهى الحلول فان النقد خير من النسيئة وهو يشبه المال لانه صفة مرغوب فيها ولهذا ينقص الثمن اذا كان حالا ويزاد اذا كان نسيئة بمنزلة الجودة فان الثمن ينقص عندوجود الجودة ويزاد عندفواتها * ولا يقال هذافضل من حيث الوصف فينبغى ان يجعل عفوا كالفضل من حيث الجودة * لانانقول انماسقط فى الشرع اعتبار التفاوت من حيث الوصف فيماثبت بصنع الله تعالى دفعا للحرج فان الاحتراز يتعذر عنه فاما ماحصل

بصنع العباد لم معتبروان كان فيه حرج لان الاحتراز عنه ممكن الاترى ان من نذر ان يحج مائة حجة لزمته وان كان فيه حرج والشرع ما اوجب الاحجة تيسيرا * واقرب مما ذكرنا الحنطة المقلية بغير المقلية فان فيهما تفاوتا من حيث الصفة لكن لما كان بصنع العباد كان معتبرا حتى لم يجز بيع احدهما بالاخرى والحنطة العلكة بغير العلكة فان فيهما تفاوتا ايضا لكن لما كان بخلق الله تعالى جعل عفوا حتى جاز احدهما بالاخرى وهذا معنى قوله وهو الحلول المضاف الى صنع العباد * وقد وجدنا شبهة العلة يعني لما وجدنا شبهة الفضل معتبرة لابد من ان تضاف الى سبب فوجدنا شبهة العلة اى علة حرمة حقيقة الفضل وهى احد وصفى العلة فان العلة التامة هى القدر والجنس والجنس شطر العلة وشطر العلة له حكم الوجود فى نفسه وحكم العدم من حيث الشطر الآخر فدار بين الوجود والعدم فيثبت له شبهة الوجود فانعقد علة لثبوت شبهة الحكم احتياطا لباب الربوا لان الشبهة فيما يحتاط فيه تعمل عمل الحقيقة * فاثبتناه بدلالة النص اى اثبتنا هذا الحكم وهو حرمة النسيئة عند وجود الجنس الذى هو احد وصفى علة الربوا بدلالة النص * او اثبتنا كون الجنس بانفراده سببا لثبوت حرمة النسيئة بدلالة النص فان النص الذى يوجب سببية القدر والجنس لحرمة حقيقة الفضل يدل على سببية الجنس لحرمة النسيئة * وتحقيقه ما ذكر الامام البرغرى رحمه الله ان فقه هذه المسئلة يبنى على ان الشرع اوجب فى بيع الحنطة بالحنطة التسوية كيلا بكيل ويدا بيد وتفسير اليد باليد النقد وحرم الفضل بناء على وجوب التسوية وهو الفضل على الكيل والفضل من حيث النقدية لان النقد خير من النسيئة فاوجب التسوية من وجهين احترازا عن هذين النوعين من الفضل وعلة هذا الحكم الكيل مع الجنس ثم قال فى آخر الحديث واذا اختلف النوعان فبيعوا كيف شئتم بعد ان يكون يدا بيد ولا خير فيه نسيئة فاسقط احد الحكمين وهو التسوية كيلا عند زوال احد الوصفين وهو الجنس وحكم ببقاء الحكم الآخر وهو التسوية من حيث النقدية عند بقاء الوصف الآخر وهو الكيل فعرفنا ان حكم هذا النص اعنى قوله اذا اختلف النوعان الى آخره وجوب التسوية من وجه احترازا عن الفضل من وجه وهو فضل النقد على النسيئة وان علة هذا الحكم كون هذه الامثال متساوية المالية من وجه وهو من حيث الصورة لا من حيث المعنى فالكيل المسوى من وجه لما اوجب هذا الحكم يستدل به على الجنس المسوى بين الاموال من وجه ان يوجب الحكم ايضا لانه مثله فى اثبات التسوية بل اولى لان الكيل يؤثر فى اثبات التسوية صورة لا معنى والجنس يؤثر فى اثباتها معنى وفضل النقد على النسيئة من حيث المعنى لا من حيث الصورة فلما اوجب الكيل المسوى للاموال من حيث الصورة تسوية معنوية وحرم فضلا معنويا فالجنس المسوى من حيث المعنى لان يحرم الفضل المعنوى كان اولى * وهذا كله لان باب الربوا مبنى على الاحتياط وتبين بآخر الحديث ان الحكم الاول فى قوله عليه السلام * الحنطة بالحنطة مثل بمثل يدا بيد * متعلق بالوصفين حيث عدم بعدم احدهما فكانا علة واحدة

والحكم الثانى متعلق بكل واحد من الوصفين حيث لم ينعدم الحكم بعدم احدهما فكان كل واحد منهما علة كاملة يثبت الحكم به قوله (وكذلك فعلنا فى السفر) اى كما حكمنا بسببية الجنس بالدلالة لا بالقياس حكمنا بكون السفر مسقطا لشطر الصلوة بالدلالة ايضا لا بالتعليل فان النبى صلى الله عليه وسلم قال ان الله تعالى تصدق عليكم فاقبلوا صدقته * وذلك اسقاط محض اى التصدق بشطر الصلوة اسقاط محض لانه تصدق بما لا يحتمل التمليك فكان اسقاطا كالتصدق بملك القصاص واذا كان اسقاطا لا يرتد بالرد ولا يتوقف على القبول خصوصا اذا صدر من صاحب الشرع * وقوله محض احتراز عن التصدق بما فيه معنى التمليك كابراء الدين فانه وان لم يتوقف على القبول لوجود معنى الاسقاط يرتد بالرد لوجود معنى التمليك * ولان القصر تعين تخفيفا يعنى السفر من اسباب التخفيف كرامة من الله عز وجل وجهة التخفيف متعينة فى القصر فانه لا تخفيف فى الاكمال فى مقابلة القصر بوجه فيكون القصر هو المشروع دون غيره * بخلاف الفطر فى السفر لان جهة التخفيف غير متعينة فى الافطار لان فى الصوم ضرب يسر على مامر بيانه فيختار اى اليسرين شاء * ولان التخيير على وجه لا يتضمن رفقا اى يسرا وفى بعض النسخ دفعا اى دفعا لمضرة ونفعا من صفات الالوهية فان الله تعالى هو الذى يفعل ما يشاء ويختار من غير نفع يعود اليه * دون العبودية فانه لا يثبت للعبد الا اختيار ما كان له فيه رفق ونفع وفى اختيار اكمال الصلوة لا رفق له اصلا لانه لا يتعلق به ثواب ليس فى القصر فكان اختيارا مطلقا فلا يثبت للعبد * على ما عرف يعنى فى باب العزيمة والرخصة * فهذه اى المعانى التى ذكرناها واثبتنا كون السفر مسقطا لشطر الصلوة بها دلالات النصوص وليست باقيسة * وفى هذا الكلام نوع تسامح فان الدليل الاول من قبيل الاشارة دون الدلالة * واما صفة السبب اى اثبات صفة الموجب ابتداء فمثل صفة السوم فى الانعام ايشترط لوجوب الزكوة ام لا يعنى هل يشترط صفة النمو فى مال الزكوة ناطقا كان او صامتا فعند العامة تشترط فلا تجب الزكوة الا فى المال المعد للتجارة او السائمة وعند مالك رحمه الله لا تشترط فيجب الزكوة فى اموال القنية والابل المعلوفة فلا يتكلم فيه بالقياس بل يستدل بالنص على اشتراطه او عدم اشتراطه * فيتمسك لعدم اشتراطه باطلاق قوله تعالى * خذ من اموالهم صدقة * وقوله عليه السلام لمعاذ * خذ من الابل الابل فى اربعين شاة شاة فى خمس من الابل شاة * الى اخبار كثيرة من غير تقييد بوصف * ويحتج لاشتراطه بقوله عليه السلام * ليس فى الابل الحوامل صدقة * ليس فى البقرة المثيرة صدقه * فى خمس من الابل السائمة شاة فصار النماء شرطا بهذه الاخبار * ومثل صفة الحل فى الوطئ لاثبات حرمة المصاهرة فعندنا صفة الحل ليست بشرط بل تثبت بمطلق الوطئ حلالا كان او حراما وعند الشافعى رحمة الله عليه لا بد من صفة الحل حتى لا تثبت بالزنا فلا وجه للتمسك فيه بالرأى بل يرجع فيه الى النص والاستدلال * فالشافعى رحمه الله اثبت صفة الحل بالنص وهو قوله تعالى * وامهات نسائكم * الآية ونحن جعلنا الزنا سببا بالنص

وكذلك فعلنا فى السفر لان النبى عليه السلام قال ان الله تعالى تصدق عليكم فاقبلوا صدقته وذلك اسقاط محض فلا يصح رده ولان القصر تعين تخفيفا بخلاف الفطر فى السفر ولان التخير على وجه لا يتضمن رفقا بالعبد ونفعا من صفات الالوهية دون العبودية على ما عرف فهذه دلالات النصوص واما صفة السبب فمثل صفة السوم فى الانعام ايشترط للزكوة ام لا ومثل صفة الحل فى الوطئ لاثبات حرمة المصاهرة ومثل اختلافهم فى صفة القتل الموجب للكفارة وفى صفة اليمين الموجبة للكفارة

(وهو)

وهو قوله تعالى* ولا تنكحوا مانكح آباؤكم * الآية * وبالاستدلال فان الزنا سبب للولد الذى هو الاصل فى استحقاق هذه الحرمة مثل الوطئ الحلال فيلحق به بالدلالة كما مر بيانه فى آخر باب النهى * ومثل اختلافهم فى صفة القتل الموجب للكفارة انه سبب بصفة انه حرام ام باشتماله على الوصفين الحظر والاباحة * فعند الشافعى هو سبب بصفة انه حرام فيجب الكفارة فى العمد كما يجب فى الخطأ * وعندنا هو سبب باشتماله على الوصفين فلا تجب فى القتل العمد فيتكلم فيه بالدلالة لا بالقياس * وفى صفة اليمين الموجبة لكفارة انها سبب بصفة العقد ام بصفة القصد* فعنده هى سبب بصفة القصد فيجب الكفارة فى الغموس كما فى المعقودة * وعندنا هى سبب بصفة انها معقودة مشتملة على وصفى الحظر والاباحة فلا تجب فى الغموس لانها حرام محض فيتكلم فى ذلك بالاستدلال لا بالقياس * ولا يلزم عليه الفطر فى رمضان فانه محظور محض وقد تعلق به الكفارة * لانا نقول ما حرم الفطر لمعنى فى عينه بل لمعنى فى غيره لان الفطر ليس الا ترك الامساك والامساك فعله فكان تركه وابطاله مملوكا له لكن الحرمة باعتبار ان حق الغير متعلق بالامساك هو حق الله تعالى فصار الترك والابطال حراما لغيره لا لعينه فكان نظير اتلاف مال الغير فلم يكن عدوانا محضا بل هو دائر بين الحظر والاباحة فيصلح سببا للكفارة * وقدمر الكلام فى المسئلتين فى باب الوقوف على احكام النظم قوله (واما اختلافهم فى الشرط فمثل اختلافهم فى شرط التسمية) اى اشتراطها لحل الذبيحة * فعندنا هى شرط فلم يحل متروك التسمية عمدا وعنده ليست بشرط بل الشرط الملة لا غير * ومثل صوم الاعتكاف فانه شرط لصحته عندنا وليس بشرط عنده * ومثل الشهود فى النكاح شرط عند العامة وعند مالك ليست بشرط بل الشرط هو الاعلام * ومثل شرط النكاح لصحة الطلاق عند الشافعى فان عنده قيام ملك النكاح شرط لنفوذ الطلاق ولا عبرة بالعدة حتى لا يقع الطلاق فى العدة اذا انقطع الملك بالبينونة* وعندنا شرط النفوذ اما النكاح او العدة فتبقى المرأة محلا لصريح الطلاق فى العدة بعد البينونة مادامت تحل له عقد اولم تصر من المحرمات كما كانت محلا عند قيام النكاح * وفى الطلاق الرجعى تبقى محلا بالاتفاق لبقاء الحل عندنا ولبقاء اصل الملك عنده ولهذا كان له ان يستدرك مافاته من الحل بالرجعة بغير رضاها ورضاء وليها وبغير مهر وكذا بغير شهود فى قول * وقيل معناه ان النكاح شرط لصحة اليمين بالطلاق فان التعليق بالملك باطل عنده والدليل عليه ماذكر فى بعض نسخ اصول الفقه وكذلك علل الشافعى لاثبات ملك النكاح شرطا لانعقاد اليمين بالاطلاق ولكن ماذكرناه اولا هو المذكور فى التقويم والاسرار * فهذه شروط لا طريق الى نفيها واثباتها ابتداء بالتعليل بل السبيل فيها الرجوع الى النصوص واشاراتها ودلالاتها * ففى اشتراط التسمية تمسك بقوله تعالى* ولا تأكلوا مما لم يذكر اسم الله عليه * وفى اشتراط الصوم للاعتكاف بقوله عليه السلام او بقول على وابن عباس وابن عمر وعائشة رضى الله عنهم* لا اعتكاف الا بالصوم* وفى اشتراط الشهود بقوله صلى الله عليه وسلم

واما اختلافهم فى الشرط فمثل اختلافهم فى شرط التسمية فى الذبيحة ومثل صوم الاعتكاف ومثل الشهود فى النكاح ومثل شرط النكاح لصحة الطلاق عند الشافعى والاختلاف فى صفته مثل صفة الشهود فى النكاح رجال ام رجال ونساء عدول لامحالة ام شهود موصوفون بكل وصف وكقولنا ان الوضوء شرط بغير نية

لا نكاح الا بشهود * وفى وقوع الطلاق على المبتوتة فى العدة بقوله عليه السلام المختلعة تلحقها الطلاق مادامت فى العدة وباستدلالات قوية عرفت فى مواضعها من الاسرار والمبسوط وغيرهما لا بالقياس * والاختلاف فى صفته اى صفة الشرط * مثل صفة الشهود اى مثل اختلافهم فى صفة الشهود فيشترط صفة الذكورة والعدالة فيهم عند الشافعى رحمه الله حتى لا ينعقد النكاح بشهادة رجل وامرأتين ولا بشهادة الفساق * وعندنا لا يشترط صفة الذكورة فى الجميع ولا صفة العدالة فينعقد النكاح بشهادة رجل وامرأتين وينعقد بشهادة الفساق كما ينعقد بشهادة العدول وهو معنى قوله ام شهود موصوفون بكل وصف * فلا يجوز اثبات هذين الوصفين ابتداء ولا نفيهما بالرأى بل يتمسك فى اثباتهما بقوله عليه السلام * لا نكاح الا بولى وشاهدى عدل * فان عبارته تدل على اشتراط العدالة ويشير لفظ التثنية الى نفى شهادة النساء فان عدد الاثنين لا يكفى الا من الرجال * ويتمسك فى نفيهما باطلاق قوله تعالى * فان لم يكونا رجلين فرجل وامرأتان * وباطلاق قوله عليه السلام * لا نكاح الا بشهود * وكقولنا الوضوء شرط بغير نية يعنى شرط لصحة الصلوة لكن بدون صفة القربة حتى صح من غير نية * وعند الشافعى رحمه الله هو شرط بصفة القربة فلا يصح بدون النية ولا يمكن اثبات هذا الصفة ولا نفيها بالقياس ابتداء بل يتمسك من يثبتها بعموم قوله عليه السلام * الاعمال بالنيات * ويحتج من نفاها بدلالة محل الاجماع فانا اجمعنا انه لو صلى صلوات بوضوء واحد جازت الصلوات فلو كان يشترط صفة القربة فى الوضوء لكان يشترط نية كل صلوة وارادتها فى الوضوء ولما لم تشترط علم ان صفة القربة ليست بشرط بل الشرط كونه طاهرا اذا اراد القيام الى الصلوة ليكون اهلاً لخدمة الله تعالى والقيام بحضرته قوله (واما الاختلاف فى الحكم) الركعة الواحدة ليست بصلوة مشروعة عندنا وقال الشافعى رحمه الله هى مشروعة فلا يمكن اثبات شرعيتها بالقياس * فمن اثبت شرعيتها تمسك بما روى عن النبى عليه السلام انه قال صلوة الليل مثنى مثنى فاذا خشيت الصبح فاوتر بركعة وبما روى عن ابى ايوب الانصارى رضى الله عنه عن النبى صلى الله عليه وسلم من احب ان يوتر بركعة فعل ومن احب ان يوتر بثلث فعل ومن انكر شرعيتها تمسك بما اشتهر ان النبى عليه السلام كان يوتر بثلث لا يسلم الا فى الآخرة وبما روى عن محمد بن كعب القرظى ان النبى عليه السلام نهى عن البتيراء وبما قال ابن مسعود رضى الله عنه مااجزت ركعة قط * وبنوع من الاستدلال فان السفر سبب لسقوط شطر الصلوة كما فى الاربع فلو كانت الركعة صلوة لسقط الشطر ايضا فى الفجر فلما لم يسقط مع قيام العلة علم انه انما امتنع لان الباقى لا يبقى صلوة فيكون اسقاطا للكل الا ترى ان شطر المغرب لم يسقط لما لم يكن ركعة ونصف صلوة * وفى صوم بعض اليوم فانه غير مشروع عندنا وعند بعض اصحاب الشافعى منهم ابوزيد الفاشانى مشروع حتى لو اكل فى اول النهار ثم بدا له ان يصوم باقيه جاز عندهم واعتبروه بيوم الاضحى فان امساك بعض اليوم قربة فيه فيجوز ان يكون قربة فى غيره من الايام وقاسوه بالصدقة فان القليل منها مشروع كالكثير * وهذا فاسد لان الصدقة انما صارت قربة مشروعة لما فيها من صلة الفقير وفى القليل صلة الفقير كما فى الكثير اما الصوم

واما الاختلاف فى الحكم فمثل اختلافهم فى الركعة الواحدة وفى صوم بعض اليوم وفى حرم المدينه ومثل اشعار البدن

(فانما)

فانما شرع قربة لما فيه من قهر النفس بكفها عن اقتضاء الشهوتين في وقت ممتد وهو النهار من اوله الى آخره فلا يمكن اثبات صفة القربة فيما دونه وجعله مشروعا بالقياس* والامساك في اول يوم الاضحى ليس بصوم بل شرع ليكون اول التناول من ضيافة الله عز وجل فلا يصح اعتباره به* ويجوز ان يكون المراد منه ان صوم بعض اليوم مشروع عند الشافعي رحمه الله لكن بشرط عدم الاكل في اول النهار حتى لو نوى النفل قبل انتصاف النهار او بعده في قول ولم يأكل فيما مضى من النهار يجوز ويصير صائما من حين نوى وعندنا ليس بمشروع ويصير صائما من اول النهار وقدمر بيانه في باب تقسيم المأموربه في حق الوقت* وفي حرم المدينة لا حرم للمدينة عندنا وعند الشافعي لها حرم مثل حرم مكة في حق الاحكام فلا يمكن اثباته ولا نفيه بالتعليل بل يرجع فيه الى النصوص نقوله عليه السلام* ان ابراهيم حرم مكة واني حرمت المدينه ما بين لابتيها * وقوله عليه السلام* اني احرم ما بين لابتي المدينة ان يقطع عضاهها او يقتل صيدها* وقوله عليه السلام* من قتل صيدا بالمدينة يؤخذ سلبه* يدل على ان لها حرما مثل حرم مكة كما قال الشافعي* وما روى عن عائشة رضي الله عنها انها قالت كان لآل محمد وحوش يمسكونها* وقوله عليه السلام لابي عمير *يا ابا عمير ما فعل النغير وكان طيرا يمسكه* وانعقاد الاجماع على جواز دخولها بغير احرام يدل على انه لا حرم لها كما قلنا وان الاحاديث المروية في الباب محمولة على اثبات الاحترام لا على اثبات الاحكام* ومثل اشعار البدن الاشعار ان يضرب بالمبضع في احد جانبي سنام البدن حتى يخرج منه الدم ثم يلطخ بذلك سنامها سمي بذلك لانها اعلم به انها هدي والاشعار الاعلام لغة* والبدن بضم الباء جمع بدنة وهي ناقة او بقرة تنحر بمكة ويقع على الذكر والانثى* ثم الاشعار مكروه عند ابي حنيفة وهو قول ابرهيم النخعي رحمهما الله وقال ابو يوسف ومحمد هو حسن في البدنة وان تركه لم يضره وقال الشافعي رحمهم الله هو سنة فلا يحكم فيه بالرأي بل المفزع فيه الاخبار وفعل النبي عليه السلام فما روى انه صلى الله عليه وسلم اشعر البدنة بيده يدل على كونه سنة* وما روى عن ابن عباس رضي الله عنهما انه قال ان شئت فاشعر وان شئت فلا يدل على انه حسن وان تركه لا يضر* وما روى عن ابن عباس في رواية اخرى وعائشة رضي الله عنهم ان الاشعار ليس بسنة وانما اشعر رسول الله صلى الله عليه وسلم كيلا تنالها ايدي المشركين يدل على انه ليس بسنة ولا مستحب وهو في نفسه مثلة وتعذيب الحيوان فيكون مكروها* والاصح انه ليس بمكروه لان الاثار فيه مشهورة وانما كره ابو حنيفة رحمه الله اشعار اهل زمانه لانه رآهم يستقصون في ذلك على وجه يخاف منه هلاك البدنة بسرايته خصوصا في حر الحجاز فرأى الصواب في سد هذا على العامة لانهم لا يقفون على الحد اليه اشير في المبسوط والاسرار قوله (واما صفته اي) الاختلاف في صفة الحكم* فمثل اختلاف في صفة الوتر انه سنة ام واجب بعد اتفاقهم على انه مشروع ولا مدخل للرأي في معرفته* فذهب ابو حنيفة رحمه الله الى انه واجب متمسكا بقوله عليه السلام* ان الله تعالى زادكم صلوة الى صلواتكم الخمس الا وهي الوتر فحافظوا عليها وقوله صلى الله عليه وسلم* الوتر حق واجب فمن لم يوتر فليس

واما صفته فمثل الاختلاف في صفة الوتر وفي صفة الاضحية وفي صفة العمرة

وفی صفة حکم الرهن بعد اتفاقهم انه وثیقة لجانب الاستیفاء

منا* وذهب ابو یوسف ومحمد والشافعی رحمهم الله الی انه سنة معتصمین بالسنة ایضا وهو قوله علیه السلام ثلث کتب علی وهی لکم سنة الوتر والضحی والاضحی ای الاضحیة * وفی صفة الاضحیة ای ومثل اختلافهم فی صفة الاضحیة انها واجبة ام سنة بعد اتفاقهم علی شرعیتها فعندنا هی واجبة وعند الشافعی رحمه الله سنة ومفزع الفریقین السنة دون الرأی* فنحن نتمسك فی الایجاب بقوله علیه السلام* ضحوا فانها سنة ابیکم ابراهیم من وجد سعة ولم یضح فلا یقربن مصلانا* وهو یتعلق فی نفی الایجاب بما روینا وفی صفة العمرة فعندنا هی سنة مؤکدة کصلوة العید وعند الشافعی رحمه الله هی فریضة کالحج ولا یعرف ذلك بالرأی* فاوجبها الشافعی بقوله تعالی* یوم الحج الاکبر فانه یدل علی ان من الحج ماهو اصغر وبقوله علیه السلام* العمرة واجبة* وقلنا انها سنة بما روی جابر عن النبی صلی الله علیه وسلم انه سئل عن العمرة أواجبة هی فقال* لاوان تعتمر خیر لك* وبما روی عن ابی هریرة رضی الله عنه عن النبی علیه السلام انه قال* الحج جهاد والعمرة تطوع* وغیرهما من الاحادیث وحملنا الفاظ الوجوب علی التأکید قوله (وفی صفة حکم الرهن بعد اتفاقهم انه وثیقة لجانب الاستیفاء) لاخلاف ان الرهن عقد وثیقة لجانب الاستیفاء حتی لایصح رهن مالا یصلح للاستیفاء کالخمر وام الولد کما ان الکفالة وثیقة لجانب الوجوب وانه لابد من تسلیم الرهن الی المرتهن وان الحکم الثابت به للمرتهن بعد التسلیم الیه حق الحبس وثبوت الید* لکنهم اختلفوا فی صفة الحکم فعندنا الید الثابتة له علیه فی حکم ید الاستیفاء والحبس ثابت بصفة الدوام حکما اصلیا للرهن فلو هلك فی یده یتم الاستیفاء ویسقط من الدین بقدره ولا یکون للراهن حق الاسترداد للانتفاع کما فی حقیقة الاستیفاء وعند الشافعی رحمه الله لیست هذه ید استیفاء بل ثبوت الید والحبس لتعلق الدین بالعین بایفائه من مالیته بالبیع فاذا هلك فی یده هلك أمانة لامضمونا وکان للراهن حق الاسترداد للانتفاع ثم الرد الی المرتهن بعد الفراغ* وذکر فی الوسیط حقیقة الرهن توثیق الدین بتعلیقه بالعین لیسلم المرتهن به عن مزاحمة الغرماء عند الافلاس ویتم ذلك بالقبض لیحفظ محل حقه لیوم حاجته ویثبت للمرتهن فی الحال استحقاق الید علی المرهون وفی ثانی الحال استحقاق البیع فی قضاء حقه اذا لم یوفه الراهن من مال آخر * ثم ماذکرنا لایمکن اثباته بالقیاس لانا لانجد حکم الرهن فی عقد آخر لتعدیه الیه بالقیاس ولکن یرجع الی الاستدلال* فقال الشافعی الرهن وثیقة لجانب الاستیفاء بالاجماع ومعنی التوثق انما یظهر بما قلت فانه من قبل کان مطالبا بالایفاء من غیر تعیین محل وبعد الرهن بقی ماکان وازداد به شیء آخر وهو مطالبته بالایفاء من هذا المحل بعینه تبعا وایفاء للدین من ثمنه * وانه علی مثال الکفالة علی اصله فان موجبها ثبوت الدین فی الذمة الثانیة مع بقائه فی الذمة الاولی فحصل معنی التوثق فی جانب الوجوب بضم ذمة الی ذمة وههنا حصل معنی التوثق بتعیین محل مع بقائه مطلقا فی غیره * واذا ثبت هذا کان للراهن ان ینتفع بالرهن لان انتفاع المالك به لایبطل حق البیع بالدین فلا یحجر المالك عنه لحقه کما لایحجر المولی عن استخدام الامة المنکوحة لحق الزوج لان حقه فی ملك الوطیء ولایبطل ذلك باستخدامها* ویدل علیه قول الرسول صلی الله علیه وسلم الرهن محلوب

(ومرکوب)

ومركوب وانه ليس بمجلوب ولا مركوب للمرتهن فيثبت انه للراهن * ونحن نقول احكام العقود الشرعية تقتبس من الفاظها الدالة عليها فان التعريف وقع بهذا الاسم فلابد من مراعاة معنى الاسم فيه ليكون التعريف به صحيحا وقد ورد الشرع باطلاق اسم الرهن عليه وانه منبئ عن الحبس قال الله تعالى * كل نفس بما كسبت رهينة اى محتبسة فجعلنا موجبه احتباس العين بالدين وهذا الاحتباس وان كان امرا حقيقيا اتصف بكونه حكما شرعيا لاتصافه بكونه مطلقا شرعا * واما الاستدلال بنظيره من عقد الكفالة فظاهر على ما عليه مذهبنا فان موجبه صيرورة ذمة الكفيل مضمومة الى ذمة الاصيل فى المطالبة دون اصل الدين حتى يكون الثابت به وثيقة فان الوثيقة اثبات شئ هو من جنس ما ثبت بالحقيقة حتى يزداد وثوقا ولا يمكن اثبات اصل الدين لانه حينئذ يصير الثابت به حقيقة ثم ما هو الفرع فى الدين وهو المطالبة جعل اصلا فى عقد الكفالة لتكون موصلة الى الحقيقة فكذا اليد على المحل فرع حقيقة الاستيفاء فجعلت اصلا فى عقد الرهن وابداء ما هو الاتباع والفروع فى الاصول يجعل اصولا فى التوثقات * فان قيل * ما معنى الوثيقة فى هذه اليد ومن اى وجه جعلت وثيقة (قلنا) معنى الوثيقة فى اثبات شئ زائد هو من جنس الاصل مع بقاء الاول على ما كان فاذا احتبس عنده حقيقة يصير هذا الاحتباس وسيلة الى النقد من محل آخر وهذا هو المتعاهد فيما بين الناس ان ملك الانسان متى صار محبوسا عنه بدين يتسارع الى فكاكه بايفاء الدين * والدليل على هذا المحل من جنس يد الاستيفاء والدين بالاستيفاء يصير محصنا فاذا بقيت له المطالبة على ما كانت من قبل وازدادت يد هى من جنس الاول ازداد الاول توثقا به فهذا تفسير معنى الوثيقة فى حقيقة الاحتباس واليد الثابتة على المحل * فاما ما ذكره الخصم فلا ينبئ عنه اللفظ ولا يستدعى ان يكون وثيقة لان البيع فى الدين حكم يأتى بعد عقد الرهن وكذا تعينه للبيع غير ثابت لان الايفاء من محل آخر يكون فى العادات فان الانسان يرهن الشئ ليوفى الدين من محل آخر لا ليبيعه فى الدين وكيف يكون البيع فى الدين موجب عقد الرهن ولا يملك المرتهن ذلك بعد تمام الرهن الا بتسليط الراهن اياه على ذلك وكم من رهن ينفك عن البيع فى الدين وموجب العقد ما لا يخلو العقد عنه بعد تمامه قوله (وفى كيفية وجوب المهر) من احكام النكاح بالاجماع لكنهم اختلفوا فى صفته فعندنا هو واجب عوضا عن ملك البضع وليس فيه معنى الصلة وقد تعلق حق الشرع بوجوبه فى الابتداء وفى البقاء تمحض حقا للمرأة * وعند الشافعى رحمه الله هو مشتمل على معنى العوض والصلة وقد تمحض حقا للمرأة ابتداء وبقاء كالثمن فى البيع * ويتفرع منه انه اذا تزوجها ولم يسم لها مهرا يجب المهر بنفس العقد عندنا حتى لو مات احدهما قبل الدخول تأكد المهر * وعند الشافعى لا يجب بنفس العقد حتى لو مات احدهما قبل الدخول لا يجب لها شئ * ولو دخل بها قال بعض اصحاب الشافعى لا يجب المهر كما لا يجب بالعقد * وقال بعضهم يجب المهر بالدخول * وبالاتفاق كان لها ان تطالبه بعد العقد بان يفرض لها * مهرا ويبتنى عليه ايضا ان المهر مقدر شرعا حتى لم يجز اقل من عشرة عندنا لان حق الشرع تعلق به وجوبا فيكون التقدير اليه * وعند الشافعى

وكاختلافهم فى كيفية وجوب المهر

رحمه الله التقدير الى المتعاقدين لانه خالص حق العبد فكان حكمه حكم سائر الاعراض * ولا مجال للقياس فيه لانه لم يوجد لاحد الفريقين اصل تعدى الحكم منه الى المتنازع فيه فيتكلم فيه بالاستدلال من النص او الاجماع * فقال الشافعي رحمه الله المهر زائد على مايقتضيه النكاح فان المناكحة تقوم ببدن المتناكحين فكان الركن في العقد ذكرهما ليتحقق موجب اللفظ اما المال فامر زائد وبهذا اصح العقد بدون التسمية ومع نفيها فكان فيه معنى الصلة من هذا الوجه * ومن حيث انه يثبت للزوج عليها ضرب ملك لم يوجد ذلك في جانبها كان فيه معنى العوض فلكونه عوضا اذا شرط في العقد تملك ملك الاعواض واذا نفي اولم يشترط لايجب كالثمن في البيع * ولكونه صلة تستحق المرأة مطالبة الفرض كالنفقة او يقال اذا تحقق فيه معنى العوض والصلة فلكونه صلة ينعقد اصل العقد بدون المهر ولكونه عوضا لايخلو عنه ملك البضع فيتأخر وجوبه الى حين الدخول وتستحق الفرض لئلا يخلو البضع عنه قال وهو خالص حقها لانه وجب مقابلا بالبضع بالاجماع وله حكم الاجزاء او حكم المنافع فكيف ما كان هو حقها فوجب ان يكون بدله خالص حقها * والدليل عليه انها تملك الاستيفاء والابراء ولوكان فيه حق لصاحب الشرع لما صح اسقاطها اصلا * ونحن نقول حكم النكاح ثبوت الملك بالاجماع والازدواج والسكن من ثمراته وهذا الملك لم يشرع الا بمال بقوله تعالى * ان تبتغوا باموالكم * فكان وجوبه على سبيل المعاوضة دون الصلة * ثم هذا المال مع كونه عوضا يثبت من غير شرط على خلاف سائر الاعواض فان الاب يزوج ابنته من غير مهر ويجب العوض باعتبار ان وجوب هذا المال لتحصيل الملك المشروع فاذا شرع في العقد وحصل الملك وجب المال وان لم يذكر وصار الاقدام على العقد تحصيلا للملك بمال * وفيه حق الشرع ايضا لان المحل الذي ورد عليه العقد محل النسل ولله تعالى فيه حق من حيث الاستعباد فظهر حق الشرع في العقد الذي هو سبب تحصيل النسل الاترى انه لايجرى فيه البذل والاباحة ولايخلو التصرف في هذا المحل عن حدوعقد وان رضيت به المرأة ولوكان البضع محض حق المرأة لعمل رضاها في اسقاط الواجب ان لم يعمل في اباحة الفعل كما في قطع الاطراف وقتل النفس لايحل الفعل بالاباحة ولكن لايجب الضمان في الاطراف ولا القصاص في النفس وكذا اباحة المال ان كانت بطريق مشروع تثبت الاباحة وان لم تكن لاتثبت الاباحة ولكن لايجب الضمان فعرفنا ان حق الشرع متعلق بالمحل واذا كان كذلك لم يكن بدمن رعاية حق الشرع فيما يتعلق بالسبب من اعتبار المهر والشهود * وانما شرع على هذا الوجه ابانة لخطر المحل وصونا له عن الهوان فاما البقاء فلا تعلق له بالسبب فعمل رضاها في الاسقاط لانه حقها على التمحض في حالة البقاء فهذا معنى قولنا ظهر حق الشرع فيه وجوبا والبقاء حق المرأة على التمحض قوله (وفي كيفية حكم البيع) اختلفوا في صفة حكم البيع وهو الملك انه ثابت بنفس البيع على صفة اللزوم ام يتراخى الى آخر المجلس فعندنا يثبت بنفس البيع لازما فلا يكون لواحد من المتعاقدين خيار المجلس وعند الشافعي يتراخى ثبوت الملك بالبيع الى آخر المجلس في قول واليه

وفي كيفية حكم البيع انه ثابت بنفسه ام متراخ الى قطع المجلس ولايلزم اختلاف الناس بالرأي في صوم يوم النحر لانهم لم يختلفوا ان الصوم مشروع في الايام وانما اختلفوا في صفة حكم النهي وذلك لا يثبت بالرأي وانما انكرنا هذه الجملة اذا لم يوجد في الشريعة اصل يصح تعليله فاما اذا وجد فلا بأس به الايرى انهم اختلفوا في التقابض

اشير فى الكتاب * وفى قوله يثبت بنفس البيع ولكن يتراخى اللزوم الى آخر المجلس فيثبت على القولين خيار المجلس لكل واحد منهما * ولا يتعرف اثباته ولا نفيه بالقياس * فرجع الشافعى رحمه الله فى اثباته الى الحديث وهو قوله عليه السلام * المتبايعان بالخيار مالم يتفرقا * ونحن اثبتنا اللزوم بنفس البيع بعموم قوله تعالى * ياايها الذين آمنوا اوفوا بالعقود * وقوله عليه السلام * المسلمون عند شروطهم * وقول عمر رضى الله عنه البيع صفقة او خيار والصفقة عند العرب عبارة عن النافذة اللازمة * والحديث الذى رواه لم تجر الحاجة به بين الصحابة بعدما اختلفوا فى خيار المجلس فدل على زيافته وهو محمول على خيار الايجاب والقبول فانه سماهما متبايعين وذلك فى حال اقدامهما على البيع وبعد الفراغ يسميان به مجازا لا حقيقة او لا يلزم اختلاف الناس يعنى لا يلزم على ماقلنا ان اثبات الحكم ابتداء بالرأى لا يجوز اختلاف الناس فى صوم يوم النحر وتكلمهم فيه بالرأى وهو حكم لا مدخل للرأى فيه * وقوله لانهم لم يختلفوا جواب السؤال يعنى انهم لم يختلفوا فى ان الايام محال للصوم بل محلية الايام للصوم ثابتة بالاجماع وهو من جملتها فيكون محلا للصوم بالنظر الى انه يوم * انما اختلفوا فى صفة حكم النهى اى اختلفوا فى ان النهى يوجب الانتهاء على وجه يبقى فيه اختيار للنهى فيلزم منه بقاء مشروعية الصوم فى هذا اليوم ام يوجبه على وجه لا يبقى له فيه اختيار بان صار المنهى عنه منسوخا بالنهى ولم يبق مشروعا اصلا وذلك لا يثبت بالرأى اى حكم النهى على الوصف الذى ذكرناليس بثابت بالرأى بل بالنص وهو ان الله تعالى * قال لا يكلف الله نفسا الا وسعها * وقال ليبلوكم ايكم احسن عملا * فمقتضى هذين النصين ان يكون ماكلف العبد وابتلا به داخلا تحت قدرته واختياره والنهى من باب التكليف فيشترط ان يكون الانتهاء الواجب به امرا اختياريا ليكون العبد بين ان ينتهى فيثاب وبين ان يباشر المنهى عنه فيعاقب ويلزم منه بقاء مشروعية الصوم على مامر فى باب النهى * قوله (وانما انكرناهذه الجملة) اى انما لم نجوز استعمال الرأى فى هذه الاقسام الثلاثة او فى هذه الامثلة المذكورة اذا لم يوجد له اى لما وقع الاختلاف فيه من هذه الاقسام فى الشريعة اصل يصح تعليل ذلك الاصل وتعدية حكمه اليه * فاما اذا وجد فلا بأس به اى باستعمال الرأى فيه واثباته بالقياس * الاترى انهم اختلفوا فى التقابض اى فى اشتراط قبض البدلين لبقاء العقد على الصحة * فى بيع الطعام بالطعام اى بيع طعام بعينه بطعام بعينه وتكلموا فيه بالرأى فقال الشافعى رحمه الله يشترط التقابض فيه اتحد الجنس بان باع قفيز حنطة بقفيز حنطة او اختلف بان باع كر حنطة بكر تمر او شعير لانهما مالان يجرى بينهما ربوا الفضل فيشترط قبضهما فى المجلس لبقاء العقد على الصحة كالذهب والفضة * وقلنا لا يشترط التقابض اتحد الجنس او اختلف لانهما مالان عينان فلا يشترط قبضهما فى المجلس لبقاء العقد على الصحة كما فى بيع الثوب بالثوب او بالدراهم * وانما صح الكلام فيه بالرأى لانه قد وجد لاثبات اشتراط التقابض اصل وهو عقد الصرف ووجد للجواز بدون القبض اصل ايضا وهو بيع سائر السلع فاستقام تعليل كل اصل لتعدية الحكم به الى الفرع . فاذا وجد مثله فى غيره اى

فى بيع الطعام بالطعام وتكلموا فيه بالرأى لانا وجدنا لاثباته اصلا وهو الصرف ووجدنا الجواز بدونه اصلا وهو بيع سائر السلع فاذا وجد مثله فى غيره صحت التعدية الاترى ان من ادعى ايجاب التسمية فى الذبيحة شرطا بالقياس لم يجد له اصلا ومن اراد ايجاب الصوم فى الاعتكاف شرطا بالقياس لم يجد له اصلا ايضا

وجد اصل يمكن تعليله في غير التقابض مما ذكرنا من الامثلة صحت التعدية ايضا (فان قيل) قد وجد في جواز النكاح بغير شهود اصل وهو عقود المعاملات فان النكاح منها بدليل انه يصح من الكافر والمسلم ولم يشترط الشهود لصحة المعاملات شرعا وان ترتب على بعضها حل الاستمتاع كبيع الامة فيعلل ذلك الاصل لتعدية الحكم به الى الفرع وكذلك وجد لسقوط اشتراط التسمية لحل الذبيحة اصل وهو الناسي فيعلل لتعدية الحكم به الى الفرع (قلنا) لم يشترط الشهود في النكاح من حيث انه معاملة ولكن اشتراط الشهود فيه باعتبار انه عقد مشروع للتناسل وانه يرد على محل له خطر وهو مصون عن الابتذال فلاظهار خطره يختص بشرط الشهود ولا يوجد اصل في المشروعات بهذه الصفة ليعلل ذلك الاصل فيعدى الحكم به الى الفرع * واما الناسي فلم يسقط عنه شرط التسمية ولكنه جعله كالمسمى حكما للعذر بدلالة قوله عليه السلام * تسمية الله في قلب كل امرئ مسلم * كما جعل الناسي في الصوم كالمباشر لكن الصوم حكما بالنص وهو قوله عليه السلام * تم على صومك فانما اطعمك الله وسقاك * وهذا حكم معدول به عن القياس وتعليل مثله لتعدية الحكم باطل مع ان العامد ليس كالناسي لانعدام العذر في حقه * الا ترى ان قياس العامد على الناسي في الصوم لا يجوز فكذا ههنا * الا ترى ان من ادعى متصل بقوله اذا لم يوجد له في الشريعة اصل يصح تعليله * فصار حاصل الباب ان اثبات السبب او الشرط او الحكم بالتعليل ابتداء لا يجوز فاما بطريق التعدية فجائز عند وجود شرائط التعدية * وفيما ذكرنا من النظائر انما حكمنا بفساد التعليل لعدم اصول تقاس هذه الامثلة عليها لا لانها ليست بمحل للقياس * واما النوع الرابع وهو تعدية حكم معلوم الى آخره فعلى وجهين في حق الحكم

وهذا باب لا يحصى عدد فروعه فاقتصرنا فيه على الاشارة الى الجمل واما النوع الرابع فعلى وجهين في حق الحكم وهما القياس والاستحسان.

يعني القياس والاستحسان الثابت بالتعليل واحد من حيث ان كل واحد منها مبني على الرأي مستنبط بالعلة الا انهما في حق الحكم نوعان فان احدهما يثبت ما ينفيه الاخر * ثم الحكم اذا تعلق بالمعنى فلا يخلو اما ان يكون المعنى جليا او لم يكن فان كان جليا سميناه قياسا وان لم يكن سميناه استحسانا

تم المجلد الثالث بعون الله تعالى

فهرست المطالب النفيسة الموجودة في المجلد الثالث

فهرست المطالب النفيسة الموجودة فى الجلد الثالث

صحیفه

صحيفه

صحيفه

﴿ الآيات الكريمة والاحاديث الشريعة الموجودة فى هذا الجلد ﴾

﴿ تمت فهرست الجدالثالث ﴾